

บทที่ 3

สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

บทที่ 3

สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

3.1 บทนำ

การสำรวจและศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันในพื้นที่โครงการ ได้จัดทำขึ้นเพื่อให้ทราบถึงสถานภาพของพื้นที่โครงการ และเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งยังเป็นการพิจารณาถึงสภาพสิ่งแวดล้อมที่อาจมีผลกระทบต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งครอบคลุมทรัพยากรสิ่งแวดล้อมรวม 4 ประเภท คือ ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ซึ่งมีปัจจัยสิ่งแวดล้อมที่ได้คัดกรองมาศึกษาต่อในชั้นรายละเอียดทั้งหมด 22 ปัจจัย ได้แก่ 1) ทรัพยากรดิน และการชะล้างพังทลายของดิน 2) ธรรณีวิทยา และธรณิพิบัติภัย 3) อุทกวิทยาน้ำผิวดิน และคุณภาพน้ำผิวดิน 4) ภูมิอากาศ คุณภาพอากาศ 5) เสียง 6) ความสั่นสะเทือน 7) นิเวศวิทยานก (ทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า) 8) นิเวศวิทยาทางน้ำ 9) สิ่งมีชีวิตที่หายาก 10) พื้นที่ชุ่มน้ำ 11) การคมนาคมขนส่งและจราจร 12) สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ 13) การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม 14) การจัดการน้ำเสีย สิ่งปฏิกูล และขยะมูลฝอย 15) เศรษฐกิจ-สังคม 16) สาธารณสุข และสุขภาพ 17) อาชีวอนามัย 18) อุบัติเหตุและความปลอดภัยต่อผู้ใช้ทาง 19) ความปลอดภัยในสังคม 20) ผู้ใช้ทาง 21) ประวัติศาสตร์และโบราณคดี และ 22) ทัศนียภาพ โดยศึกษาประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมครอบคลุมพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ส่วนด้านโบราณคดีดำเนินการศึกษาครอบคลุมในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ หรือมากกว่าในกรณีที่มีการพิจารณาแล้วเห็นว่าโครงการมีแนวโน้มที่จะก่อให้เกิดผลกระทบขึ้นเป็นวงกว้าง ตามความเหมาะสมของแต่ละหัวข้อหรือพื้นที่อิทธิพลที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.2 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ

3.2.1 ทรัพยากรดิน และการชะล้างพังทลายของดิน

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

(1) เพื่อศึกษาชุดดินและคุณสมบัติของดินบริเวณพื้นที่โครงการ ทั้งคุณสมบัติทางกายภาพ คุณสมบัติทางเคมี และความเหมาะสมของการใช้ประโยชน์ รวมทั้งปัญหาและข้อจำกัดการใช้ประโยชน์ของดิน

(2) เพื่อประเมินผลกระทบจากการสูญเสียดินหรือการเคลื่อนย้ายดินออกจากบริเวณเดิม การชะล้างพังทลายของดิน การเปลี่ยนแปลงเสถียรภาพและการทรุดตัวของดิน การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของดิน และการปนเปื้อนในดินที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา

(3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านทรัพยากรดิน และการชะล้างพังทลายของดิน

2) วิธีการศึกษา

จัดทำแผนที่ชุดดินบริเวณพื้นที่โครงการ พร้อมคำนวณเนื้อที่ของแต่ละชุดดินตามแนวเส้นทางในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ โดยใช้ข้อมูลชุดดินจากกรมพัฒนาที่ดิน

3) ผลการศึกษา

(1) การจำแนกชุดดินและคุณสมบัติของชุดดิน

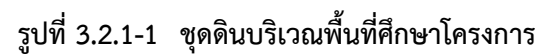
ผลการรวบรวมข้อมูลชุดดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (กรมพัฒนาที่ดิน, 2561) พบว่า บริเวณพื้นที่โครงการส่วนใหญ่เป็นพื้นที่น้ำ จำนวน 1,756 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 63.10 ส่วนชุดดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ประกอบด้วย ชุดดินตาคลี (Tk) จำนวน 823 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 29.57 ชุดดินชัยบาดาล (Cd) จำนวน 203 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 7.29 และชุดดินบ้านกลาง (Bag) จำนวน 1 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 0.04 (ตารางที่ 3.2.1-1 และรูปที่ 3.2.1-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ก) ชุดดินตาคลี (Tk) อยู่ในกลุ่มชุดดินที่ 52 การจำแนกดินเป็น Loamy-skeletal, carbonatic, isohyperthermic Entic Haplustolls การกำเนิดเกิดจากตะกอนน้ำพาที่บ่มอยู่บนชั้นปูนมาร์ล บริเวณเนินตะกอนรูปพัด สภาพพื้นที่เป็นลูกคลื่นลอนลาดเล็กน้อยถึงลูกคลื่นลอนลาด ความลาดชัน 3-12 % การระบายน้ำดี การไหลบ่าของน้ำบนผิวดินเข้าถึงปานกลาง การซึมผ่านได้ของน้ำปานกลาง พรรณธรรมชาติและการใช้ประโยชน์ที่ดินเป็นป่าเบญจพรรณ พืชไร่ เช่น ข้าวโพด ข้าวฟ่าง ถั่ว ทานตะวัน หรือไม้ผล เช่น น้อยหน่า ขนุน มะม่วง การแพร่กระจายพบมากบริเวณที่สูงตอนกลางของประเทศต่อกับภาคกลาง การจัดเรียงชั้นดินเป็น Ap(A)-Bw-Ck ลักษณะและสมบัติดิน เป็นดินต้นถึงชั้นปูนมาร์ลที่พบภายใน 50 เซนติเมตรจากผิวดิน ดินบนเป็นดินร่วนปนดินเหนียว หรือดินเหนียวปนทรายแป้ง สีดำ สีเทาเข้มมาก สีน้ำตาลปนเทาเข้มมาก หรือสีน้ำตาลเข้มมาก ปฏิกริยาดินเป็นกลางถึงเป็นด่างปานกลาง (pH 7.0-8.0) ดินล่างเป็นดินร่วนปนดินเหนียวหรือดินร่วนเหนียวปนทรายแป้งและมีเม็ดปูนปนสีน้ำตาลหรือสีน้ำตาลเข้ม และมีสีขาวของผงปูนหุติยภูมิหรือปูนมาร์ล ปฏิกริยาดินเป็นด่างปานกลาง (pH 8.0) ได้ชั้นดินลงไปเป็นชั้นปูนมาร์ลสีขาวทั้งที่เป็นเม็ดและที่เชื่อมต่อกันหนาแน่น ชุดดินที่คล้ายคลึงกัน คือ ชุดดินชัยบาดาลและชุดดินลำนารายณ์ ข้อจำกัดการใช้ประโยชน์ คือ ดินต้นถึงชั้นปูนมาร์ล ซึ่งจะมีผลกระทบทางกายภาพและทางเคมีต่อพืช ดินอาจขาดสมดุลธาตุอาหารโดยเฉพาะการขาดฟอสฟอรัสและจุลธาตุบางชนิด สำหรับข้อเสนอแนะในการใช้ประโยชน์ คือ เพาะปลูกพืชที่มีระบบรากสั้น ได้แก่ พืชไร่ และพืชผัก ปรับปรุงสมบัติทางกายภาพและเคมีของดินในเบื้องต้นโดยการคลุกเคล้าด้วยอินทรีย์วัตถุ ใช้ปุ๋ยเคมีโดยเฉพาะฟอสฟอรัสในรูปที่ละลายช้า และให้จุลธาตุเพิ่มเติมสำหรับพืชบางชนิดเมื่อพืชเริ่มแสดงอาการขาด

ตารางที่ 3.2.1-1 ชุดดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

ลำดับ	ชุดดิน	พื้นที่ (ไร่)	ร้อยละ
1	พื้นที่น้ำ	1,756	63.10
2	ตาคลี (Tk)	823	29.57
3	ชัยบาดาล (Cd)	203	7.29
4	บ้านกลาง (Bag)	1	0.04
รวม		2,783	100.00

ที่มา : กรมพัฒนาที่ดิน, 2561



ข) ชุดดินชัยบาดาล (Cd) อยู่ในกลุ่มชุดดินที่ 28 การจำแนกดินเป็น Fine, smectitic, isohyperthermic Leptic Haplusterts การกำเนิดเกิดจากการผุพังสลายตัวของหินบะซอลต์ หินแอนดีไซต์บริเวณพื้นที่ภูเขา รวมถึงที่เกิดจากวัสดุหินหรือหินที่เคลื่อนย้ายมาเป็นระยะทางไกล ๆ โดยแรงโน้มถ่วงบริเวณเชิงเขาหรือเกิดจากตะกอนน้ำพาบริเวณเนินตะกอนรูปพัด สภาพพื้นที่เป็นลูกคลื่นลอนลาดเล็กน้อยถึงลูกคลื่นลอนชัน ความลาดชัน 3-16 % การระบายน้ำดีปานกลาง การไหลบ่าของน้ำบนผิวดินเข้าถึงปานกลาง การซึมผ่านได้ของน้ำเข้าถึงปานกลาง พืชพรรณธรรมชาติและการใช้ประโยชน์ที่ดินเป็นป่าเบญจพรรณ พืชไร่ เช่น ข้าวโพด ข้าวฟ่าง ถั่ว ทานตะวัน หรือไม้ผล เช่น น้อยหน่า ขนุน มะม่วง การแพร่กระจายพบมากบริเวณที่สูงตอนกลางของประเทศ การจัดเรียงชั้นดินเป็น Ap(A)-Bss-Cr or Ck ลักษณะและสมบัติดินเป็นดินลิกปานกลาง พบชั้นหินผุที่ระดับความลึก 50-100 เซนติเมตร ดินบนเป็นดินเหนียวหรือดินเหนียวปนทรายแป้ง สีเทาเข้มมากหรือสีน้ำตาลปนเทาเข้มมาก ปฏิกริยาดินเป็นกรดเล็กน้อยถึงเป็นด่างปานกลาง (pH 6.5-8.0) ดินล่างเป็นดินเหนียวหรือดินเหนียวปนทรายแป้ง สีน้ำตาลปนเทาเข้ม สีน้ำตาลเข้มหรือสีน้ำตาล ปฏิกริยาดินเป็นกรดเล็กน้อยถึงเป็นด่างปานกลาง (pH 6.5-8.0) ดินชั้นล่างจะพบรอยไหลเป็นมัน เมื่อดินเปียกและแห้งสลับกัน ดินล่างบางบริเวณอาจพบเม็ดปูนสะสม โดยปกติเมื่อดินแห้ง หน้าดินจะแตกกระแหงเป็นร่องลึก ชุดดินที่คล้ายคลึงกัน คือ ชุดดินบุรีรัมย์ ข้อจำกัดการใช้ประโยชน์ คือ เนื้อดินเหนียวจัด ยากต่อการไถพรวน และแตกกระแหง ทำให้รากพืชเสียหาย เป็นดินลิกปานกลางและมีชั้นปูนทุติยภูมิในดินล่าง ซึ่งจะมีผลกระทบทางกายภาพและเคมีสำหรับพืชที่มีระบบรากลึก ดินอาจขาดสมดุลของธาตุอาหารโดยเฉพาะการขาดฟอสฟอรัสและจุลธาตุบางชนิด สำหรับข้อเสนอแนะในการใช้ประโยชน์ คือ ปรับปรุงสมบัติทางกายภาพของดินโดยการเพิ่มอินทรีย์วัตถุ และไถพรวนขณะที่ดินมีความชื้นพอเหมาะ จัดหาแหล่งน้ำสำรองไว้ใช้เมื่อฝนทิ้งช่วง เพื่อป้องกันไม่ให้น้ำดินแตกกระแหงและทำลายระบบรากของพืช ถ้ามีพื้นที่พอใช้ปุ๋ยฟอสฟอรัสในรูปละลายช้า และเพิ่มจุลธาตุเมื่อพืชแสดงอาการขาด

ค) ชุดดินบ้านกลาง (Bag) อยู่ในกลุ่มชุดดินที่ 7hi การจำแนกดินเป็น Fine, smectitic, isohyperthermic Aquic Haplusterts สภาพพื้นที่ราบเรียบถึงค่อนข้างราบเรียบ ความลาดชัน 0-2 % ภูมิฐานสวนต่ำของพื้นที่เหลือคางจากการกัดกร่อน วัตถุต้นกำเนิดเกิดจากการผุพังสลายตัวของหินบะซอลต์หินแอนดีไซต์ รวมถึงที่เกิดจากวัสดุหินหรือหินที่เคลื่อนย้ายมาเป็นระยะทางไกล ๆ โดยแรงโน้มถ่วงของโลก การระบายน้ำค่อนข้างเร็วถึงดีปานกลาง การซึมผ่านได้ของน้ำเข้าถึงปานกลาง การไหลบ่าของน้ำบนผิวดินเข้าถึงปานกลาง ลักษณะสมบัติของดินเป็นดินลิกปานกลาง พบชั้นหินผุที่ระดับความลึก 50-100 เซนติเมตร ดินบนเป็นดินเหนียว หรือดินเหนียวปนทรายแป้ง สีเทาเข้มมากหรือสีน้ำตาลปนเทาเข้มมาก ปฏิกริยาดินเป็นกรดเล็กน้อยถึงเป็นด่างปานกลาง (pH 6.5-8.0) ดินล่างเป็นดินเหนียวหรือดินเหนียวปนทรายแป้ง สีน้ำตาลปนเทาเข้ม สีน้ำตาลเข้มหรือสีน้ำตาล ปฏิกริยาดินเป็นกรดเล็กน้อยถึงเป็นด่างปานกลาง (pH 6.5-8.0) ดินชั้นล่างจะพบรอยไหลเป็นมัน เมื่อดินเปียกและแห้งสลับกัน ดินล่างอาจพบเม็ดปูนสะสม โดยปกติเมื่อดินแห้ง หน้าดินจะแตกกระแหงเป็นร่องลึก ข้อจำกัดการใช้ประโยชน์ คือ เนื้อดินเหนียวจัด ยากต่อการไถพรวน และแตกกระแหง ทำให้รากพืชเสียหาย เป็นดินลิกปานกลางและมีชั้นปูนทุติยภูมิในดินล่าง ซึ่งจะมีผลกระทบทางกายภาพและเคมี สำหรับพืชที่มีระบบรากลึก ดินอาจขาดสมดุลของธาตุอาหารโดยเฉพาะการขาดฟอสฟอรัสและจุลธาตุบางชนิดรวมทั้งมีการระบายน้ำค่อนข้างเร็ว สำหรับข้อเสนอแนะในการใช้ประโยชน์ คือ ปรับปรุงสมบัติทางกายภาพของดินโดยการเพิ่มอินทรีย์วัตถุ และไถพรวนขณะที่ดินมีความชื้นพอเหมาะ จัดหาแหล่งน้ำสำรองไว้ใช้เมื่อฝนทิ้งช่วง เพื่อป้องกันไม่ให้น้ำดินแตกกระแหงและทำลายระบบรากของพืช ถ้ามีพื้นที่พอ ใช้ปุ๋ยฟอสฟอรัสในรูปละลายช้าและเพิ่มจุลธาตุเมื่อพืชแสดงอาการขาด

(2) การชะล้างพังทลายของดิน

การชะล้างพังทลายของดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (กรมพัฒนาที่ดิน, 2563) พบว่า พื้นที่โครงการส่วนใหญ่มีการสูญเสียดินน้อยมาก (0-2 ตัน/ไร่/ปี) จำนวน 2,451 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 88.07 รองลงมา คือ มีการสูญเสียดินน้อย (2-5 ตัน/ไร่/ปี) จำนวน 330 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 11.86 และมีการสูญเสียดินปานกลาง (5-15 ตัน/ไร่/ปี) และมีการสูญเสียดินรุนแรง (15-20 ตัน/ไร่/ปี) จำนวน 1 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 0.04 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รายละเอียดดังตารางที่ 3.2.1-2 และรูปที่ 3.2.1-2

ตารางที่ 3.2.1-2 ระดับการชะล้างพังทลายของดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ระยะ 500 เมตร
จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

ลำดับ	ระดับการชะล้างพังทลายของดิน	พื้นที่ (ไร่)	ร้อยละ
1	1 = การสูญเสียดินน้อยมาก 0-2 ตัน/ไร่/ปี	2,451	88.07
2	2 = การสูญเสียดินน้อย 2-5 ตัน/ไร่/ปี	330	11.86
3	3 = การสูญเสียดินปานกลาง 5-15 ตัน/ไร่/ปี	1	0.04
4	4 = การสูญเสียดินรุนแรง 15-20 ตัน/ไร่/ปี	1	0.04
รวม		2,783	100.00

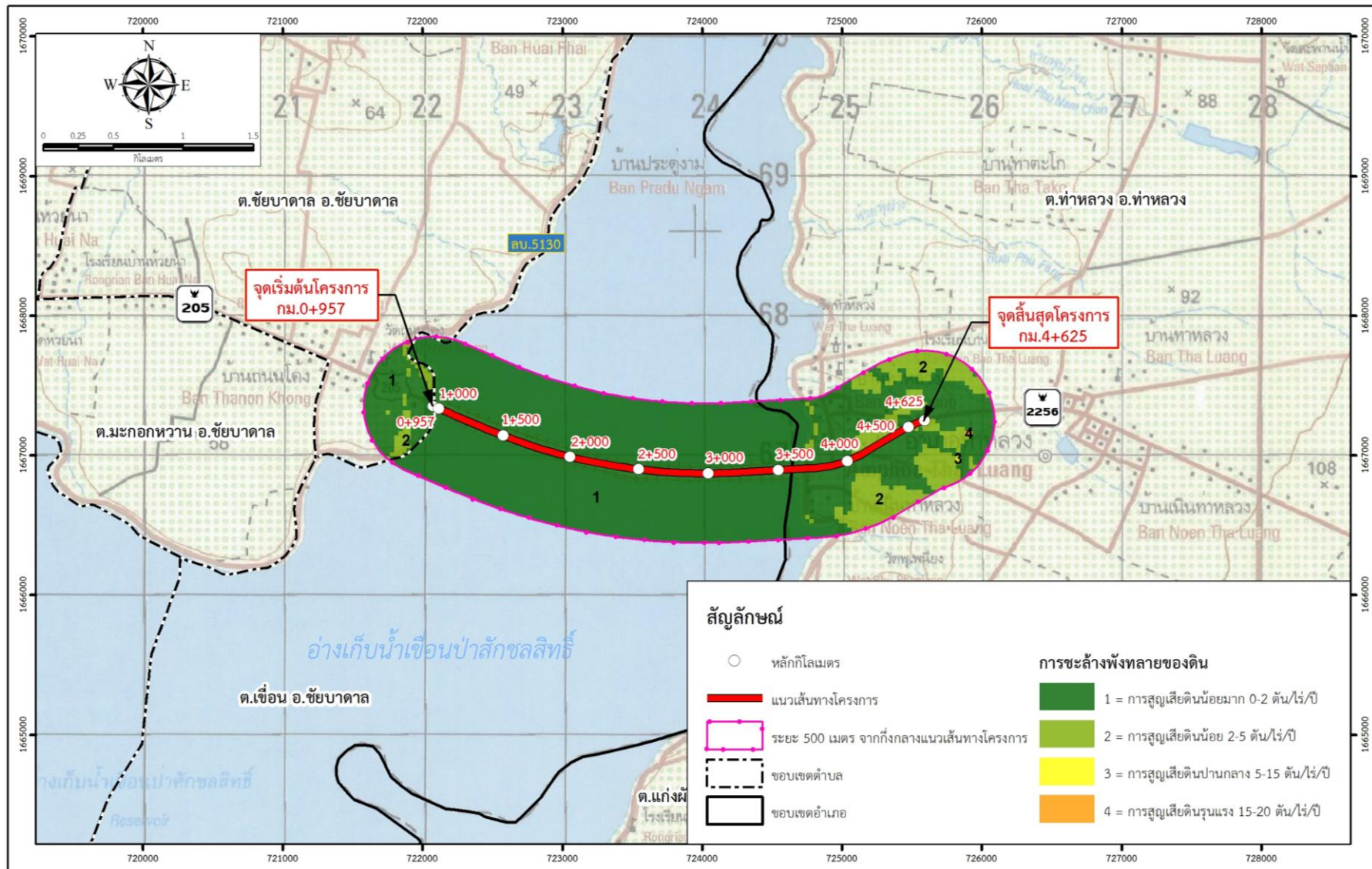
ที่มา : กรมพัฒนาที่ดิน, 2563

(3) การเจาะสำรวจดิน

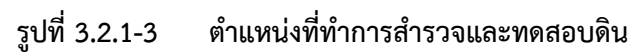
ผลการเจาะสำรวจและเก็บตัวอย่างดินบริเวณ กม.3+500 และ กม.3+627 (ตารางที่ 3.2.1-3 และรูปที่ 3.2.1-3) พบว่า ปริมาณน้ำในมวลดินตามธรรมชาติมีค่าปานกลางถึงค่อนข้างต่ำ และมีแนวโน้มที่จะลดลงตามความลึก ขณะที่ค่า SPT-N มีค่าสูงขึ้นเรื่อย ๆ ตามความลึก ดินที่พบในพื้นที่โครงการสามารถจำแนกได้เป็น 2 ชนิดใหญ่ ๆ คือ ดินเหนียว และดินทราย ดังตารางที่ 3.2.1-4 ถึงตารางที่ 3.2.1-5 และรูปที่ 3.2.1-4 ถึงรูปที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-3 รายละเอียดของตำแหน่งหลุมเจาะ

Bore Hole ID	Station
BH – 1	3+500 RT.
BH – 2	3+627 LT.



รูปที่ 3.2.1-2 ระดับการชะล้างพังทลายของดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

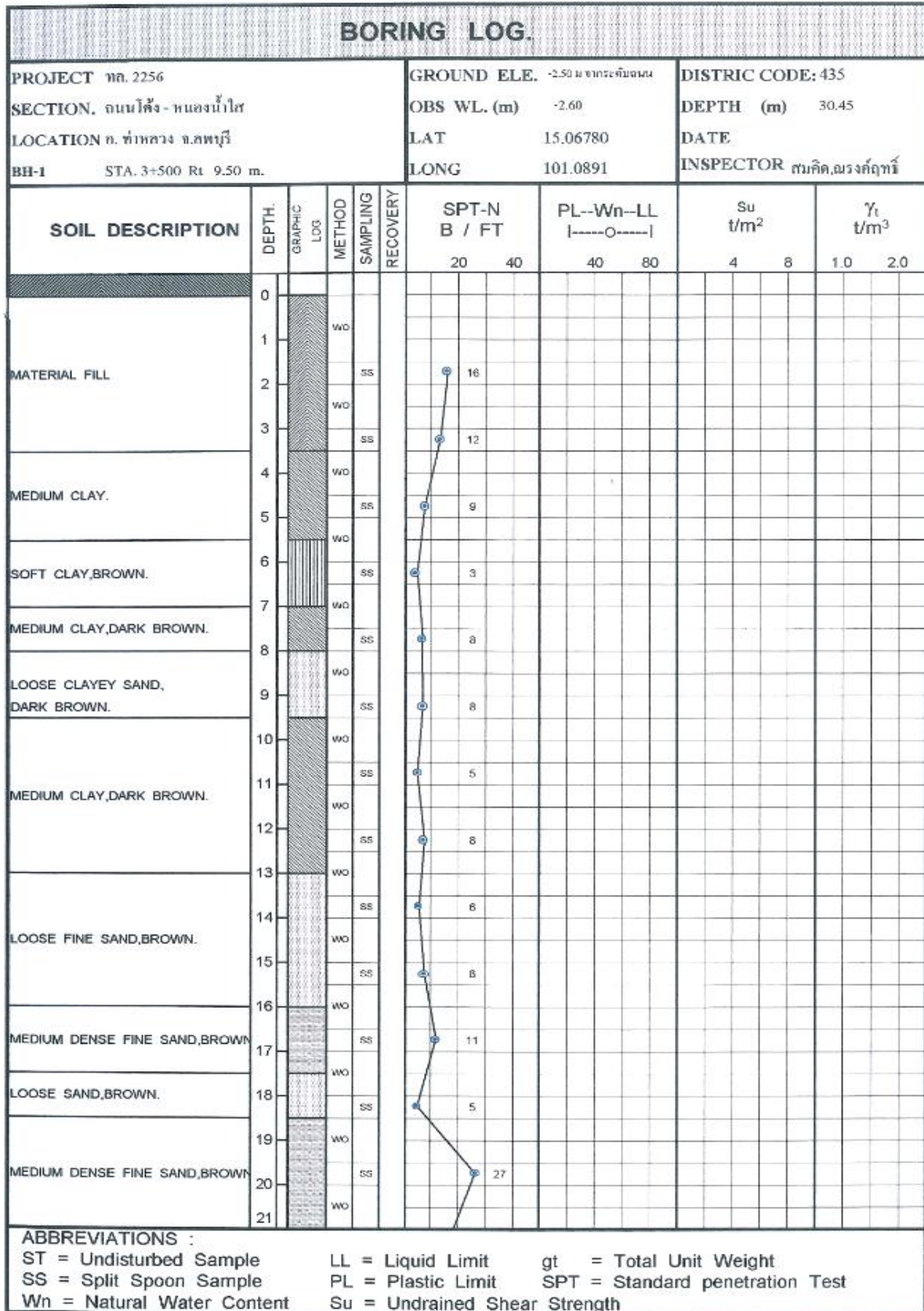


ตารางที่ 3.2.1-4 ลักษณะโครงสร้างชั้นดิน BH-1

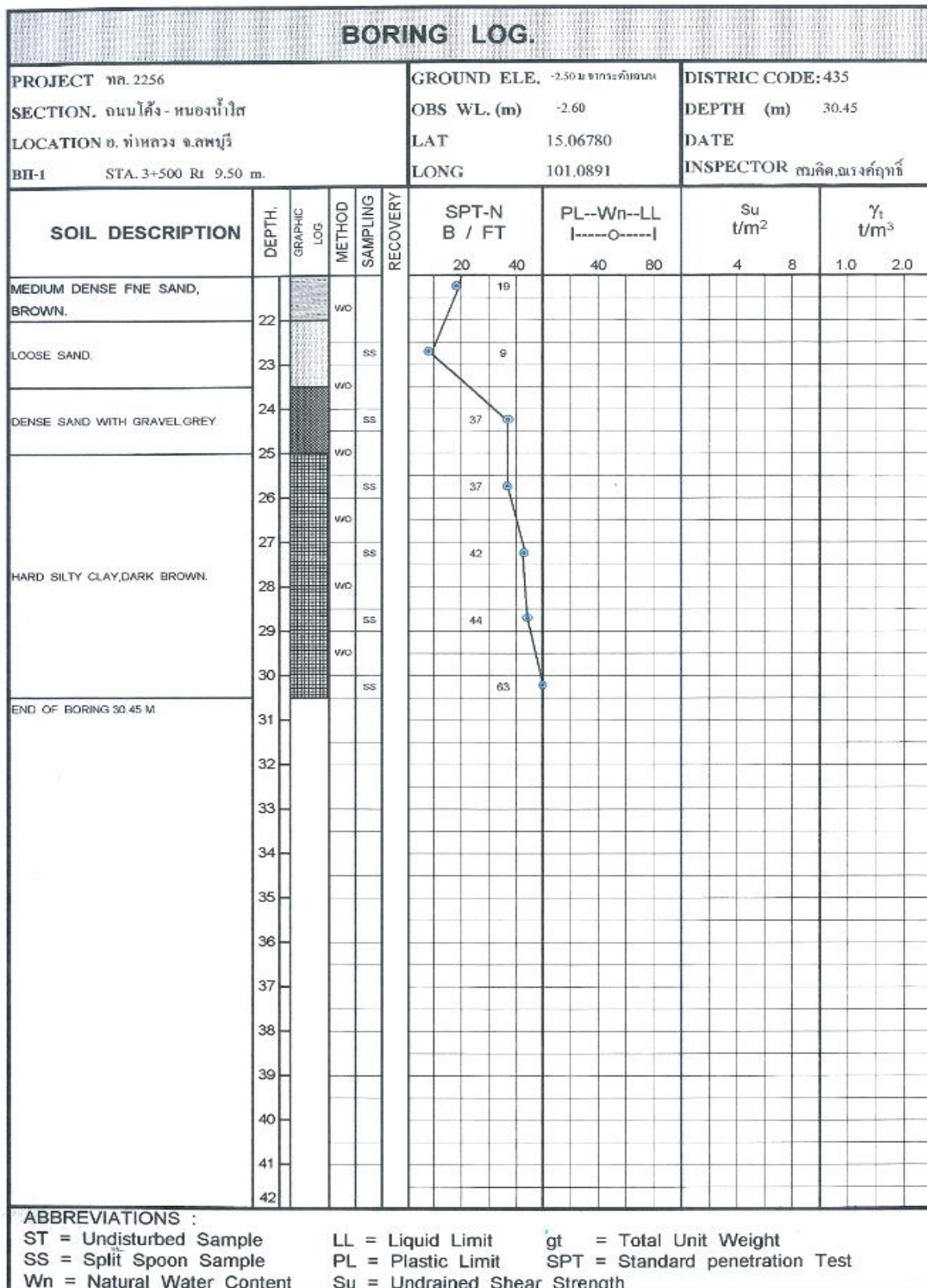
BH-1		STA.3+500		
LAYER No.	SOIL DESCRIPTION	DEPTH FROM TOP OF BORE HOLE		
1	ชั้นวัสดุถม	0.00	-	3.50
2	ชั้นดินเหนียว, แข็งปานกลาง	3.50	-	5.50
3	ชั้นดินเหนียว, อ่อน	5.50	-	7.00
4	ชั้นดินเหนียว, แข็งปานกลาง	7.00	-	8.00
5	ชั้นทรายปนดิน, หลวม	8.00	-	9.50
6	ชั้นดินเหนียว, แข็งปานกลาง	9.50	-	13.00
7	ชั้นทรายละเอียด, หลวม	13.00	-	16.00
8	ชั้นทรายละเอียด, แน่นปานกลาง	16.00	-	17.50
9	ชั้นทราย, หลวม	17.50	-	18.50
10	ชั้นทรายละเอียด, แน่นปานกลาง	18.50	-	22.00
11	ชั้นทราย, หลวม	22.00	-	23.00
12	ชั้นทรายปนกรวด, แน่น	23.50	-	25.00
13	ชั้นดินเหนียวปนทรายแป้ง, แข็งที่สุด (ดาน)	25.00	-	30.45

ตารางที่ 3.2.1-5 ลักษณะโครงสร้างชั้นดิน BH-2

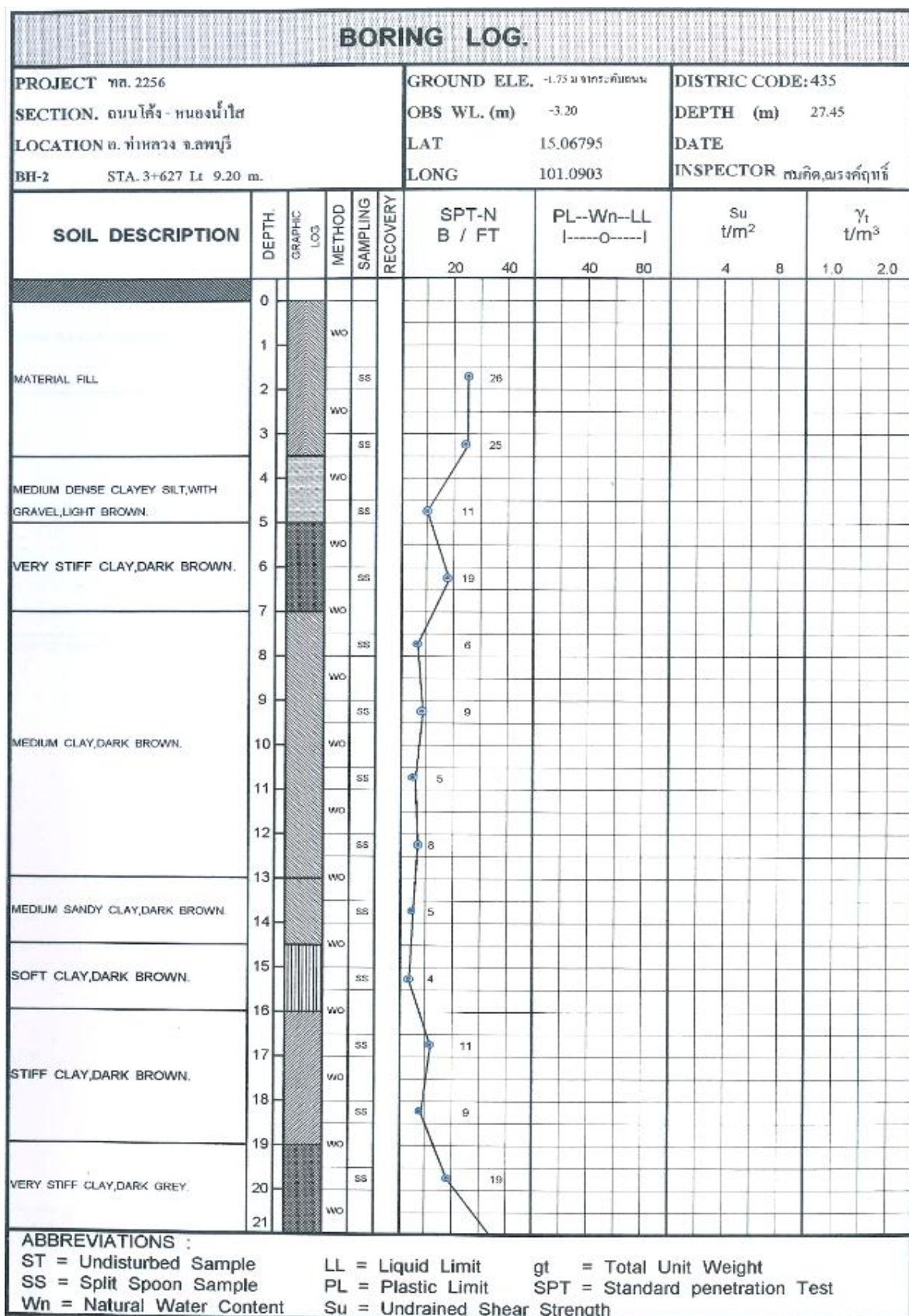
BH-2		STA.3+627		
LAYER No.	SOIL DESCRIPTION	DEPTH FROM TOP OF BORE HOLE		
1	ชั้นวัสดุถม	0.00	-	3.50
2	ชั้นทรายแป้งปนดินเหนียว กรวด, แน่นปานกลาง	3.50	-	5.00
3	ชั้นดินเหนียว, แข็งมาก	5.00	-	7.00
4	ชั้นดินเหนียว, แข็งปานกลาง	7.00	-	13.00
5	ชั้นดินเหนียวปนทราย, แข็งปานกลาง	13.00	-	14.00
6	ชั้นดินเหนียว, อ่อน	14.00	-	16.00
7	ชั้นดินเหนียว, แข็ง	16.00	-	19.00
8	ชั้นดินเหนียว, แข็งมาก	19.00	-	20.50
9	ชั้นดินเหนียว, แข็งที่สุด	20.50	-	23.50
10	ชั้นดินเหนียวปนทรายแป้ง, แข็งที่สุด (ดาน)	23.50	-	28.95



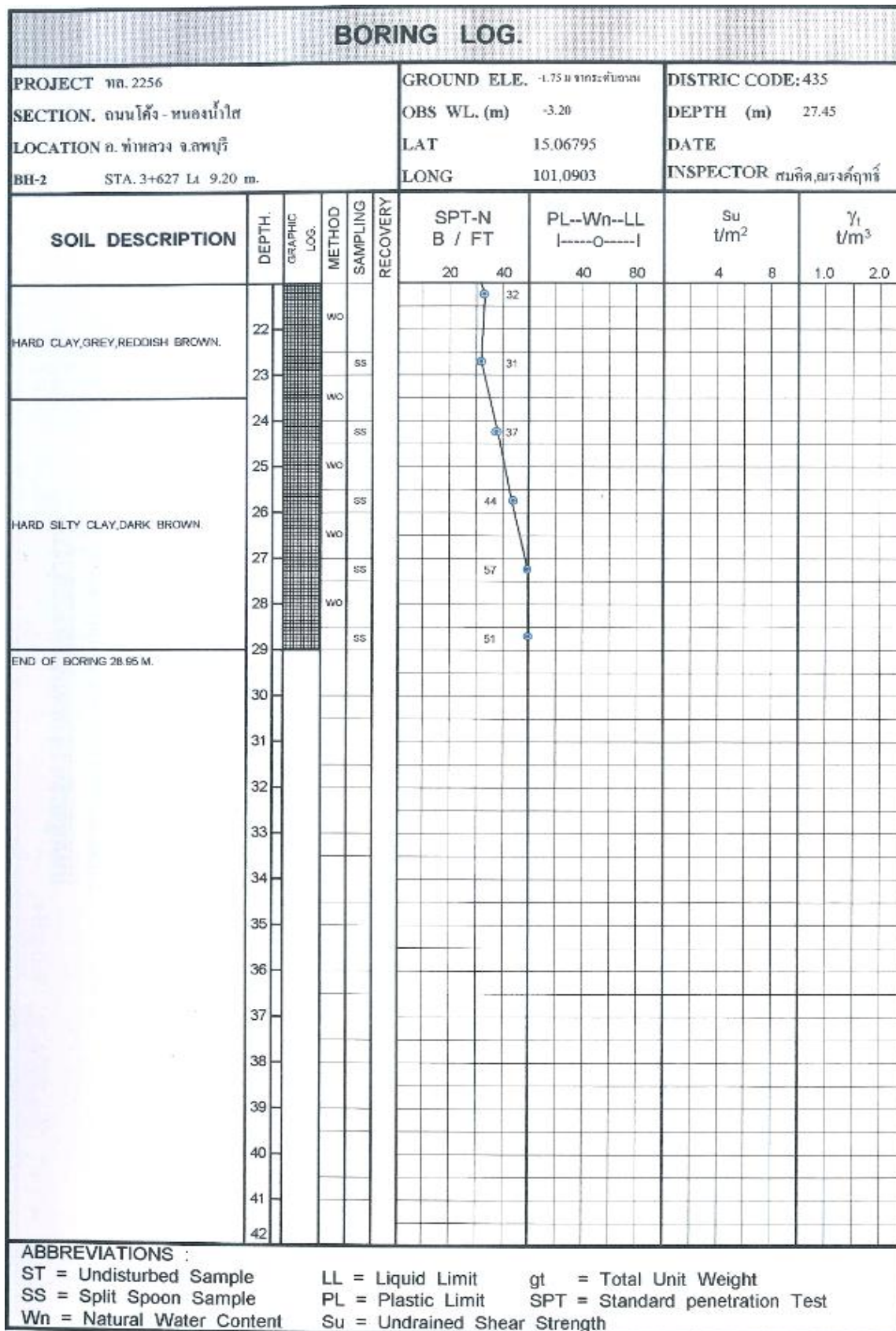
รูปที่ 3.2.1-4 ลักษณะโครงสร้างชั้นดิน BH-1



รูปที่ 3.2.1-4 ลักษณะโครงสร้างชั้นดิน BH-1 (ต่อ)



รูปที่ 3.2.1-5 ลักษณะโครงสร้างชั้นดิน BH-2



รูปที่ 3.2.1-5 ลักษณะโครงสร้างชั้นดิน BH-2 (ต่อ)

3.2.2 ธรณีวิทยา และธรณีพิบัติภัย

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาสภาพและลักษณะโครงสร้างทางธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่โครงการ
- (2) เพื่อศึกษาประวัติการเกิดแผ่นดินไหว และความเสถียรต่อแผ่นดินไหวบริเวณพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการออกแบบโครงสร้างต่าง ๆ ของโครงการได้อย่างเหมาะสม
- (3) เพื่อประเมินผลกระทบต่อโครงสร้างทางธรณีวิทยา และการเกิดแผ่นดินไหวต่อการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (4) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านธรณีวิทยา และธรณีพิบัติภัย

2) วิธีการศึกษา

- (1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิบริเวณพื้นที่โครงการ ประกอบด้วย ข้อมูลด้านธรณีวิทยา แผนที่แสดงรอยเลื่อนมีพลัง แผนที่ภัยพิบัติแผ่นดินไหว และแผนที่เสี่ยงภัยหลุมยุบในพื้นที่ จากกรมทรัพยากรธรณี และข้อมูลสถิติการเกิดแผ่นดินไหวที่มีผลต่อประเทศไทย ของกรมอุตุนิยมวิทยา
- (2) วิเคราะห์ข้อมูลทุติยภูมิที่รวบรวมได้เกี่ยวกับสภาพและลักษณะโครงสร้างทางธรณีวิทยา ประวัติการเกิดแผ่นดินไหวและความเสี่ยงแผ่นดินไหวของพื้นที่โครงการ

3) ผลการศึกษา

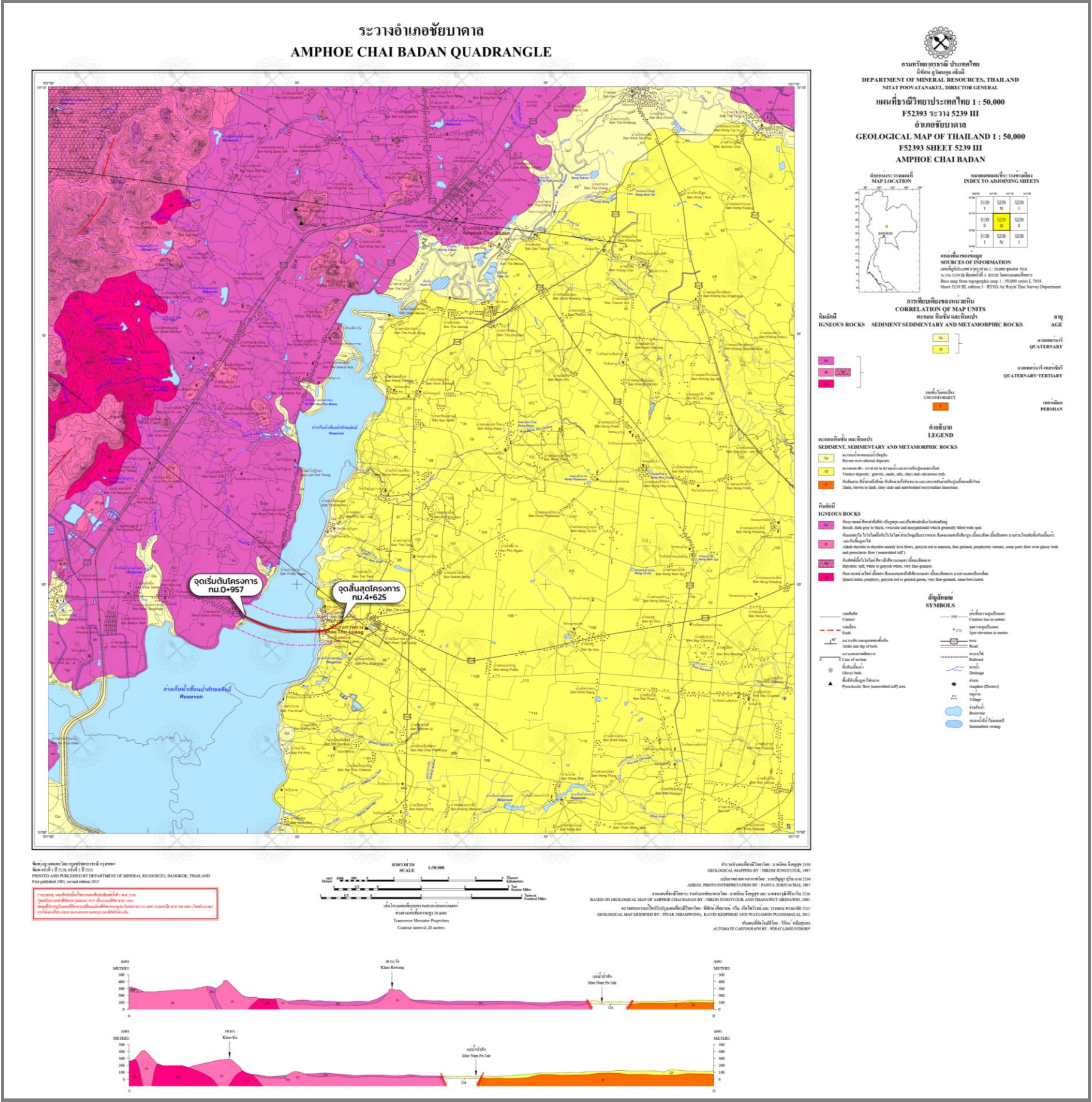
(1) ธรณีวิทยา

ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านธรณีวิทยาและตรวจสอบแผนที่ธรณีวิทยาทั่วไปบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (กรมทรัพยากรธรณี, 2555) พบว่า พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นแหล่งน้ำ จำนวน 1,495 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 53.72 ส่วนสภาพธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นตะกอนตะพัก กรวด หินทราย หินทรายแป้ง และคราบหินปูนแคลคาเรียส (Qt) จำนวน 568 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 20.41 รองลงมา คือ ตะกอนน้ำพาของแม่น้ำปัจจุบัน (Qa) จำนวน 562 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 20.19 และหินบะซอลต์สีดำเทาถึงสีดำ เป็นรูพรุน และเป็นฟอง มักมีแร่โอลิโกคลีนอยู่ (bs) จำนวน 158 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 5.68 ดังตารางที่ 3.2.2-1 และรูปที่ 3.2.2-1 ถึงรูปที่ 3.2.2-2

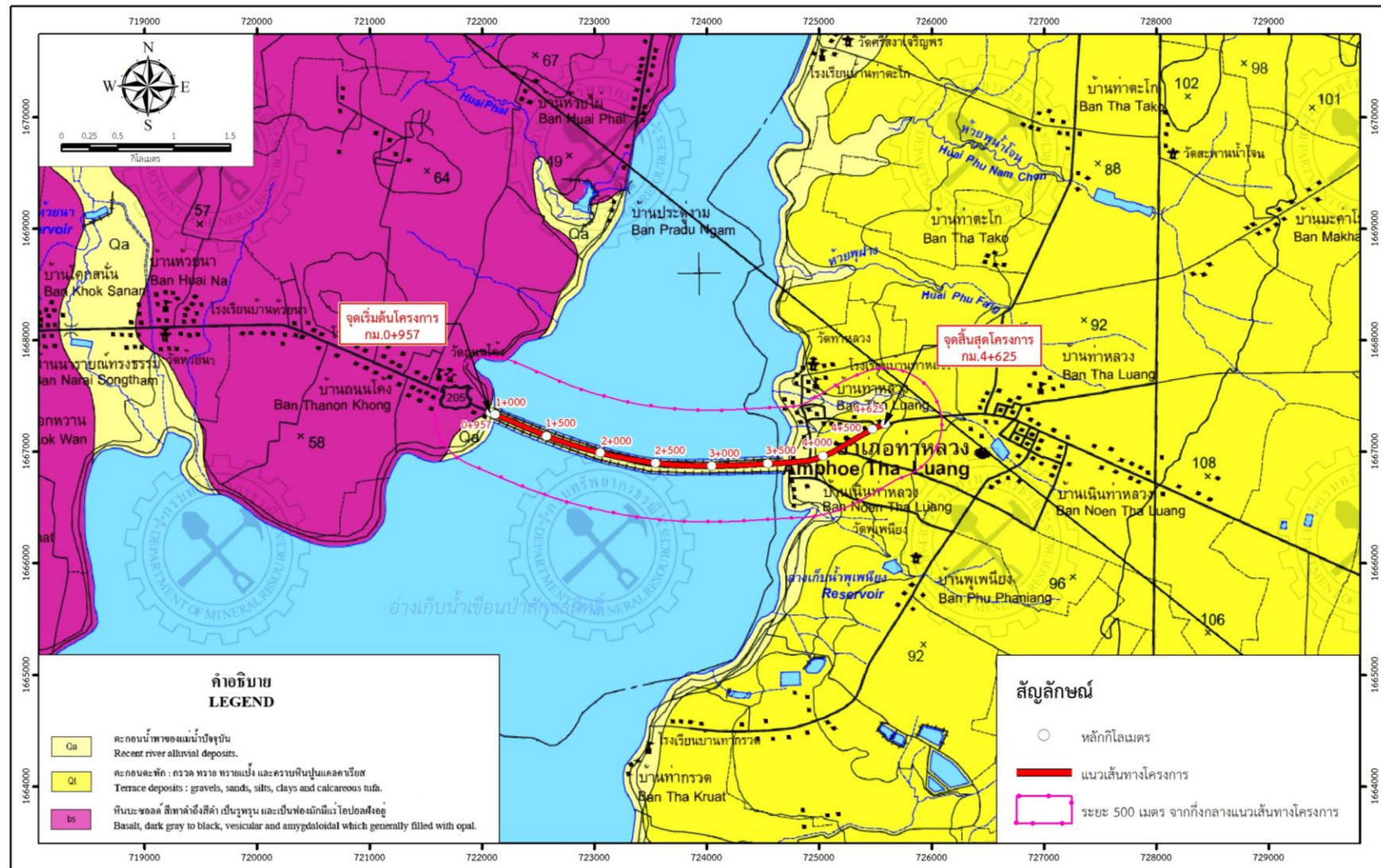
ตารางที่ 3.2.2-1 ลักษณะธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ในระยะ 500 เมตร
จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

ลำดับ	สัญลักษณ์	คำอธิบาย	พื้นที่ (ไร่)	ร้อยละ
1	Water	แหล่งน้ำ	1,495	53.72
2	Qt	ตะกอนตะพัก กรวด หินทราย หินทรายแป้ง และคราบหินปูนแคลคาเรียส	568	20.41
3	Qa	ตะกอนน้ำพาของแม่น้ำปัจจุบัน	562	20.19
4	bs	หินบะซอลต์ สีดำเทาถึงสีดำ เป็นรูพรุน และเป็นฟอง มักมีแร่โอลิโกคลีนอยู่	158	5.68
รวม			2,783	100.00

ที่มา : กรมทรัพยากรธรณี, 2555



รูปที่ 3.2.2-1 ลักษณะธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ



รูปที่ 3.2.2-2 ลักษณะธรณิวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ (ส่วนขยาย)

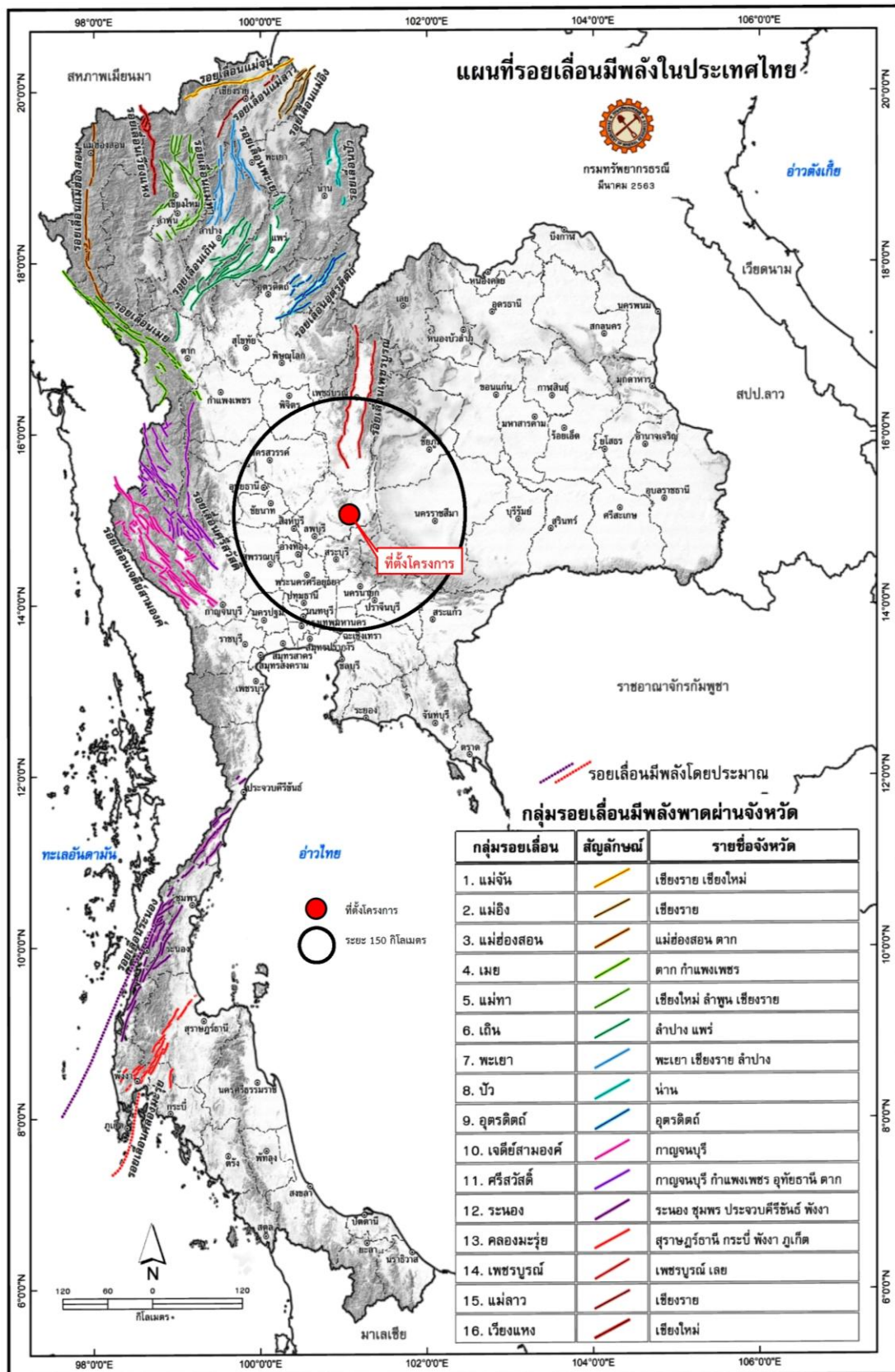
(2) ธรณีพิบัติภัย

ก) แผ่นดินไหว

ประเทศไทยเป็นส่วนหนึ่งของแผ่นยูเรเชีย ซึ่งล้อมรอบด้วยแผ่นเปลือกโลก 2 แผ่น คือ แผ่นมหาสมุทรอินเดียและแผ่นมหาสมุทรแปซิฟิก แผ่นดินไหวมักเกิดมากบริเวณตรงรอยต่อระหว่างแผ่น ในขณะที่บริเวณภายในแผ่นมีแผ่นดินไหวเกิดน้อยกว่าและมักไม่รุนแรง โดยมากเกิดตามแนวรอยเลื่อนใหญ่ ๆ จากการรวบรวมข้อมูลรอยเลื่อนมีพลังในประเทศไทย (กรมทรัพยากรธรณี, มีนาคม 2563) พบว่า จังหวัดลพบุรี ไม่ได้จัดอยู่ในกลุ่มรอยเลื่อนมีพลังพาดผ่าน โดยรอยเลื่อนมีพลังที่อยู่ใกล้ที่สุด คือ รอยเลื่อนเพชรบูรณ์ มีระยะห่างจากโครงการประมาณ 67 กิโลเมตร (รูปที่ 3.2.2-3) ประกอบกับผลการตรวจสอบแผนที่ภัยพิบัติแผ่นดินไหว ประเทศไทย (กรมทรัพยากรธรณี, เมษายน 2561) ตามค่าระดับความรุนแรงแผ่นดินไหว (Intensity) มีโอกาสเกิด 10% ในคาบเวลา 50 ปี (ตามสภาพธรณีวิทยา) พบว่า แนวเส้นทางโครงการตั้งอยู่ในเขตพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหว ระดับ I-III ซึ่งจัดอยู่ในระดับเบา ภัยเกิดแผ่นดินไหวคนจะรู้สึก แต่เครื่องวัดสามารถตรวจจับได้ (0-3%g) (รูปที่ 3.2.2-4) ทั้งนี้ ผลการรวบรวมข้อมูลจากกฎกระทรวง กำหนดการรับน้ำหนัก ความต้านทาน ความคงทนของอาคารและพื้นดินที่รองรับอาคารในการต้านทานแรงสั่นสะเทือนของแผ่นดินไหว พ.ศ. 2564 (ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนที่ 16 ก เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564) พบว่า จังหวัดลพบุรีไม่ได้อยู่ในบริเวณที่ 1, 2 และ 3 รวมทั้งผลการรวบรวมสถิติการเกิดแผ่นดินไหวที่มีผลกระทบต่อประเทศไทย ปี พ.ศ. 2473 จนถึงปัจจุบัน (กรมอุตุนิยมวิทยา, ธันวาคม 2566) พบว่า จังหวัดลพบุรี ไม่เคยเกิดเหตุการณ์แผ่นดินไหว ดังภาคผนวก 3ก

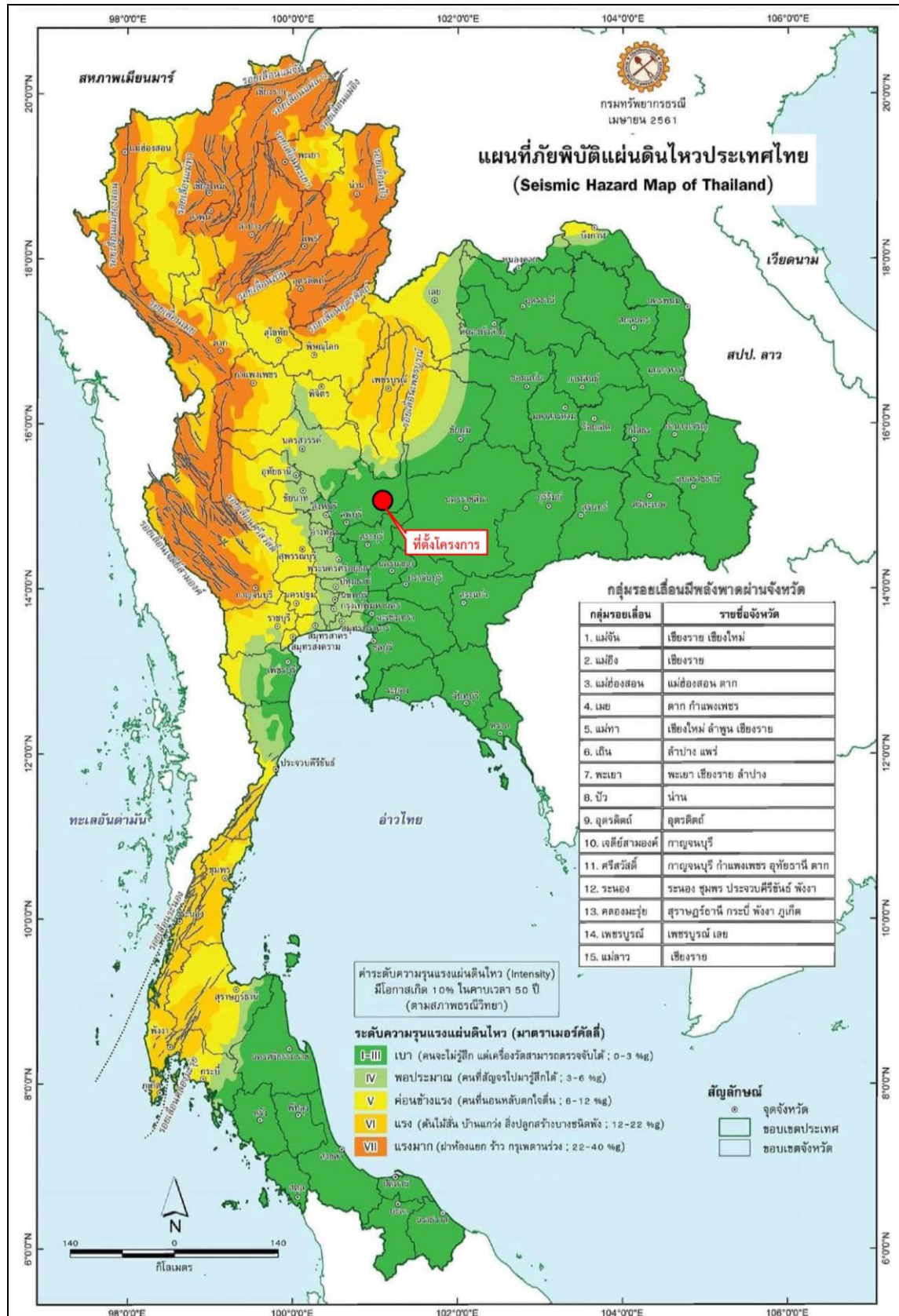
ข) หลุมยุบ

หลุมยุบเป็นปรากฏการณ์ธรรมชาติอย่างหนึ่งที่ดินยุบตัวลงเป็นหลุมลึก และมีเส้นผ่านศูนย์กลางตั้งแต่ 1-200 เมตร ลึกตั้งแต่ 1 ถึงมากกว่า 20 เมตร เมื่อแรกเกิดปากหลุมมีลักษณะเกือบกลมและมีน้ำขังอยู่ก้นหลุม ภายหลังน้ำจะกัดเซาะดินก้นหลุมกว้างขึ้น ลักษณะคล้ายลูกน้ำเต้า ทำให้ปากหลุมพังลงมาจนเหมือนกับว่าขนาดของหลุมยุบกว้างขึ้น โดยปกติหลุมยุบจะเกิดในบริเวณที่ราบใกล้กับภูเขาที่เป็นหินปูน เนื่องจากหินปูนมีคุณสมบัติละลายในน้ำที่มีสภาพเป็นกรดอ่อนได้ ทั้งนี้ ผลการรวบรวมข้อมูลหตุยภูมิการเกิดหลุมยุบในพื้นที่โครงการ (กรมทรัพยากรธรณี, 2548) พบว่า พื้นที่ที่มีโอกาสเกิดหลุมยุบจังหวัดลพบุรี ได้แก่ อำเภอเมืองลพบุรี (ตำบลเขาพระงาม / ตำบลเขาสามยอด / ตำบลโคกตูม / ตำบลท่าแค / ตำบลท่าศาลา / ตำบลนิคมสร้างตนเอง) อำเภอพัฒนานิคม (ตำบลพัฒนานิคม / ตำบลช่องสาริกา / ตำบลมะนาวหวาน / ตำบลชนนีย์ / ตำบลหนองบัว / ตำบลห้วยขุนราม / ตำบลน้ำสุต) อำเภอโคกสำโรง (ตำบลห้วยโป่ง) อำเภอชัยบาดาล (ตำบลบัวชุม / ตำบลซับตะเคียน / ตำบลนาโสม / ตำบลหนองยายโสี / ตำบลเกาะรัง) อำเภอลำลูกเกด (ตำบลเขาสมอคอน) อำเภอบ้านหมี่ (ตำบลไผ่ใหญ่ / ตำบลดงพลับ / ตำบลบ้านชี / ตำบลบางพิง / ตำบลโพธิ์ทอง / ตำบลดอนดึง / ตำบลชนมม่วง / ตำบลสนามแจง) อำเภอลำลูกเกด (ตำบลชัยบาดาล / ตำบลหัวลำ) อำเภอลำสนธิ (ตำบลหนองรี / ตำบลลาดตาขาว / ตำบลเขารวก / ตำบลเขาน้อย) และอำเภอหนองม่วง (ตำบลหนองม่วง / ตำบลบ่อทอง / ตำบลดงดินแดง / ตำบลหนองสารเดช) ทั้งนี้ บริเวณพื้นที่โครงการไม่จัดอยู่ในกลุ่มพื้นที่ที่มีโอกาสการเกิดหลุมยุบของประเทศไทย ดังรูปที่ 3.2.2-5



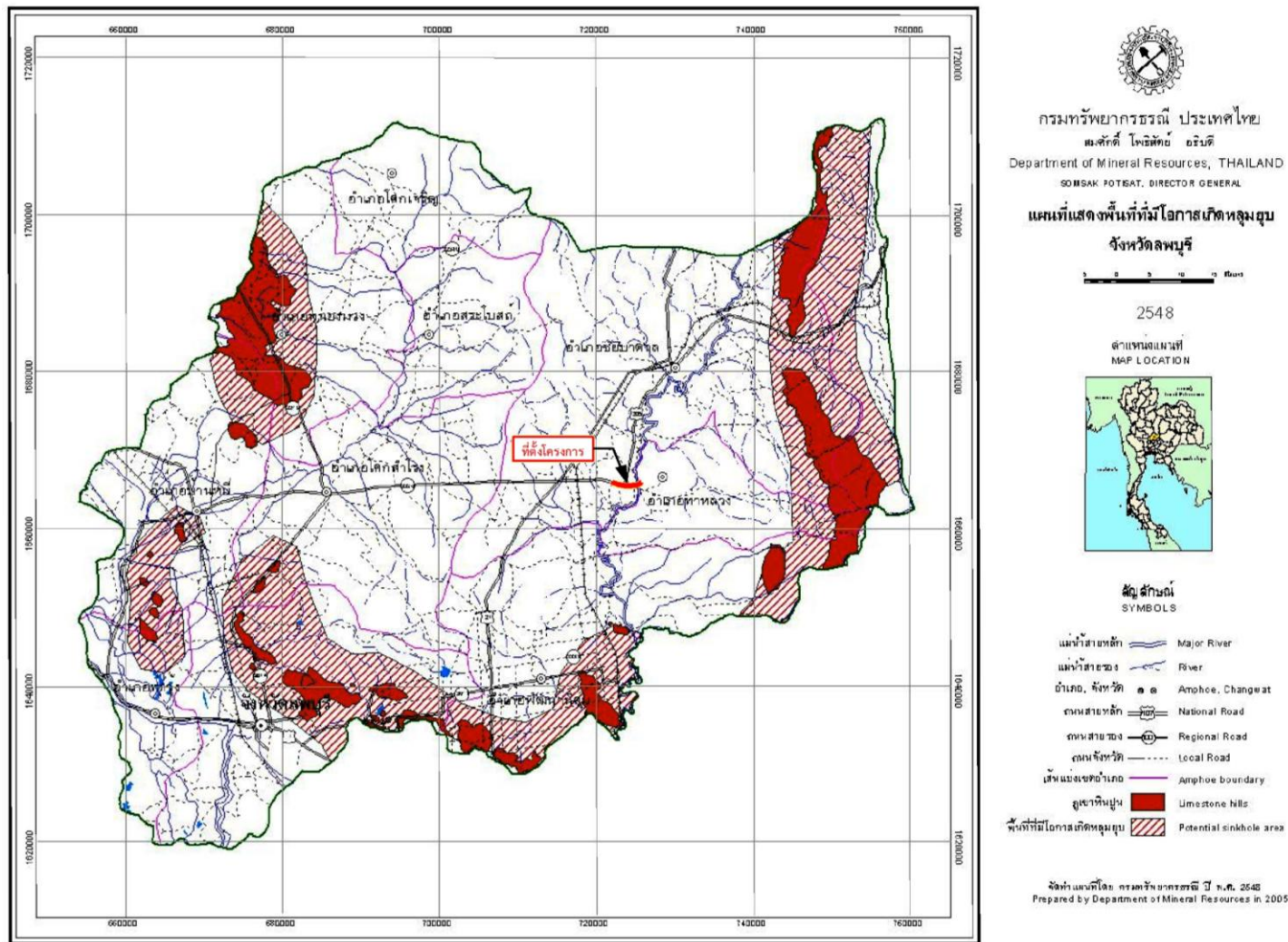
ที่มา : กรมทรัพยากรธรณี, มีนาคม 2563

รูปที่ 3.2.2-3 แผนที่รอยเลื่อนมีพลังในประเทศไทย



ที่มา : กรมทรัพยากรธรณี, เมษายน 2561

รูปที่ 3.2.2-4 แผนที่ภัยพิบัติแผ่นดินไหวประเทศไทย



ที่มา : กรมทรัพยากรธรณี, 2548

รูปที่ 3.2.2-5 แผนที่แสดงพื้นที่เสี่ยงภัยหลุมยุบจังหวัดลพบุรี

ค) ดินถล่ม เป็นธรณิพิบัติภัยที่เกิดจากการเคลื่อนตัวของมวลดินและหินลงมาตามลาดเขา ด้วยอิทธิพลของแรงโน้มถ่วงของโลก ที่พบในประเทศไทยแบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ ดินถล่ม ดินไหล และหินร่วง หรือหินถล่ม ปัจจัยที่ทำให้เกิดดินถล่มมี 4 ปัจจัย ดังนี้

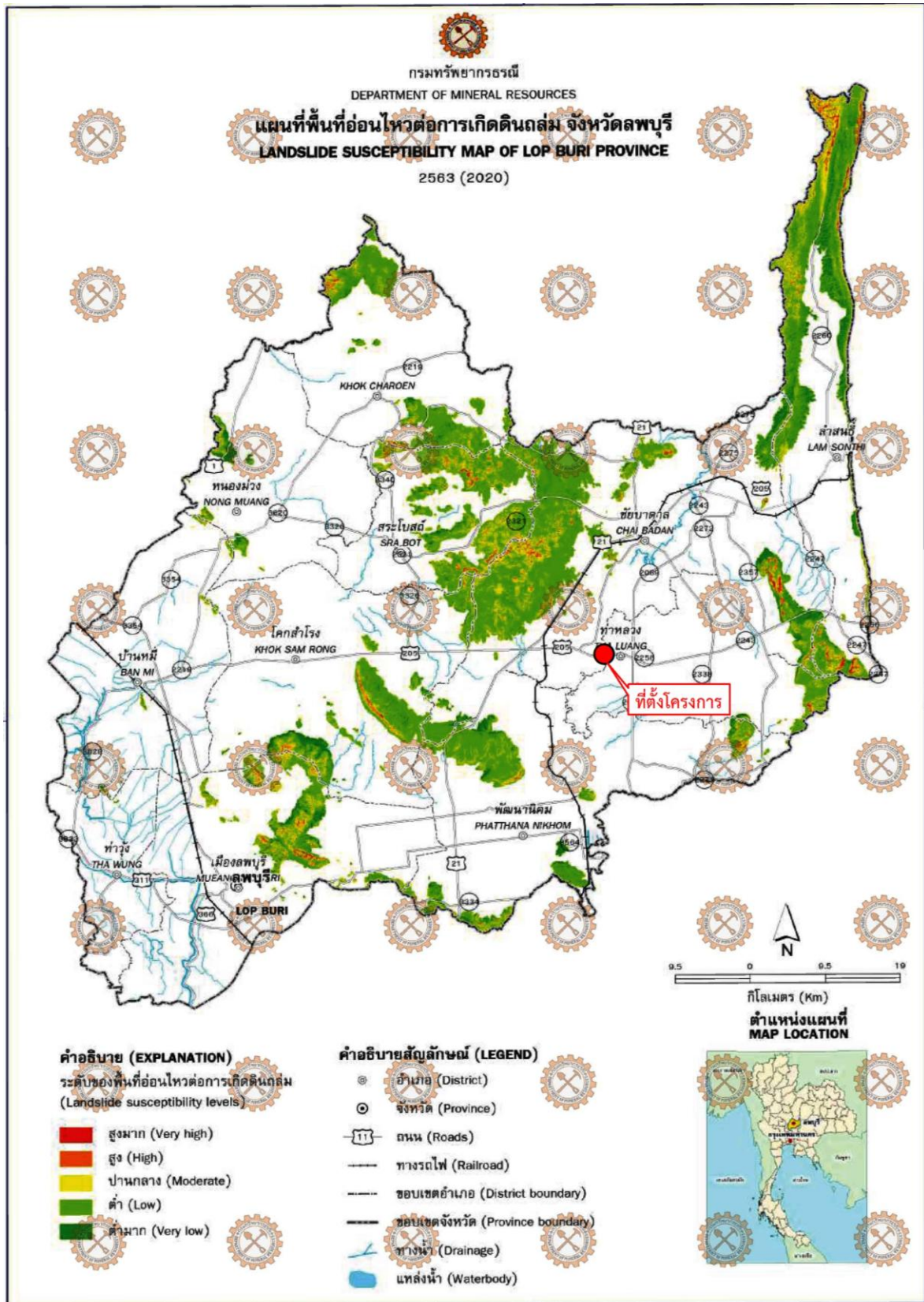
(ก) ลักษณะธรณิวิทยาเป็นบริเวณที่มีหินผุให้ชั้นดินหนา โครงสร้างทางธรณิวิทยามีรอยเลื่อน รอยแตก ตัดผ่านชั้นหิน เป็นต้น

(ข) สภาพภูมิประเทศเป็นพื้นที่ภูเขาสูงและมีความลาดชัน

(ค) ลักษณะสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดินโดยไม่ถูกหลักวิชาการ ได้แก่ สร้างบ้านและทำสวนทำไร่ รุกป่าพื้นที่ลำน้ำและภูเขา การตัดถนนผ่านภูเขาสูง หรือสร้างสิ่งก่อสร้างขวางทางระบายน้ำ เช่น ถนน สะพาน และท่อ เป็นต้น

(ง) ปริมาณน้ำฝนที่มากจนชั้นดินอุ้มน้ำไม่ไหว เกณฑ์ทั่วไป คือ น้ำฝนมีปริมาณ 100 มิลลิเมตร ในรอบ 24 ชั่วโมง หรือมีปริมาณฝนสะสมที่ 300 มิลลิเมตร

ผลการศึกษาพื้นที่อ่อนไหวต่อการเกิดแผ่นดินถล่มในจังหวัดลพบุรี (กรมทรัพยากรธรณี, 2563) พบว่า บริเวณพื้นที่โครงการไม่ได้อยู่ในพื้นที่อ่อนไหวต่อการเกิดดินถล่ม โดยพื้นที่จังหวัดลพบุรีมีพื้นที่ที่มีโอกาสเกิดดินถล่ม จำนวน 8 อำเภอ 26 ตำบล ได้แก่ ตำบลเขาพระงาม ตำบลโคกตูม ตำบลนิคมสร้างตนเอง อำเภอเมืองลพบุรี ตำบลพัฒนานิคม ตำบลช่องสาริกา ตำบลโคกสูง ตำบลห้วยขุนราม อำเภอพัฒนานิคม ตำบลห้วยโป่ง ตำบลคลองเกตุ ตำบลเพนียด อำเภอโคกสำโรง ตำบลชัยนารายณ์ ตำบลศิลาทิพย์ ตำบลบ้านใหม่ สามัคคี ตำบลบัวชุม ตำบลซับตะเคียน ตำบลเขาแหลม ตำบลห้วยหิน อำเภอชัยบาดาล ตำบลหัวลำ อำเภอท่าหลวง ตำบลมหาโพธิ์ ตำบลนิคมชัย อำเภอสระโบสถ์ ตำบลยางราก ตำบลหนองมะค่า ตำบลโคกแสมสาร อำเภอโคกเจริญ และตำบลหนองรี ตำบลกุดตาเพชร ตำบลเขาน้อย อำเภอลำสนธิ ดังรูปที่ 3.2.2-6



ที่มา : กรมทรัพยากรธรณี, 2563

รูปที่ 3.2.2-6 พื้นที่อ่อนไหวต่อการเกิดดินถล่มในจังหวัดลพบุรี

3.2.3 อุทกวิทยาน้ำผิวดิน และคุณภาพน้ำผิวดิน

3.2.3.1 อุทกวิทยาน้ำผิวดิน

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาสภาพอุทกวิทยาน้ำผิวดินบริเวณแนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหรืออยู่ใกล้เคียง
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพอุทกวิทยาน้ำผิวดินที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านอุทกวิทยาน้ำผิวดิน

2) วิธีการศึกษา

- (1) สืบค้นและตรวจสอบสภาพอุทกวิทยาน้ำผิวดินที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหรืออยู่ใกล้เคียง ซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ
- (2) วิเคราะห์ข้อมูลด้านอุทกวิทยาน้ำผิวดินที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหรืออยู่ใกล้เคียง

3) ผลการศึกษา

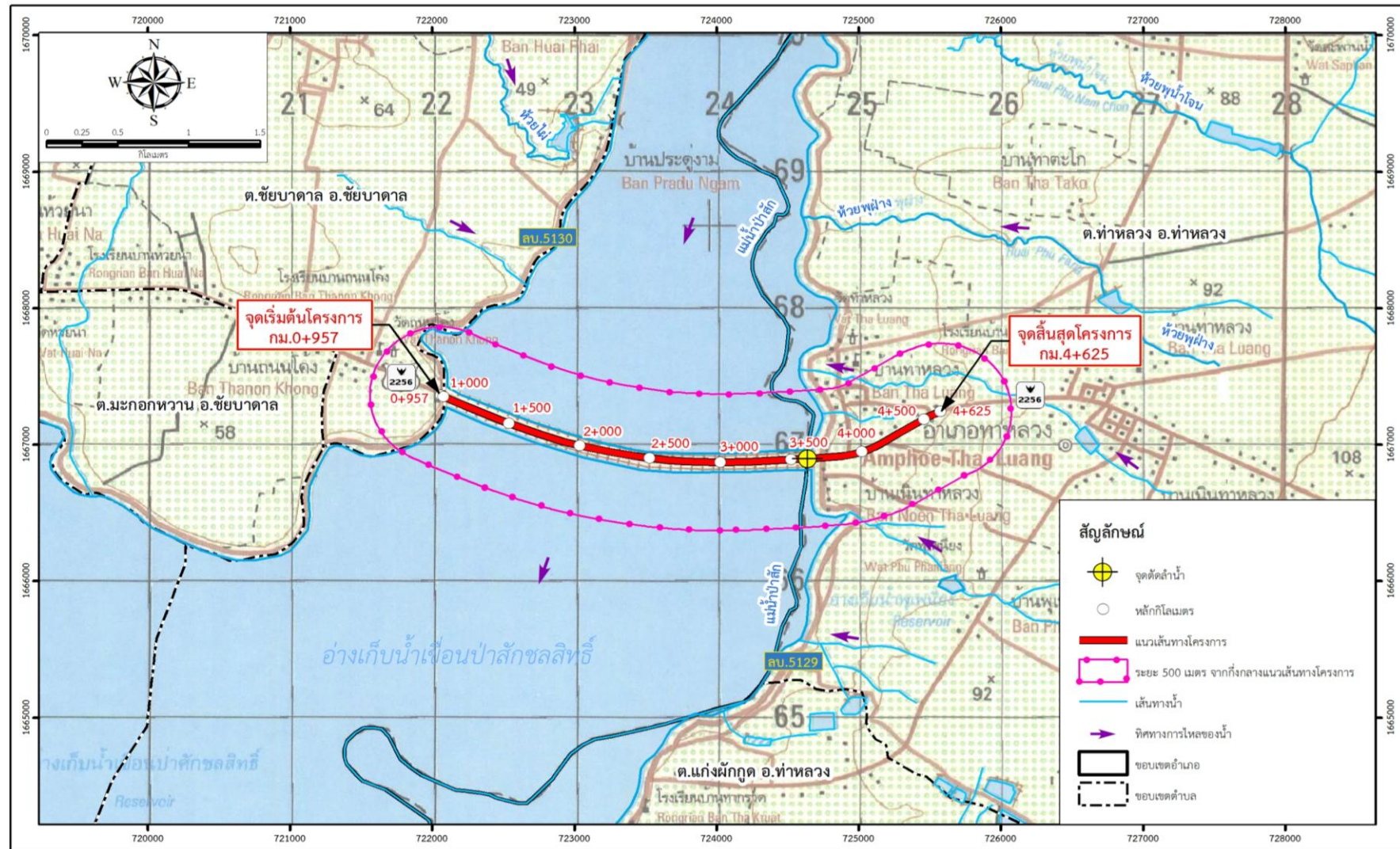
(1) จำนวนแหล่งน้ำและการไหลของน้ำในพื้นที่โครงการ

ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ พบว่า แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ (กม.0+987 - กม.3+681) และตัดผ่านลำน้ำธรรมชาติ 1 จุด คือ แม่น้ำป่าสัก (กม.3+585) โดยมีทิศทางการไหลมาจากทิศเหนือไปทิศใต้ สภาพทั่วไปของลำน้ำมีความกว้างประมาณ 120 เมตร ลึกประมาณ 3 - 7.5 เมตร มีน้ำไหลตลอดปี (รูปที่ 3.2.3-1)

(2) ระดับน้ำและปริมาณน้ำในอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์

ผลการรวบรวมข้อมูลระดับน้ำและปริมาณน้ำในอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ย้อนหลัง 4 ปี (ปี พ.ศ. 2564 - 2567) (ส่วนระบบสารสนเทศและภูมิสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมชลประทาน, 2568) พบว่า อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์มีระดับน้ำเก็บกักปกติ +42.00 ม.(รทก.) โดยในปี พ.ศ. 2565 เป็นปีที่มีระดับน้ำสูงสุด +44.00 ม.(รทก.) และระดับน้ำต่ำสุดในปี พ.ศ. 2564 มีระดับน้ำ +33.60 ม.(รทก.)

อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์มีปริมาณเก็บกักน้ำสูงสุด 960 ล้านลูกบาศก์เมตร และมีปริมาณน้ำที่ระดับเก็บกักปกติ 785 ล้านลูกบาศก์เมตร โดยในปี พ.ศ. 2565 มีปริมาณน้ำในอ่างฯ สูงสุด 1,093.00 ล้านลูกบาศก์เมตร และปริมาณน้ำในอ่างฯ ต่ำสุดอยู่ในปี พ.ศ. 2564 มีปริมาณน้ำ 41.20 ล้านลูกบาศก์เมตร ดังตารางที่ 3.2.3-1 และรูปที่ 3.2.3-2



รูปที่ 3.2.3-1 ลักษณะอุทกวิทยาน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

ตารางที่ 3.2.3-1 ระดับและปริมาณน้ำในอ่างเก็บน้ำป่าสักชลสิทธิ์ ปี พ.ศ. 2564 - 2567

รายการ	หน่วย	ปี พ.ศ.			
		2564	2565	2566	2567
ระดับน้ำในอ่างฯ					
ระดับน้ำสูงสุด	ม.(รทก.)	43.36	44.00	43.37	43.05
ระดับน้ำต่ำสุด	ม.(รทก.)	33.60	36.00	34.35	35.00
ปริมาณน้ำในอ่างฯ					
ปริมาณน้ำสูงสุด	ล้าน ลบ.ม.	1,035.00	1,093.00	1,020.71	968.20
ปริมาณน้ำต่ำสุด	ล้าน ลบ.ม.	41.20	162.00	62.70	100.32
% รนก.					
% รนก. สูงสุด	ร้อยละ	107.81	113.85	106.32	100.85
% รนก. ต่ำสุด	ร้อยละ	4.29	16.88	6.53	10.45
ปริมาณน้ำไหลลงอ่างฯ					
ปริมาณน้ำไหลลงอ่างสูงสุด	ล้าน ลบ.ม.	209.29	152.79	46.09	49.22
ปริมาณน้ำไหลลงอ่างต่ำสุด	ล้าน ลบ.ม.	0.00	0.00	0.00	0.00
ปริมาณน้ำระบาย					
ปริมาณน้ำระบายสูงสุด	ล้าน ลบ.ม.	104.28	77.83	36.49	30.27
ปริมาณน้ำระบายต่ำสุด	ล้าน ลบ.ม.	0.00	0.44	0.09	0.87

หมายเหตุ : รนก. หมายถึง ระดับน้ำเก็บกักของอ่างฯ

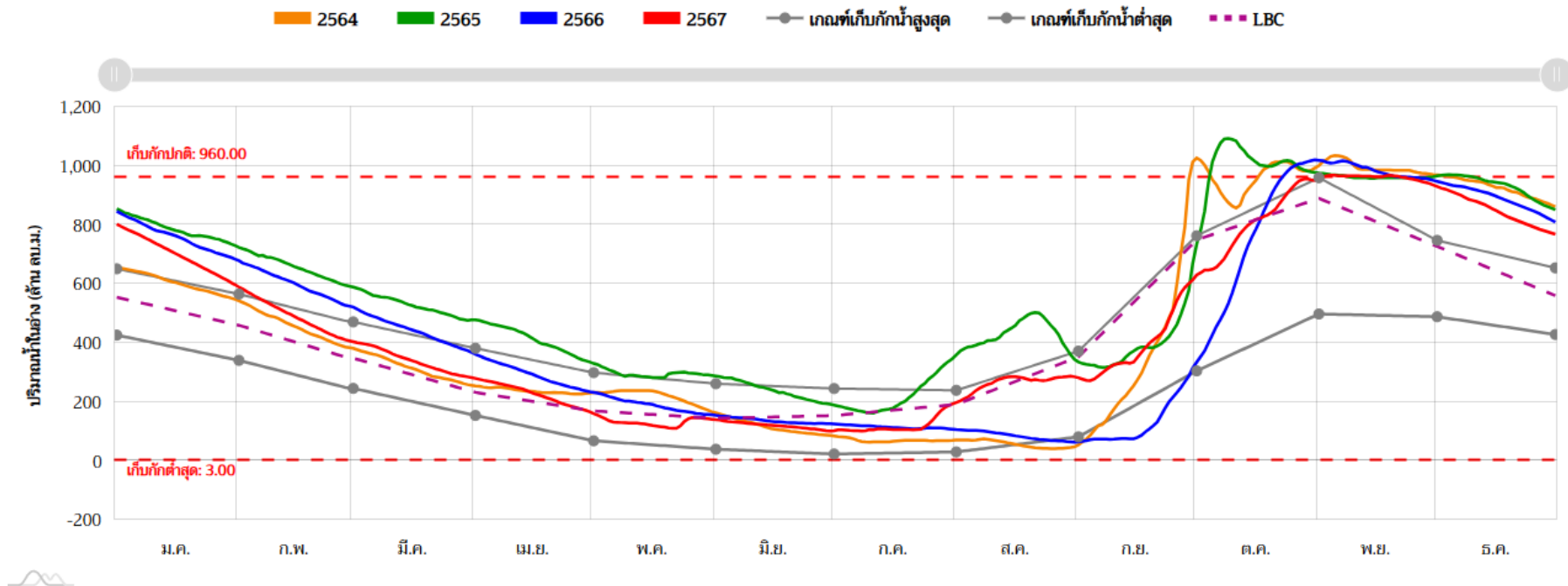
ระดับน้ำเก็บกักปกติ +42.00 ม.(รทก.)

ปริมาณเก็บกักน้ำสูงสุด 960 ล้าน ลบ.ม.

ปริมาณน้ำที่ระดับเก็บกักปกติ 785 ล้าน ลบ.ม.

ปริมาณน้ำที่ระดับเก็บกักต่ำสุด 3 ล้าน ลบ.ม.

ที่มา: ระบบฐานข้อมูลน้ำในอ่างเก็บน้ำ (ส่วนระบบสารสนเทศและภูมิสารสนเทศ
 ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมชลประทาน, 2568)



รูปที่ 3.2.3-2 เปรียบเทียบปริมาณน้ำในอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์

3.2.3.2 คุณภาพน้ำผิวดิน

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันของคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณแนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหรืออยู่ใกล้เคียง
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำผิวดินที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านคุณภาพน้ำผิวดิน

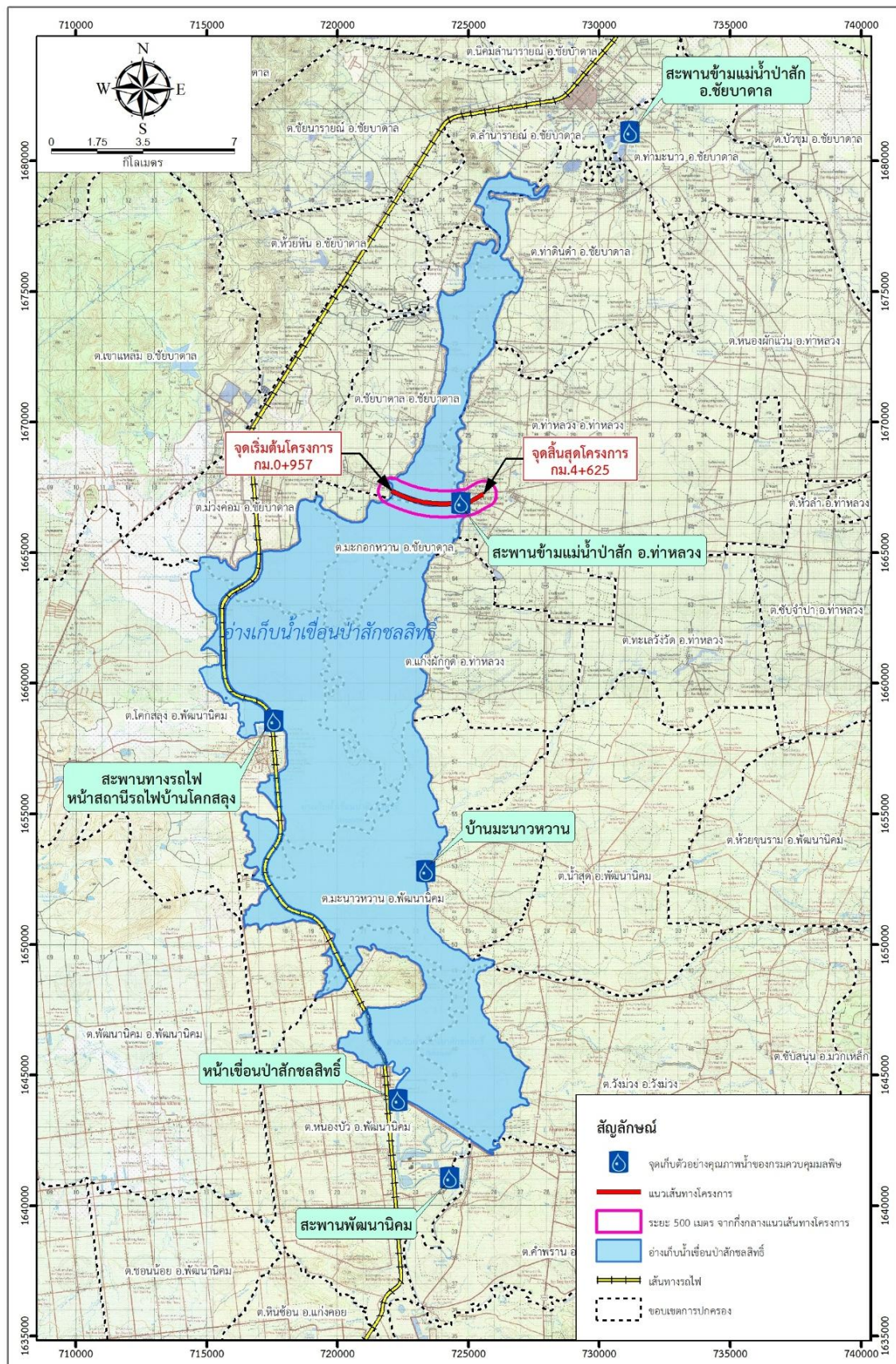
2) วิธีการศึกษา

- (1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิคุณภาพน้ำผิวดินที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากรายงานการศึกษา/ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินที่เกี่ยวข้อง
- (2) พิจารณาและคัดเลือกสถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำที่ใช้เป็นตัวแทนของแหล่งน้ำผิวดิน ตามแนวเส้นทางโครงการ
- (3) สุ่มและเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่โครงการ ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน และวิเคราะห์คุณภาพน้ำตามที่กำหนดใน Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ของ APHA, AWWA และ WEF, 23rd Edition, 2017

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านคุณภาพน้ำผิวดิน

ผลการรวบรวมข้อมูลคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณใกล้เคียงโครงการ จากรายงานสถานการณ์คุณภาพน้ำแหล่งน้ำผิวดิน ครั้งที่ 3/2567 (สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 7 (สระบุรี), 2567) พบว่ามีจุดตรวจวัดคุณภาพน้ำในแม่น้ำป่าสัก และเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดลพบุรี จำนวน 6 สถานี ได้แก่ 1) บริเวณสะพานพัฒนานิคม ตำบลมะนาวหวาน อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี 2) บริเวณสะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก ตำบลท่ามะนาว อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี 3) บริเวณสะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก ตำบลท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี 4) บริเวณสะพานทางรถไฟหน้าสถานีรถไฟบ้านโคกสูง ตำบลโคกสูง อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี 5) บริเวณบ้านมะนาวหวาน ถนนขาด ตำบลมะนาวหวาน อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี และ 6) บริเวณหน้าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ตำบลมะนาวหวาน อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี ดังรูปที่ 3.2.3-2 ซึ่งผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำในเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2567 มีคุณภาพน้ำโดยรวมเมื่อเทียบดัชนีคุณภาพน้ำผิวดิน (WQI) อยู่ในเกณฑ์เสื่อมโทรมถึงพอใช้ และส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานแหล่งน้ำประเภทที่ 3 ที่กำหนดไว้ทุกสถานี ยกเว้นค่าความสกปรกในรูปสารอินทรีย์ (Biochemical Oxygen Demand : BOD) ที่มีค่าเกินมาตรฐานแสดงถึงแหล่งน้ำมีความสกปรกในรูปสารอินทรีย์สูง ซึ่งเป็นน้ำเสียจากชุมชนที่เกิดจากน้ำเสียของกิจกรรมมนุษย์ เช่น น้ำอาบ น้ำซักล้าง และน้ำจากการประกอบอาหาร เป็นต้น ค่าการปนเปื้อนของแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (TCB) ที่มีค่าเกินมาตรฐาน แสดงถึงแหล่งน้ำมีการปนเปื้อนจากการย่อยสลายของสารอินทรีย์ น้ำเสียจากชุมชนที่ยังไม่ผ่านการบำบัด และน้ำเสียที่เกิดจากการชะล้างของสิ่งปฏิกูลที่ไหลลงสู่แหล่งน้ำ ค่าการปนเปื้อนของแบคทีเรียกลุ่มฟิโคโคลิฟอร์ม (FCB) ที่มีค่าเกินมาตรฐาน แสดงถึงแหล่งน้ำมีการปนเปื้อนจากการย่อยสลายของสารอินทรีย์สิ่งปนเปื้อนจากสิ่งขับถ่ายจากคนและสัตว์เลื้อยคืบ รายละเอียดดังตารางที่ 3.2.3-2



รูปที่ 3.2.3-2 จุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำแม่น้ำป่าสักและเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 3.2.3-2 คุณภาพน้ำแม่น้ำป่าสักและเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2567

แหล่งน้ำ	ประเภทแหล่งน้ำ	จุดตรวจวัด	ค่าพารามิเตอร์ที่สำคัญ															WQI	คุณภาพน้ำโดยรวม ^{1/}
			DO (mg/L)	BOD (mg/L)	TCB (MPN/100 ml)	FCB (MPN/100 ml)	NO ₃ (mg/L)	NH ₃ (mg/L)	Cd (mg/L)	Cr (mg/L)	Mn (mg/L)	Ni (mg/L)	Pb (mg/L)	Zn (mg/L)	Cu (mg/L)	Hg (mg/L)	AS (mg/L)		
แม่น้ำป่าสัก	3	สะพานพัฒนานิคม ต.มะนาวหวาน อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี	6.8	2.6	160,000	54,000	0.05	0.19	ND	ND	0.12	ND	<0.01	<0.03	<0.01	0.0001	-	57	เสื่อมโทรม
		สะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก ต.ท่ามะนาว อ.ชัยบาดาล จ.ลพบุรี	4.2	3.1	790	490	1.07	0.06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	61	พอใช้
เขื่อนป่าสักชลสิทธิ์	3	สะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก ต.ท่าหลวง อ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี	2.0	2.6	4,900	2,200	1.10	0.10	ND	ND	0.11	ND	ND	<0.03	<0.01	<0.0001	-	52	เสื่อมโทรม
		สะพานทางรถไฟหน้าสถานีรถไฟบ้านโคกสูง ต.โคกสูง อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี	4.8	2.0	700	18	0.72	0.07	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68	พอใช้
		บ้านมะนาวหวาน ถ.ชาติ ต.มะนาวหวาน อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี	6.8	3.9	3,500	83	0.04	0.07	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62	พอใช้
		หน้าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ต.มะนาวหวาน อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี	6.2	3.1	680	180	ND	0.07	-	-	-	-	-	-	-	-	-	65	พอใช้
		มาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3	≥ 4.0	≤ 2.0	≤ 20,000	≤ 4,000	≤ 5.0	≤ 0.5	≤ 0.05	≤ 0.05	≤ 1.0	≤ 0.1	≤ 0.05	≤ 1.0	≤ 0.1	≤ 0.002	≤ 0.01	-	-

ที่มา : สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 7 (สระบุรี), 2567

หมายเหตุ : คุณภาพน้ำโดยรวม ^{1/} พิจารณาจากค่าดัชนีคุณภาพแหล่งน้ำผิวดิน (Water Quality Index : WQI)

WQI 91 - 100 ดีมาก
 71 - 90 ดี
 61 - 70 พอใช้
 31 - 60 เสื่อมโทรม
 0 - 30 เสื่อมโทรมมาก

(2) การสำรวจและเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน

ก) การพิจารณาและคัดเลือกสถานีเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ เพื่อตรวจสอบสภาพปัญหาในปัจจุบัน การเฝ้าระวังสภาพปัญหา และการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำผิวดินที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการหรือเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญในการประเมินผลกระทบและกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม การกำหนดจุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการได้พิจารณาพื้นที่ที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหรืออยู่ใกล้เคียง เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่าพื้นที่อื่น ๆ จึงกำหนดให้เป็นพื้นที่ตัวแทนในการเก็บตัวอย่างคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ การวางกรอบแนวทางในการพิจารณาคัดเลือกสถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินมีรายละเอียดดังนี้

(ก) เป็นแหล่งน้ำที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหรือแหล่งน้ำบริเวณใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากกิจกรรมโครงการ

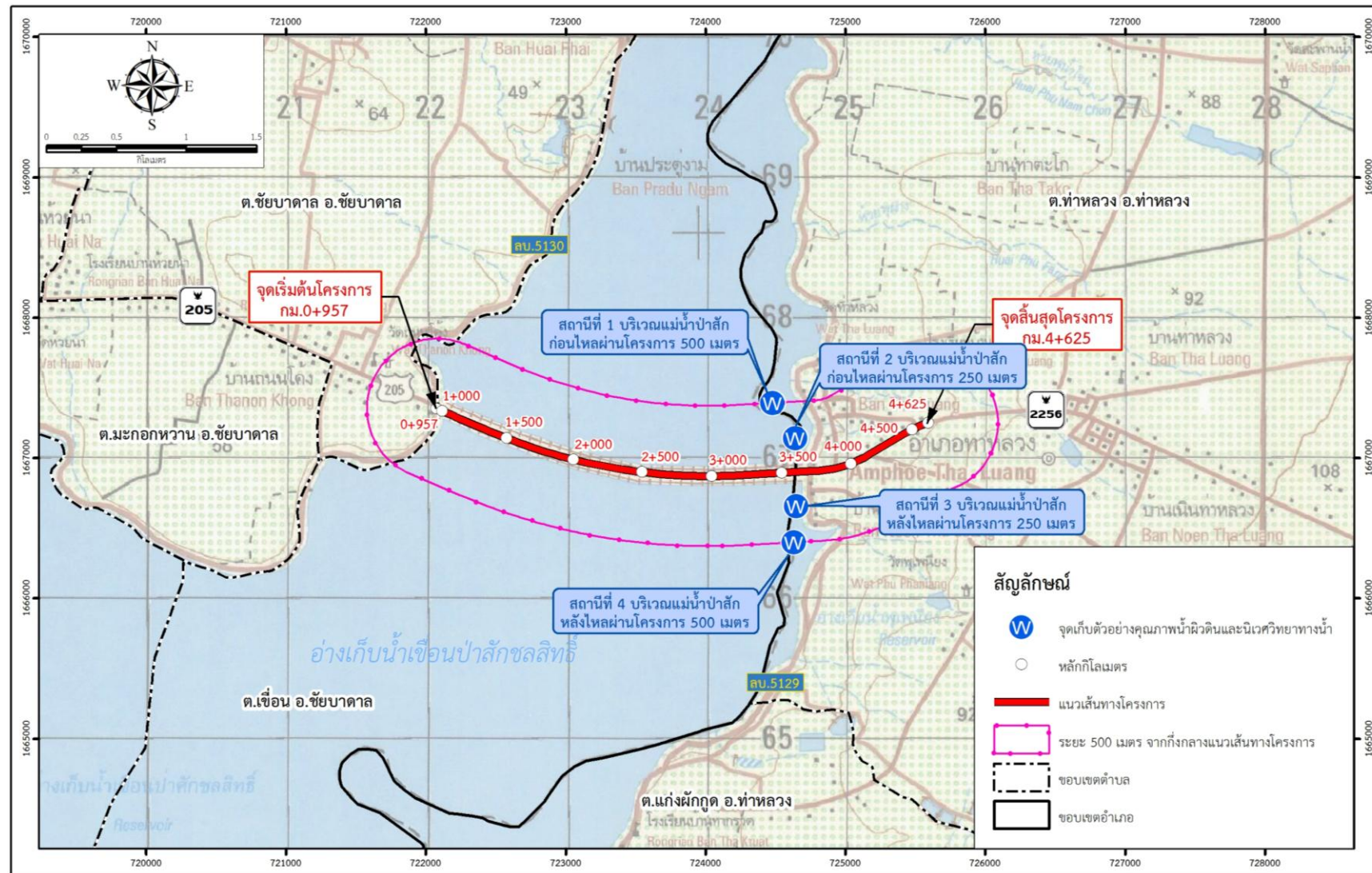
(ข) เป็นแหล่งน้ำที่เป็นตัวแทนของการมีกิจกรรมการใช้ประโยชน์ทางด้านต่าง ๆ เช่น การใช้น้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค และการใช้น้ำเพื่อการเกษตร หรือแหล่งน้ำที่มีความสำคัญต่อระบบนิเวศ เช่น แหล่งอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ แหล่งประมง และเพาะพันธุ์สัตว์น้ำ

(ค) เป็นแหล่งน้ำที่มีขนาดใหญ่และมีน้ำไหลตลอดปี

ผลการสำรวจสภาพพื้นที่โครงการ พบว่า แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ (กม.0+987 - กม.3+681) และตัดผ่านลำน้ำธรรมชาติ 1 จุด คือ แม่น้ำป่าสัก (กม.3+585) ทั้งนี้จึงพิจารณาคัดเลือกสถานีเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร และสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร เนื่องจากเป็นแหล่งน้ำที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านคาดว่าจะได้รับผลกระทบจากกิจกรรมโครงการ โดยเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินก่อนและหลังไหลผ่านโครงการ ใช้ประโยชน์เพื่อการระบายน้ำ การเกษตร และการอุปโภค รวมทั้งมีน้ำไหลตลอดทั้งปี รายละเอียดที่ตั้งสถานีเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ดังตารางที่ 3.2.3-3 และรูปที่ 3.2.3-3

ตารางที่ 3.2.3-3 การพิจารณาคัดเลือกสถานีเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดินและนิเวศวิทยาทางน้ำ

ลำดับ	ลำน้ำ	กม.	การพิจารณาความเหมาะสม	ผลการคัดเลือก
1	อ่างเก็บน้ำ เขื่อนป่าสักชลสิทธิ์	0+987 - 3+681	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นแหล่งน้ำธรรมชาติที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน - ใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภค-บริโภค การเกษตร และการป้องกันและบรรเทาอุทกภัย - ไม่มีน้ำไหลตลอดทั้งปี 	ไม่ได้กำหนดเป็นจุดเก็บตัวอย่าง คุณภาพน้ำและนิเวศวิทยาทางน้ำ เนื่องจากมีตัวแทนที่เหมาะสม แล้ว
2	แม่น้ำป่าสักก่อน ไหลผ่านโครงการ 500 เมตร	3+460	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นแหล่งน้ำธรรมชาติที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน โดยเก็บตัวอย่างก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร - ใช้ประโยชน์เพื่อการระบายน้ำ การเกษตร และการอุปโภค - มีน้ำไหลตลอดทั้งปี 	มีความเหมาะสมเป็นตัวแทน จุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ และ นิเวศวิทยาทางน้ำ
3	แม่น้ำป่าสักก่อน ไหลผ่านโครงการ 250 เมตร	3+607	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นแหล่งน้ำธรรมชาติที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน โดยเก็บตัวอย่างก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร - ใช้ประโยชน์เพื่อการระบายน้ำ การเกษตร และการอุปโภค - มีน้ำไหลตลอดทั้งปี 	มีความเหมาะสมเป็นตัวแทน จุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ และ นิเวศวิทยาทางน้ำ
4	แม่น้ำป่าสักหลัง ไหลผ่านโครงการ 250 เมตร	3+588	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นแหล่งน้ำธรรมชาติที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน โดยเก็บตัวอย่างหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร - ใช้ประโยชน์เพื่อการระบายน้ำ การเกษตร และการอุปโภค - มีน้ำไหลตลอดทั้งปี 	มีความเหมาะสมเป็นตัวแทน จุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ และ นิเวศวิทยาทางน้ำ
5	แม่น้ำป่าสักหลัง ไหลผ่านโครงการ 500 เมตร	3+559	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นแหล่งน้ำธรรมชาติที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน โดยเก็บตัวอย่างหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร - ใช้ประโยชน์เพื่อการระบายน้ำ การเกษตร และการอุปโภค - มีน้ำไหลตลอดทั้งปี 	มีความเหมาะสมเป็นตัวแทน จุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ และ นิเวศวิทยาทางน้ำ



รูปที่ 3.2.3-3 จุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดินและนิเวศวิทยาทางน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

ข) การดำเนินการ ดำเนินการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 2 ครั้ง หลังได้รับหนังสืออนุญาตเข้าศึกษาวิจัยในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ จากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ครอบคลุมในช่วงฤดูแล้ง (เดือนพฤศจิกายน 2566) และช่วงฤดูฝน (เดือนพฤษภาคม 2567) โดยตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 15 ดัชนี ได้แก่ อุณหภูมิ (Temperature) ความโปร่งแสง (Transparency) ความขุ่น (Turbidity) ความนำไฟฟ้า (Conductivity) ความเค็ม (Salinity) ออกซิเจนละลาย (Dissolved Oxygen) ความเป็นกรด-ด่าง (pH) บีโอดี (BOD) น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) ของแข็งทั้งหมด (Total Solid) ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids) ไนเตรต (Nitrate-Nitrogen) ฟอสเฟต (Phosphate) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) และแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) รายละเอียดดัชนีตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน วิธีการเก็บตัวอย่าง และวิธีการวิเคราะห์ ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4 ดัชนีตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีการตรวจวัด/วิเคราะห์

ดัชนีที่ตรวจวัด	หน่วย	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการตรวจวัด/วิเคราะห์
1. อุณหภูมิ (Temperature)	°C	Grab Sampling	Thermometer
2. ความโปร่งแสง (Transparency)	cm	Grab Sampling	Secchi Disc
3. ความขุ่น (Turbidity)	NTU	Grab Sampling	Nephelometric Method
4. ความนำไฟฟ้า (Conductivity)	µS/cm	Grab Sampling	Electrical Conductivity Method
5. ความเค็ม (Salinity)	ppt	Grab Sampling	Electrometric Method
6. ออกซิเจนละลาย (Dissolved Oxygen)	mg/l	Grab Sampling	DO Meter
7. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	Grab Sampling	Electrometric Method
8. บีโอดี (BOD)	mg/l	Grab Sampling	5-Day BOD Test, Membrane Electrode
9. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	mg/l	Grab Sampling	Liquid-Liquid Partition, Gravimetric
10. ของแข็งทั้งหมด (Total Solid)	mg/l	Grab Sampling	Dried at 103 – 105 °C
11. ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids)	mg/l	Grab Sampling	Dried at 103 – 105 °C
12. ไนเตรต (Nitrate-Nitrogen)	mg/l	Grab Sampling	Cadmium Reduction
13. ฟอสเฟต (Phosphate)	mg/l	Grab Sampling	Ascorbic Acid
14. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria)	MPN/100 ml	Grab Sampling	Multiple-Tube Fermentation Technique
15. แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria)	MPN/100 ml	Grab Sampling	Multiple-Tube Fermentation Technique

หมายเหตุ : วิธีการวิเคราะห์และเปรียบเทียบเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ตามกำหนดในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน และวิธีการตามที่กำหนดใน Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ของ APHA, AWWA และ WEF, 23rd Edition, 2017

ค) ผลการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ดำเนินการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ จำนวน 2 ครั้ง โดยครั้งที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง) และครั้งที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน) จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร และสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินมีดังนี้ (ภาคผนวก 3ข)

(ก) ผลการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (ภาพที่ 3.2.3-1 และตารางที่ 3.2.3-5)

- สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบว่า แหล่งน้ำมีความลึก 4.7 เมตร มีอุณหภูมิเท่ากับ 26.7 องศาเซลเซียส น้ำใส มีความโปร่งแสงเท่ากับ 1.00 เมตร มีความขุ่นเท่ากับ 4.3 เอ็นทียู มีค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 281.5 ไมโครซีเมนต์/เซนติเมตร มีค่าความเค็มเท่ากับ 0.1 ส่วนในพันส่วน มีค่าออกซิเจนละลายเท่ากับ 7.2 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าสูง ค่าความเป็นกรดเป็นด่างปกติเท่ากับ 7.9 มีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีเท่ากับ 2.06 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง มีค่าปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด และปริมาณของแข็งทั้งหมด เท่ากับ 11.00 และ 177.0 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.85 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าไนเตรต และค่าฟอสเฟตเท่ากับ 0.026 และ 0.01 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ และมีค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์มเท่ากับ 330 และ 170 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าต่ำ

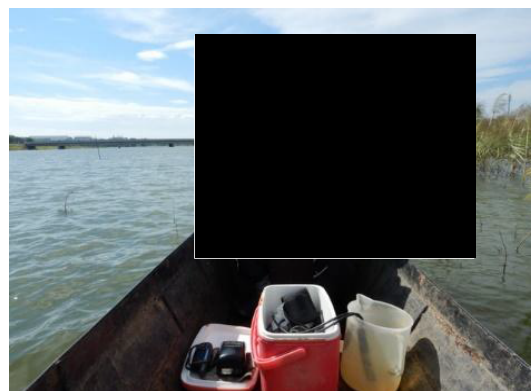
เมื่อเทียบมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

- สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบว่า แหล่งน้ำมีความลึก 6.0 เมตร มีอุณหภูมิเท่ากับ 26.7 องศาเซลเซียส น้ำใส มีความโปร่งแสงเท่ากับ 1.00 เมตร มีความขุ่นเท่ากับ 4.8 เอ็นทียู มีค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 272.5 ไมโครซีเมนต์/เซนติเมตร มีค่าความเค็มเท่ากับ 0.1 ส่วนในพันส่วน มีค่าออกซิเจนละลายเท่ากับ 7.6 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าสูง ค่าความเป็นกรดเป็นด่างปกติเท่ากับ 7.9 มีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีเท่ากับ 1.51 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง มีค่าปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด และปริมาณของแข็งทั้งหมดเท่ากับ 14.00 และ 176.0 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.70 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าไนเตรต และค่าฟอสเฟตเท่ากับ 0.022 และ 0.017 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ และมีค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์มเท่ากับ 790 และ 220 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าต่ำ

เมื่อเทียบมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 1.5-2.0 มิลลิกรัม/ลิตร



สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392)



สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141)

ภาพที่ 3.2.3-1 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)



สถานที่ที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658)



สถานที่ที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399)

ภาพที่ 3.2.3-1 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง) (ต่อ)

ตารางที่ 3.2.3-5 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 1 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ถัดลง)

ดัชนีคุณภาพน้ำ	หน่วย	สถานี				มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน				
		1	2	3	4	การแบ่งประเภทคุณภาพน้ำตามการใช้ประโยชน์				
						ประเภทที่ 1	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4	ประเภทที่ 5
ลึก	m	4.7	6.0	7.5	3.2					
1. อุณหภูมิ (Temperature)	°C	26.7	26.7	26.7	26.5	ธ	ธ'	ธ'	ธ'	-
2. ความโปร่งแสง (Transparency)	cm	100	100	100	90	-	-	-	-	-
3. ความขุ่น (Turbidity)	NTU	4.3	4.8	4.6	6.7	-	-	-	-	-
4. ความนำไฟฟ้า (Conductivity)	µS/cm	281.5	272.5	271.3	260.9	-	-	-	-	-
5. ความเค็ม (Salinity)	ppt	0.1	0.1	0.1	0.1	-	-	-	-	-
6. ออกซิเจนละลาย (DO)	mg/l	7.2	7.6	7.4	7.9	ธ	>6.0	>4.0	>2.0	-
7. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.9	7.9	7.9	8.0	ธ	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-
8. ค่าความสกปรกในรูปบีโอดี (BOD)	mg/L	2.06	1.51	1.62	1.92	ธ	<1.5	<2.0	<4.0	-
9. ปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (TSS)	mg/L	11	14	15	21	ธ	-	-	-	-
10. ปริมาณของแข็งทั้งหมด (TS)	mg/L	177	176	179	187	ธ	-	-	-	-
11. ไขมันและน้ำมัน (Oil and Grease)	mg/L	0.85	0.70	0.70	0.80	ธ	-	-	-	-
12. ไนเตรต (NO ₃ ⁻)	mg/L as NO ₃ -N	0.026	0.022	0.025	0.031	ธ	<5.0	<5.0	<5.0	-
13. ฟอสเฟต (PO ₄ ³⁻)	mg/L as P	0.010	0.017	0.020	0.017	-	-	-	-	-
14. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria)	MPN/100 mL	330	790	330	1,600	ธ	<5,000	<20,000	-	-
15. แบคทีเรียกลุ่มฟิโคไลฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria)	MPN/100 mL	170	220	330	220	ธ	<1,000	<4,000	-	-

หมายเหตุ : ¹ = ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน, 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน

และ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน, 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ, 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

๓ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลจากการกระทำของมนุษย์

๘ = อดหนักของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอดหนักตามธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส

-จุดเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน

สถานที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร

ช่วง กม. 3+460 พิกัด 47 P 724477 1667392

สถานที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร

ช่วง กม. 3+607 พิกัด 47 P 724638 1667141

สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร

ช่วง กม. 3+588 พิกัด 47 P 724646 1666658

สถานที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร

ช่วง กม. 3+559 พิกัด 47 P 724631 1666399

- **สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658)** พบว่า แหล่งน้ำมีความลึก 7.5 เมตร มีอุณหภูมิเท่ากับ 26.7 องศาเซลเซียส น้ำใส มีความโปร่งแสงเท่ากับ 1.00 เมตร มีความขุ่นเท่ากับ 4.6 เอ็นทียู มีค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 271.3 ไมโครซีเมนต์/เซนติเมตร มีค่าความเค็มเท่ากับ 0.1 ส่วนในพันส่วน มีค่าออกซิเจนละลายเท่ากับ 7.4 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าสูง ค่าความเป็นกรดเป็นด่างปกติเท่ากับ 7.9 มีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีเท่ากับ 1.62 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง มีค่าปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด และปริมาณของแข็งทั้งหมด เท่ากับ 15.00 และ 179.0 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.70 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าไนเตรต และค่าฟอสเฟตเท่ากับ 0.025 และ 0.020 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ และมีค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม เท่ากับ 330 และ 330 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าต่ำ

เมื่อเทียบมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 1.5-2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

- **สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399)** พบว่า แหล่งน้ำมีความลึก 3.2 เมตร มีอุณหภูมิเท่ากับ 26.5 องศาเซลเซียส น้ำใส มีความโปร่งแสงเท่ากับ 0.90 เมตร มีความขุ่นเท่ากับ 6.7 เอ็นทียู มีค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 260.9 ไมโครซีเมนต์/เซนติเมตร มีค่าความเค็มเท่ากับ 0.1 ส่วนในพันส่วน มีค่าออกซิเจนละลายเท่ากับ 7.9 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าสูง ค่าความเป็นกรดเป็นด่างปกติเท่ากับ 8.0 มีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีเท่ากับ 1.92 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง มีค่าปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด และปริมาณของแข็งทั้งหมดเท่ากับ 21.00 และ 187.0 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.80 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าไนเตรต และค่าฟอสเฟตเท่ากับ 0.031 และ 0.017 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ และมีค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม เท่ากับ 1,600 และ 220 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าต่ำ

เมื่อเทียบมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 1.5-2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

- **สรุปผลการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง)** พบว่า ในสถานีสำรวจส่วนใหญ่ (สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 และสถานี 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559) จัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 1.5-2.0 มิลลิกรัม/ลิตร สำหรับคุณภาพน้ำในสถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 จัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

(ข) ผลการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 2 (ฤดูฝน) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้
(ภาพที่ 3.2.3-2 และตารางที่ 3.2.3-6)

- สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบว่า แหล่งน้ำมีความลึก 2.9 เมตร มีอุณหภูมิเท่ากับ 31.4 องศาเซลเซียส น้ำขุ่น มีความโปร่งแสงเท่ากับ 0.15 เมตร มีความขุ่นเท่ากับ 102.2 เอ็นทียู มีค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 347.5 ไมโครซีเมนต์/เซนติเมตร มีค่าความเค็มเท่ากับ 0.1 ส่วนในพันส่วน มีค่าออกซิเจนละลายเท่ากับ 4.1 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง ค่าความเป็นกรดเป็นด่างปกติเท่ากับ 7.5 มีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีเท่ากับ 1.94 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ มีค่าปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด และปริมาณของแข็งทั้งหมดเท่ากับ 62.00 และ 308.0 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 1.55 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าไนเตรต และค่าฟอสเฟตเท่ากับ 1.010 และ 0.058 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ และมีค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มเท่ากับ 540 และ 130 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าต่ำ

เมื่อเทียบมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพ แหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัม/ลิตร และค่าความสกปรกในรูปบีโอดี อยู่ในช่วง 1.5-2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

- สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบว่า แหล่งน้ำมีความลึก 3.0 เมตร มีอุณหภูมิเท่ากับ 31.4 องศาเซลเซียส น้ำขุ่น มีความโปร่งแสงเท่ากับ 0.15 เมตร มีความขุ่นเท่ากับ 103.5 เอ็นทียู มีค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 343.3 ไมโครซีเมนต์/เซนติเมตร มีค่าความเค็มเท่ากับ 0.1 ส่วนในพันส่วน มีค่าออกซิเจนละลายเท่ากับ 4.3 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง ค่าความเป็นกรดเป็นด่างปกติเท่ากับ 7.6 มีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีเท่ากับ 1.21 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ มีค่าปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด และปริมาณของแข็งทั้งหมดเท่ากับ 97.00 และ 333.0 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.90 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าไนเตรต และค่าฟอสเฟตเท่ากับ 1.030 และ 0.075 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ และมีค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มเท่ากับ 1,300 และ 230 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าต่ำ

เมื่อเทียบมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน คุณภาพแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็น ประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัม/ลิตร

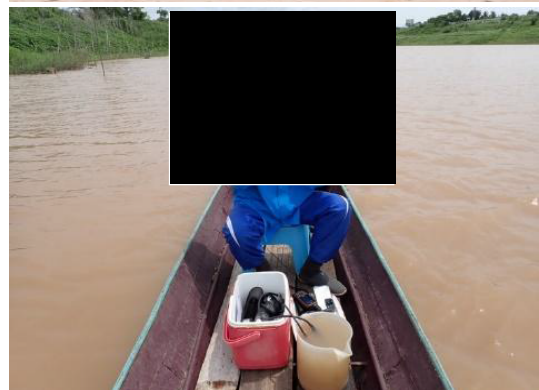


สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392)



สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141)

ภาพที่ 3.2.3-2 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)



สถานที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658)



สถานที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399)

ภาพที่ 3.2.3-2 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน) (ต่อ)

ตารางที่ 3.2.3-6 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 2 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)

ดัชนีคุณภาพน้ำ	หน่วย	สถานี				มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน				
		1	2	3	4	การแบ่งประเภทคุณภาพน้ำตามการใช้ประโยชน์				
						ประเภทที่ 1	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4	ประเภทที่ 5
ลึก	m	2.9	3.0	4.3	4.1					
1. อุณหภูมิ (Temperature)	°C	31.4	31.4	31.4	31.4	ธ	ธ'	ธ'	ธ'	-
2. ความโปร่งแสง (Transparency)	cm	15	15	15	15	-	-	-	-	-
3. ความขุ่น (Turbidity)	NTU	102.2	103.5	104.6	102.6	-	-	-	-	-
4. ความนำไฟฟ้า (Conductivity)	µS/cm	347.5	343.3	348.4	345.2	-	-	-	-	-
5. ความเค็ม (Salinity)	ppt	0.1	0.1	0.1	0.1	-	-	-	-	-
6. ออกซิเจนละลาย (DO)	mg/l	4.1	4.3	4.2	4.6	ธ	>6.0	>4.0	>2.0	-
7. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.5	7.6	7.5	7.7	ธ	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-
8. ค่าความสกปรกในรูปบีโอดี (BOD)	mg/L	1.94	1.21	1.07	1.68	ธ	<1.5	<2.0	<4.0	-
9. ปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (TSS)	mg/L	62	97	110	72	ธ	-	-	-	-
10. ปริมาณของแข็งทั้งหมด (TS)	mg/L	308	333	346	303	ธ	-	-	-	-
11. ไขมันและน้ำมัน (Oil and Grease)	mg/L	1.55	0.90	0.80	1.50	ธ	-	-	-	-
12. ไนเตรต (NO ₃ ⁻)	mg/L as NO ₃ ⁻ -N	1.010	1.030	0.545	0.962	ธ	<5.0	<5.0	<5.0	-
13. ฟอสเฟต (PO ₄ ³⁻)	mg/L as P	0.058	0.075	0.074	0.060	-	-	-	-	-
14. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria)	MPN/100 mL	540	1,300	170	920	ธ	<5,000	<20,000	-	-
15. แบคทีเรียกลุ่มฟิโคไลฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria)	MPN/100 mL	130	230	94	790	ธ	<1,000	<4,000	-	-

หมายเหตุ : ¹ = ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน

และ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ, 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ธ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลกระทบกระเทือนของมนุษย์ ธ' = อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส

-จุดเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน

สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร	ช่วง กม. 3+460	พิกัด 47 P 724477 1667392
สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร	ช่วง กม. 3+607	พิกัด 47 P 724638 1667141
สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร	ช่วง กม. 3+588	พิกัด 47 P 724646 1666658
สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร	ช่วง กม. 3+559	พิกัด 47 P 724631 1666399

- สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบว่า แหล่งน้ำมีความลึก 4.3 เมตร มีอุณหภูมิเท่ากับ 31.4 องศาเซลเซียส น้ำขุ่น มีความโปร่งแสงเท่ากับ 0.15 เมตร มีความขุ่นเท่ากับ 104.6 เอ็นทียู มีค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 348.4 ไมโครซีเมนต์/เซนติเมตร มีค่าความเค็มเท่ากับ 0.1 ส่วนในพันส่วน มีค่าออกซิเจนละลายเท่ากับ 4.2 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง ค่าความเป็นกรดเป็นด่างปกติเท่ากับ 7.5 มีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีเท่ากับ 1.07 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง มีค่าปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด และปริมาณของแข็งทั้งหมดเท่ากับ 110.00 และ 346.0 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.80 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าไนเตรต และค่าฟอสเฟตเท่ากับ 0.545 และ 0.074 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ และมีค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มเท่ากับ 170 และ 94 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าต่ำ

เมื่อเทียบมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพ แหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัม/ลิตร

- สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบว่า แหล่งน้ำมีความลึก 4.1 เมตร มีอุณหภูมิเท่ากับ 31.4 องศาเซลเซียส น้ำขุ่น มีความโปร่งแสงเท่ากับ 0.15 เมตร มีความขุ่นเท่ากับ 102.6 เอ็นทียู มีค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 345.2 ไมโครซีเมนต์/เซนติเมตร มีค่าความเค็มเท่ากับ 0.1 ส่วนในพันส่วน มีค่าออกซิเจนละลายเท่ากับ 4.6 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง ค่าความเป็นกรดเป็นด่างปกติเท่ากับ 7.7 มีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีเท่ากับ 1.68 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ มีค่าปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด และปริมาณของแข็งทั้งหมดเท่ากับ 72.00 และ 303.0 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 1.50 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าไนเตรตและค่าฟอสเฟตเท่ากับ 0.962 และ 0.060 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ และมีค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มเท่ากับ 920 และ 790 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าต่ำ

เมื่อเทียบมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพ แหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัม/ลิตร และค่าความสกปรกในรูปบีโอดี อยู่ในช่วง 1.5-2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

- สรุปผลการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 2 (ฤดูฝน) พบว่า ในสถานีสำรวจทุกสถานี (สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 และสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559) จัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัม/ลิตร และค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 1.5-2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

(ค) สรุปผลการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง) และครั้งที่ 2 (ฤดูฝน)

สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำ 4 สถานี (สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 และสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559) มีการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน 2 ครั้ง ครั้งที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง) และครั้งที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน) พบว่า คุณภาพน้ำตามแนวเส้นทางมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่ 3-4 สามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภค-บริโภค การอนุรักษ์สัตว์น้ำ การประมง และการเกษตร ตามมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

โดยครั้งที่ 1 พบว่า ในสถานีสำรวจส่วนใหญ่ (สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 และสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559) จัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 1.5-2.0 มิลลิกรัม/ลิตร สำหรับคุณภาพน้ำในสถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 จัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

และครั้งที่ 2 พบว่า ในสถานีสำรวจทุกสถานี (สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 และสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559) จัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัม/ลิตร และค่าความสกปรกในรูปบีโอดีอยู่ในช่วง 1.5-2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

3.2.4 ภูมิอากาศ คุณภาพอากาศ

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาข้อมูลอุณหภูมิตัวทั่วทั้งจากสถานีอุณหภูมิตัวทั่วทั้งบริเวณพื้นที่โครงการ
- (2) เพื่อศึกษาคุณภาพอากาศในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษาโครงการ และตรวจสอบพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบด้านคุณภาพอากาศบริเวณแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ สถานีศึกษา สถานพยาบาล ศาสนสถาน และชุมชน
- (3) เพื่อประเมินผลกระทบจากการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดจากการดำเนินโครงการ และการเพิ่มขึ้นของมลพิษทางอากาศ เช่น CO, NO₂ จากยานพาหนะและเครื่องจักรต่อพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (4) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านภูมิอากาศ คุณภาพอากาศ

2) วิธีการศึกษา

(1) รวบรวมข้อมูลภูมิอากาศและอุตุนิยมวิทยาในคาบ 30 ปี ของสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ

(2) ตรวจสอบข้อมูลพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบด้านคุณภาพอากาศตามแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ โบราณสถาน/แหล่งโบราณคดี สถานศึกษา สถานพยาบาล ศาสนสถาน และชุมชน จากแผนที่มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร และพิจารณาคัดเลือกสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ใช้เป็นตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม

(3) ตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อมของโครงการ

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลอุตุนิยมวิทยาด้านสภาพภูมิอากาศ

ก) ลักษณะภูมิอากาศและอุตุนิยมวิทยา ลักษณะภูมิอากาศของจังหวัดลพบุรี มีลักษณะร้อนชื้น อยู่ภายใต้อิทธิพลของลมมรสุม 2 ชนิด คือ ลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือในฤดูหนาว และลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ในฤดูฝน ทำให้มีฝนตกหนักในช่วงเดือนกรกฎาคมถึงเดือนกันยายน สภาพอากาศโดยทั่วไปร้อนอบอ้าวเกือบตลอดปี

ข) สถิติภูมิอากาศ ผลการรวบรวมข้อมูลสถิติภูมิอากาศในรอบ 30 ปี (พ.ศ. 2537 - 2566) ที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุด คือ สถานีตรวจอากาศจังหวัดลพบุรี (ตารางที่ 3.2.4-1) ลักษณะภูมิอากาศสรุปได้ ดังนี้

(ก) ความชื้นสัมพัทธ์ ค่าความชื้นสัมพัทธ์รายเดือนเฉลี่ยมีค่าอยู่ระหว่าง 61 - 82 เปอร์เซ็นต์ เดือนที่มีความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุด คือ เดือนมกราคม มีค่าเท่ากับ 42 เปอร์เซ็นต์ ส่วนเดือนที่มีความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุด คือ เดือนกันยายน มีค่าเท่ากับ 94 เปอร์เซ็นต์ และมีค่าความชื้นสัมพัทธ์รายปีเฉลี่ยเท่ากับ 71.3 เปอร์เซ็นต์

(ข) ความเร็วลม ทิศทางของกระแสลมที่วัดได้ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศใต้ ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ถึงกันยายน เป็นเวลา 8 เดือน โดยมีความเร็วลมรายเดือนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0.9 - 2.2 นอต เดือนที่มีความเร็วลมเฉลี่ยต่ำสุด คือ เดือนกันยายน และเดือนที่มีค่าความเร็วลมเฉลี่ยสูงสุด คือ เดือนธันวาคม

(ค) ปริมาณน้ำฝน ปริมาณน้ำฝนมีค่าผันแปรรายเดือนเฉลี่ยในฤดูฝนระหว่างเดือนพฤษภาคมถึงตุลาคม มีค่าระหว่าง 109.9 - 276.5 มิลลิเมตร ปริมาณฝนตกรายปีเฉลี่ยมีค่าเท่ากับ 1,128 มิลลิเมตร และมีค่าปริมาณน้ำฝนสูงสุดใน 24 ชั่วโมง เท่ากับ 164.9 มิลลิเมตร ในเดือนสิงหาคม

ตารางที่ 3.2.4-1 สถิติภูมิอากาศในคาบ 30 ปี (พ.ศ. 2537 - 2566) ของสถานีตรวจอากาศจังหวัดลพบุรี

สถานี	ลพบุรี	ระดับของสถานีเหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง										10	เมตร		
รหัสสถานี	48426	ความสูงของบาร์โอมิเตอร์เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง										11.44	เมตร		
ละติจูด	14° 47' 59.0" N	ความสูงของเทอร์โมมิเตอร์เหนือพื้นดิน										1.2	เมตร		
ลองจิจูด	100° 38' 42.0" E	ความสูงของเครื่องวัดลมเหนือพื้นดิน										13.25	เมตร		
		ความสูงของเครื่องวัดน้ำฝน										0.98	เมตร		
ข้อมูล		จำนวน (ปี)	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รายปี
ความกดอากาศ (เฮกโตปาสกาล)	เฉลี่ย	30	1012.2	1011.1	1009.6	1008.3	1006.8	1006.2	1006.1	1006.4	1007.6	1009.8	1011.2	1012.7	1009
	พิสัยรายวันเฉลี่ย	30	5	5.3	5.5	5.3	4.7	4.1	3.9	4.1	4.6	4.7	4.7	4.9	4.73
	สูงที่สุด	30	1024.72	1022.49	1025.25	1018.76	1015.39	1014.68	1013.07	1015.82	1016.08	1019.29	1019.38	1024.01	1025.25
	ต่ำที่สุด	30	1004.18	1003.03	1000.72	999.38	998.93	998.55	998.17	998.58	998.98	1000.25	1001.95	1001.8	998.17
อุณหภูมิ (องศาเซลเซียส)	เฉลี่ยสูงที่สุด	30	32.8	34.3	35.8	36.6	35.6	34.7	33.9	33.6	33	32.9	32.8	32.1	34
	สูงที่สุด	30	38.4	38.6	40.2	41.5	40.9	39.6	39.1	38.5	36.5	36.6	36.8	37.6	41.5
	เฉลี่ยต่ำที่สุด	30	21.6	23.5	25.2	26.1	26.1	25.7	25.4	25.3	25.1	24.8	23.7	21.7	24.5
	ต่ำที่สุด	30	12.9	14.5	16.2	20.1	17.9	22.2	21.5	22.2	20.5	17	14.9	10.2	10.2
	เฉลี่ย	30	26.6	28.2	29.7	30.5	30	29.4	28.9	28.6	28.2	28.2	27.8	26.5	28.6
จุดน้ำค้าง (องศาเซลเซียส)	เฉลี่ย	30	18.3	20.2	22.4	23.7	24.3	24.3	24.1	24.2	24.5	23.5	20.7	17.8	22.3
ความชื้นสัมพัทธ์ (ร้อยละ)	เฉลี่ย	30	63	65	67	69	74	76	77	78	82	77	67	61	71.3
	เฉลี่ยสูงที่สุด	30	81	84	87	88	90	91	91	92	94	90	82	77	87.1
	เฉลี่ยต่ำที่สุด	30	42	43	45	47	53	56	59	60	64	60	50	44	51.8
	ต่ำที่สุด	30	19	18	15	21	28	31	34	38	41	11	26	16	11
ทัศนวิสัย (กิโลเมตร)	เฉลี่ย	30	7.7	7.3	7.6	8.3	9.5	9.8	9.7	9.6	9.3	9.1	9.2	9	8.8
	เวลา 07:00 น.	30	5.8	5.3	6	7	8.4	8.9	8.8	8.7	8.2	7.9	8	7.7	7.6
ความชื้นของเมฆ (1-10)	เฉลี่ย	30	3.2	3.7	4.3	4.9	6.4	7.4	7.9	8.2	8	6.3	4	3.1	5.6
ลม (นอต)	ทิศทางลม	30	NE	S	S	S	S	S	S	S	S	NE	NE	NE	-
	ความเร็วลมเฉลี่ย	30	1.6	1.6	1.9	1.8	1.6	1.6	1.5	1.4	0.9	1.1	1.8	2.2	1.6
	ความเร็วลมสูงสุด	30	32	27	28	34	26	21	24	24	29	28	24	27	34
ปริมาณการระเหยน้ำจากภาค (มม.)	รวม	30	131.7	133.9	166.9	170.9	164.9	147.3	139.8	127.2	110.9	115.3	122.9	141	1672.7
ปริมาณน้ำฝน (มิลลิเมตร)	รวม	30	11.8	10.6	40.6	85.3	124.6	109.9	127.1	153.8	276.5	141	38.7	8.1	1128
	จำนวนวันที่ฝนตก	30	2	1.7	3.5	6.2	12.3	12.9	14.7	16.2	18.4	12.6	3.8	1.2	105.5
	ฝนสูงสุดใน 24 ชั่วโมง	30	52.8	77.2	148.3	105.6	97.2	95.1	95.9	164.9	149	117.9	97.2	25.8	164.9
ชั่วโมงที่มีแสงแดด (ชั่วโมง)	เฉลี่ย	11	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	7
จำนวนวันที่เกิด (วัน)	หมอก	30	1.1	0.6	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0.1	2.1
	เมฆหมอก	30	25.3	23.5	24.3	18.5	9.8	5.2	5.3	4.4	2.8	7.6	13.1	19.6	159.4
	ลูกเห็บ	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ฟ้าคะนอง	30	0.2	0.5	2.4	5.5	7.8	6.8	4.9	6.1	8.6	5.8	1.4	0.3	50.3
	พายุฝน	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, 2567

(2) การตรวจสอบข้อมูลพื้นที่อ่อนไหวและตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ก) การพิจารณาและคัดเลือกสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ การกำหนดจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการได้พิจารณาพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) จากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ โบราณสถาน/แหล่งโบราณคดี สถานศึกษา สถานพยาบาล ศาสนสถาน และชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่าพื้นที่อื่น ๆ จึงกำหนดให้เป็นพื้นที่ตัวแทนในการเก็บตัวอย่างคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ การวางกรอบแนวทางในการพิจารณาคัดเลือกสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ มีรายละเอียดดังนี้

(ก) เป็นพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงคุณภาพอากาศ เสี่ยงและความสั่นสะเทือน

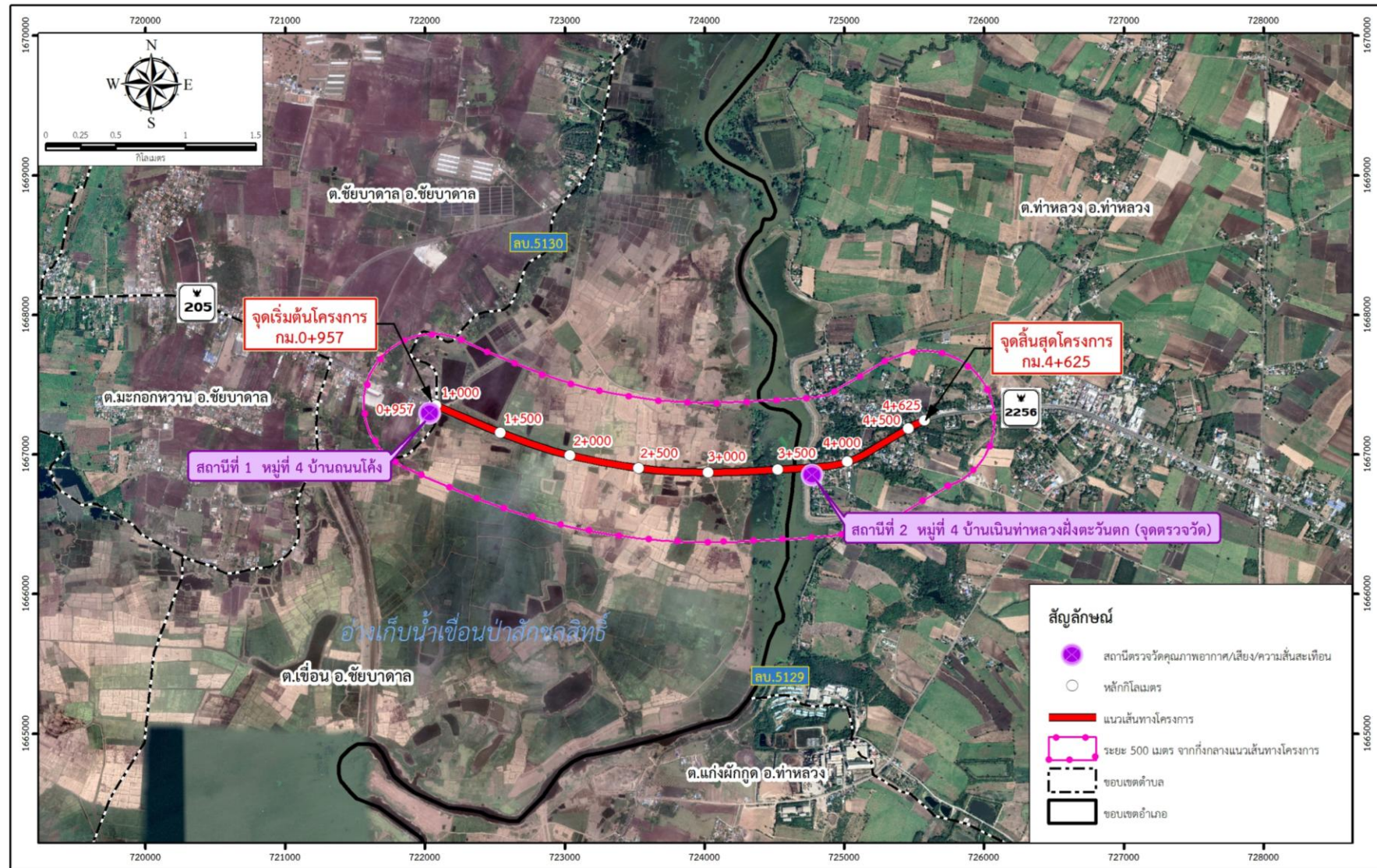
(ข) เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ ที่จะได้รับผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ เสี่ยง และความสั่นสะเทือนจากการพัฒนาโครงการ

(ค) ตำแหน่งสถานีตรวจวัดควรครอบคลุมพื้นที่ศึกษาตามแนวเส้นทางโครงการ เพื่อเป็นตัวแทนของพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบในบริเวณต่าง ๆ ในแนวเส้นทาง ซึ่งอาจตั้งอยู่ในตำแหน่งจุดเริ่มต้น จุดกึ่งกลาง และจุดสิ้นสุดโครงการ

ผลการตรวจสอบข้อมูลพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบในการพัฒนาโครงการ โดยทำการทับซ้อนแนวเส้นทางโครงการกับฐานระบบข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ พบว่า ตลอดแนวเส้นทางโครงการ ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ และใกล้เคียง มีพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ จำนวน 8 แห่ง (ตารางที่ 3.2.4-2) ทั้งนี้ ผลการพิจารณาคัดเลือกสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ใช้เป็นตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ มีจำนวน 2 สถานี คือ สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง และสถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก รายละเอียดที่ตั้งสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ ดังรูปที่ 3.2.4-1 และตารางที่ 3.2.4-3

ตารางที่ 3.2.4-2 พื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบบริเวณพื้นที่โครงการ

ลำดับ	พื้นที่อ่อนไหว	ประเภท	กม.	ตำแหน่ง	ระยะห่างจากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ (เมตร)
1	วัดถนนโค้ง	ศาสนสถาน	0+957	ซ้ายทาง	425
2	หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง	ชุมชน	0+957	ขวาทาง	160
3	โบราณสถานวัดจันทาราม	โบราณสถาน	3+168	ซ้ายทาง	605
4	แหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล	แหล่งโบราณคดี	3+178	ซ้ายทาง	770
5	หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก	ชุมชน	3+723	ขวาทาง	20
6	หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)	ชุมชน	3+723	ขวาทาง	54
7	หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง	ชุมชน	3+768	ซ้ายทาง	25
8	วิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง	สถานศึกษา	4+625	ขวาทาง	329



รูปที่ 3.2.4-1 จุดตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

ตารางที่ 3.2.4-3 รายละเอียดที่ตั้งสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือนของโครงการ

ลำดับ	กม.	สถานีตรวจวัด	ระยะห่าง (เมตร)	การพิจารณาความเหมาะสม	ผลการคัดเลือก
1	0+957	วัดถนนโค้ง	425	<ul style="list-style-type: none"> - วัดถนนโค้ง เป็นพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) เนื่องจากเป็นศาสนสถานในพื้นที่โครงการ - วัดถนนโค้ง เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ มีระยะห่างจากแนวเส้นทางประมาณ 425 เมตร (ซ้ายทาง) และคาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ - วัดถนนโค้ง ตั้งอยู่หมู่ 4 บ้านถนนโค้ง บริเวณ กม.0+957 ซึ่งอยู่บริเวณจุดเริ่มต้นของโครงการ สามารถใช้เป็นตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบได้ 	มีความเหมาะสมเป็น ตัวแทนจุดตรวจวัด คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน
2	0+957	หมู่ที่ 4 บ้าน ถนนโค้ง	160	<ul style="list-style-type: none"> - หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง เป็นพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) เนื่องจากเป็นตัวแทนชุมชนในพื้นที่โครงการ - หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ มีระยะห่างจากแนวเส้นทางประมาณ 160 เมตร (ขวาทาง) - หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง ตั้งอยู่บริเวณ กม.0+957 ซึ่งอยู่บริเวณจุดเริ่มต้นของโครงการ 	ไม่ได้กำหนดเป็นจุด ตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความ สั่นสะเทือน เนื่องจาก มีตัวแทนที่เหมาะสม บริเวณจุดเริ่มต้น โครงการแล้ว
3	3+168	โบราณสถาน วัดจันทาราม	605	<ul style="list-style-type: none"> - โบราณสถานวัดจันทาราม เป็นพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) เนื่องจากเป็นโบราณสถานในพื้นที่โครงการ - โบราณสถานวัดจันทาราม เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ มีระยะห่างจากแนวเส้นทางประมาณ 605 เมตร (ซ้ายทาง) - โบราณสถานวัดจันทาราม ตั้งอยู่ในอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ บริเวณ กม.3+168 	ไม่ได้กำหนดเป็นจุดตรวจ วัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน เนื่องจากมีตัวแทน ที่เหมาะสมแล้ว
4	3+178	แหล่ง โบราณคดีบ้าน ชัยบาดาล	770	<ul style="list-style-type: none"> - แหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล เป็นพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) เนื่องจากเป็นแหล่งโบราณคดีในพื้นที่โครงการ - แหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ มีระยะห่างจากแนวเส้นทางประมาณ 770 เมตร (ซ้ายทาง) - แหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล ตั้งอยู่ในอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ บริเวณ กม.3+178 	ไม่ได้กำหนดเป็นจุดตรวจ วัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน เนื่องจากมีตัวแทน ที่เหมาะสมแล้ว

ตารางที่ 3.2.4-3 รายละเอียดที่ตั้งสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือนของโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	กม.	สถานีตรวจวัด	ระยะห่าง (เมตร)	การพิจารณาความเหมาะสม	ผลการคัดเลือก
5	3+723	หมู่ที่ 4 บ้าน เนินท่าหลวง ฝั่งตะวันตก	20	<ul style="list-style-type: none"> - หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก เป็นพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) เนื่องจากเป็นตัวแทนชุมชนในพื้นที่โครงการ - หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ มีระยะห่างจากแนวเส้นทางประมาณ 20 เมตร (ขวาทาง) - หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก ตั้งอยู่บริเวณ กม.3+723 ซึ่งอยู่บริเวณจุดสิ้นสุดของโครงการ 	ไม่ได้กำหนดเป็นจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน เนื่องจากมีตัวแทนที่เหมาะสมแล้ว
6	3+723	หมู่ที่ 4 บ้าน เนินท่าหลวง ฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)	54	<ul style="list-style-type: none"> - หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด) เป็นพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) เนื่องจากเป็นตัวแทนชุมชนในพื้นที่โครงการ - หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด) เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ มีระยะห่างจากแนวเส้นทางประมาณ 54 เมตร (ขวาทาง) และคาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ - หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด) ตั้งอยู่บริเวณ กม.3+723 ซึ่งอยู่บริเวณจุดสิ้นสุดของโครงการ สามารถใช้เป็นตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบได้ 	มีความเหมาะสมเป็นตัวแทนจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน
7	3+768	หมู่ที่ 3 บ้าน ท่าหลวง	25	<ul style="list-style-type: none"> - หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง เป็นพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) เนื่องจากเป็นตัวแทนชุมชนในพื้นที่โครงการ - หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ มีระยะห่างจากแนวเส้นทางประมาณ 25 เมตร (ซ้ายทาง) - หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง ตั้งอยู่บริเวณ กม.3+768 ซึ่งอยู่บริเวณจุดสิ้นสุดของโครงการ 	ไม่ได้กำหนดเป็นจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน เนื่องจากมีตัวแทนที่เหมาะสมแล้ว
8	4+625	วิทยาลัยเทคนิค ท่าหลวง	329	<ul style="list-style-type: none"> - วิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง เป็นพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) เนื่องจากเป็นสถานศึกษาในพื้นที่โครงการ - วิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง เป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางโครงการ มีระยะห่างจากแนวเส้นทางประมาณ 329 เมตร (ขวาทาง) - วิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง ตั้งอยู่บริเวณ กม.4+625 ซึ่งอยู่บริเวณจุดสิ้นสุดของโครงการ 	ไม่ได้กำหนดเป็นจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน เนื่องจากมีตัวแทนที่เหมาะสมแล้ว

ข) การดำเนินการ ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศเป็นเวลา 5 วันต่อเนื่อง (แบ่งออกเป็น วันทำการ 3 วัน และวันหยุดราชการ 2 วัน) จำนวน 2 ครั้ง ครอบคลุมในช่วงฤดูฝน (เดือนสิงหาคม 2565) และช่วงฤดูแล้ง (เดือนพฤศจิกายน 2566) จำนวน 5 ดัชนี ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM10) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และความเร็วและทิศทางลม (Wind Speed & Wind Direct) รายละเอียดดัชนีตรวจวัด วิธีการเก็บตัวอย่าง และมาตรฐานคุณภาพอากาศ ดังตารางที่ 3.2.4-4

ตารางที่ 3.2.4-4 ดัชนีการตรวจวัด วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานคุณภาพอากาศ

ดัชนีตรวจวัด	ค่าเฉลี่ย (ชม.)	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐาน
1. ฝุ่นละอองรวม (TSP)	24	High Volume Air Sampler	Gravimetric Method	1/
2. ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM10)	24	High Volume PM10 Air Sampler	Gravimetric Method	1/
3. ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂)	24	NO ₂ Analyzer	Chemiluminescence Method	2/
4. ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)	24	CO Analyzer	Non Dispersive Infrared Method	3/
5. ความเร็วและทิศทางลม (Wind Speed & Wind Direct)	24	Wind Vane and Rotating Anemometer	Wind Vane and Rotating Anemometer	-

หมายเหตุ : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 เรื่อง มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป
2/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552 เรื่อง มาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป
3/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 เรื่อง มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

ค) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ วันที่ 26 - 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน) และวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง) จำนวน 2 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง และสถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศมีดังนี้ (ภาคผนวก 3ค)

(ก) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ครั้งที่ 1 (ฤดูฝน) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (ภาพที่ 3.2.4-1 และตารางที่ 3.2.4-5)

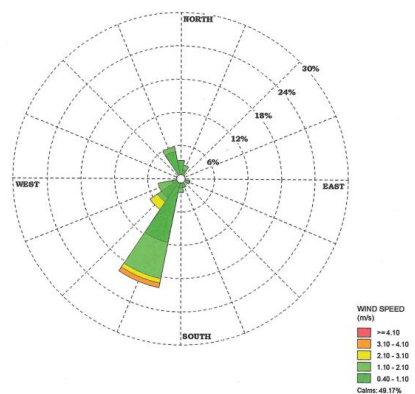
- สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง

- ฝุ่นละอองรวม (TSP) ค่าความเข้มข้นปริมาณฝุ่นละอองรวมเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.027 - 0.054 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

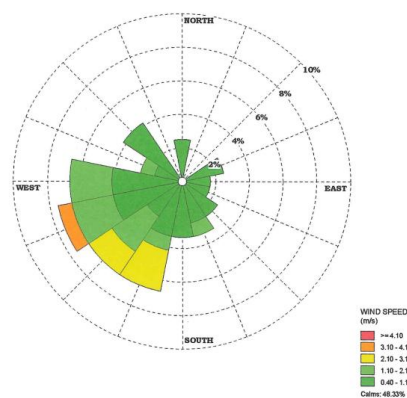
- ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM10) ค่าความเข้มข้นปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.014 - 0.024 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร



สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง



สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)



ภาพที่ 3.2.4-1 การตรวจวัดคุณภาพอากาศ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 26 - 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน)

ตารางที่ 3.2.4-5 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 1
เมื่อวันที่ 26 - 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ความเข้มข้นเฉลี่ย 24 ชั่วโมง		ความเข้มข้นเฉลี่ยสูงสุด 1 ชั่วโมง	
		TSP (mg/m ³)	PM10 (mg/m ³)	CO (ppm)	NO ₂ (ppm)
สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง	26 - 27 ส.ค. 65	0.033	0.017	0.3 - 0.4	0.0036 - 0.0100
	27 - 28 ส.ค. 65	0.040	0.023	0.2 - 0.4	0.0044 - 0.0114
	28 - 29 ส.ค. 65	0.030	0.018	0.2 - 0.4	0.0036 - 0.0114
	29 - 30 ส.ค. 65	0.027	0.014	0.3 - 0.4	0.0045 - 0.0170
	30 - 31 ส.ค. 65	0.054	0.024	0.3 - 0.5	0.0044 - 0.0177
สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวง ฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)	26 - 27 ส.ค. 65	0.030	0.018	0.2 - 0.5	0.0068 - 0.0156
	27 - 28 ส.ค. 65	0.031	0.019	0.3 - 0.4	0.0072 - 0.0134
	28 - 29 ส.ค. 65	0.031	0.020	0.3 - 0.5	0.0074 - 0.0135
	29 - 30 ส.ค. 65	0.028	0.015	0.3 - 0.4	0.0063 - 0.0112
	30 - 31 ส.ค. 65	0.040	0.024	0.2 - 0.4	0.0033 - 0.0155
ค่ามาตรฐาน		0.33 ^{1/}	0.12 ^{1/}	≤30 ^{2/}	≤0.17 ^{3/}

หมายเหตุ : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 เรื่อง มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป
2/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 เรื่อง มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป
3/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552 เรื่อง มาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

- **ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)** ค่าความเข้มข้นปริมาณก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์เฉลี่ยสูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.2 - 0.5 ส่วนในล้านส่วน ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 30 ส่วนในล้านส่วน

- **ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)** ค่าความเข้มข้นปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.0036 - 0.0177 ส่วนในล้านส่วน ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.17 ส่วนในล้านส่วน

- **ความเร็วและทิศทางการลม** พบว่า ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทิศใต้ค่อนไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ (SSW) ความเร็วลมมีค่าอยู่ในช่วงลมสงบ ถึง 3.1 เมตรต่อวินาที

- **สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)**

- **ฝุ่นละอองรวม (TSP)** ค่าความเข้มข้นปริมาณฝุ่นละอองรวมเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.028 - 0.040 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

- **ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM₁₀)** ค่าความเข้มข้นปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.015 - 0.024 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

- **ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)** ค่าความเข้มข้นปริมาณก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์เฉลี่ยสูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.2 - 0.5 ส่วนในล้านส่วน ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 30 ส่วนในล้านส่วน

- **ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)** ค่าความเข้มข้นปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.0033 - 0.0156 ส่วนในล้านส่วน ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.17 ส่วนในล้านส่วน

- **ความเร็วและทิศทางการลม** พบว่า ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทิศตะวันตกค่อนไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ (WSW) ความเร็วลมมีค่าอยู่ในช่วงลมสงบ ถึง 3.1 เมตรต่อวินาที

(ข) **ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ครั้งที่ 2 (ฤดูแล้ง)** มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (ภาพที่ 3.2.4-2 และตารางที่ 3.2.4-6)

- **สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง**

- **ฝุ่นละอองรวม (TSP)** ค่าความเข้มข้นปริมาณฝุ่นละอองรวมเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.043 - 0.097 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

- **ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM10)** ค่าความเข้มข้นปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.021 – 0.055 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

- **ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)** ค่าความเข้มข้นปริมาณก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์เฉลี่ยสูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.5 – 0.7 ส่วนในล้านส่วน ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 30 ส่วนในล้านส่วน

- **ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)** ค่าความเข้มข้นปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.0037 – 0.0131 ส่วนในล้านส่วน ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.17 ส่วนในล้านส่วน

- **ความเร็วและทิศทางลม** พบว่า ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทิศเหนือค่อนข้างไปทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ (NNE) ความเร็วลมมีค่าอยู่ในช่วงลมสงบ ถึง 1.8 เมตรต่อวินาที

- **สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)**

- **ฝุ่นละอองรวม (TSP)** ค่าความเข้มข้นปริมาณฝุ่นละอองรวมเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.062 – 0.087 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

- **ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM10)** ค่าความเข้มข้นปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.038 – 0.050 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

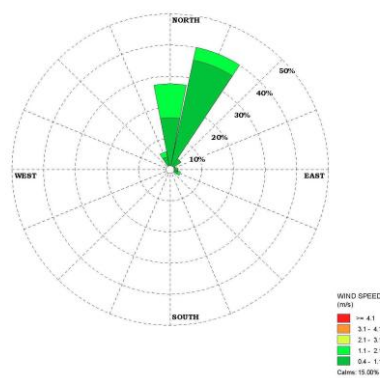
- **ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)** ค่าความเข้มข้นปริมาณก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์เฉลี่ยสูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.5 – 1.0 ส่วนในล้านส่วน ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 30 ส่วนในล้านส่วน

- **ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)** ค่าความเข้มข้นปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.0026 - 0.0499 ส่วนในล้านส่วน ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 0.17 ส่วนในล้านส่วน

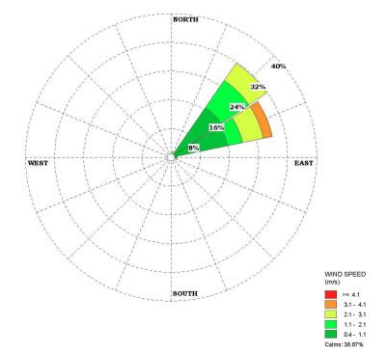
- **ความเร็วและทิศทางลม** พบว่า ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ (NE) ความเร็วลมมีค่าอยู่ในช่วงลมสงบ ถึง 3.1 เมตรต่อวินาที



สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง



สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)



ภาพที่ 3.2.4-2 การตรวจวัดคุณภาพอากาศ ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

ตารางที่ 3.2.4-6 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 2
เมื่อวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ความเข้มข้นเฉลี่ย 24 ชั่วโมง		ความเข้มข้นเฉลี่ยสูงสุด 1 ชั่วโมง	
		TSP (mg/m ³)	PM10 (mg/m ³)	CO (ppm)	NO ₂ (ppm)
สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง	23 - 24 พ.ย. 66	0.097	0.055	0.5 - 0.6	0.0049 - 0.0120
	24 - 25 พ.ย. 66	0.067	0.037	0.5 - 0.7	0.0041 - 0.0087
	25 - 26 พ.ย. 66	0.057	0.034	0.5 - 0.6	0.0038 - 0.0078
	26 - 27 พ.ย. 66	0.043	0.021	0.5 - 0.7	0.0037 - 0.0079
	27 - 28 พ.ย. 66	0.065	0.032	0.5 - 0.6	0.0039 - 0.0131
สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวง ฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)	23 - 24 พ.ย. 66	0.073	0.044	0.5 - 1.0	0.0026 - 0.0378
	24 - 25 พ.ย. 66	0.070	0.043	0.5 - 0.7	0.0091 - 0.0325
	25 - 26 พ.ย. 66	0.087	0.050	0.6 - 0.9	0.0094 - 0.0331
	26 - 27 พ.ย. 66	0.062	0.038	0.6 - 0.7	0.0088 - 0.0227
	27 - 28 พ.ย. 66	0.084	0.046	0.6 - 0.8	0.0096 - 0.0499
ค่ามาตรฐาน		0.33 ^{1/}	0.12 ^{1/}	≤30 ^{2/}	≤0.17 ^{3/}

หมายเหตุ : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 เรื่อง มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป
2/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 เรื่อง มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป
3/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552 เรื่อง มาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

3.2.5 เสียง

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาข้อมูลระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ
- (2) เพื่อศึกษาระดับเสียงในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษาโครงการ และตรวจสอบพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบด้านเสียงบริเวณแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ โบราณสถาน/แหล่งโบราณคดี สถานศึกษา สถานพยาบาล ศาสนสถาน และชุมชน
- (3) เพื่อประเมินผลกระทบเสียงรบกวนจากการดำเนินโครงการต่อพื้นที่อ่อนไหวทางด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (4) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเสียง

2) วิธีการศึกษา

- (1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านเสียงที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากกรมควบคุมมลพิษ หรือรายงานการศึกษา/ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่เกี่ยวข้อง
- (2) ตรวจสอบข้อมูลพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบด้านเสียงตามแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ โบราณสถาน/แหล่งโบราณคดี สถานศึกษา สถานพยาบาล ศาสนสถาน และชุมชน จากแผนที่มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร และพิจารณาคัดเลือกสถานีตรวจวัดระดับเสียงที่ใช้เป็นตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม
- (3) ตรวจวัดระดับเสียงบริเวณตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อมของโครงการ

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านระดับเสียง

ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิระดับเสียงบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากสำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 7 (สระบุรี) และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง พบว่า ไม่มีข้อมูลทุติยภูมิระดับเสียงบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการแต่อย่างใด

(2) การตรวจสอบข้อมูลพื้นที่อ่อนไหวและตรวจวัดระดับเสียง

ก) การพิจารณาและคัดเลือกสถานีตรวจวัดระดับเสียง ผลการตรวจสอบข้อมูลพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบในการพัฒนาโครงการ และการพิจารณาคัดเลือกสถานีตรวจวัดจะใช้เช่นเดียวกันกับปัจจัยด้านคุณภาพอากาศดังหัวข้อที่ผ่านมา (ตารางที่ 3.2.4-2 รูปที่ 3.2.4-1 และตารางที่ 3.2.4-3)

ข) การดำเนินการ ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในพื้นที่โครงการเป็นเวลา 5 วันต่อเนื่อง (แบ่งออกเป็น วันทำการ 3 วัน และวันหยุดราชการ 2 วัน) จำนวน 2 ครั้ง ครอบคลุมในช่วงฤดูฝน (เดือนสิงหาคม 2565) และช่วงฤดูแล้ง (เดือนพฤศจิกายน 2566) จำนวน 5 ครั้ง ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) ระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง (Leq 1 hr) ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) ระดับเสียงเฉลี่ยกลางวัน-กลางคืน (Ldn) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L90) รายละเอียดดัชนีตรวจวัด วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานระดับเสียง ดังตารางที่ 3.2.5-1

ตารางที่ 3.2.5-1 ดัชนีการตรวจวัด วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานระดับเสียง

ดัชนีตรวจวัด	ระยะเวลาเก็บตัวอย่าง (ชั่วโมง)	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐาน
1. ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	24	Integrated Sound Level Meter	Sound Level Recording	1/
2. ระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง (Leq 1 hr)	24			-
3. ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	24			1/
4. ระดับเสียงเฉลี่ยกลางวัน-กลางคืน (Ldn)	24			-
5. ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L90)	24			-

หมายเหตุ : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป

ค) ผลการตรวจวัดระดับเสียง ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ วันที่ 26 - 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน) และวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง) จำนวน 2 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง และสถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด) ผลการตรวจวัดระดับเสียงมีดังนี้ (ภาคผนวก 3ง)

(ก) ผลการตรวจวัดระดับเสียง ครั้งที่ 1 (ฤดูฝน) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (ภาพที่ 3.2.5-1 และตารางที่ 3.2.5-2)

- สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง

- ระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง (Leq 1 hr) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง พบว่า มีค่าความดังเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง อยู่ในช่วง 47.0 - 64.1 เดซิเบล (เอ)

- ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า มีค่าความดังเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง อยู่ในช่วง 55.2 - 58.6 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ)

- ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) ผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด พบว่า มีค่าความดังเสียงสูงสุด อยู่ในช่วง 62.5 - 95.3 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงสูงสุด ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบล (เอ)

- ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L90) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 พบว่า มีค่าอยู่ในช่วง 41.1 - 55.0 เดซิเบล (เอ)

- ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn) ผลการตรวจวัดระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน พบว่า มีค่าอยู่ในช่วง 58.6 - 63.8 เดซิเบล (เอ)

- สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)

- ระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง (Leq 1 hr) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง พบว่า มีค่าความดังเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง อยู่ในช่วง 49.7 - 63.5 เดซิเบล (เอ)

- ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า มีค่าความดังเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง อยู่ในช่วง 54.7 - 58.1 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ)

- **ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)** ผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด พบว่า มีค่าความดังเสียงสูงสุด อยู่ในช่วง 64.4 – 92.5 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงสูงสุดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบล (เอ)
- **ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L90)** ผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 พบว่า มีค่าอยู่ในช่วง 44.1 – 54.7 เดซิเบล (เอ)
- **ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn)** ผลการตรวจวัดระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน พบว่า มีค่าอยู่ในช่วง 60.0 – 64.1 เดซิเบล (เอ)



สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง



สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)

ภาพที่ 3.2.5-1 การตรวจวัดระดับเสียง ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 26 - 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน)

ตารางที่ 3.2.5-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 1
เมื่อวันที่ 26 – 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง dB(A)				
		Leq 1 hr	Leq 24 hr	Lmax	L90	Ldn
สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง	26 – 27 ส.ค. 65	50.6 – 61.7	58.5	83.9	45.3 – 55.0	63.8
	27 – 28 ส.ค. 65	51.9 – 59.8	57.3	86.3	46.4 – 51.0	62.4
	28 – 29 ส.ค. 65	51.2 – 64.1	58.6	95.3	44.9 – 54.8	62.6
	29 – 30 ส.ค. 65	47.0 – 59.0	55.2	88.5	41.1 – 49.6	58.6
	30 – 31 ส.ค. 65	49.7 – 59.6	57.0	85.5	44.4 – 51.3	61.3
สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)	26 – 27 ส.ค. 65	49.7 – 63.5	57.3	87.7	45.5 – 53.1	61.7
	27 – 28 ส.ค. 65	50.2 – 59.4	55.7	88.2	44.1 – 52.5	60.8
	28 – 29 ส.ค. 65	52.8 – 63.1	58.1	92.5	46.4 – 54.7	64.1
	29 – 30 ส.ค. 65	52.0 – 58.7	55.9	88.5	44.6 – 53.2	62.0
	30 – 31 ส.ค. 65	49.9 – 58.0	54.7	86.2	45.1 – 51.7	60.0
ค่ามาตรฐาน		-	≤70 ^{1/}	≤115 ^{1/}	-	-

หมายเหตุ : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป

(ข) ผลการตรวจวัดระดับเสียง ครั้งที่ 2 (ฤดูแล้ง) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (ภาพที่ 3.2.5-2 และตารางที่ 3.2.5-3)

- สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง
 - ระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง (Leq 1 hr) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง พบว่า มีค่าความดังเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง อยู่ในช่วง 50.4 – 66.3 เดซิเบล (เอ)
 - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า มีค่าความดังเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง อยู่ในช่วง 57.1 – 61.8 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ)
 - ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) ผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด พบว่า มีค่าความดังเสียงสูงสุด อยู่ในช่วง 68.3 – 86.9 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงสูงสุด ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบล (เอ)
 - ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L90) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 พบว่า มีค่าอยู่ในช่วง 37.2 – 61.6 เดซิเบล (เอ)
 - ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn) ผลการตรวจวัดระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน พบว่า มีค่าอยู่ในช่วง 61.6 – 68.6 เดซิเบล (เอ)
- สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)
 - ระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง (Leq 1 hr) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง พบว่า มีค่าความดังเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง อยู่ในช่วง 43.7 – 62.2 เดซิเบล (เอ)

- ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า มีค่าความดังเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง อยู่ในช่วง 52.7 – 55.0 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ)
- ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) ผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด พบว่า มีค่าความดังเสียงสูงสุด อยู่ในช่วง 58.6 – 92.0 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงสูงสุด ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ได้กำหนดไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบล (เอ)
- ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L90) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 พบว่า มีค่าอยู่ในช่วง 38.0 – 53.1 เดซิเบล (เอ)
- ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn) ผลการตรวจวัดระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน พบว่า มีค่าอยู่ในช่วง 58.2 – 60.9 เดซิเบล (เอ)



สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง



สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)

ภาพที่ 3.2.5-2 การตรวจวัดระดับเสียง ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

ตารางที่ 3.2.5-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 2
เมื่อวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง dB(A)				
		Leq 1 hr	Leq 24 hr	Lmax	L90	Ldn
สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง	23 - 24 พ.ย. 66	51.5 - 59.7	57.1	79.7	39.2 - 49.6	61.6
	24 - 25 พ.ย. 66	51.2 - 60.5	57.6	80.8	39.2 - 50.2	62.1
	25 - 26 พ.ย. 66	50.4 - 62.3	58.1	82.3	37.2 - 53.1	62.2
	26 - 27 พ.ย. 66	52.2 - 65.7	61.6	86.9	37.7 - 61.6	66.5
	27 - 28 พ.ย. 66	50.9 - 66.3	61.8	86.9	37.5 - 60.4	68.6
สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวง ฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)	23 - 24 พ.ย. 66	46.2 - 62.2	55.0	87.7	41.0 - 53.1	60.9
	24 - 25 พ.ย. 66	45.2 - 58.1	54.0	92.0	40.6 - 49.0	59.0
	25 - 26 พ.ย. 66	45.3 - 58.2	52.7	86.3	42.1 - 47.5	58.2
	26 - 27 พ.ย. 66	43.7 - 60.3	54.5	89.3	38.0 - 51.4	59.5
	27 - 28 พ.ย. 66	46.9 - 60.5	54.5	89.9	39.7 - 50.1	60.0
ค่ามาตรฐาน		-	≤70 ^{1/}	≤115 ^{1/}	-	-

หมายเหตุ : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป

3.2.6 ความสัมพันธ์

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาข้อมูลความสัมพันธ์บริเวณพื้นที่โครงการ
- (2) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษาโครงการ และตรวจสอบพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบด้านความสัมพันธ์บริเวณแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ โบราณสถาน/แหล่งโบราณคดี สถานศึกษา สถานพยาบาล ศาสนสถาน และชุมชน
- (3) เพื่อประเมินผลกระทบจากความสัมพันธ์ที่มีต่อพื้นที่อ่อนไหวทางด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (4) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านความสัมพันธ์

2) วิธีการศึกษา

- (1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านความสัมพันธ์ที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือผลการตรวจวัดความสัมพันธ์ที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
- (2) ตรวจสอบข้อมูลพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบด้านความสัมพันธ์ตามแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ โบราณสถาน/แหล่งโบราณคดี สถานศึกษา สถานพยาบาล ศาสนสถาน และชุมชน จากแผนที่มาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร และพิจารณาคัดเลือกสถานีตรวจวัดความสัมพันธ์ที่ใช้เป็นตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม
- (3) ตรวจวัดความสัมพันธ์บริเวณตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อมของโครงการ

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลพหุติภูมิด้านความสั่นสะเทือน

ผลการรวบรวมข้อมูลพหุติภูมิด้านความสั่นสะเทือนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากสำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 7 (สระบุรี) และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง พบว่า ไม่มีข้อมูลพหุติภูมิด้านความสั่นสะเทือนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการแต่อย่างใด

(2) การตรวจสอบข้อมูลพื้นที่อ่อนไหวและตรวจวัดความสั่นสะเทือน

ก) การพิจารณาและคัดเลือกสถานีตรวจวัดความสั่นสะเทือน ผลการตรวจสอบข้อมูลพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบในการพัฒนาโครงการ และการพิจารณาคัดเลือกสถานีตรวจวัดจะใช้เช่นเดียวกันกับปัจจัยด้านคุณภาพอากาศดังหัวข้อที่ผ่านมา (ตารางที่ 3.2.4-2 รูปที่ 3.2.4-1 และตารางที่ 3.2.4-3)

ข) การดำเนินการ ดำเนินการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในพื้นที่โครงการเป็นเวลา 5 วันต่อเนื่อง (แบ่งออกเป็นวันทำการ 3 วัน และวันหยุดราชการ 2 วัน) จำนวน 2 ครั้ง ครอบคลุมในช่วงฤดูฝน (เดือนสิงหาคม 2565) และช่วงฤดูแล้ง (เดือนพฤศจิกายน 2566) จำนวน 2 ครั้ง ได้แก่ ความเร็วอนุภาคสูงสุด (mm/sec) และความถี่ (Hz) รายละเอียดดัชนีตรวจวัด วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานความสั่นสะเทือน ดังตารางที่ 3.2.6-1 ถึงตารางที่ 3.2.6-3

ตารางที่ 3.2.6-1 ดัชนีการตรวจวัด วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานความสั่นสะเทือน

ดัชนีตรวจวัด	ระยะเวลาเก็บตัวอย่าง	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐาน
1. ความเร็วอนุภาคสูงสุด (mm/sec) 2. ความถี่ (Hz)	24 ชั่วโมง	Vibration Meter	Ground Vibration Method	1/, 2/

หมายเหตุ : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร
2/ Wiffin and Leonard, 1971

ตารางที่ 3.2.6-2 มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร

อาคารประเภทที่	จุดตรวจวัด	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาคสูงสุดไม่เกิน (มิลลิเมตรต่อวินาที)	
			ความสั่นสะเทือน กรณีที่ 1	ความสั่นสะเทือน กรณีที่ 2
1	1.1 ฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร	$f < 10$	20	-
		$10 < f \leq 50$	$0.5 f + 15$	
		$50 < f \leq 100$	$0.2 f + 30$	
		$f > 100$	50	
	1.2 ชั้นบนสุดของอาคาร	ทุกความถี่	40*	10*
	1.3 พื้นอาคารในแต่ละชั้น	ทุกความถี่	20**	10**
2	2.1 ฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร	$f \leq 10$	5	-
		$10 < f \leq 50$	$0.25 f + 2.5$	
		$50 < f \leq 100$	$0.1 f + 10$	
		$f > 100$	20	
	2.2 ชั้นบนสุดของอาคาร	ทุกความถี่	15*	5*
	2.3 พื้นอาคารในแต่ละชั้น	ทุกความถี่	20**	10**
3	3.1 ฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร	$f \leq 10$	3	-
		$10 < f \leq 50$	$0.125 f + 1.75$	
		$50 < f \leq 100$	$0.04 f + 6$	
		$f > 100$	10	
	3.2 ชั้นบนสุดของอาคาร	ทุกความถี่	8*	2.5*
	3.3 พื้นอาคารในแต่ละชั้น	ทุกความถี่	20**	10**

ที่มา : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร

หมายเหตุ : f = ความถี่ของความสั่นสะเทือน ณ เวลาที่มีความเร็วอนุภาคสูงสุดมีหน่วยเป็นเฮิรตซ์

* = กำหนดมาตรฐานไว้เฉพาะค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในแกนนอน

** = กำหนดมาตรฐานไว้เฉพาะค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในแกนตั้ง

- การวัดค่าความสั่นสะเทือนสูงสุดสำหรับความสั่นสะเทือนกรณีที่ 2 ตามข้อ 1.2, 2.2 และ 3.2 ให้วัดที่ชั้นบนสุดของอาคารหรือชั้นอื่นซึ่งมีค่าความสั่นสะเทือนสูงสุด

- การวัดค่าความสั่นสะเทือนที่พื้นอาคารในแต่ละชั้นตามข้อ 1.3, 2.3 และ 3.3 ให้ยกเว้นการวัดที่ฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร

- ความสั่นสะเทือนกรณีที่ 1 คือ ความสั่นสะเทือนที่ไม่ทำให้เกิดการล้าและการสั่นพ้องของโครงสร้างอาคาร

- ความสั่นสะเทือนกรณีที่ 2 คือ ความสั่นสะเทือนที่ทำให้เกิดการล้าหรือการสั่นพ้องของโครงสร้างอาคาร

อาคารประเภทที่ 1 ได้แก่

- 1) อาคารที่ใช้เป็นโรงงานตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน
- 2) อาคารพาณิชย์ อาคารสำนักงาน อาคารคลังสินค้า อาคารพิเศษ อาคารขนาดใหญ่ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร
- 3) อาคารอื่นใดที่มีการใช้ประโยชน์ในอาคารเช่นเดียวกันกับอาคารตาม 1) และ 2)

อาคารประเภทที่ 2 ได้แก่

- 1) อาคารอยู่อาศัย อาคารอยู่อาศัยรวม ห้องแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร
- 2) อาคารชุดตามกฎหมายว่าด้วยอาคารชุด
- 3) หอพักตามกฎหมายว่าด้วยหอพัก
- 4) อาคารที่ใช้เป็นสถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล และอาคารที่ใช้เป็นโรงพยาบาลของทางราชการ
- 5) อาคารที่ใช้เป็นสถานที่ศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยโรงเรียนเอกชน อาคารที่ใช้เป็นโรงเรียนของทางราชการ อาคารที่ใช้เป็นสถานที่ศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาของเอกชนตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน และอาคารที่ใช้เป็นสถานที่ศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาของทางราชการ
- 6) อาคารที่ใช้ประโยชน์เพื่อกิจกรรมทางศาสนา
- 7) อาคารอื่นใดที่มีลักษณะของการใช้ประโยชน์ในอาคารเช่นเดียวกันกับอาคารตาม 1) 2) 3) 4) 5) และ 6)

อาคารประเภทที่ 3 ได้แก่

- 1) โบราณสถานตามกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ
- 2) อาคารหรือสิ่งปลูกสร้างในลักษณะอื่นใดที่มีลักษณะไม่มั่นคงแข็งแรงแต่มีคุณค่าทางวัฒนธรรม

ตารางที่ 3.2.6-3 มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่มีต่อคนและอาคารสิ่งปลูกสร้าง

ความเร็วอนุภาคสูงสุด มิลลิเมตร/วินาที (นิ้ว/วินาที)	ผลกระทบต่อปฏิกิริยาของมนุษย์	ผลกระทบต่ออาคารสิ่งปลูกสร้าง
0-0.15 (0-0.006)	ไม่สามารถรับรู้ความรู้สึกได้	ไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท
0.15-0.3 (0.006-0.012)	ระดับที่เป็นไปได้ที่จะรับรู้	ไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท
2.0 (0.079)	รู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน	ระดับที่สูงขึ้นของความสั่นสะเทือนจะส่งผลกระทบต่อ ทำลาย หรือสร้างความเสียหายต่อโบราณสถาน
2.5 (0.098)	ถ้าความสั่นสะเทือนเป็นไปอย่างต่อเนื่อง จะรู้สึกรำคาญ	ไม่เสี่ยงต่อความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับอาคารทั่วไป หรือโครงสร้างทางสถาปัตยกรรม
5.0 (0.197)	ความสั่นสะเทือนรบกวนต่อคนที่อยู่อาศัย ในอาคาร (สอดคล้องกับระดับที่ส่งผลกระทบต่อ คนที่อยู่สะพาน และได้รับในช่วงเวลา สั้น ๆ)	ระดับที่จะส่งผลทำให้เกิดความเสียหายต่อโครงสร้าง ทางสถาปัตยกรรมบ้านเรือนทั่วไปที่มีผนังและเพดาน เป็นแบบ Plaster (ส่วนผสมที่มีปูน หิน น้ำ และใย ต่าง ๆ) ในกรณีที่เป็นผนัง/ฝ้าเพดาน แบบยึดหยุ่น จะได้รับความเสียหายเพียงเล็กน้อย
10-15 (0.394-0.591)	คนจะรู้สึกไม่พอใจถ้าเกิดแรงสั่นสะเทือน อย่างต่อเนื่อง และคนที่เดินบนสะพาน จะไม่สามารถยอมรับได้	ระดับความสั่นสะเทือนที่สูงกว่าการจราจรปกติ ซึ่งจะ ทำให้เกิดความเสียหายต่อโครงสร้างทางสถาปัตยกรรม และสร้างความเสียหายต่อโครงสร้างบ้านเรือนเล็กน้อย

ที่มา : Wiffin and Leonard, 1971

ค) ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ดำเนินการตรวจวัดความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่ศึกษา
โครงการ วันที่ 26 - 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน) และวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)
จำนวน 2 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง และสถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)
ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนมีดังนี้ (ภาคผนวก 3จ)

(ก) ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ครั้งที่ 1 (ฤดูฝน) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (ภาพที่
3.2.6-1 และตารางที่ 3.2.6-4)

- สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ในวันที่ 26 - 31
สิงหาคม พ.ศ. 2565 พบว่า เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. 2565 เวลา 15:17:22 น. เกิดค่าความสั่นสะเทือนสูงสุด
ในแกนแนวดิ่ง จากการจราจร เท่ากับ 0.607 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่ เท่ากับ 13 เฮิรตซ์ เมื่อเปรียบเทียบกับ
มาตรฐานความสั่นสะเทือนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง
กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร กรณีเป็นอาคารประเภทที่ 2 (ข้อ 6) อาคาร
ที่ใช้ประโยชน์เพื่อกิจกรรมทางศาสนา พบว่า ความสั่นสะเทือนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งค่ามาตรฐานกำหนด
ระดับความเร็วอนุภาคสูงสุดไม่เกิน 5.75 มิลลิเมตรต่อวินาที

- สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด) ผลการตรวจวัด
ความสั่นสะเทือน ในวันที่ 26 - 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 พบว่า เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565 เวลา 16:54:59 น.
เกิดค่าความสั่นสะเทือนสูงสุดในแนวนอนตามขวาง จากการจราจร เท่ากับ 1.87 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่
เท่ากับ 37 เฮิรตซ์ เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานความสั่นสะเทือนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร กรณีเป็นอาคาร
ประเภทที่ 2 (ข้อ 1) อาคารอยู่อาศัย อาคารอยู่อาศัยรวม ห้องแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด ตามกฎหมายว่า
ด้วยการควบคุมอาคาร พบว่า ความสั่นสะเทือนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งค่ามาตรฐานกำหนดระดับความเร็ว
อนุภาคสูงสุดไม่เกิน 11.75 มิลลิเมตรต่อวินาที



สถานที่ที่ 1 วัดถนนโค้ง



สถานที่ที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)

ภาพที่ 3.2.6-1 การตรวจวัดความสั่นสะเทือน ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 26 - 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน)

ตารางที่ 3.2.6-4 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 1
เมื่อวันที่ 26 - 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน)

สถานีตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				
	วันที่ตรวจวัด	ช่วงเวลา	ความเร็วอนุภาคสูงสุด ^{2/} (mm/s)	ความถี่ (Hz)	มาตรฐาน ^{1/} (mm/s)
สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง	26 - 27 ส.ค. 65	15:17:22 น.	0.607 (Vert)	13	5.75
	27 - 28 ส.ค. 65	-	<0.250	N/A	5
	28 - 29 ส.ค. 65	17:01:10 น.	0.260 (Vert)	85	18.5
	29 - 30 ส.ค. 65	-	<0.250	N/A	5
	30 - 31 ส.ค. 65	-	<0.250	N/A	5
สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)	26 - 27 ส.ค. 65	14:12:34 น.	0.504 (Long)	85	18.5
	27 - 28 ส.ค. 65	12:01:46 น.	0.402 (Vert)	8.8	5
	28 - 29 ส.ค. 65	08:04:55 น.	0.331 (Long)	17	6.75
	29 - 30 ส.ค. 65	16:54:59 น.	1.87 (Tran)	37	11.75
	30 - 31 ส.ค. 65	18:42:47 น.	0.363 (Vert)	47	14.25

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร

^{2/} Tran = Transverse Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตามขวาง)
Vert = Vertical Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตั้ง)
Long = Longitudinal Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตามยาว)
N/A = Not Available (ไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้)

(ข) ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ครั้งที่ 2 (ฤดูแล้ง) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้
(ภาพที่ 3.2.6-2 และตารางที่ 3.2.6-5)

- สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ในวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 พบว่า เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 14:01:52 น. เกิดค่าความสั่นสะเทือนสูงสุดในแกนแนวดิ่ง จากการจราจร เท่ากับ 0.355 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่ เท่ากับ 32 เฮิรตซ์ เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานความสั่นสะเทือนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร กรณีเป็นอาคารประเภทที่ 2 (ข้อ 6) อาคารที่ใช้ประโยชน์เพื่อกิจกรรมทางศาสนา พบว่า ความสั่นสะเทือนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งค่ามาตรฐานกำหนดระดับความเร็วอนุภาคสูงสุดไม่เกิน 10.5 มิลลิเมตรต่อวินาที

- สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด) ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ในวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 พบว่า เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เวลา 08:43:30 น. เกิดค่าความสั่นสะเทือนสูงสุดในแนวแกนตามขวาง จากการจราจร เท่ากับ 3.21 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่ เท่ากับ 64 เฮิรตซ์ เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานความสั่นสะเทือนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร กรณีเป็นอาคารประเภทที่ 2 (ข้อ 1) อาคารอยู่อาศัย อาคารอยู่อาศัยรวม หอแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พบว่า ความสั่นสะเทือนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งค่ามาตรฐานกำหนดระดับความเร็วอนุภาคสูงสุดไม่เกิน 16.4 มิลลิเมตรต่อวินาที



สถานที่ที่ 1 วัดถนนโค้ง



สถานที่ที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)

ภาพที่ 3.2.6-2 การตรวจวัดความสั่นสะเทือน ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

ตารางที่ 3.2.6-5 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 2
เมื่อวันที่ 23 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

สถานีตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				
	วันที่ตรวจวัด	ช่วงเวลา	ความเร็วอนุภาคสูงสุด ^{2/} (mm/s)	ความถี่ (Hz)	มาตรฐาน ^{1/} (mm/s)
สถานีที่ 1 วัดถนนโค้ง	23 - 24 พ.ย. 66	-	<0.250	N/A	5
	24 - 25 พ.ย. 66	14:01:52 น.	0.355 (Vert)	32	10.5
	25 - 26 พ.ย. 66	-	<0.250	N/A	5
	26 - 27 พ.ย. 66	-	<0.250	N/A	5
	27 - 28 พ.ย. 66	-	<0.250	N/A	5
สถานีที่ 2 หมู่ที่ 4 บ้านเนิน ท่าหลวงฝั่งตะวันตก (จุดตรวจวัด)	23 - 24 พ.ย. 66	13:06:47 น.	1.26 (Vert)	73	17.3
	24 - 25 พ.ย. 66	12:59:31 น.	1.47 (Tran)	73	17.3
	25 - 26 พ.ย. 66	12:35:30 น.	0.835 (Tran)	85	18.5
	26 - 27 พ.ย. 66	12:55:11 น.	1.21 (Tran)	73	17.3
	27 - 28 พ.ย. 66	08:43:30 น.	3.21 (Tran)	64	16.4

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือน
เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร

^{2/} Tran = Transverse Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตามขวาง)
Vert = Vertical Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตั้ง)
Long = Longitudinal Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตามยาว)
N/A = Not Available (ไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้)

3.3 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ

3.3.1 นิเวศวิทยานก (ทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า)

3.3.1.1 ทรัพยากรป่าไม้

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันของทรัพยากรป่าไม้บริเวณแนวเส้นทางของโครงการ
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรป่าไม้ที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านทรัพยากรป่าไม้

2) วิธีการศึกษา

ดำเนินการรวบรวมข้อมูลพหุภูมิด้านทรัพยากรป่าไม้ที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากหน่วยงานหรือรายงานการศึกษา/ผลการสำรวจทรัพยากรป่าไม้ที่เกี่ยวข้อง

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลพหุภูมิด้านทรัพยากรป่าไม้

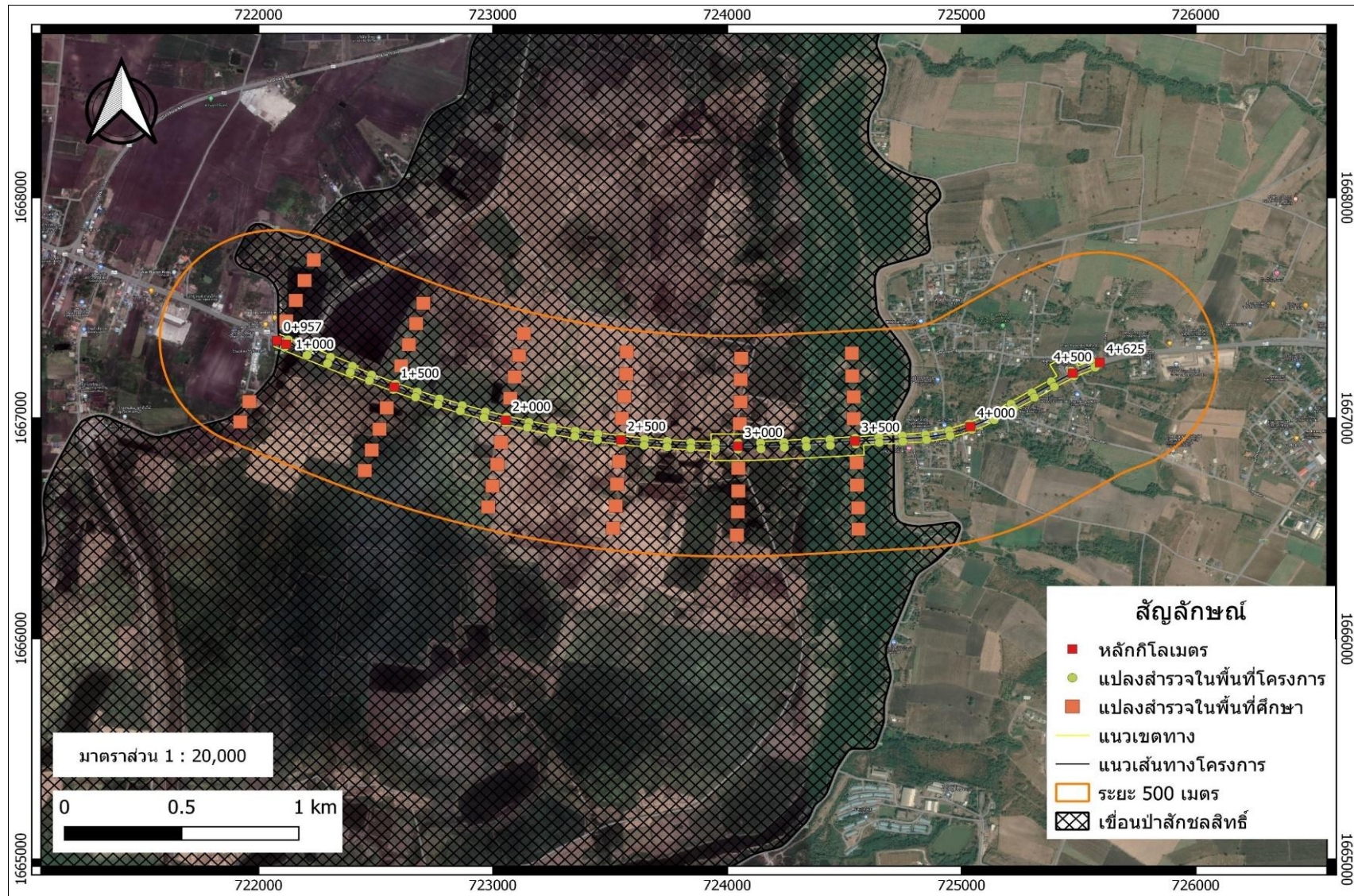
ผลการรวบรวมข้อมูลสังคมพืชที่พบบริเวณเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ (กองจัดการความหลากหลายทางชีวภาพ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, สืบค้นเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565) พบว่า สังคมพืชที่พบเป็นป่าเบญจพรรณ ในพื้นที่นี้มีไม้ใหญ่ 61 ชนิด ไม้ 26 ชนิด และกล้าไม้ 28 ชนิด

(2) การสำรวจทรัพยากรป่าไม้

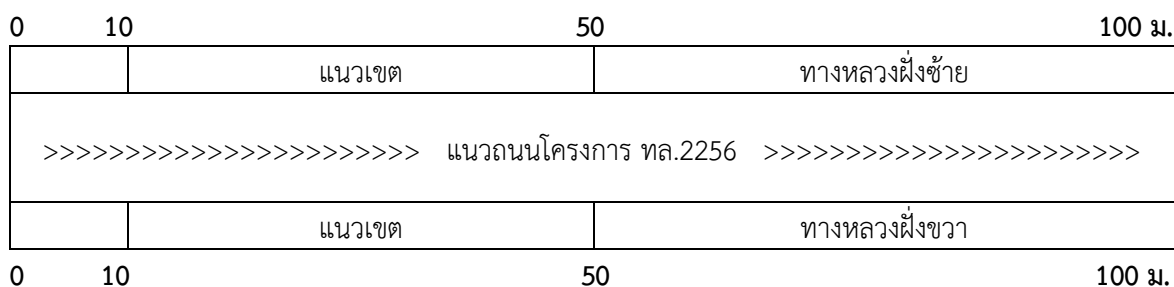
ดำเนินการสำรวจทรัพยากรป่าไม้ จำนวน 1 ครั้ง ในช่วงเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 หลังได้รับหนังสืออนุญาตเข้าศึกษาวิจัยในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ จากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติป่าชัยบาดาล จากกรมป่าไม้ โดยมีวิธีการสำรวจดังนี้

ก) การวางแผนสำรวจทรัพยากรป่าไม้ เนื่องจากโครงการนี้เป็นการดำเนินการศึกษาในลักษณะที่มีความกว้างขวางที่แต่แผ่ไปตามความยาวในการขยายความกว้างของช่องจราจรเป็นหลัก การดำเนินการวางแผน จึงต้องใช้แปลงทดลองในลักษณะสี่เหลี่ยมผืนผ้าบริเวณสองฝั่งถนนแบบต่อเนื่องตลอดเส้นทาง ไม่มีการสุ่มตัวอย่าง (การสำรวจแบบร้อยละ 100) โดยมีพื้นที่ดำเนินโครงการ (พื้นที่เขตทาง) ที่อยู่ในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ จำนวน 95 ไร่ และจำนวนแปลงสำรวจทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่ดำเนินโครงการ (พื้นที่เขตทาง) ที่อยู่ในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ จำนวน 54 แปลง ดังรูปที่ 3.3.1-1

การวางแผนในพื้นที่ดำเนินการ ใช้ความกว้างของแปลงเท่ากับขนาดความกว้างของเขตทางที่ใช้ในการก่อสร้างถึงไหล่ถนนที่ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง (20 เมตร จากเส้นกึ่งกลางของถนน) กับใช้ความยาวของแปลงในทุก ๆ 100 เมตร ลักษณะของแปลงเป็นการวางแผน 3 ขนาดที่ซ้อนกัน แปลงที่มีขนาดยาว 100 เมตร ใช้เพื่อการสำรวจไม้ใหญ่ ส่วนแปลงสำรวจลูกไม้ (sapling) และกล้าไม้ (seedling) เป็นแปลงที่วางซ้อนกับแปลงสำรวจไม้ใหญ่ที่มีความยาว 50 เมตร และ 10 เมตร ตามลำดับ ลักษณะแปลงตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจ ดังรูปที่ 3.3.1-2 โครงการนี้มีความยาว 3.668 กิโลเมตร ดังนั้น จำนวนแปลงทดลองตัวอย่างในทุกๆ ระยะ 100 เมตร ฝั่งละ 37 แปลง รวมทั้งสิ้น 74 แปลงทดลอง ดังรูปที่ 3.3.1-1 และตารางที่ 3.3.1-1



รูปที่ 3.3.1-1 การสำรวจทรัพยากรป่าไม้บริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ



รูปที่ 3.3.1-2 ลักษณะขนาดแปลงสำรวจทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่ดำเนินการบริเวณพื้นที่สองฝั่งทาง

ตารางที่ 3.3.1-1 พิกัดแปลงสำรวจในพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ฝั่งของถนน	พิกัด x	พิกัด y
1	ฝั่งซ้าย	722127	1667355
2	ฝั่งซ้าย	722217	1667316
3	ฝั่งซ้าย	722307	1667277
4	ฝั่งซ้าย	722400	1667235
5	ฝั่งซ้าย	722482	1667196
6	ฝั่งซ้าย	722584	1667155
7	ฝั่งซ้าย	722677	1667119
8	ฝั่งซ้าย	722772	1667087
9	ฝั่งซ้าย	722869	1667057
10	ฝั่งซ้าย	722967	1667028
11	ฝั่งซ้าย	723059	1667006
12	ฝั่งซ้าย	723154	1666981
13	ฝั่งซ้าย	723255	1666960
14	ฝั่งซ้าย	723352	1666942
15	ฝั่งซ้าย	723449	1666928
16	ฝั่งซ้าย	723549	1666916
17	ฝั่งซ้าย	723647	1666904
18	ฝั่งซ้าย	723745	1666895
19	ฝั่งซ้าย	723845	1666889
20	ฝั่งซ้าย	723950	1666886
21	ฝั่งซ้าย	724046	1666887
22	ฝั่งซ้าย	724142	1666887
23	ฝั่งซ้าย	724242	1666890
24	ฝั่งซ้าย	724336	1666897
25	ฝั่งซ้าย	724438	1666903

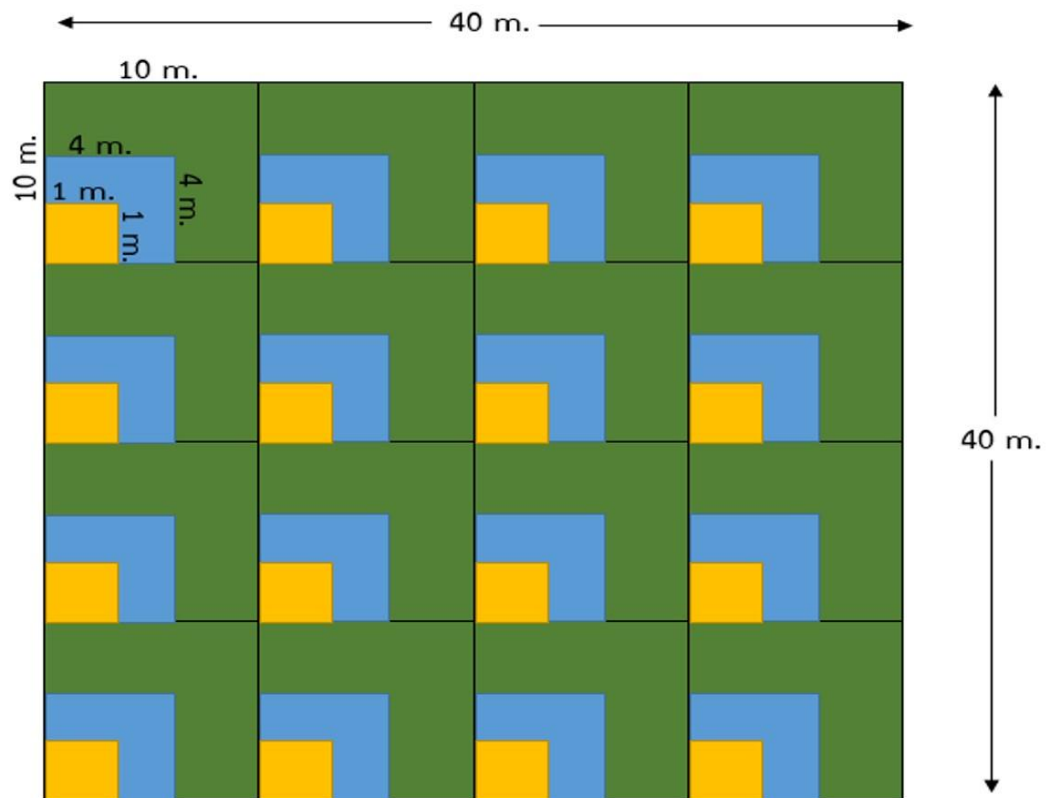
ตารางที่ 3.3.1-1 พิกัดแปลงสำรวจในพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ฝั่งของถนน	พิกัด x	พิกัด y
26	ฝั่งซ้าย	724547	1666910
27	ฝั่งซ้าย	724648	1666913
28	ฝั่งซ้าย	724748	1666920
29	ฝั่งซ้าย	724846	1666925
30	ฝั่งซ้าย	724947	1666943
31	ฝั่งซ้าย	725033	1666974
32	ฝั่งซ้าย	725129	1667016
33	ฝั่งซ้าย	725212	1667064
34	ฝั่งซ้าย	725301	1667115
35	ฝั่งซ้าย	725383	1667165
36	ฝั่งซ้าย	725467	1667214
37	ฝั่งซ้าย	725561	1667252
38	ฝั่งขวา	725571	1667230
39	ฝั่งขวา	725480	1667189
40	ฝั่งขวา	725396	1667142
41	ฝั่งขวา	725311	1667093
42	ฝั่งขวา	725224	1667043
43	ฝั่งขวา	725140	1666992
44	ฝั่งขวา	725043	1666947
45	ฝั่งขวา	724952	1666919
46	ฝั่งขวา	724851	1666901
47	ฝั่งขวา	724750	1666894
48	ฝั่งขวา	724649	1666888
49	ฝั่งขวา	724549	1666881
50	ฝั่งขวา	724440	1666876
51	ฝั่งขวา	724338	1666869
52	ฝั่งขวา	724244	1666866
53	ฝั่งขวา	724145	1666860
54	ฝั่งขวา	724046	1666858
55	ฝั่งขวา	723950	1666860
56	ฝั่งขวา	723845	1666863
57	ฝั่งขวา	723744	1666868
58	ฝั่งขวา	723646	1666876
59	ฝั่งขวา	723548	1666887
60	ฝั่งขวา	723446	1666900

ตารางที่ 3.3.1-1 พิกัดแปลงสำรวจในพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ฝั่งของถนน	พิกัด x	พิกัด y
61	ฝั่งขวา	723350	1666916
62	ฝั่งขวา	723251	1666934
63	ฝั่งขวา	723147	1666956
64	ฝั่งขวา	723054	1666978
65	ฝั่งขวา	722962	1667001
66	ฝั่งขวา	722861	1667032
67	ฝั่งขวา	722765	1667061
68	ฝั่งขวา	722575	1667129
69	ฝั่งขวา	722669	1667095
70	ฝั่งขวา	722473	1667169
71	ฝั่งขวา	722391	1667207
72	ฝั่งขวา	722295	1667247
73	ฝั่งขวา	722207	1667284
74	ฝั่งขวา	722110	1667320

โครงการดำเนินการวางแผนสำรวจข้อมูลสภาพพื้นที่ โดยบรรยายรายละเอียดของลักษณะทั่วไปและดำเนินการถ่ายภาพประกอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทุกแปลงสำรวจ แม้ว่าในพื้นที่ดำเนินการโครงการและพื้นที่กันชน (Buffer Zone) 0.5 กิโลเมตร ซึ่งมีขนาดพื้นที่ระยะกันชน (Buffer Zone) 0.5 กิโลเมตร ในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ จำนวน 1,889 ไร่ และจำนวนแปลงสำรวจทรัพยากรป่าไม้ระยะกันชน (Buffer Zone) 0.5 กิโลเมตร ในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ จำนวน 46 แปลง จะไม่ปรากฏพื้นที่ที่มีสภาพเป็นป่าก็ตาม แต่อาจมีต้นไม้ที่ยังเป็นแหล่งกักเก็บคาร์บอน ซึ่งการวางแผนภายในพื้นที่ศึกษา ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ ซึ่งจากขนาดพื้นที่ศึกษาในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ เท่ากับ 892.30 ไร่ จึงมีการวางแผนสำรวจไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ตามเกณฑ์ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน 46 แปลง (ร้อยละ 5.16) โดยใช้แปลงสี่เหลี่ยมขนาด 40x40 เมตร (ขนาด 1 ไร่) รูปแปลงทดลองดังรูปที่ 3.3.1-3 และตารางที่ 3.3.1-2



รูปที่ 3.3.1-3 แปลงทดลองที่ใช้ในการสำรวจทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่ศึกษาโครงการ

ตารางที่ 3.3.1-2 พิกัดแปลงสำรวจในพื้นที่ศึกษาโครงการ

ลำดับ	ฝั่งของถนน	พิกัด x	พิกัด y
1	ฝั่งซ้าย	722703	1667521
2	ฝั่งซ้าย	723132	1667382
3	ฝั่งซ้าย	723571	1667300
4	ฝั่งซ้าย	724060	1667271
5	ฝั่งซ้าย	724532	1667294
6	ฝั่งซ้าย	722235	1667716
7	ฝั่งซ้าย	724534	1667191
8	ฝั่งซ้าย	724540	1667096
9	ฝั่งซ้าย	724540	1666997
10	ฝั่งซ้าย	722196	1667624
11	ฝั่งซ้าย	722159	1667533
12	ฝั่งซ้าย	722118	1667440
13	ฝั่งซ้าย	722672	1667428
14	ฝั่งซ้าย	722641	1667333
15	ฝั่งซ้าย	722608	1667236

ตารางที่ 3.3.1-2 พิกัดแปลงสำรวจในพื้นที่ศึกษาโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ฝั่งของถนน	พิกัด x	พิกัด y
16	ฝั่งซ้าย	723551	1666999
17	ฝั่งซ้าย	723561	1667098
18	ฝั่งซ้าย	723569	1667199
19	ฝั่งซ้าย	723111	1667283
20	ฝั่งซ้าย	723093	1667187
21	ฝั่งซ้าย	723074	1667090
22	ฝั่งซ้าย	724054	1666974
23	ฝั่งซ้าย	724058	1667073
24	ฝั่งซ้าย	724058	1667174
25	ฝั่งขวา	724561	1666496
26	ฝั่งขวา	724041	1666469
27	ฝั่งขวา	723513	1666500
28	ฝั่งขวา	722979	1666597
29	ฝั่งขวา	722454	1666762
30	ฝั่งขวา	721922	1666982
31	ฝั่งขวา	724552	1666797
32	ฝั่งขวา	724554	1666696
33	ฝั่งขวา	724559	1666593
34	ฝั่งขวา	721960	1667074
35	ฝั่งขวา	722547	1667046
36	ฝั่งขวา	722516	1666949
37	ฝั่งขวา	722483	1666855
38	ฝั่งขวา	722998	1666692
39	ฝั่งขวา	723019	1666791
40	ฝั่งขวา	723035	1666890
41	ฝั่งขวา	723524	1666601
42	ฝั่งขวา	723530	1666700
43	ฝั่งขวา	723538	1666803
44	ฝั่งขวา	724045	1666574
45	ฝั่งขวา	724047	1666669
46	ฝั่งขวา	724047	1666772

ข) การเก็บรวบรวมข้อมูลป่าไม้ และต้นไม้ในพื้นที่ดำเนินการในเขตทางหลวง

(ก) การวางแผนทดลองในพื้นที่ป่า การบันทึกลักษณะทั่วไปของพื้นที่วางแผนทดลอง และพื้นที่โดยรอบ เป็นการบันทึกเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล บันทึกประเภทและชนิดป่า ชนิดและขนาดความโต ของต้นไม้ที่พบ เส้นผ่านศูนย์กลางเพียงอก (DBH) ความสูงทั้งต้น ความสูงที่เป็นสินค้าได้ จำนวนท่อนไม้สูง คุณภาพไม้ท่อนสูง (Timber quality, TQ) ลักษณะการปกคลุมเรือนยอดและโครงสร้างด้านตั้งของป่า (forest profile) นอกจากนี้แล้วมีการบันทึกผลที่เกิดกับป่าไม้ เช่น การลักลอบตัดฟันไม้ ร่องรอยการตัดไม้ใช้สอย การสะสม ไม้พินและถ่านไม้ในบ้านเรือน การเลื้อยแปรรูปไม้ ร่องรอยการเผาถ่านจากเตาเผา การบุกรุกแผ้วถางป่าเพื่อใช้ เป็นที่อยู่อาศัยหรือพื้นที่ทำกิน การพึ่งพิงการใช้ประโยชน์จากป่า เช่น การเก็บหาของป่าเพื่อการเลี้ยงชีพ เป็นต้น นอกจากนี้เป็นการสังเกตจากการใช้ไม้ของราษฎรในท้องถิ่น เช่น การเก็บกองไม้พินไว้ใช้ที่บ้าน การก่อสร้างที่ใช้ เนื้อไม้แปรรูป การใช้เนื้อไม้ในการทำเฟอร์นิเจอร์ เป็นต้น การแวะเยี่ยมหน่วยงานป่าไม้ในพื้นที่ข้างเคียงเพื่อ สอบถามข้อมูลและศึกษาข้อมูลของกลางทั้งที่เป็นไม้ของป่าและยานพาหนะที่ยึดมาเก็บไว้ เป็นต้น ซึ่งการวางแผน ทดลองในพื้นที่ป่าสรุปได้ ดังนี้

- แปลงสำรวจไม้ใหญ่และไม้ไผ่ เพื่อเก็บข้อมูลไม้ใหญ่ (tree) คือ ต้นไม้ที่มีขนาด เส้นผ่านศูนย์กลางระดับอกมากกว่า 4.5 เซนติเมตร ทุกต้น บันทึกข้อมูลชนิดไม้ ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง ความสูง ทั้งหมด จำนวนท่อน (Log) ที่ทำเป็นสินค้าได้ (ท่อนละ 5 เมตร) เศษความยาวที่เหลือมากกว่า 2.5 เมตร นับเป็น ไม้อีก 1 ท่อน ตลอดจนชั้นคุณภาพของไม้ (Timber Quality, TQ) และไม้ไผ่ (ถ้ามี) ลงในแบบฟอร์มสำรวจ

- แปลงสำรวจลูกไม้ เพื่อเก็บข้อมูลลูกไม้ (Sapling) ที่มีความสูงมากกว่า 1.30 เมตร ขึ้นไป และมีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางระดับอกน้อยกว่า 4.5 เซนติเมตร พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลชนิดไม้ จำนวนต้น และความสูงลงในแบบฟอร์มสำรวจ

- แปลงสำรวจกล้าไม้ เพื่อเก็บข้อมูลต้นไม้ที่มีความสูงมากกว่า 1.30 เมตร แต่มี ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางระดับอกน้อยกว่า 4.5 เซนติเมตร รวมทั้งนับจำนวนกล้าไม้แต่ละชนิดที่มีความสูงน้อยกว่า 1.30 เมตร พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลชนิดไม้ จำนวนต้น พร้อมการบันทึกชนิดไม้พื้นล่างชนิดต่าง ๆ (Undergrowth) ที่สำรวจพบในแปลงตัวอย่างลงในแบบฟอร์มสำรวจ

(ข) การวัดขนาดความโตของเส้นผ่านศูนย์กลางต้นไม้ สำหรับการวัดเส้นผ่านศูนย์กลาง ที่มีความสูงเพียงอก (DBH) ตามศัพท์บัญญัติของคณะกรรมการบัญญัติศัพท์ของไม้ยืนต้นที่ขึ้นอยู่บนที่ลาดเท ต้นไม้เอน ต้นไม้แตกสองกิ่งหรือสองนาง ต้นไม้ที่มีรูปทรงผิดปกติ มีปมหรือพุ่มพอน และต้นไม้โคนโตเป็นรูปขวด มีวิธีการที่จะวัดเพื่อให้ได้ขนาดที่ถูกต้อง ดังรูปที่ 3.3.1-4 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- ต้นไม้อยู่ในแนวราบ การวัดเส้นผ่านศูนย์กลางของต้นไม้ตามปกติที่ต้นไม้ขึ้นอยู่ใน ที่ราบ จะวัดที่ระดับความสูงจากพื้นดิน 1.30 เมตร ด้วยสายวัด หรือ Diameter Tape

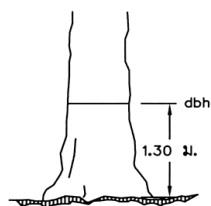
- ต้นไม้อยู่ในที่ลาดเท ระดับความสูง 1.30 เมตร ให้วัดด้านบนของความลาดเท แล้วจึงทำการวัดต้นไม้

- ต้นไม้เอนหรือเอียง ให้วัดความสูง 1.30 เมตร ไปตามมุมเอียงนั้น
- ต้นไม้แตกสองกิ่งหรือสองนาง ณ ระดับความสูง 1.30 เมตร หรือเหนือขึ้นไป ให้วัดเส้นผ่านศูนย์กลางของไม้แต่ละต้น ณ ระดับที่ต่ำลงมาเล็กน้อย

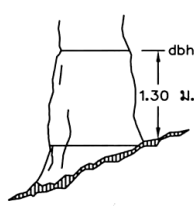
- ต้นไม้มีปมหรือพุ่มพอน ณ ระดับความสูง 1.30 เมตร จากพื้นดิน ให้วัดเส้นผ่าน ศูนย์กลางเหนือจุดที่มีปมและพุ่มพอนเล็กน้อย

- ต้นไม้มีโคนใหญ่เหมือนรูปขวด สูงจากพื้นดินประมาณ 0.90-1.00 เมตร ให้วัด เส้นผ่านศูนย์กลางเหนือจุดที่โคนโตขึ้นไปอีก 45 เซนติเมตร

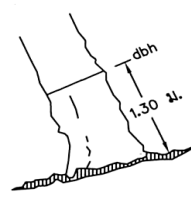
- พื้นที่ที่ไม่มีสภาพเป็นป่า ทำการสำรวจโดยสังเกต (Observation) เพื่อศึกษาชนิดพรรณไม้ ทั้งไม้ยืนต้น ไม้พุ่มล้ม ทั้งที่ปลูกขึ้นมาและที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติ



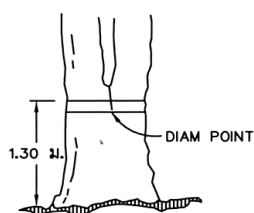
1. ต้นไม้อยู่ในแนวราบ



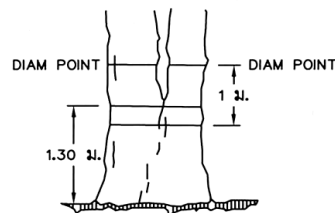
2. ต้นไม้อยู่ในที่ลาด



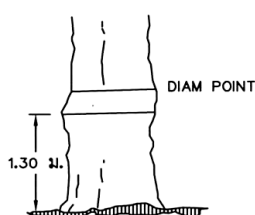
3. ต้นไม้เอน



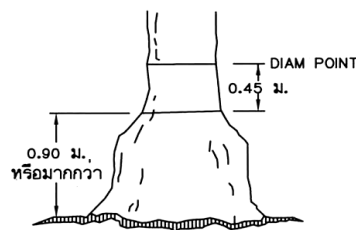
4. ต้นไม้แตกสองกิ่ง
ณ จุดเหนือระดับ 1.30 เมตร



5. ต้นไม้แตกสองกิ่งได้ระดับ 1.30 เมตร



6. ต้นไม้มีบวมหรือพอง
ณ ระดับ 1.30 เมตร



7. ต้นไม้มีโคนต้นใหญ่เหมือนรูปขวด

รูปที่ 3.3.1-4 การวัดขนาดความโตของเส้นผ่านศูนย์กลางต้นไม้ม

(ค) การวัดชั้นคุณภาพของไม้ (Timber Quality, TQ) แบ่งออกเป็น 3 คุณภาพ ดังนี้

- คุณภาพไม้ท่อน TQ1 เป็นไม้ท่อนขนาดใหญ่ตั้งแต่เส้นผ่านศูนย์กลาง 30 เซนติเมตรขึ้นไป แบ่งออกได้เป็น 3 คุณภาพ ดังนี้

- คุณภาพไม้ท่อนซุง TQ1.1 เป็นไม้ที่เปลือกตรง ไม่มีตำหนิใด ๆ สามารถดำเนินการแปรรูปไม้ได้ในทุกรูปแบบของการใช้งาน เป็นไม้แปรรูปที่มีคุณภาพดีและมีราคาสูง
- คุณภาพไม้ท่อนซุง TQ1.2 เป็นไม้ท่อนซุงที่ไม่ค่อยเปลือกตรงนัก แต่สามารถนำมาใช้ในการแปรรูปไม้ได้
- คุณภาพไม้ท่อนซุง TQ1.3 เป็นไม้ท่อนซุงที่ไม่เปลือกตรง มีตำหนิมากมาย ไม่สามารถนำมาแปรรูปไม้ได้ ใช้ในการทำไม้พื้นและถ่าน

- **คุณภาพไม้ท่อนซุง TQ2** เป็นไม้ท่อนซุงที่มีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางตั้งแต่ 10-30 เซนติเมตร เป็นไม้ที่เปลือกตรง สามารถนำไปใช้ในลักษณะที่เป็นไม้เสากลมได้

- **คุณภาพไม้ท่อนซุง TQ3** เป็นไม้ท่อนซุงที่มีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางระหว่าง 10-30 เซนติเมตร เป็นไม้ที่ไม่เปลือกตรงหรือมีตำหนิมากมาย เช่น คดงอ บิดเป็นเกลียว เป็นโพรง แตกกิ่งก้านมาก เหมาะที่จะใช้ในการทำฟืนหรือถ่าน

ค) การวิเคราะห์ข้อมูลป่าไม้ ในการวิเคราะห์ข้อมูลด้านทรัพยากรป่าไม้นั้น มีวิธีดำเนินการศึกษาสามารถสรุปได้ ดังนี้

(ก) การวิเคราะห์ข้อมูลป่าไม้เบื้องต้น ทำการวิเคราะห์จำแนกข้อมูลด้านป่าไม้ ได้แก่ ประเภทป่าไม้ ชนิดป่าไม้ (forest type) รายชื่อชนิดไม้ (tree species) ทั้งที่เป็นไม้ใหญ่ ลูกไม้ และกล้าไม้ ชนิดไม้หวงห้ามและไม้หายาก รวมถึงชนิดและปริมาณไม้ไฟ การวิเคราะห์ค่าการลำดับความสำคัญของชนิดพืช (Importance Value Index, IVI) ผลการวิเคราะห์ความหนาแน่นของไม้ (ต้นต่อไร่) และปริมาตรไม้ (ลูกบาศก์เมตรต่อไร่) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- **ความถี่ของพรรณไม้ (Species frequency)** เป็นค่าที่ใช้การกระจายของชนิดพรรณไม้ในพื้นที่นั้น บอกค่าของความถี่เป็นเปอร์เซ็นต์ ดังนี้

$$\text{ความถี่ร้อยละ} = \frac{\text{จำนวนแปลงตัวอย่างที่พืชชนิดนั้นปรากฏอยู่} \times 100}{\text{จำนวนแปลงตัวอย่างทั้งหมด}}$$

$$\text{ความถี่สัมพัทธ์} = \frac{\text{ความถี่ของชนิดไม้นั้นที่ปรากฏอยู่} \times 100}{\text{ความถี่ของชนิดไม้ทุกชนิดปรากฏอยู่}}$$

- **ความหนาแน่นของพรรณไม้ (Tree Density)** คือ จำนวนของพรรณไม้ชนิดใดชนิดหนึ่งต่อหน่วยเนื้อที่ ซึ่งหาได้จาก

$$\text{ความหนาแน่นของพรรณไม้} = \frac{\text{จำนวนต้นทั้งหมดของชนิดพันธุ์ไม้ที่กำหนดที่ปรากฏในแปลงตัวอย่าง}}{\text{หน่วยของพื้นที่ทั้งหมดของแปลงตัวอย่างที่สำรวจ}}$$

$$\text{ความหนาแน่นของพรรณไม้สัมพัทธ์} = \frac{\text{ความหนาแน่นของพรรณไม้} \times 100}{\text{ความหนาแน่นของพรรณไม้ทุกชนิด}}$$

- **ความเด่นของพรรณไม้ (Species Dominance)** เป็นค่าที่ใช้ให้เห็นว่าพรรณไม้ชนิดนั้นมีอิทธิพลต่อสังคมพืชที่ขึ้นอยู่มากน้อยเพียงใด พรรณไม้ที่มีความเด่นมากเป็นพรรณไม้ที่มีอิทธิพลต่อพื้นที่ป่าแห่งนั้นมาก ความเด่นของพรรณไม้สามารถบอกได้ในรูปของการปกคลุม หมายถึง เนื้อที่ของพื้นที่ที่ถูกปกคลุมโดยเรือนยอดหรือส่วนที่อยู่เหนือพื้นดินของพืช โดยพื้นที่หน้าตัด (Basal Area, BA) เป็นค่าที่ใช้ถึงความเด่นชัดของพรรณไม้ได้ เนื่องจากพื้นที่หน้าตัดย่อมสัมพันธ์กับขนาดของเรือนยอด โดยใช้สูตรสมการอ้างอิงจาก อุทิส กุญอินทร์ (2542) หน้า 74 คือ

$$\text{ความเด่นในพื้นที่หน้าตัด (BA)} = \frac{\text{พื้นที่หน้าตัดของไม้ทั้งหมด}}{\text{พื้นที่ทำการสำรวจ}}$$

และความเด่นของพรรณไม้สามารถบอกได้ในรูปของความเด่นสัมพัทธ์ (Relative Dominance) คือ

$$\text{ความเด่นสัมพัทธ์ของพรรณไม้ชนิดนั้น (RD\%) = \frac{\text{ความเด่นของพรรณไม้ชนิดนั้น}}{\text{ความเด่นรวมของไม้ทุกชนิด}} \times 100$$

- **ดัชนีความสำคัญ (Important Value Index : IVI)** เป็นการรวมค่าความถี่สัมพัทธ์ ความหนาแน่นสัมพัทธ์ และความเด่นสัมพัทธ์ เป็นค่าที่ใช้แสดงถึงความสำเร็จทางนิเวศวิทยาของพรรณไม้ในการครอบครองพื้นที่นั้น ซึ่งค่าดัชนีความสำคัญของพืชชนิดหนึ่งจะมีค่าตั้งแต่ 0-100 ในกรณีหาค่าดัชนีของกล้าไม้ซึ่งไม่สามารถหาค่าพื้นที่หน้าตัดได้ ให้หาค่าดัชนีความสำคัญได้จากผลรวมของความถี่สัมพัทธ์ และความหนาแน่นสัมพัทธ์เท่านั้น และมีค่าตั้งแต่ 0-300

- **การวิเคราะห์ปริมาตรไม้ (Tree Volume)** การวิเคราะห์ปริมาตรไม้ได้ใช้หลักการคำนวณที่ธรรมณูญ (2555) ได้มีการศึกษาและรวบรวมสูตรปริมาตรไม้ไว้ โดยที่กลุ่มปริมาตรไม้ประเภท TQ1.1 TQ1.2 และ TQ2 ของแต่ละสกุลของไม้มีสูตรแตกต่างกัน ดังนี้

- ไม้ในสกุลยาง (Dipterocarpus) : $\ln (V) = \ln (2.177401) + 2.305478 \ln (D)$
- ไม้ในสกุลเก็ด (Dalbergia) : $\ln (V) = \ln (2.125939) + 2.351211 \ln (D)$
- ไม้ในสกุลสมอ (Terminalia) : $\ln (V) = \ln (1.921016) + 2.074999 \ln (D)$
- ไม้ในสกุลมะค่าโมง (Afzelia) : $\ln (V) = \ln (1.789563) + 2.025666 \ln (D)$
- ไม้ในสกุลประดู่ป่า (Pterocarpus) : $\ln (V) = \ln (2.017547) + 2.270151 \ln (D)$
- ไม้ในสกุลสัก (Tectona) : $\ln (V) = \ln (2.112030) + 2.287149 \ln (D)$
- ไม้ในสกุลอื่น ๆ : $\ln (V) = \ln (2.110246) + 2.266056 \ln (D)$

โดยที่ V = ปริมาตรของลำต้น (ลูกบาศก์เมตร)

D = เส้นผ่านศูนย์กลางที่ความสูงเพียงอก (เซนติเมตร)

ส่วนปริมาตรไม้ประเภท TQ1.3 TQ3 และต้นไม้ที่มีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางที่ความสูงเพียงอก (DBH) 4.5 - 10 เซนติเมตร คำนวณโดยใช้สูตรไม้ในสกุลอื่น ๆ

(ข) การศึกษาปริมาณการกักเก็บคาร์บอน ให้มีการศึกษาปริมาณการกักเก็บคาร์บอนของไม้ประเภทต่าง ๆ ดังตารางที่ 3.3.1-3 และตารางที่ 3.3.1-4

ตารางที่ 3.3.1-3 สมการแอลโลเมตริกที่ใช้ในการประมาณหามวลชีวภาพรายต้นของส่วนต่าง ๆ ของต้นไม้
ในป่าชนิดต่าง ๆ

ชนิดป่า	สมการ	R ²	ที่มา
ป่าดิบแล้ง	มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนลำต้น (กิโลกรัม) (Ws) = 0.0509 (D ² H) ^{0.9190} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนกิ่ง (กิโลกรัม) (Wb) = 0.00893 (D ² H) ^{0.9770} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนใบ (กิโลกรัม) (Wl) = 0.0140 (D ² H) ^{0.6690}	0.978 0.890 0.714	Tsutsumi <i>et.al.</i> (1983)
ป่าเต็งรัง ป่าเบญจพรรณ	มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนลำต้น (กิโลกรัม) (Ws) = 0.0396 (D ² H) ^{0.9326} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนกิ่ง (กิโลกรัม) (Wb) = 0.003487 (D ² H) ^{1.0270} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนใบ (กิโลกรัม) (Wl) = (28.0/WTC + 0.025) ⁻¹	- - -	Ogawa <i>et.al.</i> (1965)
ป่าดิบชื้น	มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนลำต้น (กิโลกรัม) (Ws) = 0.0396 (D ² H) ^{0.9326} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนกิ่ง (กิโลกรัม) (Wb) = 0.006002 (D ² H) ^{1.027} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนใบ (กิโลกรัม) (Wl) = (18.0/WTC + 0.025) ⁻¹	- - -	Ogawa <i>et.al.</i> (1965)
ป่าสนเขา (เฉพาะสนสองใบ)	มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนลำต้น (กิโลกรัม) (Ws) = 0.00408 (D ² H) ^{1.1449} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนกิ่ง (กิโลกรัม) (Wb) = 0.00005 (D ² H) ^{1.3479} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนใบ (กิโลกรัม) (Wl) = 0.01142 (D ² H) ^{0.6534}	0.994 0.996 0.789	สุนันทา (2531)
ป่าสนเขา (เฉพาะสนสามใบ)	มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนลำต้น (กิโลกรัม) (Ws) = 0.02141 (D ² H) ^{0.9814} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนกิ่ง (กิโลกรัม) (Wb) = 0.00002 (D ² H) ^{1.4561} มวลชีวภาพเหนือพื้นดินส่วนใบ (กิโลกรัม) (Wl) = 0.00030 (D ² H) ^{1.0138}	0.995 0.929 0.937	สุนันทา (2531)
ไผ่ไร่ (<i>Gigantchloa albociliata</i>)	มวลชีวภาพเหนือพื้นดิน (กิโลกรัม) = 0.24255 (D ²) ^{1.0951}	0.9343	Kutintara <i>et. al.</i> (1995)
ไผ่ข้าวหลาม (<i>Cephalostachyum pergracile</i>)	มวลชีวภาพเหนือพื้นดิน (กิโลกรัม) = 0.17446 (D ²) ^{1.0487}	0.9908	
ไผ่รวก (<i>Thyrsostchys siamensis</i>)	มวลชีวภาพเหนือพื้นดิน (กิโลกรัม) = 0.22187 (D) ^{2.2749}	0.9550	Suwannapinunt (1983)
เถาวัลย์ (<i>Woody lianas</i>)	มวลชีวภาพเหนือพื้นดิน (กิโลกรัม) = 0.8622 (D) ^{2.0210}	0.953	ชิงชัย และคณะ (2554)
ปริมาณการกักเก็บคาร์บอน	ปริมาณการกักเก็บคาร์บอน (กิโลกรัม) = (ปริมาณ มวลชีวภาพเหนือพื้นดิน + ปริมาณมวลชีวภาพใต้พื้นดิน) × 0.47 (ตันคาร์บอนต่อเฮกตาร์)	-	IPCC (2006)

หมายเหตุ : D คือ เส้นผ่านศูนย์กลางที่ความสูงเพียงอก (เซนติเมตร)
H คือ ความสูงของต้นไม้ทั้งหมด (เมตร)
Ws คือ มวลชีวภาพส่วนของลำต้น (กิโลกรัม)
Wb คือ มวลชีวภาพของกิ่ง (กิโลกรัม)
Wl คือ มวลชีวภาพส่วนของใบ (กิโลกรัม)

ที่มา : ชิงชัย วิริยะบัญชา. 2563. คู่มือการศึกษาแหล่งสะสมคาร์บอนในพื้นที่ป่าธรรมชาติ หน้า 45-46. กลุ่มงานวิจัยระบบนิเวศป่าไม้
และสิ่งแวดล้อม, สำนักวิจัยการอนุรักษ์ป่าไม้และพันธุ์พืช, กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

มวลชีวภาพใต้ดิน (Below ground) อ้างอิงตามเกณฑ์กำหนดค่ามวลชีวภาพใต้พื้นดินตามปริมาณชีวภาพเหนือพื้นดิน (above ground biomass < 125 tonnes ha⁻¹, > 125 tonnes ha⁻¹) ตามหนังสือ Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories Page 4.49 Volume 4: Agriculture, Forestry and Other Land Use Table 4.4. Ratio of below-ground biomass to above-ground biomass (R) ของ Intergovernmental Panel on Climate Change หรือ IPCC ฉบับปี 2006 รายละเอียดดังตารางที่ 3.3.1-4

ตารางที่ 3.3.1-4 ค่าอัตราส่วนระหว่างลำต้นต่อราก ค่า Ratio of Below-Ground Biomass to Above-Ground Biomass (R)

Domain	Ecological zone	Above-ground biomass	R [tonne root d.m. (tonne shoot d.m.)-1]	References
Tropical	Tropical rainforest		0.37	Fittkau and Klinge, 1973
	Tropical moist deciduous forest	above-ground biomass <125 tonnes ha ⁻¹	0.20 (0.09 - 0.25)	Mokany <i>et al.</i> , 2006
		above-ground biomass >125 tonnes ha ⁻¹	0.24 (0.22 - 0.33)	Mokany <i>et al.</i> , 2006
	Tropical dry forest	above-ground biomass <20 tonnes ha ⁻¹	0.56 (0.28 - 0.68)	Mokany <i>et al.</i> , 2006
		above-ground biomass >20 tonnes ha ⁻¹	0.28 (0.27 - 0.28)	Mokany <i>et al.</i> , 2006
	Tropical shrubland		0.40	Poupon, 1980
	Tropical mountain systems		0.27 (0.27 - 0.28)	Singh <i>et al.</i> , 1994
Subtropical	Subtropical humid forest	above-ground biomass <125 tonnes ha ⁻¹	0.20 (0.09 - 0.25)	Mokany <i>et al.</i> , 2006
		above-ground biomass >125 tonnes ha ⁻¹	0.24 (0.22 - 0.33)	Mokany <i>et al.</i> , 2006
	Subtropical dry forest	above-ground biomass <20 tonnes ha ⁻¹	0.56 (0.28 - 0.68)	Mokany <i>et al.</i> , 2006
		above-ground biomass >20 tonnes ha ⁻¹	0.28 (0.27 - 0.28)	Mokany <i>et al.</i> , 2006
	Subtropical steppe		0.32 (0.26 - 0.71)	Mokany <i>et al.</i> , 2006
	Subtropical mountain systems		no estimate available	

ที่มา : Intergovernmental Panel on Climate Change หรือ IPCC ฉบับปี 2006

การคำนวณปริมาณการกักเก็บคาร์บอนในมวลชีวภาพของไม้ยืนต้น (total tree organic carbon; TTC) และไม้ (total organic carbon in bamboo; BBC) สามารถคำนวณจากปริมาณความเข้มข้นเฉลี่ยของคาร์บอนในเนื้อเยื่อพืชส่วนที่เป็นลำต้น กิ่ง และใบ โดยกำหนดให้คาร์บอนในมวลชีวภาพมีค่าสัดส่วนคาร์บอน (carbon fraction; CF) เท่ากับร้อยละ 49.9 ร้อยละ 48.7 และร้อยละ 48.3 ตามลำดับ (Tsutsumi et al., 1983) ขณะที่รากของไม้ยืนต้น และมวลชีวภาพของไม้มีค่าสัดส่วนคาร์บอนเท่ากับร้อยละ 47.0 (IPCC, 2006) ซึ่งที่ปรึกษาจะทำการประเมินมูลค่าการกักเก็บคาร์บอน และการดูดซับคาร์บอนไดออกไซด์ ทั้งก่อนและหลังก่อสร้าง เพื่อนำผลที่ได้มาประเมินอัตราการสะสมคาร์บอนในสังคมพืชที่ระยะต่าง ๆ

$$\text{การดูดซับคาร์บอนไดออกไซด์ (ตันคาร์บอนไดออกไซด์)} = \frac{\text{ปริมาณคาร์บอน (ตันคาร์บอน)} \times 44}{12}$$

(ค) การวิเคราะห์เพื่อการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งจะนำความหนาแน่นไม้ หรือปริมาตรไม้ต่อหน่วยพื้นที่ ไปคูณกับจำนวนพื้นที่ป่าไม้ในแต่ละส่วนของกิจกรรมของโครงการเพื่อศึกษา

- ชนิดไม้ที่พบ ไม้หวงห้ามประเภท ก ไม้หวงห้ามพิเศษประเภท ข ไม้อนุรักษ์ตาม IUCN และ สผ.

- ขนาดต้นไม้ จำนวนต้นของไม้ใหญ่ ลูกไม้ และกล้าไม้ รวมทั้งจำนวนไม้ไผ่ (ลำ)
- จำนวนปริมาตรไม้ (ลูกบาศก์เมตร) แบ่งตาม TQ ในแต่ละส่วนของพื้นที่ดำเนินการ
- มูลค่าไม้ใหญ่ ลูกไม้ กล้าไม้ และไม้ไผ่ (บาท) จากการสอบถามราคาการทำไม้
นอกจากพื้นที่ของหน่วยงานหลัก ได้แก่ องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้ (อ.อ.ป.) และผู้มีอาชีพในการค้าไม้ในท้องถิ่น ในจังหวัดที่ตั้งของโครงการและจังหวัดข้างเคียง พร้อมอิงผลการศึกษาของคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มูลค่าการสูญเสียระบบนิเวศของป่าไม้ (ถ้ามี) จากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และมูลค่าทางอ้อมในการให้บริการทางนิเวศวิทยานั้น ได้จากผลการศึกษาจากรายงานที่ได้มีการใช้อ้างอิงไว้ในรายงานวิจัยที่ได้ดำเนินการมาแล้วในอดีต จากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

- คำนวนมูลค่าในปัจจุบันและในอนาคตที่ระยะเวลา 1, 10, 20, 30, 40 และ 50 ปี
นำผลการวิเคราะห์ทรัพยากรป่าไม้ไปใช้ในการคำนวณปริมาณการสูญเสียที่สามารถประเมินมูลค่าทางตรงได้ ได้แก่ ขนาดพื้นที่ป่าไม้ ชนิดไม้ และมูลค่าไม้ใหญ่ ลูกไม้ กล้าไม้และไม้ไผ่

- การประเมินความเสียหายในทางอ้อมที่เกิดขึ้น โดยใช้วิธีการศึกษาของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

- การประเมินมูลค่าทางด้านนิเวศบริการ (ecosystem services) ในด้านต่าง ๆ ประกอบเป็นผลสรุปรวมของผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

(ง) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบขณะดำเนินโครงการฯ และขณะดำเนินการสำรวจทรัพยากรป่าไม้ สำหรับการอนุรักษ์และการจัดการทรัพยากรป่าไม้ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

- แจ้งกำหนดการลงสำรวจภาคสนามให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชล่วงหน้า 15 วัน รวมทั้งประสานกับหน่วยงานในพื้นที่ เพื่อขอเจ้าหน้าที่ในการนำเข้าสู่พื้นที่ที่จะดำเนินการสำรวจตลอดจนปฏิบัติตามข้อบังคับและกฎระเบียบของการเข้าพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์อย่างเคร่งครัด

- หัวหน้าทีมสำรวจจะต้องควบคุมดูแลผู้ร่วมทีมให้เดินตามเส้นทางที่มีอยู่ ไม่เดินออกนอกเส้นทาง ซึ่งอาจไปเหยียบย่ำพืชพรรณหรือสัตว์เล็ก ๆ ได้ หรือหากมีความจำเป็นต้องเดินออกนอกเส้นทางให้สอบถามจากเจ้าหน้าที่ร่วมสำรวจด้วย

- หัวหน้าทีมสำรวจจะต้องควบคุมดูแลผู้ร่วมทีมไม่ให้เก็บ หรือนำออก หรือกระทำการใด ๆ ที่จะเป็นอันตรายต่อสภาพของก้อนหิน พืชพรรณ และสัตว์ป่าในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์
- หัวหน้าทีมสำรวจจะต้องควบคุมดูแลผู้ร่วมทีมนำขยะ เช่น ถุงพลาสติก กล่องโฟม ขวด กระป๋อง ซึ่งบรรจุอาหาร หรือเครื่องดื่มที่ใช้บริโภคระหว่างการสำรวจออกมาทิ้งภายนอกเขตพื้นที่
- หัวหน้าทีมสำรวจจะต้องควบคุมดูแลผู้ร่วมทีมไม่ให้ส่งเสียงดัง อันเป็นการรบกวนความเป็นอยู่ของสัตว์ป่า
- หัวหน้าทีมสำรวจต้องดำเนินการสำรวจเป็นไปตามหลักวิชาการ ภายใต้ระเบียบข้อกฎหมาย และมติที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด

(3) ผลการสำรวจทรัพยากรป่าไม้

ก) ระบบนิเวศป่าไม้

(ก) พื้นที่โครงการ

พื้นที่โครงการเป็นการขยายถนนเดิม ที่มีการขยายเขตทาง 2 ช่วง ได้แก่ ช่วง กม.0+957 - กม.3+670 ตัดผ่านข้ามเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ในบริเวณเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ โดยตลอดแนวเส้นทางมีไม้ยืนต้นที่ขึ้นเองตามธรรมชาติและปลูกโดยมนุษย์ เช่น มะขาม (*Tamarindus indica* L.) คาง (*Albizia lebbeckoides* (DC.) Benth.) กุ่มน้ำ (*Crateva religiosa* G.Forst.) มะขามเทศ (*Pithecellobium dulce* (Roxb.) Benth.) จามจุรี (*Samanea saman* (Jacq.) Merr.) ปอกระสา (*Broussonetia papyrifera* (L.) Vent.) ช่อย (*Streblus asper* Lour.) เป็นต้น ส่วนช่วงที่ 2 ช่วง กม.3+670 - กม.4+625 เป็นการขยายถนนบนแนวถนนเดิมในระดับพื้นดินที่ขึ้นเนินสู่อำเภอลำลูกเกด จังหวัดลพบุรี ซึ่งมีไม้ยืนต้นที่มีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางมากกว่า 30 เซนติเมตร บริเวณริมถนนทั้ง 2 ฝั่ง เช่น จามจุรี (*Samanea saman* (Jacq.) Merr.) หว้า (*Syzygium cumini* (L.) Skeels) มะขาม (*Tamarindus indica* L.) สะเดา (*Azadirachta indica* A. Juss. var. *siamensis* Valeton.) คาง (*Albizia lebbeckoides* (DC.) Benth.) เป็นต้น (ภาพที่ 3.3.1-1) ทั้งนี้พื้นที่โครงการในบริเวณเขตทางไม่มีสภาพเป็นพื้นที่ป่าไม้ จึงไม่ได้มีการจำแนกประเภทพื้นที่ป่าไม้

(ข) พื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาในระยะ 500 เมตร จากพื้นที่โครงการ มีสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินที่หลากหลายประเภท เช่น พื้นที่เกษตรกรรม แหล่งน้ำ ถนน ชุมชน และสิ่งปลูกสร้าง โดยไม้ยืนต้นที่พบจะขึ้นอยู่ในพื้นที่ของประชาชน ริมน้ำ และริมถนน เช่น หว้า (*Syzygium cumini* (L.) Skeels) สะเดา (*Azadirachta indica* A. Juss. var. *siamensis* Valeton.) คาง (*Albizia lebbeckoides* (DC.) Benth.) คูณ (*Cassia fistula* L.) ขี้เหล็ก (*Senna siamea* (Lam.) Irwin & Barneby) สัตตบรรณ (*Alstonia scholaris* (L.) R.Br.) เป็นต้น (ภาพที่ 3.3.1-2) ทั้งนี้พื้นที่ศึกษาในระยะ 500 เมตร ไม่มีสภาพเป็นพื้นที่ป่าไม้ จึงไม่ได้มีการจำแนกประเภทพื้นที่ป่าไม้

ข) สภาพปัญหาและการบุกรุกพื้นที่ป่าไม้

สภาพปัญหาและการบุกรุกพื้นที่ป่าไม้บริเวณเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์พบจำนวนคดีย้อนหลัง 5 ปี พบว่า มีคดีบุกรุกพื้นที่และคดีทำไม้อย่างละ 2 คดี คิดเป็นมูลค่าความเสียหายรวม 1,138 บาท ส่วนบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาพบการลักลอบตัดไม้หัวไร่ปลายนา และการลิดกิ่งของไม้ใหญ่ริมถนนที่ไม่เหลือใบไม้ (ตารางที่ 3.3.1-5 และภาพที่ 3.3.1-3)



ช่วง กม.0+957 - กม.3+670

ภาพที่ 3.3.1-1 พื้นที่โครงการ



ช่วง กม.3+670 - กม.4+625

ภาพที่ 3.3.1-1 พื้นที่โครงการ (ต่อ)



อ้อย



ข้าวโพด (ถูกน้ำท่วม)



ไม้หัวไร่ปลายนา



นาข้าว (ถูกน้ำท่วม)



เขื่อนป่าสักชลสิทธิ์



คลองชลประทาน

ภาพที่ 3.3.1-2 ระบบนิเวศในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.3.1-5 สภาพปัญหาและการบุกรุกพื้นที่ป่าไม้บริเวณเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์

ปี	จำนวนคดี		มูลค่าความเสียหาย (บาท)
	บุกรุก	ทำไม้	
2566	2	1	1,020
2565	-	-	-
2564	-	-	-
2563	-	1	118
2562	-	-	-
รวม	2	2	1,138

ที่มา : กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช, 2566



การตัดไม้



การลิดกิ่งจนไม่เหลือใบไม้

ภาพที่ 3.3.1-3 ลักษณะการตัดต้นไม้และลิดกิ่งต้นไม้

ค) ชนิดไม้

ผลการวิเคราะห์ชนิดไม้ พบชนิดไม้ทั้งสิ้น 37 ชนิด พบในพื้นที่ดำเนินการสองข้างทางหลวงของโครงการ 31 ชนิด และพบในพื้นที่ป่าไม้ธรรมชาติบริเวณที่เป็นพื้นที่จุดเริ่มต้นและจุดสิ้นสุดโครงการ ที่เป็นพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ จำนวน 5 ชนิด และอยู่ในพื้นที่นอกเขตพื้นที่อนุรักษ์ จำนวน 17 ชนิด ซึ่งมีชนิดไม้ที่ซ้ำกันบ้างสรุปได้ว่ามีจำนวนชนิดไม้รวมทั้งสิ้น 18 ชนิด อย่างไรก็ตาม ด้วยสภาพทางสภาพของพื้นที่โครงการนั้น พบว่าพื้นที่ดำเนินการนั้นตั้งอยู่บนแนวทางหลวงหมายเลข 2256 ที่ถมพื้นที่ให้สูงกว่าระดับน้ำเก็บกักสูงสุดของอ่างเก็บน้ำของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ประมาณ 1.80 เมตร ตลอดแนวเส้นทางโครงการ ต้นไม้ที่พบนั้นเป็นต้นไม้ที่เกิดจากการปลูกเป็นส่วนใหญ่ คงพบชนิดไม้ป่าที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติได้บ้างตามกาลเวลาที่ก่อสร้างเสร็จไปนานแล้ว ชนิดไม้ที่ปลูกมาก ได้แก่ ไม้มะขาม ผลการวิเคราะห์พบชนิดไม้ทั้งสิ้น 31 ชนิด จำนวนชนิดไม้ที่พบในพื้นที่ดำเนินการและพื้นที่ศึกษา ดังตารางที่ 3.3.1-6

ตารางที่ 3.3.1-6 ชนิดไม้ที่พบในพื้นที่ดำเนินการและพื้นที่ศึกษาของโครงการ

ลำดับ	ชนิดไม้	พื้นที่ดำเนินการ						พื้นที่ศึกษา											
		เขตห้ามล่าสัตว์ป่า						ป่าสงวนแห่งชาติ						นอกพื้นที่อนุรักษ์					
		ฝั่งซ้าย			ฝั่งขวา			ฝั่งซ้าย			ฝั่งขวา			ฝั่งซ้าย			ฝั่งขวา		
		Tr	Sp	Sd	Tr	Sp	Sd	Tr	Sp	Sd	Tr	Sp	Sd	Tr	Sp	Sd	Tr	Sp	Sd
1	กระถินบ้าน	/	/	/	/	/	/			/			/	/	/	/		/	/
2	กุ่มน้ำ	/	/	/	/	/	/												
3	ขนุน													/					
4	ซีเหล็ก			/															
5	คาง	/	/	/	/	/	/							/		/			
6	คูน			/	/									/		/	/		
7	แคบ้าน													/					
8	แคนา			/															
9	จิ้วป่า	/																	
10	จามจุรี	/	/	/	/	/	/			/				/			/		
11	จิกนา	/	/	/	/	/	/												
12	ขงโค													/					
13	ชมพูพันธุ์ทิพย์		/																
14	ทองอุไร			/															
15	ไทร																/		
16	นุ่น	/																	
17	ประดู่บ้าน				/														
18	ปอกระสา	/	/	/	/	/	/			/			/	/		/		/	/
19	ปื	/	/	/	/	/	/												/
20	พญักษ์			/															
21	พุทรา	/	/	/	/	/	/			/					/				
22	มะเกลือ	/																	
23	มะขาม	/		/	/									/			/		
24	มะขามเทศ	/	/	/	/	/	/												
25	มะเดื่อปล้อง	/	/	/	/	/													
26	โมกมัน			/															
27	สะแกนา	/	/	/		/													
28	สะเดา	/	/	/	/		/							/		/	/		/
29	สัตตบรรณ		/	/	/					/									
30	เสลา	/	/		/									/					
31	แสมสาร	/																	
32	หว่า	/		/															
33	หางนกยูงฝรั่ง	/															/		
34	หูกะจ																/		
35	หูกวาง																/		
36	อโศกอินเดีย	/																	
37	อินทนิลน้ำ				/														
รวมแต่ละขนาดต้นไม้		21	15	21	17	11	10	-	-	3	2	-	2	11	2	5	8	2	4
รวมแต่ละฝั่ง		28			18			3			2			12			9		
รวมแต่ละเขตพื้นที่		31						5						17					
รวมในพื้นที่โครงการ		31						18											
รวมทั้งสิ้น		37																	

หมายเหตุ : Tr = ต้นไม้ใหญ่ Sp = ลูกไม้ Sd = ก้ามไม้

ง) ชื่อวงศ์ ชนิดไม้และชื่อวิทยาศาสตร์

ผลการวิเคราะห์ชนิดไม้ที่พบทั้งหมด 37 ชนิด แบ่งออกเป็น 14 วงศ์ วงศ์ที่พบมากที่สุด ได้แก่ วงศ์ FABACEAE จำนวน 12 ชนิด รองลงมา ได้แก่ วงศ์ BIGNONIACEAE จำนวน 5 ชนิด วงศ์ MORACEAE จำนวน 4 ชนิด นอกนั้นพบน้อยชนิด ดังตารางที่ 3.3.1-7

ตารางที่ 3.3.1-7 ชื่อวงศ์ ชนิดไม้และชื่อวิทยาศาสตร์ที่พบในพื้นที่โครงการ

ลำดับ	วงศ์ที่	ชื่อวงศ์	ชนิด	ชื่อวิทยาศาสตร์
1	1	ANNONACEAE	1. โศกอินเดีย	<i>Polyalthia longifolia</i> (Benth.) Hook. f. var. <i>pandurata</i> .
2	2	APOCYNACEAE	1. โมกมัน	<i>Wrightia arborea</i> (Dennst.) Mabb.
3			2. สัตตบรรณ	<i>Alstonia scholaris</i> (L.) R.Br.
4	3	BIGNONIACEAE	1. แคบ้าน	<i>Dolichandrone serrulata</i> (Wall. ex DC.) Seem.
5			2. แคนา	<i>Dolichandrone columnaris</i> Santisuk
6			3. ชมพูพันธุ์ทิพย์	<i>Tabebuia rosea</i> (Bertol.) DC.
7			4. ทองอุไร	<i>Tecoma stans</i> (L.) Juss. ex Kunth
8			5. ปีบ	<i>Millingtonia hortensis</i> L.f.
9	4	CAPPARACEAE	1. กุ่มน้ำ	<i>Crateva magna</i> (Lour.) DC.
10	5	COMBRETACEAE	1. สะแกนา	<i>Combretum quadrangulare</i> Kurz
11			2. หูกระจง	<i>Terminalia ivorensis</i> A.Chev.
12			3. หูกวาง	<i>Terminalia catappa</i> L.
13	6	EBENACEAE	1. มะเกลือ	<i>Diospyros mollis</i> Griff.
14	7	FABACEAE	1. กระถินบ้าน	<i>Leucaena leucocephala</i> (Lam.) de Wit
15			2. ชีเหล็ก	<i>Senna siamea</i> (Lam.) H.S.Irwin & Barneby
16			3. คาง	<i>Albizia lebbekoides</i> (DC.) Benth.
17			4. คูณ	<i>Cassia fistula</i> L.
18			5. จามจุรี	<i>Albizia saman</i> (Jacq.) Merr.
19			6. ชงโค	<i>Bauhinia racemosa</i> Lam.
20			7. ประดู่บ้าน	<i>Pterocarpus indicus</i> Willd.
21			8. พดุงษ์	<i>Albizia lebbek</i> (L.) Benth.
22			9. มะขาม	<i>Tamarindus indica</i> L.
23			10. มะขามเทศ	<i>Pithecellobium dulce</i> (Roxb.) Benth
24			11. แสมสาร	<i>Senna garrettiana</i> (Craib) H.S.Irwin & Barneby
25			12. ทางนกยูงฝรั่ง	<i>Delonix regia</i> (Bojer ex Hook.) Raf.
26	8	LECYTHIDACEAE	1. จิกนา	<i>Barringtonia acutangula</i> (L.) Gaertn.
27	9	LYTHRACEAE	1. เสลา	<i>Lagerstroemia loudonii</i> Teijsm. & Binn.
28			2. อินทนิลน้ำ	<i>Lagerstroemia speciosa</i> (L.) Pers.
29	10	MALVACEAE	1. จีวป่า	<i>Bombax anceps</i> Pierre
30			2. นุ่น	<i>Ceiba pentandra</i> (L.) Gaertn.
31	11	MELIACEAE	1. สะเดา	<i>Azadirachta indica</i> A.Juss var. <i>siamensis</i> Valetton
32	12	MORACEAE	1. ขนุน	<i>Artocarpus heterophyllus</i> Lam.
33			2. ไทร	<i>Ficus annulata</i> Blume
34			3. ปอกระสา	<i>Broussonetia papyrifera</i> (L.) L'Hér. ex Vent.
35			4. มะเดื่อปล้อง	<i>Ficus hispida</i> L.f.
36	13	MYRTACEAE	1. หว้า	<i>Syzygium cumini</i> (L.) Skeels
37	14	RHAMNACEAE	1. พุทรา	<i>Ziziphus jujuba</i> Mill.

จ) สถานภาพเพื่อการอนุรักษ์

ผลการวิเคราะห์สถานภาพการอนุรักษ์ชนิดไม้ทั้งสิ้น 37 ชนิด ไม่พบชนิดไม้ที่มีสถานภาพเพื่อการอนุรักษ์ของกรมอุทยานแห่งชาติฯ แต่พบจำนวน 22 ชนิดตาม IUCN (2022) หมายถึง บัญชีของสหภาพนานาชาติเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติและทรัพยากรธรรมชาติ ปี 2564 เป็นสถานภาพเพื่อการอนุรักษ์เป็นประเภท EN (Endangered) หมายถึง สิ่งมีชีวิตที่มีความเสี่ยงสูงที่จะสูญพันธุ์ไปจากธรรมชาติ และ VU (Vulnerable) หมายถึง สิ่งมีชีวิตที่มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ อย่างละ 1 ชนิด นอกนั้น จำนวน 20 ชนิด เป็นประเภท LC (Least concern) หมายถึง สิ่งมีชีวิตที่มีความเสี่ยงต่ำต่อการใกล้สูญพันธุ์ ดังตารางที่ 3.3.1-8

ตารางที่ 3.3.1-8 สถานภาพชนิดไม้เพื่อการอนุรักษ์ของโครงการ

ลำดับ	ชนิด	ชื่อวิทยาศาสตร์	วงศ์	สถานภาพเพื่อการอนุรักษ์	
				DNP (2017)	IUCN (2022)
1	ขี้เหล็ก	<i>Senna siamea</i> (Lam.) H.S.Irwin & Barneby	FABACEAE	-	LC
2	คาง	<i>Albizia lebbekoides</i> (DC.) Benth.	FABACEAE	-	LC
3	คูน	<i>Cassia fistula</i> L.	FABACEAE	-	LC
4	จามจุรี	<i>Albizia saman</i> (Jacq.) Merr.	FABACEAE	-	LC
5	จิกนา	<i>Barringtonia acutangula</i> (L.) Gaertn.	LECYTHIDACEAE	-	LC
6	ชมพูพันธุ์ทิพย์	<i>Tabebuia rosea</i> (Bertol.) DC.	BIGNONIACEAE	-	LC
7	ทองอุไร	<i>Tecoma stans</i> (L.) Juss. ex Kunth	BIGNONIACEAE	-	LC
8	นุ่น	<i>Ceiba pentandra</i> (L.) Gaertn.	MALVACEAE	-	LC
9	ประดู่บ้าน	<i>Pterocarpus indicus</i> Willd.	FABACEAE	-	EN
10	ปอกระสา	<i>Broussonetia papyrifera</i> (L.) L'Hér. ex Vent.	MORACEAE	-	LC
11	พลูเก้	<i>Albizia lebbeck</i> (L.) Benth.	FABACEAE	-	LC
12	พุทรา	<i>Ziziphus jujuba</i> Mill.	RHAMNACEAE	-	LC
13	มะขาม	<i>Tamarindus indica</i> L.	FABACEAE	-	LC
14	มะขามเทศ	<i>Pithecellobium dulce</i> (Roxb.) Benth	FABACEAE	-	LC
15	มะเดื่อปล้อง	<i>Ficus hispida</i> L.f.	MORACEAE	-	LC
16	โมกมัน	<i>Wrightia arborea</i> (Dennst.) Mabb.	APOCYNACEAE	-	LC
17	สะเดา	<i>Azadirachta indica</i> A.Juss var. <i>siamensis</i> Valetton	MELIACEAE	-	LC
18	สัตตบรรณ	<i>Alstonia scholaris</i> (L.) R.Br.	APOCYNACEAE	-	LC
19	หางนกยูงฝรั่ง	<i>Delonix regia</i> (Bojer ex Hook.) Raf.	FABACEAE	-	LC
20	หูกกระจัง	<i>Terminalia ivorensis</i> A.Chev.	COMBRETACEAE	-	VU
21	หูกวาง	<i>Terminalia catappa</i> L.	COMBRETACEAE	-	LC
22	อินทนิลน้ำ	<i>Lagerstroemia speciosa</i> (L.) Pers.	LYTHRACEAE	-	LC
รวม				-	22
				-	EN =1 LC =20 VU=1

หมายเหตุ : DNP (2017) หมายถึง พืชที่ถูกคุกคามในประเทศไทย ของกรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช ปี 2560
IUCN (2022) หมายถึง บัญชีของสหภาพนานาชาติเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติและทรัพยากรธรรมชาติ ปี 2564
EN (Endangered) หมายถึง สิ่งมีชีวิตที่มีความเสี่ยงสูงที่จะสูญพันธุ์ไปจากธรรมชาติ
VU (Vulnerable) หมายถึง สิ่งมีชีวิตที่มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
NT (Near Threatened) หมายถึง สิ่งมีชีวิตที่ใกล้ถูกคุกคาม
LC (Least concern) หมายถึง สิ่งมีชีวิตที่มีความเสี่ยงต่ำต่อการใกล้สูญพันธุ์
DD (Data Deficient) หมายถึง สิ่งมีชีวิตที่ไม่มีข้อมูลด้านที่เพียงพอในการประเมินการสูญพันธุ์ ซึ่งปกติเพราะไม่อยู่ในระดับความเสี่ยงแล้ว
R (Rare (Global)) หมายถึง หายาก (ทั่วโลก)

ฉ) ไม้หวงห้าม ผลการวิเคราะห์พบชนิดไม้ที่พบทั้งสิ้น 37 ชนิด พบเพียงชนิดไม้หวงห้ามประเภท ก จำนวน 11 ชนิดเท่านั้น โดยไม่พบชนิดไม้หวงห้ามประเภท ข แต่อย่างใด ดังตารางที่ 3.3.1-9

ตารางที่ 3.3.1-9 ชนิดไม้หวงห้ามของพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ชนิดไม้	จำนวนชนิดไม้ (ไม้หวงห้ามประเภท ก)					
		เขตห้ามล่าสัตว์ป่า		ป่าสงวนแห่งชาติ		นอกพื้นที่อนุรักษ์	
		ฝั่งซ้าย	ฝั่งขวา	ฝั่งซ้าย	ฝั่งขวา	ฝั่งซ้าย	ฝั่งขวา
1	คาง	/	/			/	
2	คูน		/			/	/
3	จิกนา	/	/				
4	ประดู่บ้าน		/				
5	มะเกลือ	/					
6	สะเดา	/	/			/	/
7	สัตตบรรณ		/		/		
8	เสลา	/	/			/	
9	แสมสาร	/					
10	หว่า	/					
11	อินทนิลน้ำ		/				
รวม		7	8	-	1	4	2
รวมในแต่ละเขตพื้นที่สำรวจ		11		1		4	
รวมทั้งโครงการ		11					

ช) ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI)

(ก) ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) ฝั่งซ้าย ผลการวิเคราะห์ พบว่า ไม้คาง เป็นชนิดไม้ที่มีค่า IVI สูงสุด 74.4945 ถึงแม้ว่าไม้คางจะมีความเด่นสัมพัทธ์ (18.3052) น้อยกว่าไม้มะขาม (37.9619) และไม้จามจุรี (21.7632) แต่อย่างไรก็ดี ความหนาแน่นสัมพัทธ์ และความถี่สัมพัทธ์ ของไม้คาง (47.7658, 8.8235) มีค่ามากกว่าไม้มะขาม (10.6317, 5.8824) และไม้จามจุรี (3.8521, 5.8824) จึงยังคงมีค่าดัชนีความสำคัญ (IVI) สูงที่สุด รองลงมาเป็น ไม้มะขาม 54.4760 ไม้จามจุรี 31.4977 ไม้มะขามเทศ 29.5084 และกลุ่มที่มีค่า IVI ระหว่าง 10-20 ได้แก่ พุทรา มะเดื่อปล้อง กระถินบ้าน และสะเดา นอกนั้นมีค่า IVI ต่ำกว่า 10 ดังตารางที่ 3.3.1-10

ตารางที่ 3.3.1-10 ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) ผังซ้าย ในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ

ลำดับที่	ชื่อสามัญ	ค่าสัมพัทธ์ (%)			ดัชนีความสำคัญ (IVI)
		ความหนาแน่น (R.D.)	ความถี่ (R.F.)	ความเด่น (R.Do.)	
1	คาง	47.7658	8.8235	18.3052	74.8945
2	มะขาม	10.6317	5.8824	37.9619	54.4760
3	จามจุรี	3.8521	5.8824	21.7632	31.4977
4	มะขามเทศ	13.7134	8.8235	6.9715	29.5084
5	พุทรา	6.1633	8.8235	2.9899	17.9767
6	มะเดื่อปล้อง	5.5470	2.9412	3.7002	12.1883
7	กระถินบ้าน	1.6949	8.8235	0.2756	10.7941
8	สะเดา	1.6949	5.8824	2.5609	10.1381
9	สะแกนา	2.1572	5.8824	0.5620	8.6015
10	กุ่มน้ำ	1.5408	5.8824	0.7720	8.1952
11	จิวป่า	0.1541	2.9412	1.7441	4.8394
12	ปอกระสา	1.5408	2.9412	0.3427	4.8247
13	หว้า	0.9245	2.9412	0.4643	4.3299
14	ปีบ	0.3082	2.9412	0.6881	3.9374
15	เสลา	0.7704	2.9412	0.0918	3.8034
16	หางนกยูงฝรั่ง	0.3082	2.9412	0.5374	3.7868
17	อโศกอินเดีย	0.3082	2.9412	0.1273	3.3766
18	แสมสาร	0.3082	2.9412	0.0710	3.3204
19	มะเกลือ	0.3082	2.9412	0.0345	3.2839
20	จิกนา	0.1541	2.9412	0.0202	3.1154
21	นุ่น	0.1541	2.9412	0.0163	3.1116
รวม		100	100	100	300

(ข) ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) นอกพื้นที่อนุรักษ์ พบว่า ไม้สะเดาเป็นชนิดไม้ที่มีค่า IVI สูงสุด 136.7394 ซึ่งเป็นค่าที่แตกต่างจากค่า IVI ลำดับที่สอง ได้แก่ ไม้คูน และไม้จามจุรี มีค่า IVI เพียง 29.5942 และ 29.5465 ตามลำดับ และพบชนิดไม้ที่มีค่า IVI ระหว่าง 10-20 จำนวน 5 ชนิด ได้แก่ ขนุน กระถินบ้าน เสลา และแคบ้าน ตามลำดับ นอกนั้นมีค่า IVI น้อยกว่า 10.000 ดังตารางที่ 3.3.1-11

ตารางที่ 3.3.1-11 ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) นอกพื้นที่อนุรักษ์

ลำดับที่	ชื่อสามัญ	ค่าสัมพัทธ์ (%)			ดัชนีความสำคัญ (IVI)
		ความหนาแน่น (R.D.)	ความถี่ (R.F.)	ความเด่น (R.Do.)	
1	สะเดา	60.0000	14.2857	62.4537	136.7394
2	คูณ	7.1429	14.2857	8.1656	29.5942
3	จามจุรี	7.1429	7.1429	15.2608	29.5465
4	ขนุน	5.7143	7.1429	4.6478	17.5049
5	กระถินบ้าน	2.8571	14.2857	0.1038	17.2466
6	เสลา	2.8571	7.1429	4.2124	14.2124
7	คาง	4.2857	7.1429	2.5947	14.0233
8	แคบ้าน	5.7143	7.1429	0.3497	13.2068
9	มะขาม	1.4286	7.1429	1.1739	9.7453
10	ชงโค	1.4286	7.1429	0.8682	9.4396
11	ปอกระสา	1.4286	7.1429	0.1695	8.7409
รวม		100	100	100	300

สำหรับในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาตินั้น ไม่พบว่ามีไม้ใหญ่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติแต่อย่างใด

(ค) ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) ด้านฝั่งขวา เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ พบว่า ไม้คางเป็นไม้ที่มีค่า IVI สูงสุด 81.4380 รองลงมาเป็น ไม้มะขาม 64.0424 ไม้มะขามเทศ 37.9360 ไม้จามจุรี 21.2791 และกลุ่มที่มีค่า IVI ระหว่าง 10-20 จำนวน 3 ชนิด ได้แก่ ไม้พุทรา 17.4604 ไม้กระถินบ้าน 10.8293 และไม้ป๊อป 10.0212 นอกนั้นมีค่า IVI ต่ำกว่า 10.000 ดังตารางที่ 3.3.1-12

ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) นอกพื้นที่อนุรักษ์ นั้น พบว่า ไม้हुกวางเป็น ชนิดไม้ที่มีค่า IVI สูงสุด 97.1108 รองลงมาเป็น ไม้ไทร 47.9564 ไม้คูณ 45.7780 ไม้สะเดา 32.9130 ไม้จามจุรี 27.0468 ส่วนชนิดไม้ที่เหลือเป็นกลุ่มที่มีค่า IVI ระหว่าง 10-20 จำนวน 3 ชนิด ได้แก่ ไม้หางนกยูงฝรั่ง ไม้มะขาม และไม้หูกระจง ตามลำดับ โดยไม่มีกลุ่มชนิดไม้ที่มีค่า IVI ต่ำกว่า 10.000 ดังตารางที่ 3.3.1-13

ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาตินั้นพบชนิดไม้ใหญ่ เพียง 2 ชนิดเท่านั้น คือ ไม้จามจุรี และไม้สัตตบรรณ มีค่า IVI ประมาณ 214.8663 และ 85.1337 ตามลำดับ ดังตารางที่ 3.3.1-14

ตารางที่ 3.3.1-12 ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) ด้านฝั่งขวา เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ

ลำดับที่	ชื่อสามัญ	ค่าสัมพัทธ์ (%)			ดัชนี ความสำคัญ (IVI)
		ความหนาแน่น (R.D.)	ความถี่ (R.F.)	ความเด่น (R.Do.)	
1	คาง	44.4444	9.0909	27.9026	81.4380
2	มะขาม	14.3317	6.0606	43.6501	64.0424
3	มะขามเทศ	22.7053	9.0909	6.1398	37.9360
4	จามจุรี	1.9324	9.0909	10.2558	21.2791
5	พุทรา	6.1192	9.0909	2.2503	17.4604
6	กระถินบ้าน	1.4493	9.0909	0.2891	10.8293
7	ปีบ	0.9662	6.0606	2.9944	10.0212
8	มะเดื่อปล้อง	3.0596	6.0606	0.6917	9.8118
9	สะเดา	0.8052	6.0606	1.5474	8.4132
10	กุ่มน้ำ	0.9662	6.0606	0.1741	7.2009
11	จิกนา	0.8052	6.0606	0.1063	6.9720
12	อินทนิลน้ำ	0.4831	3.0303	2.1566	5.6700
13	ปอกระสา	1.1272	3.0303	0.2424	4.3999
14	สัตตบรรณ	0.1610	3.0303	0.8680	4.0593
15	คูณ	0.1610	3.0303	0.4858	3.6772
16	ประดู่บ้าน	0.3221	3.0303	0.0625	3.4149
17	เสลา	0.1610	3.0303	0.1831	3.3744
รวม		100	100	100	300

ตารางที่ 3.3.1-13 ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) นอกพื้นที่อนุรักษ์

ลำดับที่	ชื่อสามัญ	ค่าสัมพัทธ์ (%)			ดัชนี ความสำคัญ (IVI)
		ความหนาแน่น (R.D.)	ความถี่ (R.F.)	ความเด่น (R.Do.)	
1	หูกวาง	35.8974	18.1818	43.0315	97.1108
2	ไทร	20.5128	9.0909	18.3526	47.9564
3	คูณ	15.3846	18.1818	12.2115	45.7780
4	สะเดา	10.2564	18.1818	4.4747	32.9130
5	จามจุรี	2.5641	9.0909	15.3918	27.0468
6	หางนกยูงฝรั่ง	5.1282	9.0909	4.9281	19.1472
7	มะขาม	7.6923	9.0909	0.8732	17.6564
8	หูกะจง	2.5641	9.0909	0.7365	12.3915
รวม		100	100	100	300

ตารางที่ 3.3.1-14 ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ (IVI) ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ

ลำดับที่	ชื่อสามัญ	ค่าสัมพัทธ์ (%)			ดัชนีความสำคัญ (IVI)
		ความหนาแน่น (R.D.)	ความถี่ (R.F.)	ความเด่น (R.Do.)	
1	จามจุรี	75.0000	50.0000	89.8663	214.8663
2	สัตตบรรณ	25.0000	50.0000	10.1337	85.1337
รวม		100	100	100	300

ข) จำนวนของกลุ่มไม้

ผลการออกสำรวจแบบนับต้นไม้ใหญ่ทั้งหมดตามแนวพื้นที่สองฝั่งของทางหลวงหมายเลข 2256 พร้อมการสำรวจลูกไม้และกล้าไม้ในแปลงทดลอง สามารถนำมาแสดงผลการวิเคราะห์ต้นไม้ใหญ่ ลูกไม้ และกล้าไม้ จำนวน 2,847 ต้น แบ่งออกได้เป็น 751 557 และ 1,539 ต้น ตามลำดับ ดังภาพที่ 3.3.1-4

อนึ่ง ผลการวิเคราะห์สามารถจัดแบ่งออกเป็นสามพื้นที่สำรวจ ประกอบด้วย พื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่า พบจำนวนต้นไม้เป็นส่วนใหญ่ ซึ่งพบต้นไม้ในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่า จำนวน 670 545 และ 1,381 ต้น ตามลำดับ ส่วนที่สองพบในพื้นที่นอกพื้นที่ป่าอนุรักษ์ จำนวน 79 12 และ 139 ต้น ตามลำดับ และส่วนพื้นที่ที่สามได้แก่ พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติที่พบไม้ใหญ่ จำนวน 2 ต้น ไม่พบลูกไม้ และพบกล้าไม้ จำนวน 19 ต้น ตามลำดับ ดังตารางที่ 3.3.1-15



ภาพที่ 3.3.1-4 การสำรวจต้นไม้ในพื้นที่โครงการ

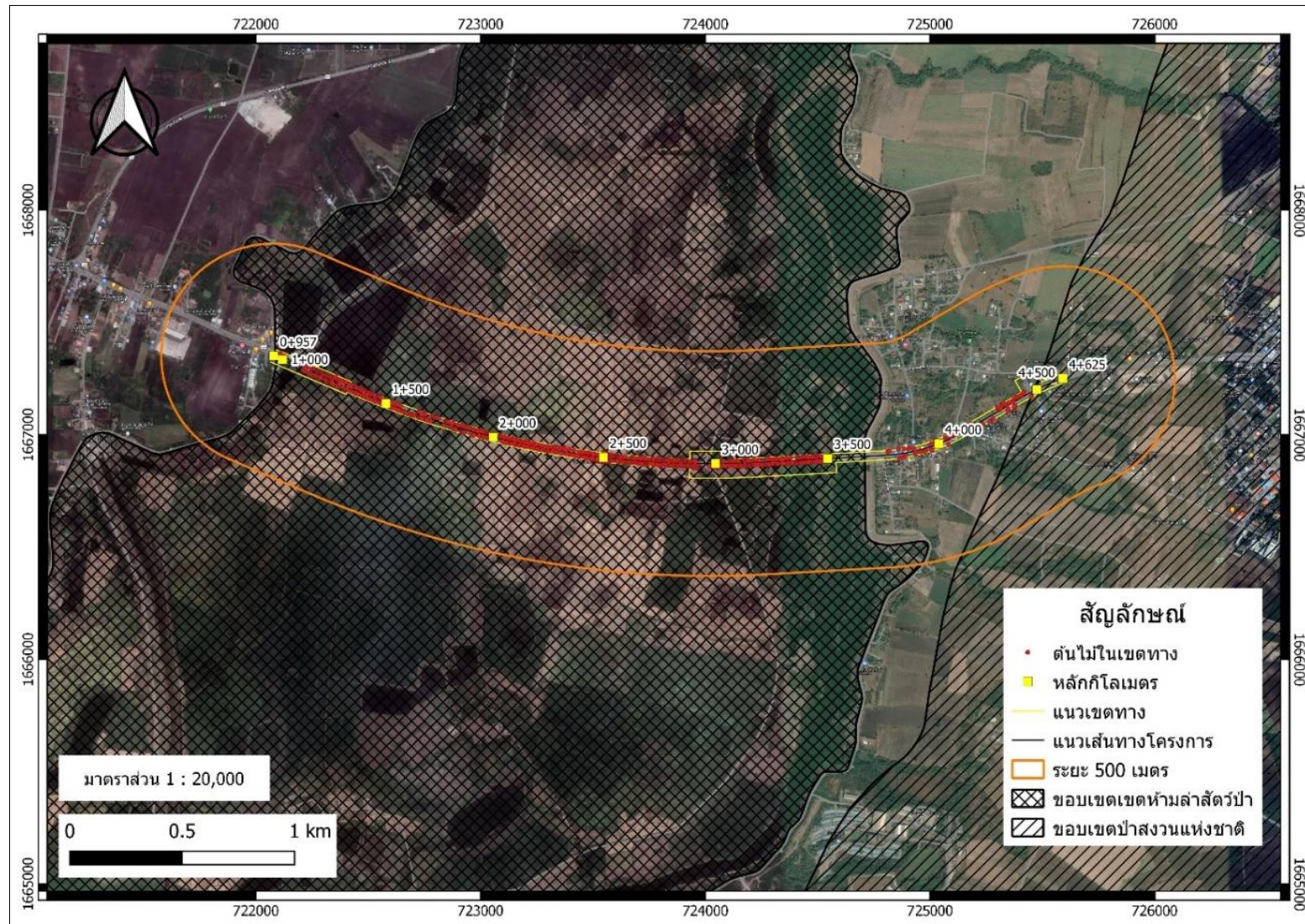


ภาพที่ 3.3.1-4 การสำรวจต้นไม้ในพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ตารางที่ 3.3.1-15 จำนวนต้นไม้ใหญ่ ลูกไม้ และกล้าไม้ ที่พบในพื้นที่ดำเนินการของโครงการ

ช่วง กม.	พื้นที่	จำนวนต้นไม้ (ต้น)					
		ฝั่งซ้าย			ฝั่งขวา		
		ไม้ใหญ่	ลูกไม้	กล้าไม้	ไม้ใหญ่	ลูกไม้	กล้าไม้
0+957 - 1+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ	4	-	23	1	-	-
1+000 - 2+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ	138	89	113	112	98	290
2+000 - 3+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ	146	75	231	136	38	111
3+000 - 4+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ	52	155	352	81	90	261
	นอกพื้นที่อนุรักษ์	9	-	9	10	-	14
4+000 - 4+465	นอกพื้นที่อนุรักษ์	45	9	41	15	3	75
	ป่าสงวนแห่งชาติฯ	-	-	11	2	-	8
รวมทั้งสิ้น		394	328	780	357	229	759
		ไม้ใหญ่ 751 ต้น ลูกไม้ 557 ต้น และกล้าไม้ 1,539 ต้น					
จำนวนต้นไม้ แบ่งตามพื้นที่ การออกสำรวจ	เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ	340	319	719	330	226	662
		ไม้ใหญ่ 670 ต้น ลูกไม้ 545 ต้น และกล้าไม้ 1,381 ต้น					
	นอกพื้นที่อนุรักษ์	54	9	50	25	3	89
		ไม้ใหญ่ 79 ต้น ลูกไม้ 12 ต้น และกล้าไม้ 139 ต้น					
	ป่าสงวนแห่งชาติฯ	-	-	11	2	-	8
		ไม้ใหญ่ 2 ต้น ลูกไม้ - ต้น และกล้าไม้ 19 ต้น					

อนึ่ง รายชื่อต้นไม้ที่พบในพื้นที่ดำเนินการสองฝั่งทางหลวง ซึ่งแสดงขนาดและพิกัดของต้นไม้ใหญ่ ดังรูปที่ 3.3.1-5 และภาคผนวก 3จ ซึ่งมีต้นไม้ยืนต้นในพื้นที่ก่อสร้างเป็นต้นไม้ใหญ่ที่มีเส้นผ่านศูนย์กลาง (DBH) มากกว่า 30 เซนติเมตร จำนวน 227 ต้น แบ่งเป็น ต้นไม้ฝั่งซ้ายทาง 112 ต้น และต้นไม้ฝั่งขวาทาง 115 ต้น



รูปที่ 3.3.1-5 พิกัดต้นไม้ใหญ่ที่พบในพื้นที่ดำเนินการที่เป็นเขตทางของโครงการ

ณ) ปริมาตรไม้ใหญ่

ด้วยลักษณะทางนิเวศของพื้นที่ดำเนินการเป็นแนวทางหลวง 2 ช่องจราจรที่ก่อสร้างโดยการถมยกระดับดินให้สูงกว่าระดับการเก็บกักน้ำสูงสุดในอ่างเก็บน้ำของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ สภาพพื้นที่ที่อยู่ห่างออกไปจากแนวถนนนี้จะเป็นพื้นที่ต่ำ อยู่ในระดับการเก็บกักน้ำ น้ำท่วมถึงที่ประชาชนใช้ในการทำนาปลูกข้าวหลังระดับน้ำลดลงและไหลเป็นปกติในลำน้ำของแม่น้ำป่าสัก จึงทำให้ไม่มีต้นไม้ขึ้นดังเช่นการก่อสร้างทางหลวงอื่น ๆ ปริมาตรไม้ที่พบทั้งสิ้นประมาณ 91.4574 ลูกบาศก์เมตร สามารถแบ่งออกได้เป็น 3 เขตพื้นที่ป่าไม้ ได้แก่ พื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่า จำนวน 64.6128 ลูกบาศก์เมตร พื้นที่นอกพื้นที่ป่าอนุรักษ์ จำนวน 26.2942 ลูกบาศก์เมตร และพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ จำนวน 0.5504 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในพื้นที่ทั้ง 3 เขตนี้ พบปริมาตรไม้เพียง 2 ชั้นคุณภาพไม้ท่อนซุง คือ ไม้ท่อนซุง TQ1.3 และ TQ3 มีปริมาตรประมาณ 68.7629 และ 22.6945 ลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ปริมาตรไม้ที่พบในพื้นที่ดำเนินการดังตารางที่ 3.3.1-16

ตารางที่ 3.3.1-16 ปริมาตรไม้ที่พบในพื้นที่ดำเนินการ

ช่วง กม.	พื้นที่	ปริมาตรไม้ใหญ่ (ลูกบาศก์เมตร)											
		ฝั่งซ้าย						ฝั่งขวา					
		1.1	1.2	1.3	2	3	รวม	1.1	1.2	1.3	2	3	รวม
0+957 - 1+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ	-	-	-	-	0.1795	0.1795	-	-	0.3110	-	-	0.3110
1+000 - 2+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ	-	-	0.8125	-	3.0813	3.8938	-	-	5.5387	-	3.0558	8.5946
2+000 - 3+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ	-	-	10.7869	-	3.7702	14.5572	-	-	10.3648	-	4.9395	15.3044
3+000 - 4+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ	-	-	10.0695	-	2.3529	12.4224	-	-	7.1859	-	2.1643	9.3501
	นอกพื้นที่อนุรักษ์	-	-	1.6137	-	0.8892	2.5029	-	-	5.0307	-	0.3326	5.3633
4+000 - 4+465	นอกพื้นที่อนุรักษ์	-	-	10.7546	-	1.0475	11.8022	-	-	5.7922	-	0.8337	6.6259
	ป่าสงวนแห่งชาติ	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5024	-	0.0480	0.5504
รวม		-	-	34.0372	-	11.3206	45.3579	-	-	34.7257	-	11.3739	46.0996
		TQ1.3 = 68.7629						TQ3 = 22.6945		รวม = 91.4574			
เขตห้ามล่าสัตว์ป่าฯ		TQ1.3 = 45.0693						TQ3 = 19.5435		รวม = 64.6128			
นอกพื้นที่อนุรักษ์		TQ1.3 = 23.1912						TQ3 = 3.103		รวม = 26.2942			
ป่าสงวนแห่งชาติ		TQ1.3 = 0.5024						TQ3 = 0.0480		รวม = 0.5504			
จำนวนต้นไม้ที่พบทั้งสิ้น		จำนวนต้นไม้ใหญ่ 751 ต้น ลูกไม้ 557 ต้น และกล้าไม้ 1,539 ต้น											

ญ) มวลชีวภาพ

ผลการวิเคราะห์มวลชีวภาพและการเก็บกักคาร์บอนของพื้นที่ดำเนินการโครงการ พบว่ามีปริมาณมวลชีวภาพทั้งสิ้น 165,727.95 กิโลกรัม แบ่งเป็นปริมาณมวลชีวภาพบนดินและใต้ดินประมาณ 129,475.02 และ 36,252.93 กิโลกรัม ตามลำดับ โดยมีการเก็บกักคาร์บอน 77,892.18 กิโลกรัม และมีปริมาณการดูดซับคาร์บอนไดออกไซด์ 285.59 กิโลกรัม ดังตารางที่ 3.3.1-17

ตารางที่ 3.3.1-17 ปริมาณมวลชีวภาพ การเก็บกักและการดูดซับคาร์บอนไดออกไซด์ของต้นไม้ในพื้นที่ดำเนินการ

ช่วง กม.	ประเภทพื้นที่	ฝั่งทาง	ปริมาณมวลชีวภาพ (กก.)						
			มวลชีวภาพเหนือพื้นดิน (กก.)				มวลชีวภาพใต้พื้นดิน (กก.)	การกักเก็บคาร์บอน (กก.)	การดูดซับคาร์บอน (กก.)
			ลำต้น (Ws)	กิ่ง (Wb)	ใบ (Wl)	รวม			
0+957 - 1+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่า	ฝั่งซ้าย	170.56	30.84	6.82	208.22	58.30	125.27	0.46
		ฝั่งขวา	270.68	58.26	9.08	338.02	94.65	203.36	0.75
1+000 - 2+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่า	ฝั่งซ้าย	4,431.77	772.32	173.43	5,377.53	1,505.71	3,235.12	11.86
		ฝั่งขวา	8,883.28	1,805.07	311.59	10,999.94	3,079.98	6,617.56	24.26
2+000 - 3+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่า	ฝั่งซ้าย	15,943.39	3,304.12	547.42	19,794.93	5,542.58	11,908.63	43.66
		ฝั่งขวา	17,138.15	3,504.45	605.11	21,247.71	5,949.36	12,782.62	46.87
3+000 - 4+000	เขตห้ามล่าสัตว์ป่า	ฝั่งซ้าย	16,907.96	3,974.26	416.07	21,298.29	5,963.52	12,813.05	46.98
		ฝั่งขวา	11,155.45	2,660.72	247.74	14,063.91	3,937.89	8,460.85	31.02
	นอกพื้นที่อนุรักษ์	ฝั่งซ้าย	2,840.76	620.44	89.31	3,550.52	994.15	2,135.99	7.83
		ฝั่งขวา	6,380.53	1,431.17	190.03	8,001.72	2,240.48	4,813.84	17.65
4+000 - 4+465	นอกพื้นที่อนุรักษ์	ฝั่งซ้าย	12,505.07	2,743.52	392.36	15,640.95	4,379.47	9,409.60	34.50
		ฝั่งขวา	6,365.09	1,489.24	161.81	8,016.14	2,244.52	4,822.51	17.68
	ป่าสงวนแห่งชาติ	ฝั่งซ้าย	-	-	-	-	-	-	-
		ฝั่งขวา	752.98	157.74	26.41	937.14	262.40	563.78	2.07
รวมแต่ละพื้นที่	เขตห้ามล่าสัตว์ป่า	ฝั่งซ้าย	37,453.68	8,081.54	1,143.63	46,678.97	13,070.11	28,082.07	102.96
		ฝั่งขวา	37,447.56	8,028.50	1,173.52	46,649.58	13,061.88	28,064.39	102.90
	นอกพื้นที่อนุรักษ์	ฝั่งซ้าย	15,345.83	3,363.96	481.67	19,191.47	5,373.62	11,545.59	42.33
		ฝั่งขวา	12,745.62	2,920.41	351.84	16,017.86	4,484.92	9,636.35	35.33
	ป่าสงวนแห่งชาติ	ฝั่งซ้าย	-	-	-	-	-	-	-
		ฝั่งขวา	752.98	157.74	26.41	937.14	262.40	563.78	2.07
รวมแต่ละฝั่งถนน		ฝั่งซ้าย	52,799.51	11,445.50	1,625.30	65,870.44	18,443.73	39,627.66	145.29
		ฝั่งขวา	50,946.16	11,106.65	1,551.77	63,604.58	17,809.20	38,264.52	140.30
รวมทั้งสิ้น			103,745.67	22,552.15	3,177.07	129,475.02	36,252.93	77,892.18	285.59

ฎ) มูลค่าไม้ทางด้านเศรษฐกิจ

(ก) มูลค่าไม้ท่อนซุง ผลการศึกษาด้านราคามูลค่าไม้ท่อนซุงในพื้นที่จังหวัดลพบุรี จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ด้านการดูแลทรัพยากรป่าไม้และผู้ค้าไม้ และจากองค์การอุตสาหกรรมป่าไม้ สามารถนำมาประเมินมูลค่าได้ โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่มไม้ ตามกลุ่มราคาไม้ (Group Price) ดังตารางที่ 3.3.1-18 ตัวอย่างการคิดมูลค่าไม้สุทธิจากการทำไม้ ดังตารางที่ 3.3.1-19 มูลค่าไม้สุทธิแบ่งตาม 3 กลุ่มราคาไม้ ดังตารางที่ 3.3.1-20

ผลจากการศึกษา พบว่า มีราคาไม้ที่ใช้อยู่ในพื้นที่นี้ แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มราคาไม้ และ
ยังมีการแบ่งราคาไม้ตามคุณภาพไม้ท่อนเป็น 3 กลุ่ม คือ

- กลุ่มราคาไม้ที่ 1 เป็นราคาไม้ท่อนที่ดีมาก กลมและเปลาตรง ไม่มีตำหนิอื่นใดให้
ปรากฏ
- กลุ่มราคาไม้ที่ 2 เป็นราคาไม้ท่อนที่มีตำหนิเล็กน้อย เช่น ไม้ท่อนซุงไม่กลม
และไม่ค่อยเปลาตรงมากนัก แต่ยังสามารถแปรรูปได้
- กลุ่มราคาไม้ที่ 3 เป็นไม้ท่อนที่ไม่สามารถแปรรูปได้ เหมาะที่จะทำไม้ฟืนหรือถ่าน

ตารางที่ 3.3.1-18 ราคาไม้ท่อนแยกตามกลุ่มชนิดไม้และคุณภาพของไม้ท่อนซุงในท้องที่จังหวัดลพบุรี

กลุ่มไม้	กลุ่มชนิดไม้	ราคา (บาท/ลบ.ม.)			
		มูลค่าไม้ท่อนซุง		มูลค่าไม้ท่อนซุงสุทธิ	
		ไม้ชั้นที่ 1	ไม้ชั้นที่ 2	ไม้ชั้นที่ 1	ไม้ชั้นที่ 2
1	สัก	25,000	20,000	15,502.50	12,252.50
2	กระพี้จั่น เกิดดำ ฉนวนแดง เต็ง ประดู่บ้าน พลวง มะค่าโมง ยาง กราด รัง เหียง คุณ แสมสาร	18,000	16,000	10,952.50	8,352.50
3	ชนิดไม้อื่น ๆ	14,000	13,000	8,352.50	7,702.50

หมายเหตุ : ไม้ชั้น 3 เป็นไม้ที่ใช้ทำฟืนและถ่าน ราคา 1,000 บาทต่อลูกบาศก์เมตร ไม้ไผ่ลำละ 30 บาท

ตารางที่ 3.3.1-19 ตัวอย่างการคำนวณหามูลค่าไม้สุทธิจากการทำไม้ในไม้กลุ่มที่ 2

รายการ	รายละเอียดในการทำไม้ออกจากพื้นที่	ราคาไม้ (บาท)	
		ไม้ชั้น 1	ไม้ชั้น 2
1	ราคาขายไม้ซุงในตลาด	18,000.00	16,000.00
2	ค่าใช้จ่ายในการทำไม้	1,000.00	1,000.00
3	ค่าดอกเบี้ยในการทำไม้ (ร้อยละ 15 ของค่าใช้จ่าย)	150.00	150.00
4	รวมค่าใช้จ่าย (รายการที่ 2 และรายการที่ 3)	1,150.00	1,150.00
5	ผลตอบแทนเบื้องต้น (รายการที่ 1 - รายการที่ 4)	16,850.00	14,850.00
6	รวมค่าธรรมเนียม (ร้อยละ 30) และค่าเสี่ยงในการลงทุน (ร้อยละ 5) ของรายการที่ 5	5,897.50	5,197.50
7	มูลค่าไม้สุทธิ (รายการที่ 5 - รายการที่ 6)	10,952.50	9,652.50

- หมายเหตุ :
- 1) ไม้ชั้น 1 เป็นไม้ที่มีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางมากกว่า 30 เซนติเมตร มีลำต้นเปลาตรง แปรรูปได้ดี
 - 2) ไม้ชั้น 2 เป็นไม้ที่มีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 4.5-30 เซนติเมตร มีลำต้นค่อนข้างเปลาตรง
 - 3) ไม้ชั้น 3 เป็นไม้ที่มีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 4.5-30 เซนติเมตร ลำต้นคดงหรือเป็นโพรง ใช้ในการทำฟืนหรือถ่าน
เท่านั้น ราคาไม้ประมาณ 1,000 บาทต่อลูกบาศก์เมตร
 - 4) ไม้ไผ่ ราคาลำละ 30 บาท ลูกไม้ต้นละ 30 บาท กล้าไม้ต้นละ 5 บาท
 - 5) ไม้สักในกลุ่มราคาไม้ที่ 1 ในไม้ชั้นที่ 3 ไม่จัดเป็นไม้ฟืน แต่จัดเป็นไม้กลุ่มที่ 2

ตารางที่ 3.3.1-20 สรุปราคาไม้สุทธิในแต่ละกลุ่มไม้ในพื้นที่จังหวัดลพบุรี

กลุ่ม ราคาไม้	มูลค่าไม้สุทธิ (บาท/ลูกบาศก์เมตร)			หมายเหตุ
	ไม้ชั้น 1	ไม้ชั้น 2	ไม้ชั้น 3	
1	15,502.50	12,252.50	-	ไม่มีการนำกลุ่มราคาไม้ที่ 1 (ไม้สัก) มาคิดเป็นไม้พื้น (ไม้ชั้น 3) ให้คิดเป็นไม้ชั้น 2
2	10,952.50	8,352.50	1,000	
3	8,352.50	7,702.50	1,000	
ราคาไม้ผืน ลำละ 30 บาท ลูกไม้ ต้นละ 100 บาท และกล้าไม้ ต้นละ 5 บาท				

ผลการวิเคราะห์ปริมาณไม้ทั้งหมดของโครงการ พบว่า มีปริมาณไม้ท่อนซุงทั้งสิ้น 91.4574 ลูกบาศก์เมตร ผลการวิเคราะห์ปริมาณไม้ทั้งหมดของพื้นที่โครงการ แบ่งตามกลุ่มราคาของไม้ท่อนจากการทำไม้ในท้องถิ่นของโครงการ ไม่พบว่ามีปริมาณไม้ท่อนซุง TQ1.1 TQ1.2 และ TQ2 แต่อย่างใด คงพบปริมาณไม้ TQ1.3 และ TQ3 จำนวน 68.7629 และ 22.6945 ลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ โดยแบ่งเป็นปริมาณไม้กลุ่มที่ 2 และไม้กลุ่มที่ 3 ทั้งสิ้นประมาณ 2.7001 และ 88.7573 ลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ จากต้นไม้ใหญ่ 751 ต้น มีลูกไม้ และกล้าไม้ จำนวน 557 และ 1,539 ต้น ตามลำดับ ผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 3.3.1-21

ตารางที่ 3.3.1-21 ปริมาณไม้ทั้งหมดของพื้นที่โครงการแบ่งตามชั้นคุณภาพไม้ท่อนของโครงการ

กลุ่มราคาไม้	ปริมาณไม้แบ่งตามชั้นคุณภาพไม้ท่อนและราคาไม้ (ลบ.ม.)					
	TQ 1.1	TQ 1.2	TQ 2	TQ 1.3	TQ 3	รวม
	ไม้ชั้น 1	ไม้ชั้น 2		ไม้ชั้น 3		
1	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	2.0488	0.6513	2.7001
3	-	-	-	66.7141	22.0432	88.7573
ปริมาณไม้ตามคุณภาพไม้ท่อน	-	-	-	68.7629	22.6945	91.4574
ปริมาณไม้ตามไม้ชั้นที่	-	-		91.4574		91.4574
ไม้ใหญ่ 751 ต้น ลูกไม้ 557 ต้น และกล้าไม้ 1,539 ต้น						

ส่วนผลการศึกษามูลค่าไม้สุทธิของพื้นที่โครงการ พบว่า มีมูลค่าไม้สุทธิทั้งสิ้นประมาณ 154,852 บาท ซึ่งรวมทั้งมูลค่าไม้ท่อนซุง 91,457 บาท ลูกไม้ 55,700 บาท และกล้าไม้ 7,695 บาท ของโครงการดังตารางที่ 3.3.1-22 ซึ่งจะมองเห็นได้อย่างเด่นชัดว่า มูลค่าของปริมาณไม้ที่พบในพื้นที่ดำเนินการที่เป็นพื้นที่ในเขตไหล่ทางนั้น ไม่พบไม้ท่อนซุงที่จัดเป็นชั้นคุณภาพที่ TQ1.1 TQ1.2 และ TQ2 แต่พบท่อนซุงที่เป็นไม้ท่อนซุงที่มีคุณภาพไม่ดีมีตำหนิไม่สามารถใช้ในการแปรรูปไม้ได้เป็นส่วนใหญ่ ที่จัดเป็น TQ1.3 และ TQ3 เท่านั้น จึงทำให้มูลค่าไม้ท่อนซุงมีมูลค่าค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 3.3.1-22 มูลค่าไม้สุทธิจำแนกตามชั้นคุณภาพและกลุ่มราคาไม้ในพื้นที่ดำเนินการโครงการ

กลุ่ม ราคาไม้	ปริมาตรไม้ (ลูกบาศก์เมตร)			มูลค่าไม้สุทธิ (บาท)		
	ไม้ชั้น 1	ไม้ชั้น 2	ไม้ชั้น 3	ไม้ชั้น 1	ไม้ชั้น 2	ไม้ชั้น 3
1	-	-	-	-	-	-
2	-	-	2.7001	-	-	2,700
3	-	-	88.7573	-	-	88,757
รวม	-	-	91.4574	-	-	91,457
				มูลค่าไม้ท่อนทั้งสิ้น 91,457 บาท		
มูลค่าลูกไม้ $557 \times 100 = 55,700$ บาท		มูลค่ากล่าไม้ $1,539 \times 5 = 7,695$ บาท		รวมมูลค่าสุทธิทั้งสิ้น 154,852 บาท		

(ข) มูลค่าจากความเพิ่มพูนรายปี (annual increment) การวิเคราะห์ความเพิ่มพูนรายปี เป็นการคำนวณในกรณีที่ไม่มีการพัฒนาโครงการ โดยเป็นปริมาตรไม้ที่เพิ่มขึ้นจากการเจริญเติบโตในแต่ละปี ซึ่ง Backer และ Openshaw (1972) ได้ศึกษาอัตราการเพิ่มพูนรายปีของไม้ในประเทศไทย แยกตามประเภทป่า พบว่า อัตราการเพิ่มพูนในป่าผลัดใบมีค่าประมาณร้อยละ 2.0 ของปริมาตรไม้ดั้งเดิม (stock) และจากการวิเคราะห์ข้อมูลเมื่อคำนวณความเพิ่มพูนรายปีของไม้ในพื้นที่โครงการ ผลการวิเคราะห์โดยคำนวณความเพิ่มพูนรายปีของป่า พบว่า มีปริมาตรไม้เพิ่มพูนในพื้นที่ดำเนินการทั้งสิ้นประมาณ 1.8293 ลูกบาศก์เมตร/ปี เป็นปริมาตรไม้ชั้นที่ 3 ประมาณ 1.8293 ลูกบาศก์เมตร แต่เพียงชั้นเดียวเท่านั้น หรือแบ่งเป็นปริมาตรไม้ในราคา กลุ่มที่ 2 และ 3 ประมาณ 0.0541 และ 1.7752 ลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ดังตารางที่ 3.3.1-23

ตารางที่ 3.3.1-23 ความเพิ่มพูนปริมาตรรายปีของต้นไม้ในพื้นที่ดำเนินการ

กลุ่ม ราคาไม้	ปริมาตรไม้แบ่งตามชั้นคุณภาพไม้ท่อนและกลุ่มราคาไม้ (ลูกบาศก์เมตร)					รวมทั้งสิ้น
	TQ 1.1	TQ 1.2	TQ 2	TQ 1.3	TQ 3	
	ไม้ชั้น 1	ไม้ชั้น 2		ไม้ชั้น 3		
1	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	0.0410	0.0131	0.0541
3	-	-	-	1.3343	0.4409	1.7752
รวม	-	-	-	1.3753	0.45430	1.8293
รวมทั้งสิ้น	-	-		1.8293		1.8293

สำหรับมูลค่าเพิ่มพูนรายปี (annual increment value) กรณีที่ไม่มีการดำเนินโครงการ แต่ละปีต้นไม้จะมีการเจริญเติบโตตามธรรมชาติ โดยในพื้นที่ศึกษา พบว่า มีมูลค่าเพิ่มขึ้นปีละ 1,831 บาท ดังตารางที่ 3.3.1-24

ตารางที่ 3.3.1-24 มูลค่าไม้สุทธิรายปีที่เพิ่มขึ้นจากปริมาตรไม้ที่พบจำแนกตามชั้นคุณภาพและกลุ่มราคาไม้ในพื้นที่ดำเนินการโครงการ

กลุ่ม ราคาไม้	ปริมาตรไม้ (ลบ.ม.)			มูลค่าไม้สุทธิ (บาท)		
	ไม้ชั้น 1	ไม้ชั้น 2	ไม้ชั้น 3	ไม้ชั้น 1	ไม้ชั้น 2	ไม้ชั้น 3
1	-	-	-	-	-	-
2	-	-	0.0541	-	-	55
3	-	-	1.7752	-	-	1,776
รวม	-	-		-	-	1,831
ไม้ไผ่ - บาท				ไม้ท่อนซุง 1,831 บาท		
รวมมูลค่าสุทธิรายปีที่เพิ่มขึ้น 1,831 บาท						

(ค) มูลค่าไม้ในอนาคต กรณีที่ไม่มีการดำเนินโครงการ ต้นไม้จะมีการเจริญเติบโตตามธรรมชาติ เมื่อคำนวณมูลค่าไม้ในอนาคตจากมูลค่าเพิ่มรายปี และจากมูลค่าไม้ในอนาคตที่คำนวณได้ นำมาเปรียบเทียบกับมูลค่าไม้ในปัจจุบัน โดยคิดอัตราค่าเสี่ยงในการลงทุนและดอกเบี้ยเงินเพื่อร้อยละ 12 จะเห็นได้ว่าในอีก 50 ปีข้างหน้า จะได้มูลค่าไม้คิดเป็นมูลค่าในปัจจุบันเป็นเงินประมาณ 33,427 บาท ดังตารางที่ 3.3.1-25 นับว่ามีมูลค่าเพิ่มขึ้นค่อนข้างน้อยเมื่อเทียบกับขนาดพื้นที่ดำเนินการโครงการ

ตารางที่ 3.3.1-25 มูลค่าไม้ในอนาคต ในกรณีที่ไม่มีโครงการ เปรียบเทียบกับมูลค่าไม้ในปัจจุบัน

ระยะเวลา (ปี)	รายได้สุทธิ, A (บาท/ปี)	มูลค่าไม้ในอนาคต, FV (บาท)	มูลค่าไม้ในปัจจุบัน, PV (บาท)
1	1,831	1,831	1,744
10	1,831	23,030	14,138
20	1,831	60,544	22,818
30	1,831	121,650	28,147
40	1,831	221,184	31,418
50	1,831	383,316	33,427

หมายเหตุ : มูลค่าไม้ในอนาคต $FV = \{A [(1+P)^N - 1]\} / P$
 มูลค่าไม้ในปัจจุบัน $PV = \{A [(1+P)^N - 1]\} / P (1+P)^N = FV / (1+P)^N$
 โดยที่ A = รายได้สุทธิรายปี = มูลค่าเพิ่มรายปี
 P = ค่าเสี่ยงในการลงทุนและอัตราเงินเฟ้อ กำหนดอัตราเงินเฟ้อร้อยละ 12
 N = ช่วงระยะเวลา (ปี) = 1, 10, 20, 30, 40 และ 50 ปี

3.3.1.2 ทรัพยากรสัตว์ป่า

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาความหลากหลายชนิดของทรัพยากรสัตว์ป่าบริเวณแนวเส้นทางของโครงการ
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อการรบกวนแหล่งอาศัย แหล่งหากิน และแหล่งหลบภัยของทรัพยากรสัตว์ป่าที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ และผลกระทบด้านเสียงและการสั่นสะเทือนที่มีผลต่อการดำรงชีวิตของทรัพยากรสัตว์ป่าที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านทรัพยากรสัตว์ป่า

2) วิธีการศึกษา

ดำเนินการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิความหลากหลายชนิดของทรัพยากรสัตว์ป่าที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการจากหน่วยงาน หรือรายงานการศึกษา/ผลการสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าที่เกี่ยวข้อง

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านทรัพยากรสัตว์ป่า

ผลการรวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ จังหวัดลพบุรี - สระบุรี ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2544 - 2566 (หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์, 2566) พบว่า ในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์พบเห็นสัตว์ป่า จำนวนทั้งสิ้น 167 ชนิด ได้แก่ สัตว์ป่าจำพวกนก จำนวน 151 ชนิด สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม จำนวน 4 ชนิด และสัตว์เลื้อยคลาน จำนวน 12 ชนิด ดังตารางที่ 3.3.1-26

ตารางที่ 3.3.1-26 ความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์
จังหวัดลพบุรี - สระบุรี ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2544 - 2566

ชนิดสัตว์ป่า		
สัตว์ป่าจำพวกนก		
นกประจำถิ่นหรือนกที่พบเห็นได้บ่อย มี 66 ชนิด		
1. นกกระจอกตาล	2. นกกระจอกบ้าน	3. นกกระจอกใหญ่
4. นกกระจาบทอง	5. นกกระจาบธรรมดา	6. นกกระจัดธรรมดา
7. นกกระจับธรรมดา	8. นกกระจับหญ้าสีเขียว	9. นกกระตีดหัว
10. นกกระแตแต้แว๊ด	11. นกกวัก	12. นกกระแต่น้อยธรรมดา
13. นกกระปูดใหญ่	14. นกกางเขนบ้าน	15. นกกาน้ำเล็ก
16. นกกาน้ำใหญ่	17. นกกิ้งโครงคอดำ	18. นกกินปลีคอเหลือง
19. นกกินแมลงคอเหลือง	20. นกขมิ้นท้ายทอยดำ	21. นกขมิ้นน้อยธรรมดา
22. นกเขาขาว	23. นกเขาไฟ	24. นกเขาใหญ่
25. นกแขวก	26. นกคุ้มอกลาย	27. นกคุ้มอืดใหญ่
28. นกจาบคาเล็ก	29. นกจาบคาหัวเขียว	30. นกจาบคาหัวสีส้ม
31. นกจาบคาปีกแดง	32. นกแซงแซวหางบ่วงใหญ่	33. นกแซงแซวหางปลา
34. นกเด้าดิน	35. นกเด้าดินทุ่ง	36. นกเด้าดินสวน
37. นกตะขาบทุ่ง	38. นกตีนเทียน	39. นกนางแอ่นทรายสร้อยคอดำ
40. นกนางแอ่นบ้าน	41. นกบั้งรอกใหญ่	42. นกปรอดสวน
43. นกปรอดหัวสีเข้ม	44. นกปากห่าง	45. นกเป็ดผีเล็ก
46. นกพญาหัวดำ	47. นกพญาหัวสี	48. นกพิราบป่า
49. นกยางกรอกหัวสี	50. นกยางควาย	51. นกยางโทนน้อย
52. นกยางโทนใหญ่	53. นกยางเปีย	54. นกยางไฟธรรมดา
55. นกหัวขวานต่างอกลายจุด	56. นกฮูกหัว	57. นกอีเสือสีน้ำตาล
58. นกอีเสือหัวดำ	59. นกอุ้มบาตร	60. นกเอี้ยงสาริกา
61. นกเอี้ยงทอง	62. นกแอ่นบ้าน	63. เป็ดแดง
64. อีกา	65. นกตีทอง	66. ไก่ป่า

ตารางที่ 3.3.1-26 ความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์
จังหวัดลพบุรี - สระบุรี ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2544 - 2566 (ต่อ)

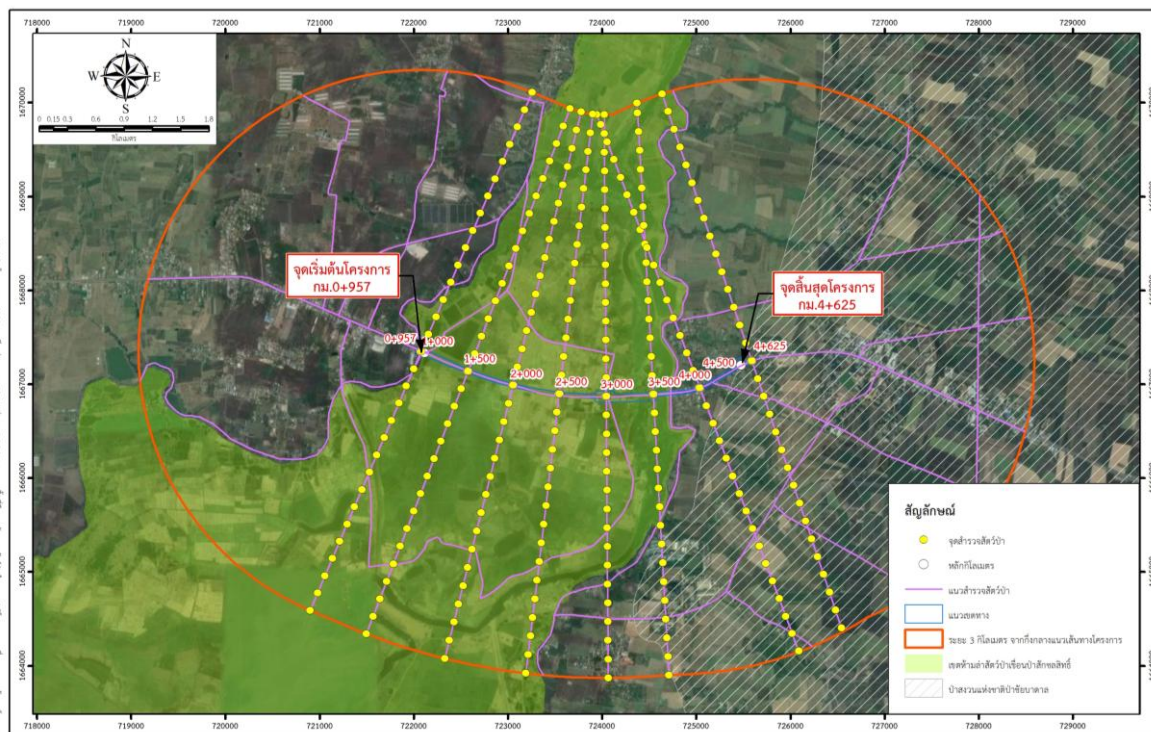
ชนิดสัตว์ป่า		
นกพบเห็นได้บ่อยครั้ง มี 55 ชนิด		
1. นกกระติ๊ดตี่โกกขาว	2. นกกระแตหิวเทา	3. นกกระสาแดง
4. นกกระสาขาว	5. นกกระแต้นขาวดำใหญ่	6. นกกระแต้นปีกหลัก
7. นกกระแต้นหัวดำ	8. นกกระแต้นอกขาว	9. นกกระปูดเล็ก
10. นกกระรางหัวขวาน	11. นกกระลิงเขียดหางหนาม	12. นกกาน้ำใหญ่
13. นกกากวน	14. นกกิ้งโครงกลีบปีกขาว	15. นกกิ้งโครงกลีบหัวเทา
16. นกกิ้งโครงหัวสีนวล	17. นกขมิ้นน้อยปีกสีเรียบ	18. นกคอกทับทิม
19. นกค่อมรกต	20. นกคุ่มอืดเล็ก	21. นกเค้าโมง, เค้าแมว
22. นกจับแมลงอกแดง	23. นกเงือกหางสีน้ำตาล	24. นกชายเลนน้ำจืด
25. นกชายเลนบึง	26. นกแซงแซวสีเทา	27. นกเค้าลมหลังเทา
28. นกเค้าลมเหลือง	29. นกตบยุงป่าโคก	30. นกปรอดหน้าขาว
31. นกปากซ่อมหางเข้ม	32. นกปากซ่อมหางพัด	33. นกโป่งวัด
34. นกพริก	35. นกยอดข้าวหางแพนหัวแดง	36. นกยอดข้าวหางแพนลาย
37. นกยอดหญ้าสีดำ	38. นกยอดหญ้าหัวดำ	39. นกยางเขียว
40. นกยางดำ	41. นกสีชมพูสวน	42. นกหัวโตทรายเล็ก
43. นกอีโก้ง	44. นกอีแพรดแถบอกดำ	45. นกเอี้ยงต่าง
46. นกแอ่นทุ่งใหญ่	47. นกแอ่นพง	48. เหยี่ยวขาว
49. เหยี่ยวดำ	50. เหยี่ยวทุ่งพันธุ์เอเชีย	51. นกเค้าลมดง
52. นกขุนแผน	53. นกแอ่นทุ่งเล็ก	54. นกปรอดทอง
55. นกปากแอ่นหางดำ		
นกที่พบเห็นได้นานๆ ครั้ง มี 30 ชนิด		
1. นกกระสาขาว	2. นกกระสาปากเหลือง	3. นกกางเขนดง
4. นกกาบัว	5. นกทะเลขาเขียว	6. นกทะเลขาแดงธรรมดา
7. นกทะเลขาแดงลายจุด	8. นกนางแอ่นแปซิฟิก	9. นกยางไฟหัวดำ
10. นกยางไฟหัวเทา	11. นกรัฟ	12. นกหนูแดง
13. นกหัวโตขาดำ	14. นกหัวโตทรายใหญ่	15. นกหัวโตเล็กขาเหลือง
16. นกอีแจว	17. นกอีล้ำ	18. นกอีหลิม
19. นกอิวาตักแตน	20. นกแอ่นตาล	21. เป็ดคับแค
22. เป็ดเทา	23. เป็ดปีกเขียว	24. เป็ดพม่า
25. เป็ดลาย	26. เหยี่ยวออสเปอร์	27. นกซ้อนหอยดำเหลือง
28. เหยี่ยวกิ้งก่าสีดำ	29. นกฟลามิงโก (นกปลัดหลวง)	30. เป็ดหางแหลม
สัตว์เลื้อยลูกด้วยนม จำนวน 4 ชนิด		
1. กระต่ายป่า	2. พังพอนธรรมดา	3. กระรอกหลากสี
4. ลิงแสม		
สัตว์เลื้อยคลาน จำนวน 12 ชนิด		
1. งูเหลือม	2. งูหลาม	3. งูสิง
4. งูจงอาง	5. งูเห่า	6. งูเขียว
7. เขียด	8. กิ้งก่าธรรมดา	9. เต่านา
10. ตะพาบ	11. ตะกวด	12. งูทางมะพร้าวลายขีด

ที่มา : หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์, 2566

(2) การสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่า

การศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่าของโครงการนี้ได้ทำการศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่า โดยกำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่โครงการ และพื้นที่ศึกษาโดยรอบในระยะ 3 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ดังรูปที่ 3.3.1-6 ผู้ทำการศึกษานำการศึกษาสัตว์ป่า 4 กลุ่มหลัก คือ (1) สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mamilians) (2) สัตว์จำพวกสัตว์ปีก (Aves) (3) สัตว์เลื้อยคลาน (Reptiles) และ (4) สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibians) โดยสำรวจข้อมูลด้านชนิดพันธุ์ (Species) การแพร่กระจาย (Distribution) ความชุกชุม (Abundance) สถานภาพของสัตว์ป่า (Status) รวมทั้งศึกษาสภาพแวดล้อมของถิ่นที่อยู่อาศัย (Habitat) เพื่อหาความสัมพันธ์ของสัตว์ป่ากับพื้นที่ศึกษา ถิ่นอาศัย และทำการประเมินสถานภาพ พร้อมทั้งประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการต่อทรัพยากรสัตว์ป่า โดยสำรวจภาคสนาม จำนวน 6 ครั้ง ครอบคลุมในช่วงฤดูหนาว 2 ครั้ง (เดือนพฤศจิกายน และธันวาคม 2566) ฤดูร้อน 2 ครั้ง (เดือนมีนาคม และเมษายน 2567) และฤดูฝน 2 ครั้ง (เดือนพฤษภาคม และมิถุนายน 2567)

การศึกษาด้านทรัพยากรสัตว์ป่านั้น สัตว์ป่าเป็นสิ่งมีชีวิตที่สามารถเคลื่อนที่ได้ ดังนั้น การที่เราจะพบเห็นสัตว์ป่าได้ในลักษณะและโอกาสที่แตกต่างกัน เช่น ลักษณะภูมิประเทศ พื้นที่ป่าไม้และการใช้ที่ดิน ฤดูกาล ลักษณะอากาศโดยเฉพาะอย่างยิ่งฝนที่ตก ความใกล้ไกลแหล่งอาหารหรือที่อยู่อาศัย เป็นต้น การศึกษาด้านทรัพยากรสัตว์ป่าจึงมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการที่แตกต่างจากการสำรวจด้านทรัพยากรป่าไม้ ที่จะต้องออกศึกษาในช่วงระยะเวลาที่เหมาะสม เช่น ช่วงเช้าที่สัตว์จำพวกนกเริ่มออกหากินหรือช่วงเย็นที่สัตว์จำพวกนกกำลังบินกลับรังและอาศัยอยู่ร่วมกันเป็นฝูง หรือช่วงหัวค่ำที่ค้างคาวและนกตระกูลเค้าแมวเริ่มออกหากินหรือต้องไปสำรวจที่นกใช้เป็นแหล่งอาหารหรืออาบน้ำบริเวณริมแหล่งน้ำธรรมชาติ เช่น ลำห้วย บึง หนองน้ำ หรือจากแหล่งน้ำที่สร้างขึ้น รวมทั้งบริเวณพื้นที่แหล่งอาหารจากป่าไม้หรือสวนไม้ผลทางการเกษตร เป็นต้น



รูปที่ 3.3.1-6 ขอบเขตพื้นที่ศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่า ในระยะ 3 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

การรวบรวมข้อมูลด้านทรัพยากรสัตว์ป่าจึงดำเนินการศึกษาในลักษณะพื้นที่เด่น ๆ ในพื้นที่ขอบเขตของการศึกษาที่มีสัตว์ป่าอาศัยอยู่ชุกชุมเป็นหลัก เพื่อศึกษาความหลากหลายของชนิดและความชุกชุมของสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษานั้น ๆ ประกอบกับการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมนั้น เป็นที่ทราบกันดีแล้วว่าการศึกษาด้านทรัพยากรสัตว์ป่าจะต้องดำเนินการออกศึกษาภาคสนามทั้งในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา และโดยภาพรวมของโครงการมีระยะเวลาให้ดำเนินการศึกษาค่อนข้างสั้นมากกว่าการศึกษาวิจัยหาข้อมูลสัตว์ป่าอย่างเต็มรูปแบบ ด้วยเหตุนี้ผู้เชี่ยวชาญจึงต้องอาศัยความเชี่ยวชาญของผู้ศึกษาในการประยุกต์วิธีการศึกษาให้เหมาะสมกับลักษณะและสถานการณ์นั้น ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์ด้วย เพื่อนำไปสู่กระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจจะเกิดขึ้นจากการดำเนินการโครงการ ตามผลการวิเคราะห์ที่ได้ตามหลักเกณฑ์ในด้านทรัพยากรสัตว์ป่าในพื้นที่นั้น ๆ การดำเนินการรวบรวมข้อมูลด้านทรัพยากรสัตว์ป่าสามารถดำเนินการได้ดังนี้

ก) **รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data)** ซึ่งเป็นการรวบรวมข้อมูลที่มีอยู่ในปัจจุบัน ประกอบด้วย ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของโครงการ แผนที่แสดงกิจกรรมการดำเนินการโครงการ แหล่งชุมชนและแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่า ลักษณะการใช้ที่ดินโดยรอบพื้นที่ศึกษา เส้นทางคมนาคมต่าง ๆ รวมทั้งเอกสารรายงานผลการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับสัตว์ป่าในบริเวณพื้นที่โครงการ และพื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กิโลเมตรจากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ เพื่อเป็นข้อมูลอ้างอิงเปรียบเทียบผลการศึกษา โดยรวบรวมจากเอกสารต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบในการกำหนดวิธีการศึกษา และการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

ข) **การรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data)** เป็นการออกสำรวจสัตว์ป่าภาคสนาม (Field wildlife census) ซึ่งประกอบด้วยการสำรวจโดยตรง (Direct count) เพื่อศึกษาจำนวนชนิด ความชุกชุม การกระจายให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่โครงการและในพื้นที่ศึกษา เนื่องจากสัตว์ป่ามีถิ่นที่อยู่อาศัยที่มีความแตกต่างกันหลากหลายรูปแบบ และมีการกระจายพันธุ์ครอบคลุมบริเวณกว้าง รวมทั้งสัตว์ป่าบางชนิด เช่น นกที่สามารถบินได้มีการเคลื่อนที่ตลอดเวลา ช่วงระยะเวลาการศึกษาของโครงการมีระยะเวลาที่ค่อนข้างสั้น ต้องใช้การสอบถามประชาชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ได้อยู่อาศัยในพื้นที่มาเป็นระยะเวลาที่ยาวนานครบรอบปี ได้มีโอกาสพบเห็นสัตว์ป่าโดยตรงที่หลากหลายชนิดและคุ้นเคยกับชนิดสัตว์ป่า และมีการรับทราบประสบการณ์จากเพื่อนบ้านเพิ่มเติมมาเป็นอย่างดี เพื่อจะได้ทราบรายละเอียดใช้ประกอบการศึกษา ดังนั้น การศึกษาเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบสมบูรณ์ และใกล้เคียงกับสภาพความเป็นจริง จำเป็นต้องทำการสำรวจโดยใช้หลายวิธีประกอบกัน ดังนี้

(ก) **การสำรวจทางตรง (Direct count)** โดยการสำรวจภาคสนามเพื่อสังเกตและค้นหาตัว โดยตรงหรือสัญญาณต่าง ๆ ของสัตว์ป่าที่พบในพื้นที่ปัจจุบัน เช่น รอยเท้า เสียงร้อง มูล รัง รู ขน คราบ ร่องรอยการกัดกินหรือกิจกรรมของสัตว์ป่าที่ทำให้ทราบว่าสัตว์ป่าชนิดนั้น ๆ เช่น การขุดคุ้ยดินของไก่ป่า หรือหนูป่า เป็นต้น พร้อมทำการจำแนกชนิดของสัตว์ป่า โดยการจำแนกสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม อาศัยแนวทางการศึกษาของ Lekagul and McNeely (1977), Corbet and Hill (1992), Feldhamer *et al.* (1999), Francis (2008), สรณรัชฎ์ กาญจนะวณิช (2540), สมโภชน์ (2539), Pa (2546) และ Ben (2561) นกอาศัยแนวทางการศึกษาของ Welty and Baptista (1988), Lekagul and Round (1991), King *et al.* (1999) Robson (2000) และจารุจินต์ (2561) สัตว์เลื้อยคลาน อาศัยแนวทางการศึกษาของ Taylor (1963, 1965, 1970), Nuttaphand (1979), Cox (1991), Matsui (1996), Cox *et al.* (1998), Pough *et al.* (2001) และ Das (2018) และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก อาศัยแนวทางการศึกษาของ จันทรทิพย์ (2543), วุฒิ (2545), ธิญญา (2546), Taylor (1962), Inger (1966), Matsui (1996), Frost (2000), Pough *et al.* (2001) และปิยวรรณ (2562) การสำรวจค้นหาสัตว์ป่าแต่ละกลุ่มจะใช้วิธีการสำรวจที่แตกต่างกัน ได้แก่ การสำรวจนกด้วยการวางจุดสำรวจ (Point counts) ที่เป็นถิ่นอาศัยหากินและบินผ่าน โดยใช้เวลาการสำรวจอย่างน้อย 10 นาที การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานขนาดเล็กโดยวิธีการใช้หลุมดัก (Pit fall) และการสำรวจสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมหรือสัตว์เลื้อยคลานขนาดใหญ่โดยวิธีการวางกับดัก (Live trap) ตามเส้นทาง

ที่สัตว์ป่าเคลื่อนที่ผ่าน โดยสัตว์ป่าที่ติดอยู่ในอุปกรณ์จะมีการปล่อยคืนสู่ธรรมชาติทั้งหมด ในการนี้การสำรวจสัตว์ป่าในภาคสนามของโครงการนี้มีการใช้วิธีการสำรวจหลายวิธีย่อยประกอบกัน เพื่อความสมบูรณ์ของผลการศึกษาได้แก่

- **Line Transects Method** จากการกำหนดแนวสำรวจทรัพยากรป่าไม้ โดยใช้ทั้งแนวการสำรวจหลัก (base line) คือ ตามแนวทิศทางการก่อสร้างตามความยาวของพื้นที่เป็นหลักและใช้แนวสำรวจสัตว์ป่าโดยการเดินเท้า (trail) ซึ่งจะเป็นแนวในลักษณะที่ค่อนข้างตั้งฉากกับแนวทิศทางการก่อสร้างหลัก โดยใช้กล้องส่องทางไกลชนิดสองตา (binocular) ค้นหาสัตว์ป่าตลอดแนวเส้นทางสำรวจ ในระยะ 3 กิโลเมตรจากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ในความหลากหลายของลักษณะทางนิเวศวิทยาของพื้นที่ เช่น ลักษณะพื้นที่ป่าไม้ที่พบ สวนปาล์มน้ำมัน สวนยางพารา นาข้าว พื้นที่การใช้ประโยชน์ที่ดินในรูปแบบอื่นในลักษณะการทำการเกษตรกรรมและที่อยู่อาศัย แหล่งอาหารสัตว์ป่าทั้งที่เป็นอาหารสัตว์ป่าตามธรรมชาติและจากการทำการเกษตรกรรม พื้นที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่า เป็นต้น

- **Route Census** กำหนดจากโครงข่ายเส้นทางคมนาคมโดยรอบ และภายในพื้นที่ศึกษาทั้งหมดเป็นเส้นทางสำรวจ โดยใช้รถยนต์เป็นพาหนะในการสำรวจ และใช้กล้องส่องทางไกลชนิดสองตาค้นหาสัตว์ป่าบริเวณสองข้างถนน หรือตามแนวพื้นที่โครงการที่จะดำเนินการก่อสร้าง ทั้งในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาโดยรอบของพื้นที่โครงการให้ครบถ้วนในทุกระบบนิเวศ ได้แก่ ป่าไม้หรือพื้นที่ที่รกร้าง สวนยางพารา สวนปาล์มน้ำมัน สวนผลไม้ พื้นที่ทำการเกษตรแบบผสมผสาน พื้นที่ชุมชนและพื้นที่สาธารณะ หนอง คลอง บึง และลำธาร เป็นต้น

- **การสำรวจสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกและสัตว์เลื้อยคลาน** การเข้าไปสำรวจภาคสนามในบริเวณพื้นที่ศึกษาด้วยการเดินให้ครอบคลุมสภาพนิเวศทุกลักษณะของพื้นที่ศึกษา เพื่อค้นหาตัวสัตว์ป่า (Visual Encounter Surveys) หรือเสียงร้อง (Call) ที่บ่งชี้ชนิดได้ วิธีการสำรวจสัตว์เลื้อยคลานขนาดเล็กโดยวิธีการใช้หลุมดัก (Pit fall)

- **การสำรวจนก** การเข้าไปสำรวจภาคสนามในบริเวณดำเนินการและพื้นที่ศึกษาด้วยการเดินให้ครอบคลุมสภาพนิเวศทุกลักษณะของพื้นที่ศึกษา เพื่อค้นหาตัวสัตว์ป่า (Visual Encounter Surveys) เสียงร้อง (Call/Song) และ/หรือสิ่งที่พบจากกิจกรรมหรือร่องรอยที่สามารถบ่งชี้ชนิดได้ (Inventory Survey) วิธีการสำรวจนกด้วยการวางจุดสำรวจ (Point counts) ที่เป็นถิ่นอาศัยหากินและบินผ่าน โดยใช้เวลาการสำรวจอย่างน้อย 10 นาที

- **การสำรวจสัตว์เลื้อยลูกด้วยนม** การเข้าไปสำรวจภาคสนามในบริเวณพื้นที่ศึกษาด้วยการเดินให้ครอบคลุมสภาพนิเวศทุกลักษณะของพื้นที่ศึกษา เพื่อค้นหาตัวสัตว์ป่า (Visual Encounter Surveys) เสียงร้อง และ/หรือสิ่งที่พบจากกิจกรรมหรือร่องรอยที่สามารถบ่งชี้ชนิดได้ (Inventory Survey) วิธีการสำรวจสัตว์เลื้อยลูกด้วยนมหรือสัตว์เลื้อยคลานขนาดใหญ่โดยวิธีการวางกับดัก (Live trap) ตามเส้นทางที่สัตว์ป่าเคลื่อนที่ผ่าน โดยสัตว์ป่าที่ติดอยู่ในอุปกรณ์จะมีการปล่อยคืนสู่ธรรมชาติทั้งหมด

(ข) **การสำรวจทางอ้อม (Indirect count)** เป็นการเก็บข้อมูลจากการสอบถามประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณพื้นที่โครงการและเจ้าหน้าที่หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อจะได้ทราบถึงข้อมูลของชนิดสัตว์ป่าที่พบเห็น โดยประมวลจากลักษณะตัวของสัตว์ เช่น สี ขาก แหล่งอาหาร แหล่งที่อยู่อาศัยและพฤติกรรมที่น่าสนใจ และต้องนำมาพิจารณาความเป็นไปได้ในเรื่องโอกาสและความเหมาะสมในระบบนิเวศนั้น ๆ โดยการนำเอกสารหรือตำราทางวิชาการที่มีรูปภาพสัตว์ป่าไปสอบถามเพื่อจะทำให้ได้ข้อมูลชนิดสัตว์ป่าที่ถูกต้องและใกล้เคียงกับความเป็นจริงมากที่สุด ซึ่งใช้เป็นข้อมูลเสริมความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าที่ไม่พบจากการสำรวจโดยตรง เนื่องจากสัตว์ป่าบางชนิดมีความซุกซมน้อย หรือหลบซ่อนตัว/หากินเป็นบางช่วงเวลา ทำให้การสำรวจโดยตรงซึ่งเป็นช่วงเวลาจำกัด ไม่พบเห็นตัวสัตว์ป่า การสอบถามข้อมูลสัตว์ป่าจะครอบคลุมถึงการลักลอบล่าสัตว์ป่า

และชนิดสัตว์ป่าที่นำมาบริโภคหรือใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันของประชาชนในพื้นที่โครงการเพื่อประเมินสภาพปัญหาของสัตว์ป่าในปัจจุบัน ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจโดยทางอ้อมนั้น จะใช้เป็นเพียงข้อมูลเสริมเพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาในภาคสนามโดยวิธีการสำรวจโดยตรงเท่านั้น

นอกจากนี้ ในขณะที่ทำการสำรวจสัตว์ป่าจะมีการบันทึกสภาพพื้นที่ที่พบ และนิเวศวิทยา แหล่งอาหารและการกินอาหารของสัตว์ เพื่อนำมาพิจารณาศักยภาพของพื้นที่ศึกษาว่ามีความเหมาะสมต่อการใช้เป็นแหล่งอาหารหรือที่พักพิงของสัตว์ป่าประเภทใด ซึ่งข้อมูลที่รวบรวมได้ทั้งหมดจะทำให้ทราบถึงสภาพนิเวศที่เอื้ออำนวยต่อการดำรงชีวิตของสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการ โดยในที่นี้จะให้ความสำคัญกับพื้นที่จำเพาะหรือพื้นที่จำเป็นของสัตว์ป่าที่ปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าสงวน (Reserved Animal) หรือมีสถานภาพเป็นสัตว์ป่าถูกคุกคาม (Threatened Animal) และเป็นสัตว์ป่าใกล้ถูกคุกคาม (Near Threatened Animal) หรือพื้นที่เป็นเส้นทางในการเคลื่อนย้ายตามฤดูกาลของสัตว์ป่าเหล่านั้น

ค) การวิเคราะห์ข้อมูล (data analysis) นำข้อมูลจากการสำรวจมาวิเคราะห์และจัดทำบัญชีรายชื่อชนิดสัตว์ป่า (species) โดยระบุชื่อไทย หรือชื่อสามัญ หรือชื่อท้องถิ่น (Common name) ชื่อวิทยาศาสตร์ (Scientific name) เรียงตามลำดับอนุกรมวิธาน ในด้านอันดับ (Order) และวงศ์ (Family) สกุล (Genus) พร้อมทำการประเมินระดับความชุกชุม (Abundance) และสถานภาพ (Status) ของสัตว์ป่า ดังนี้

(ก) ความชุกชุม (Abundance) เป็นการประเมินจากร้อยละของความชุกชุม โดยคำนวณจากความถี่ของการพบเห็นตัวสัตว์ป่าในการสำรวจตามแนวทางของ Pettingill (1970) ซึ่งจำแนกระดับของความชุกชุมไว้ 3 ระดับ คือ (1) ชุกชุมมาก (Very Common) (2) ชุกชุมปานกลาง (Common) และ (3) ชุกชุมน้อย (Less Common) ดังนี้

$$\text{ร้อยละของความชุกชุม} = (\text{จำนวนครั้งที่พบ} / \text{จำนวนครั้งที่สำรวจ}) \times 100$$

โดยมีเกณฑ์จำแนก ดังนี้

1 - 33%	=	ชุกชุมน้อย	(L)
34 - 66%	=	ชุกชุมปานกลาง	(M)
67 - 100%	=	ชุกชุมมาก	(H)

(ข) สถานภาพ (Status) โดยประเมินสถานภาพตามกฎหมาย และสถานภาพปัจจุบันของสัตว์ป่า โดยอาศัยหลักเกณฑ์ ดังนี้

- สถานภาพตามกฎหมาย หมายถึง สถานภาพของสัตว์ป่าตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 กำหนดสถานภาพของสัตว์ป่าออกเป็น 3 ประเภท คือ สัตว์ป่าสงวน (Reserved animal, R) สัตว์ป่าคุ้มครอง (Protected animal, P) และสัตว์ป่าที่ไม่ได้รับการคุ้มครองตามกฎหมาย (Non protected animal, NP)

- สถานภาพปัจจุบันตามการจัดสถานภาพทรัพยากรชีวภาพของประเทศไทย สถานภาพของสัตว์ป่าโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดังนี้

- สูญพันธุ์ (Extinct : EX)
- สูญพันธุ์ในธรรมชาติ (Extinct in the Wild : EW)
- ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง (Critically Endangered : CR)
- ใกล้สูญพันธุ์ (Endangered : EN)

- มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable : VU)
- ใกล้ถูกคุกคาม (Near threatened : NT)
- กลุ่มที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern : LC)
- ข้อมูลไม่เพียงพอ (Data Deficient : DD)
- ชนิดพันธุ์เฉพาะถิ่น (Endemic : E)

- สถานภาพของสัตว์ป่าระดับโลก หมายถึงสถานภาพของสัตว์ป่าจาก Red Data List ของ International Union Conservation of Nature; IUCN ซึ่งพิจารณาสัตว์ป่าตามภาวะของการคุกคามในระดับโลกและเป็นมาตรฐานยอมรับโดยนานาชาติ เช่นเดียวกับที่ สผ.กำหนด

(ค) คำนวณค่าความหลากหลายของสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา โดยใช้ค่าดัชนีความหลากหลาย (Shannon Diversity Index)

$$H' = -(\sum p_i \ln p_i)$$

เมื่อ H' คือ ค่าดัชนีความหลากหลายชนิด Shannon-Wiener Index
 P_i = สัดส่วนของจำนวนสัตว์แต่ละชนิดต่อจำนวนสัตว์ทั้งหมด

ง) ศึกษาความสัมพันธ์ของสัตว์ป่ากับพื้นที่ศึกษา เป็นการศึกษาลักษณะทางนิเวศวิทยาของสัตว์ป่าทั้งในด้านพฤติกรรมและความสามารถในการปรับตัวของสัตว์ป่าแต่ละประเภทให้เข้ากับสภาพระบบสิ่งแวดล้อมใหม่ที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินการโครงการ

จ) ลักษณะทางนิเวศของพื้นที่โครงการ ลักษณะโครงการขยายเส้นทางเดิมในระยะทาง 4.625 กิโลเมตร โดยตัดผ่านข้ามเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์และต่อขยายขึ้นเนินสู่อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดลพบุรี สภาพภูมิประเทศของพื้นที่โครงการเป็นที่ราบลุ่มในช่วงข้ามเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ และเป็นที่ลอนลาดขึ้นเนินในช่วงถนนบนพื้นดิน ส่วนบริเวณพื้นที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม เช่น นาข้าว อ้อย ข้าวโพด ยาสูบ เป็นต้น โดยมีผลการศึกษา ดังนี้

การสำรวจและรวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าในบริเวณโครงการ ดำเนินการศึกษาช่วงฤดูหนาว ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 24-28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ฤดูหนาว ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 22-26 ธันวาคม พ.ศ. 2566 ฤดูร้อน ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 8-12 มีนาคม พ.ศ. 2567 ฤดูร้อน ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 19-23 เมษายน พ.ศ. 2567 ฤดูฝน ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 และฤดูฝน ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 24-28 มิถุนายน พ.ศ. 2567 โดยการวางแผนสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่า ดำเนินการในพื้นที่โครงการ และพื้นที่ใกล้เคียงในระยะ 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ดังรูปที่ 3.3.1-6 ผลการวิเคราะห์พบข้อมูลจำนวนสัตว์ป่าทั้งหมด 111 ชนิด จำแนกเป็นจำนวนชนิดของสัตว์ป่าแต่ละกลุ่ม คือ กลุ่มสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม จำนวน 10 ชนิด (ร้อยละ 9.01 ของจำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ทั้งหมด) กลุ่มสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก จำนวน 10 ชนิด (ร้อยละ 9.01 ของจำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ทั้งหมด) กลุ่มสัตว์เลื้อยคลาน จำนวน 18 ชนิด (ร้อยละ 16.22 ของจำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ทั้งหมด) และกลุ่มของนก จำนวน 73 ชนิด (ร้อยละ 65.77 ของจำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ทั้งหมด) ดังตารางที่ 3.3.1-27

ตารางที่ 3.3.1-27 สรุปข้อมูลการสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงทั้ง 6 ครั้ง

ประเภท	จำนวน			ความชุกชุมของสัตว์ป่า			สถานภาพของสัตว์ป่า									
	อันดับ	วงศ์	ชนิด	น้อย	ปานกลาง	มาก	IUCN (2022)			สผ. (2565)				พรบ. (2562)		
							NT	LC	no	EN	NT	LC	no	ค	คพ	no
1. สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	4	5	10	10	-	-	-	10	-	-	-	10	-	1	-	9
2. สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก	1	5	10	10	-	-	-	9	1	-	-	10	-	-	-	10
3. สัตว์เลื้อยคลาน	2	11	18	18	-	-	1	10	7	-	1	14	3	4	2	12
4. นก	16	39	73	58	14	1	2	71	-	1	4	68	-	58	3	12
รวม	23	60	111	96	14	1	3	100	8	1	5	102	3	63	5	43

หมายเหตุ : พรบ. 2562 = สถานภาพตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า ปี 2562

IUCN = สถานภาพตาม IUCN ปี 2022

สผ. = สถานภาพทรัพยากรชีวภาพของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปี 2565

no = ไม่ได้รับการกำหนดสถานภาพ

ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง

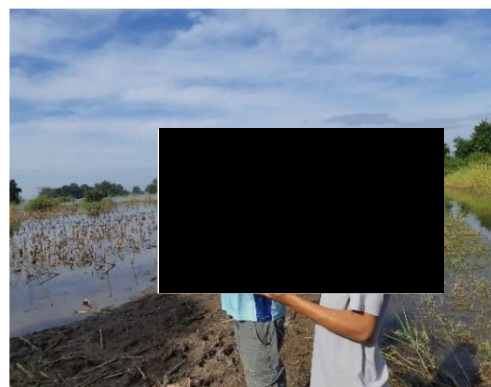
คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้

EN = Endangered (มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์)

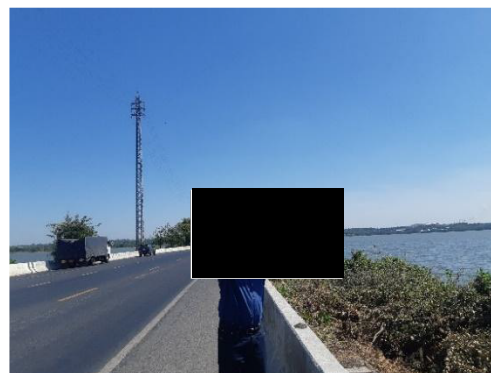
NT = Near Threatened (แนวโน้มถูกคุกคาม)

LC = Least Concern (เป็นกังวลน้อยที่สุด)

(ก) ความหลากหลายชนิดสัตว์ป่า ความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้เป็นข้อมูล การสอบถาม การพบเห็นตัวสัตว์ พบร่องรอย และได้ยินเสียง ดังภาพที่ 3.3.1-5 ถึงภาพที่ 3.3.1-8 เมื่อแจกแจง จำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ในพื้นที่ศึกษารวมทั้ง 6 ครั้ง พบสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการจำนวน 64 ชนิด และพื้นที่ศึกษาจำนวน 111 ชนิด สำหรับความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าทั้งหมด พบว่า มีสัตว์ป่าคุ้มครอง จำนวน 64 ชนิด สำหรับรายละเอียดความหลากหลายชนิดตามหลักอนุกรมวิธานของสัตว์ป่าแต่ละชั้นมีดังนี้ (รูปที่ 3.3.1-7 ถึงรูปที่ 3.3.1-12)



ฤดูหนาว ครั้งที่ 1



ฤดูหนาว ครั้งที่ 2



ฤดูร้อน ครั้งที่ 1

ภาพที่ 3.3.1-5 การส่องกล้องส่องตาหาตัวสัตว์ป่า



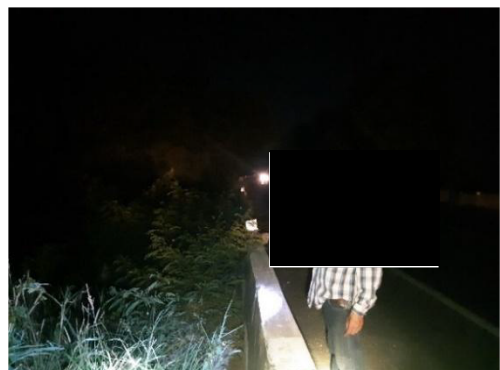
ฤดูร้อน ครั้งที่ 2



ฤดูฝน ครั้งที่ 1



ฤดูฝน ครั้งที่ 2

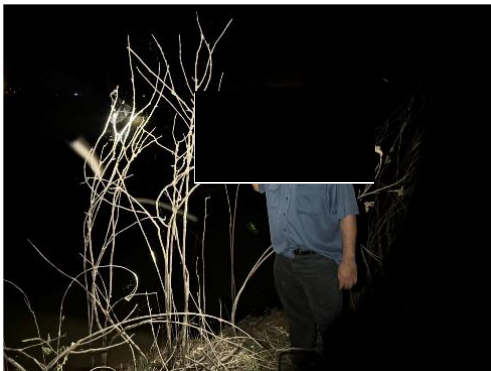


การส่องสัตว์ป่าในเวลากลางคืน ฤดูหนาว ครั้งที่ 1

ภาพที่ 3.3.1-5 การส่องกล้องส่องตาหาตัวสัตว์ป่า (ต่อ)



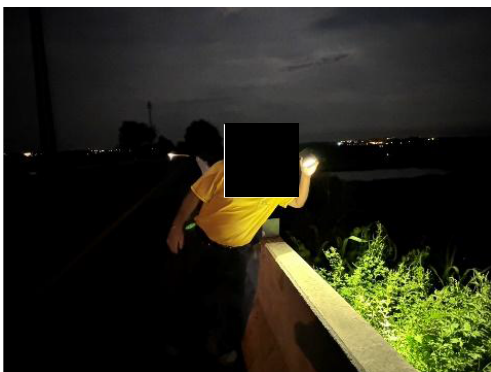
การส่องสัตว์ป่าในเวลากลางคืน ถูหนาว ครั้งที่ 2



การส่องสัตว์ป่าในเวลากลางคืน ถูร้อน ครั้งที่ 1



การส่องสัตว์ป่าในเวลากลางคืน ถูร้อน ครั้งที่ 2



การส่องสัตว์ป่าในเวลากลางคืน ถูฝน ครั้งที่ 1

ภาพที่ 3.3.1-5 การส่องกล้องส่องตาหาตัวสัตว์ป่า (ต่อ)



การส่องสัตว์ป่าในเวลากลางคืน ฤดูฝน ครั้งที่ 2

ภาพที่ 3.3.1-5 การส่องกล้องส่องตาหาตัวสัตว์ป่า (ต่อ)



การสำรวจหาร่องรอยสัตว์ป่า ฤดูหนาว ครั้งที่ 1



การสำรวจหาร่องรอยสัตว์ป่า ฤดูหนาว ครั้งที่ 2



การสำรวจหาร่องรอยสัตว์ป่า ฤดูร้อน ครั้งที่ 1

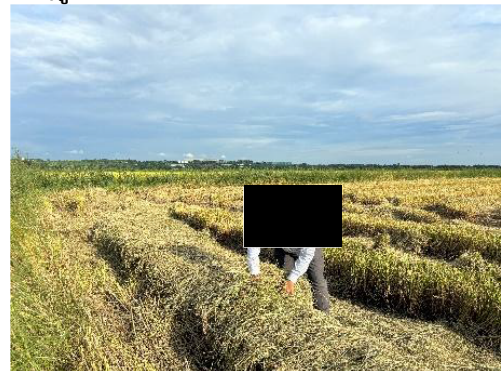
ภาพที่ 3.3.1-6 การสำรวจหาร่องรอยสัตว์ป่า



การสำรวจหาร่องรอยสัตว์ป่า ฤดูร้อน ครั้งที่ 2



การสำรวจหาร่องรอยสัตว์ป่า ฤดูฝน ครั้งที่ 1



การสำรวจหาร่องรอยสัตว์ป่า ฤดูฝน ครั้งที่ 2

ภาพที่ 3.3.1-6 การสำรวจหาร่องรอยสัตว์ป่า (ต่อ)



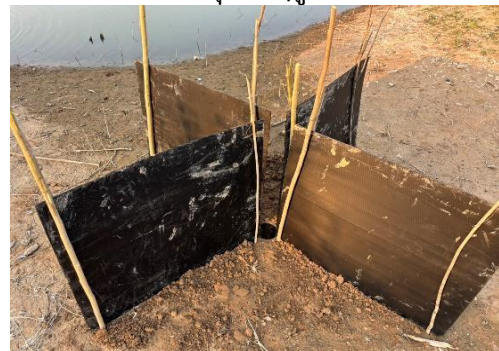
การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานขนาดเล็ก
โดยวิธีการใช้หลุมดัก ฤดูหนาว ครั้งที่ 1



การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานขนาดเล็ก
โดยวิธีการใช้หลุมดัก ฤดูหนาว ครั้งที่ 2



การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานขนาดเล็ก
โดยวิธีการใช้หลุมดัก ฤดูร้อน ครั้งที่ 1



การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานขนาดเล็ก
โดยวิธีการใช้หลุมดัก ฤดูร้อน ครั้งที่ 2



การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานขนาดเล็ก
โดยวิธีการใช้หลุมดัก ฤดูฝน ครั้งที่ 1



การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานขนาดเล็ก
โดยวิธีการใช้หลุมดัก ฤดูฝน ครั้งที่ 2



การติดตั้งกรงดักสัตว์ป่า ฤดูหนาว ครั้งที่ 1



ภาพที่ 3.3.1-7 การสำรวจสัตว์ป่าโดยตรง



การติดตั้งกรงดักสัตว์ป่า ฤดูหนาว ครั้งที่ 2



การติดตั้งกรงดักสัตว์ป่า ฤดูร้อน ครั้งที่ 1



การติดตั้งกรงดักสัตว์ป่า ฤดูร้อน ครั้งที่ 2



การติดตั้งกรงดักสัตว์ป่า ฤดูฝน ครั้งที่ 1

ภาพที่ 3.3.1-7 การสำรวจสัตว์ป่าโดยตรง (ต่อ)



การติดตั้งกรงดักสัตว์ป่า ฤดูฝน ครั้งที่ 2

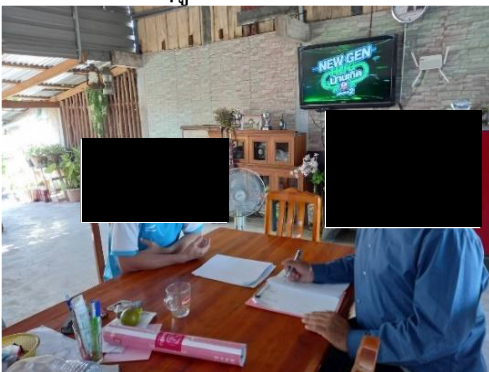
ภาพที่ 3.3.1-7 การสำรวจสัตว์ป่าโดยตรง (ต่อ)



การสอบถามข้อมูลจาก [redacted]
หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์
ฤดูหนาว ครั้งที่ 1



การสอบถามข้อมูลจาก [redacted]
ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ต.ท่าหลวง อ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี
ฤดูหนาว ครั้งที่ 1



การสอบถามข้อมูลจาก [redacted]
ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ต.ท่าหลวง อ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี
ฤดูหนาว ครั้งที่ 2



การสอบถามข้อมูลจาก [redacted]
ประชาชน ต.ท่าหลวง อ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี
ฤดูร้อน ครั้งที่ 1

ภาพที่ 3.3.1-8 การสำรวจโดยทางอ้อม



การสอบถามข้อมูลจาก [blacked out]
ประชาชน ต.ท่าหลวง อ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี
ฤดูร้อน ครั้งที่ 1



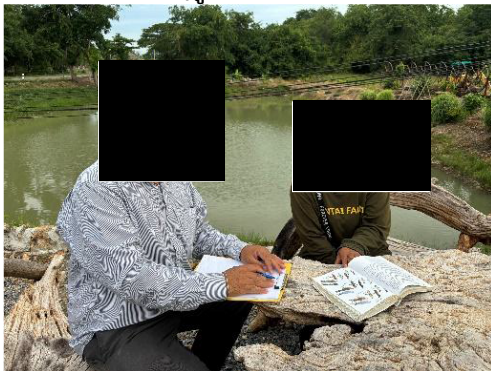
การสอบถามข้อมูลจาก [blacked out]
ประชาชน ต.ชัยบาดาล อ.ชัยบาดาล จ.ลพบุรี
ฤดูร้อน ครั้งที่ 2



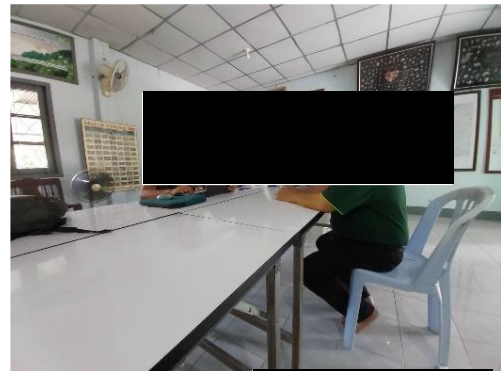
การสอบถามข้อมูลจาก [blacked out]
ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ต.ท่าหลวง อ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี
ฤดูฝน ครั้งที่ 1



การสอบถามข้อมูลจากเจ้าหน้าที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่า
เขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ฤดูฝน ครั้งที่ 1

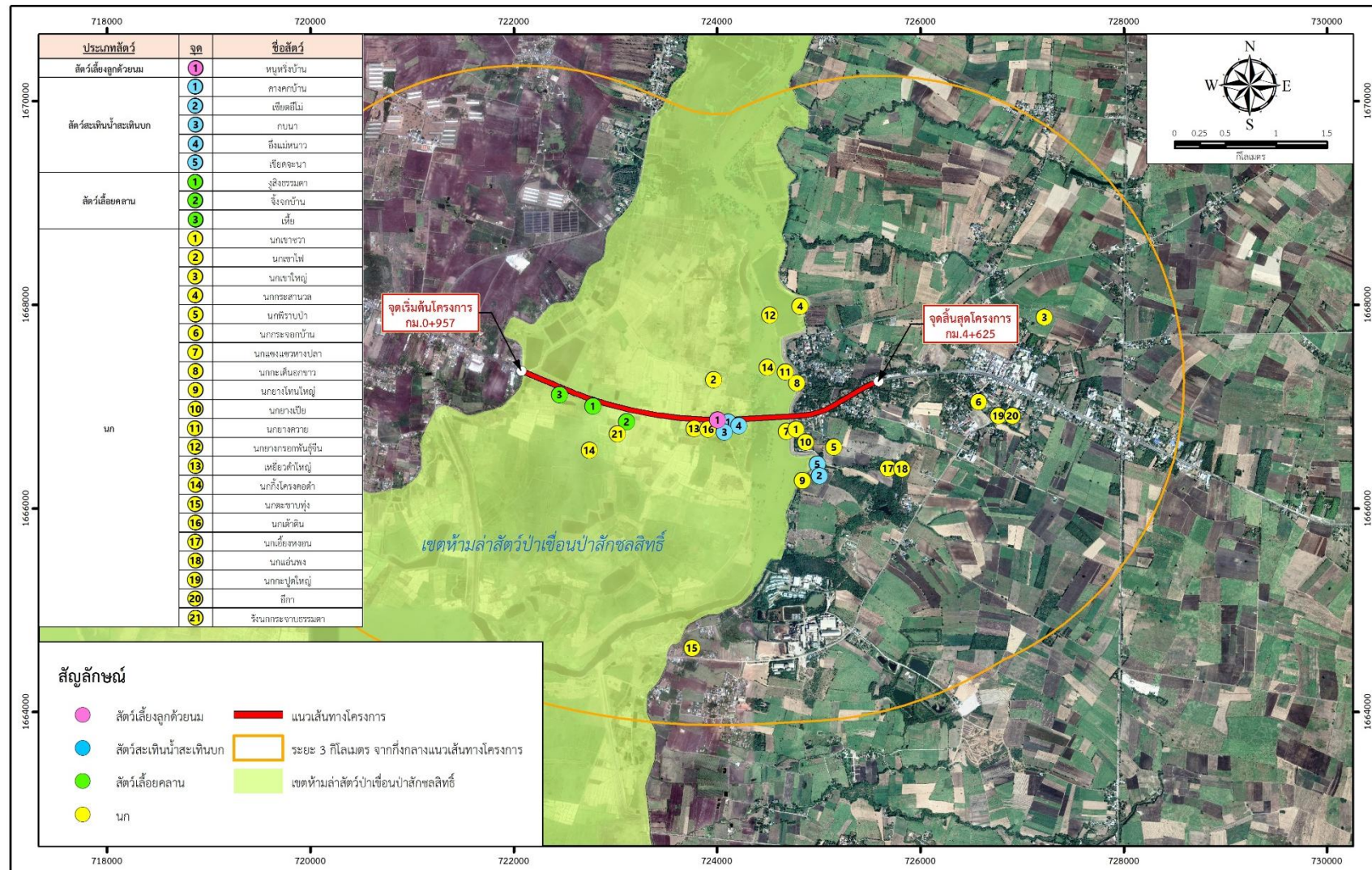


การสอบถามข้อมูลจาก [blacked out]
ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ต.ชัยบาดาล อ.ชัยบาดาล จ.ลพบุรี
ฤดูฝน ครั้งที่ 2

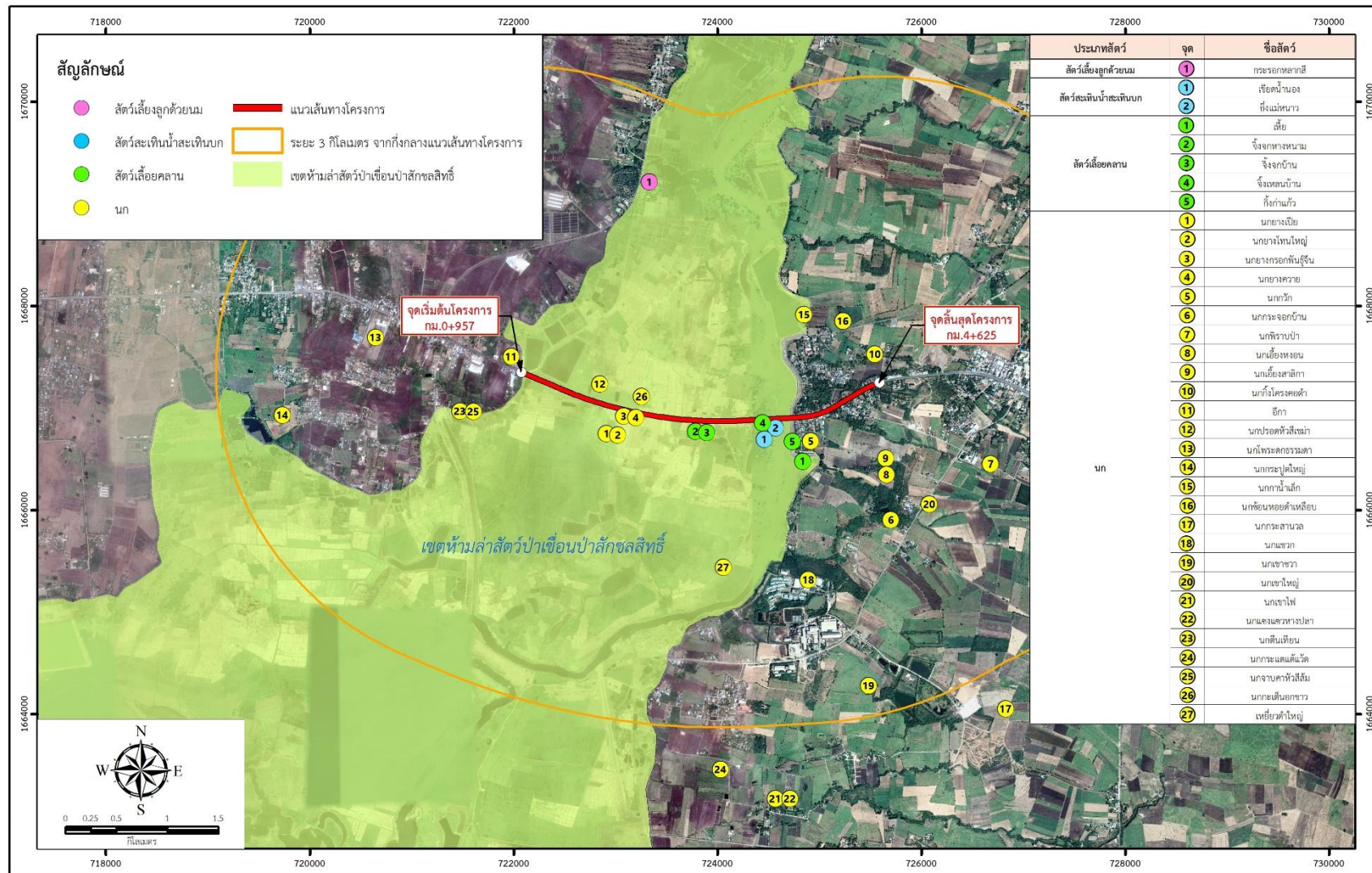


การสอบถามข้อมูลจาก [blacked out]
หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์
ฤดูฝน ครั้งที่ 2

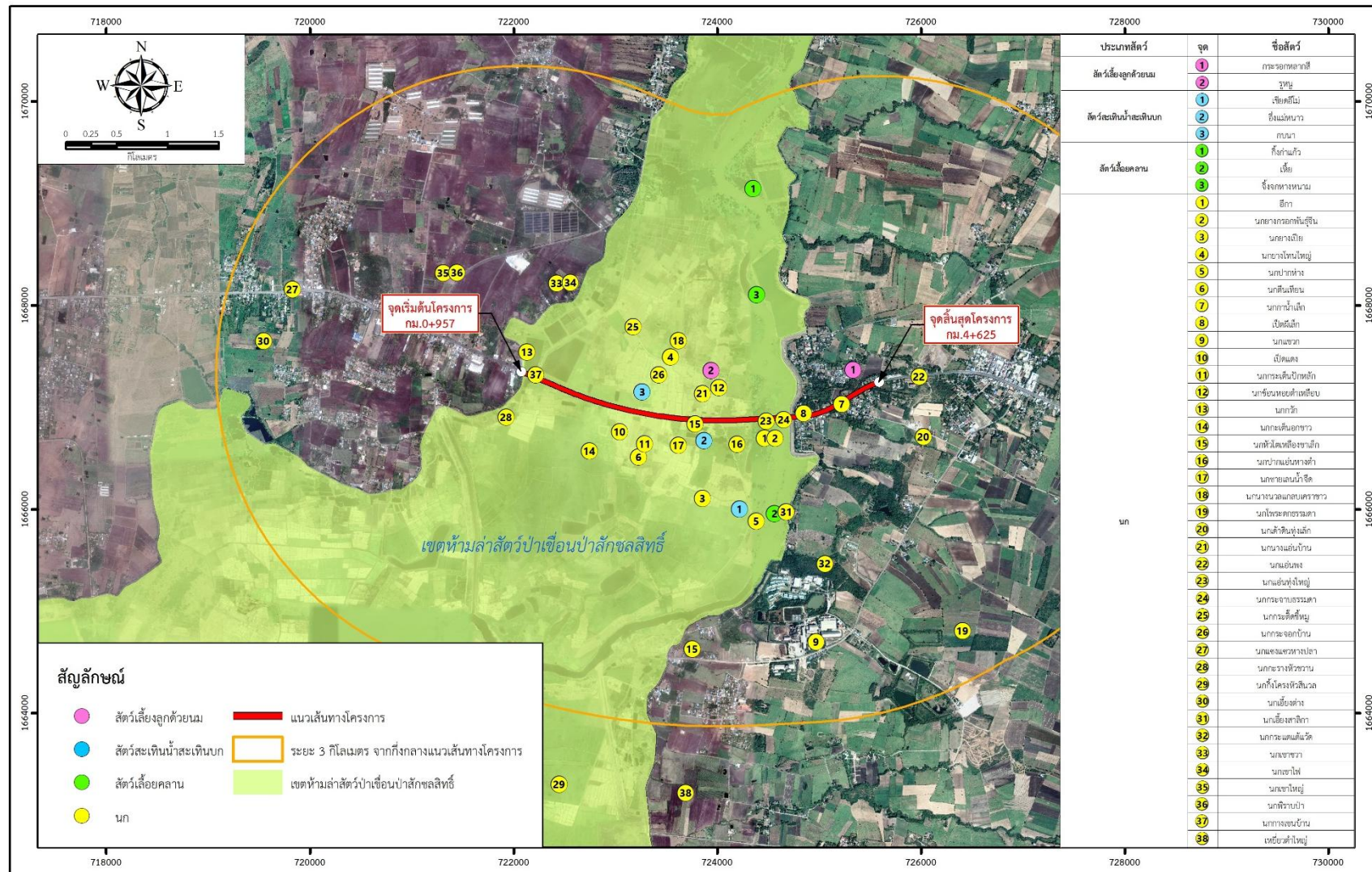
ภาพที่ 3.3.1-8 การสำรวจโดยทางอ้อม (ต่อ)



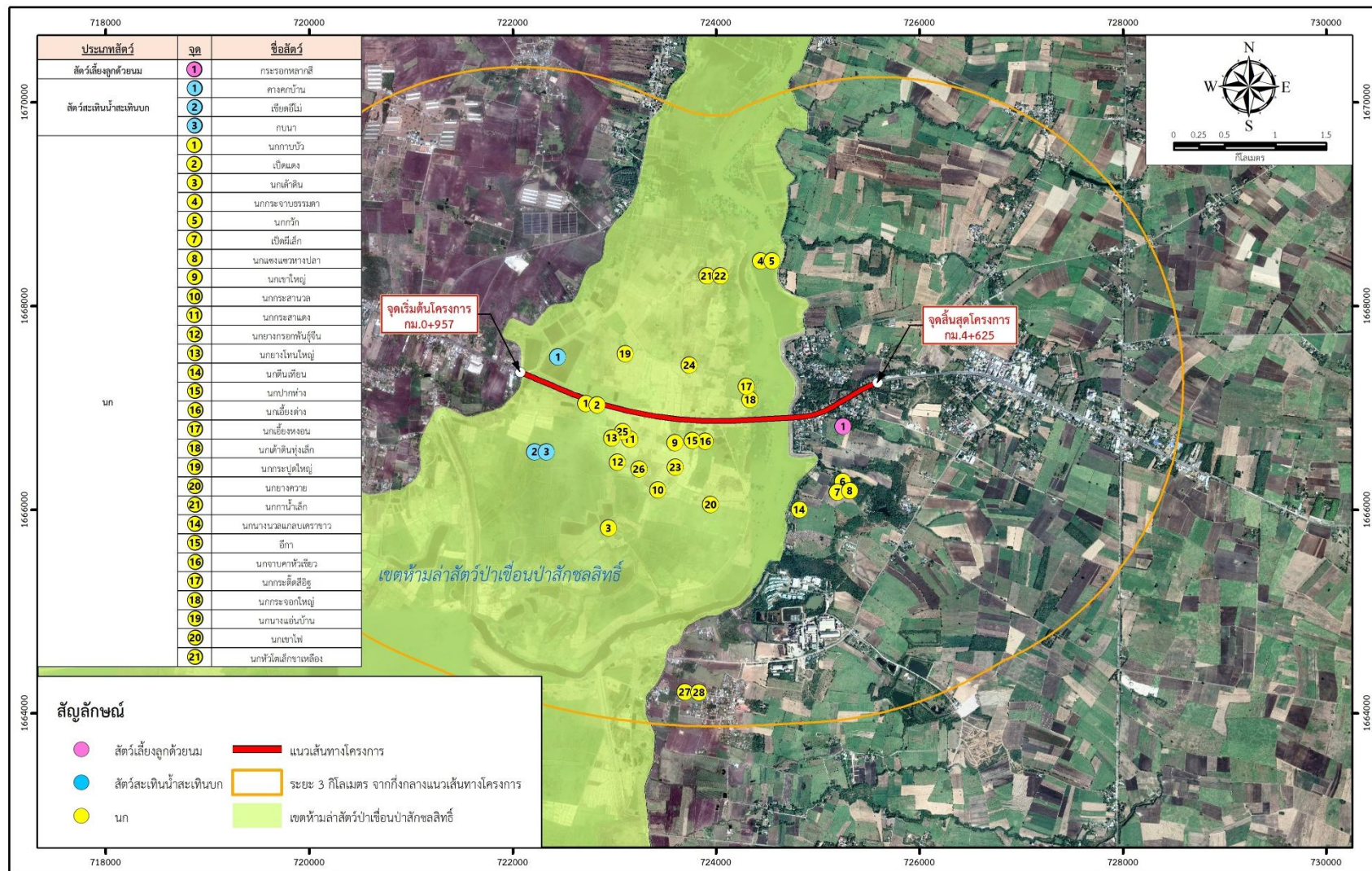
รูปที่ 3.3.1-7 ตำแหน่งสัตว์ป่าที่สำคัญที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 1 ฤดูหนาว



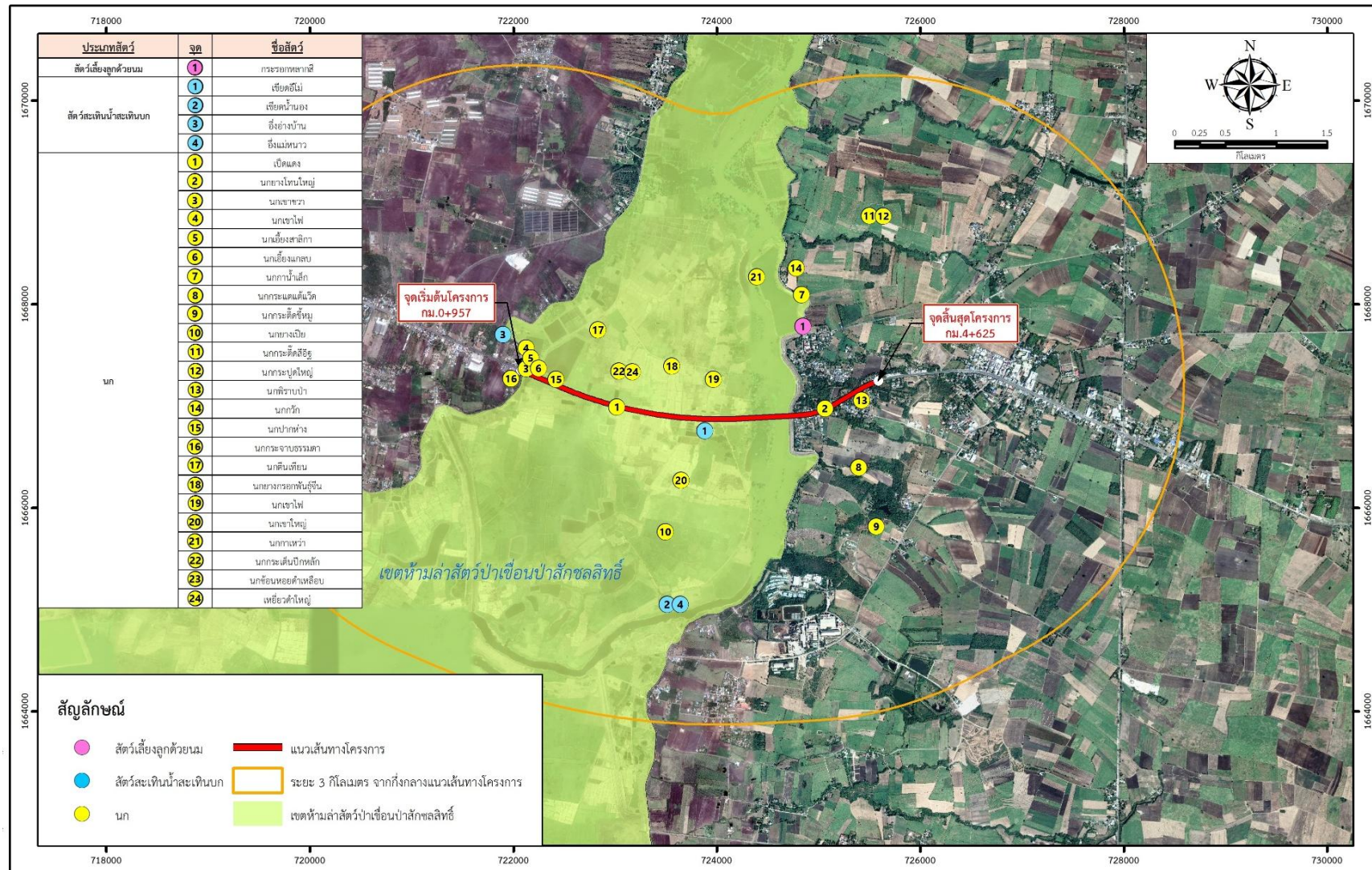
รูปที่ 3.3.1-8 ตำแหน่งสัตว์ป่าที่สำคัญที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 2 ฤดูหนาว



รูปที่ 3.3.1-9 ตำแหน่งสัตว์ป่าที่สำคัญที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 3 ฤดูร้อน

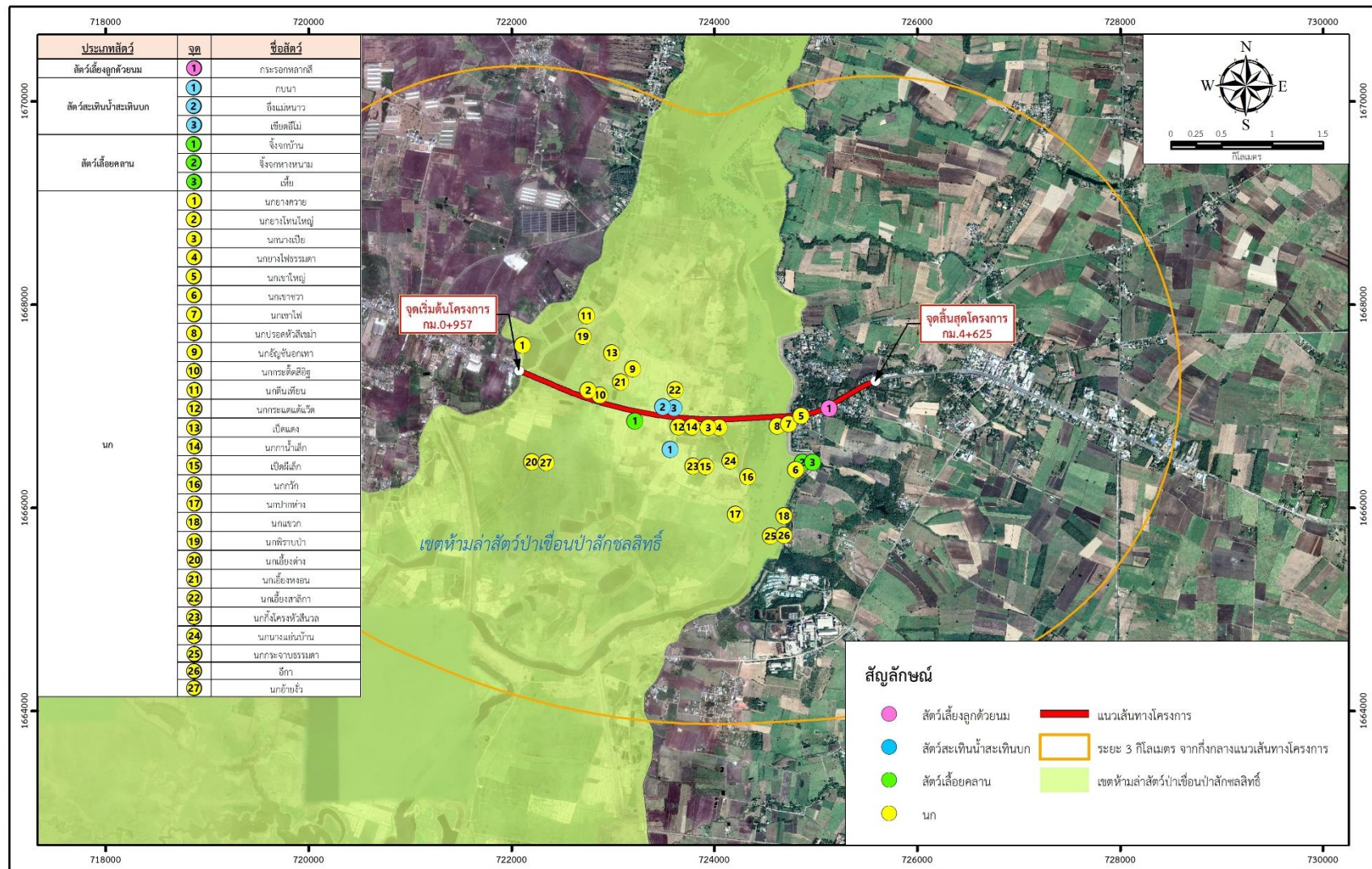


รูปที่ 3.3.1-10 ตำแหน่งสัตว์ป่าที่สำคัญที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 4 ฤดูร้อน



รูปที่ 3.3.1-11

ตำแหน่งสัตว์ป่าที่สำคัญที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 5 ฤดูฝน



รูปที่ 3.3.1-12 ตำแหน่งสัตว์ป่าที่สำคัญที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 6 ฤดูฝน

- **ชั้นสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Class Mammalia)** รวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดของสัตว์ป่าในขั้นนี้จากภาคสนามที่พบเห็นด้วยสายตา ได้ยินเสียง และพบร่องรอยต่าง ๆ ทั้ง 6 ครั้ง ดังภาพที่ 3.3.1-9 ถึงภาพที่ 3.3.1-14 โดยพบทั้งหมด 10 ชนิด ใน 5 วงศ์ และ 4 อันดับ ดังตารางที่ 3.3.1-28 ซึ่งความหลากหลายชนิดสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมมากที่สุดเป็นวงศ์หนู (Family Muridae) จำนวน 5 ชนิด รองลงมาเป็นวงศ์กระรอก (Family Sciuridae) จำนวน 2 ชนิด ส่วนวงศ์อื่น ๆ ที่สำรวจพบจำนวนวงศ์ละ 1 ชนิด ได้แก่ วงศ์กระแต (Family Tupaiidae) วงศ์ค้างคาวกินผลไม้ (Family Pteropodidae) และวงศ์พังพอน (Family Herpestidae)



หนูหรือบ้าน

ภาพที่ 3.3.1-9 ร่องรอยของสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 1



กระรอกหลากสี

ภาพที่ 3.3.1-10 ร่องรอยของสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 2



หนู

ภาพที่ 3.3.1-11 ร่องรอยของสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 1



กระรอกหลากสี

ภาพที่ 3.3.1-12 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลานด้วยนม ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 2



กระรอกหลากสี

ภาพที่ 3.3.1-13 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลานด้วยนม ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 1



กระรอกหลากสี

ภาพที่ 3.3.1-14 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลานด้วยนม ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 2

ตารางที่ 3.3.1-28 ข้อมูลสัตว์เลื้อยลูกด้วยนมบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้ง 6 ครั้ง

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ				พื้นที่สำรวจพบ												สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ		
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2022	CITES 2003	ฤดูหนาว ครั้งที่ 1		ฤดูหนาว ครั้งที่ 2		ฤดูร้อน ครั้งที่ 1		ฤดูร้อน ครั้งที่ 2		ฤดูฝน ครั้งที่ 1		ฤดูฝน ครั้งที่ 2					
						พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา				
ORDER RODENTIA																					
FAMILY SCIURIDAE																					
1. กระรอกหลากสี (<i>Callosciurus finlaysonii</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	-	/	-	/	-	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
2. กระจ๊อน (<i>Menetes berdmorei</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	/	1-3	0	0
FAMILY MURIDAE																					
3. หนูท้องขาว (<i>Rattus tanezumii</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
4. หนูบ้าน (<i>Rattus norvegicus</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	/	1-3	0	0
5. หนูพุกเล็ก (<i>Bandicota savilei</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	/	/	-	/	-	/	-	/	/	1-3	-1	0
6. หนูจิ้ง (<i>Rattus exulans</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	/	1-3	0	0
7. หนูหริ่งบ้าน (<i>Mus musculus</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
ORDER SCANDENTIA																					
FAMILY TUPAIIDAE																					
8. กระแตเหินือ (<i>Tupaia belangeri</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	/	1-3	0	0
ORDER CHIROPTERA																					
FAMILY PTEROPODIDAE																					
9. ค้างคาวขอบหูขาวเล็ก (<i>Cynopterus brachyotis</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0
ORDER CARNIVORA																					
FAMILY Herpestidae																					
10. พังพอนธรรมดา* (<i>Herpestes javanicus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	/	1-2	0	0

หมายเหตุ: 1. ระดับความชุกชุม; UC = ความชุกชุมน้อย (Uncommon) C = ความชุกชุมปานกลาง (Common) VC = ความชุกชุมมาก (Very common)

2. สถานภาพ

2.1 พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 ส = สัตว์ป่าสงวน

2.2 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 2565 CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง

2.3 IUCN 2022 CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์

3. สภาพพื้นที่แหล่งอาหาร 1 = พื้นที่เกษตร 2 = พื้นที่แหล่งน้ำ

* = การพบทวนเอกสารและสอบถามจากประชาชนในพื้นที่

ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง

คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้

CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง

EN = ใกล้สูญพันธุ์

VC = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์

3 = พื้นที่ชุมชน

VC = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์

NT = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์

LC = เป็นกังวลน้อย

NT = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์

LC = เป็นกังวลน้อย

- **ชั้นสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Class Amphibia)** รวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดของสัตว์ป่าขึ้นจากภาคสนามที่พบเห็นด้วยสายตา และได้ยินเสียง ทั้งในช่วงกลางวันและกลางคืน ทั้ง 6 ครั้ง ดังภาพที่ 3.3.1-15 ถึงภาพที่ 3.3.1-20 โดยพบทั้งหมด 10 ชนิดใน 5 วงศ์ ดังตารางที่ 3.3.1-29 ซึ่งทั้งหมดอยู่ในอันดับคางคก/เขียด/กบ/ปาด/อึ่ง (Order Anura) โดยพบมากที่สุดในวงศ์กบ (Family Dicroglossidae) จำนวน 3 ชนิด รองลงมาเป็นวงศ์ปาดโลกเก่า (Family Rhacophoridae) วงศ์กบนา (Family Ranidae) และวงศ์อึ่งอ่าง (Family Microhylidae) จำนวนวงศ์ละ 2 ชนิด และวงศ์คางคก (Family Bufonidae) จำนวน 1 ชนิด



คางคกบ้าน



เขียดอีโม้



กบนา



อึ่งแม่หนาว

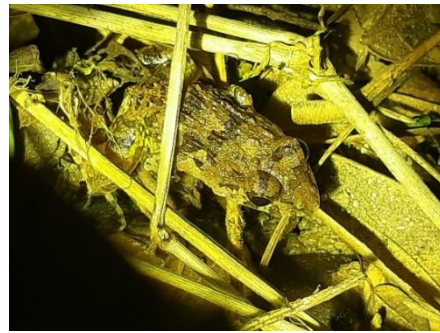


เขียดจะนา

ภาพที่ 3.3.1-15 ร่องรอยของสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 1



เขียดอีโม้



กบนา



เขียดน้ำนอง



อึ่งแม่หนาว

ภาพที่ 3.3.1-16 ร่องรอยของสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 2



เขียดอีโม้



อึ่งแม่หนาว



กบนา

ภาพที่ 3.3.1-17 ร่องรอยของสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 1



คางคกบ้าน



เขียดอีโม้



กบนา

ภาพที่ 3.3.1-18 ร่องรอยของสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 2



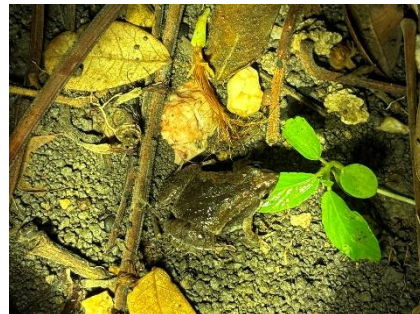
เขียดอีโม้



เขียดน่านอง



อีงอ่างบ้าน



อีงแม่หนาว

ภาพที่ 3.3.1-19 ร่องรอยของสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 1



กบนา



อึ่งแม่หนาว



เขียดอีโม้

ภาพที่ 3.3.1-20 ร่องรอยของสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 2

ตารางที่ 3.3.1-29 ข้อมูลขั้นต้นสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้ง 6 ครั้ง

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับ ความ ชุกชุม	สถานภาพ				พื้นที่สำรวจพบ												สภาพพื้นที่ แหล่งอาหาร ของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2022	CITES 2003	ฤดูหนาว ครั้งที่ 1		ฤดูหนาว ครั้งที่ 2		ฤดูร้อน ครั้งที่ 1		ฤดูร้อน ครั้งที่ 2		ฤดูฝน ครั้งที่ 1		ฤดูฝน ครั้งที่ 2				
						พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา			
ORDER ANURA																				
FAMILY BUFONIDAE																				
1. คางคกบ้าน (<i>Bufo melanostictus</i>)	UC	-	-	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY DICROGLOSSIDAE																				
2. เขียดจระนา (<i>Occidozyga lima</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
3. เขียดอีโม (<i>Fejervarya limnocharis</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
4. เขียดน้ำนอง (<i>Occidozyga martensii</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY MICROHYLIDAE																				
5. อีงอ่างบ้าน (<i>Kaloula pulchra</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
6. อีงแม่หนาว (<i>Microhyla berdmorei</i>)	UC		LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY RANIDAE																				
7. กบนา (<i>Hoplobatrachus rugulosus</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
8. เขียดจิก (<i>Hylarana erythraea</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	-1	0
FAMILY RHACOPHORIDAE																				
9. ปาดบ้าน (<i>Polypedates leucomystax</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
10. เขียดตะปาด (<i>Polypedates mutus</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0

หมายเหตุ : 1. ระดับความชุกชุม; UC = ความชุกชุมน้อย (Uncommon) C = ความชุกชุมปานกลาง (Common) VC = ความชุกชุมมาก (Very common)

2. สถานภาพ

2.1 พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 ส = สัตว์ป่าสงวน ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้

2.2 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 2565 CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย

2.3 IUCN 2022 CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย

3. สภาพพื้นที่แหล่งอาหาร 1 = พื้นที่เกษตร 2 = พื้นที่แหล่งน้ำ 3 = พื้นที่ชุมชน

* = การทบทวนเอกสารและสอบถามจากประชาชนในพื้นที่

- **ชั้นสัตว์เลื้อยคลาน (Class Reptilia)** รวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดของสัตว์ป่า
ในชั้นนี้จากภาคสนามที่พบเห็นด้วยสายตา ได้ยินเสียง และพบร่องรอยต่าง ๆ ทั้ง 6 ครั้ง ดังภาพที่ 3.3.1-21
ถึงภาพที่ 3.3.1-26 โดยพบทั้งหมด 18 ชนิด ใน 11 วงศ์ และ 2 อันดับ ดังตารางที่ 3.3.1-30 โดยชนิดสัตว์ป่า
ทั้งหมดอยู่ในอันดับจิ้งจก/กิ้งก่า/จิ้งเหลน/ตะกวด/งู (Order Squamata) วงศ์ที่มีความหลากหลายชนิดมากที่สุดเป็น
วงศ์จิ้งจกและตุ๊กแก (Family Gekkonidae) จำนวน 4 ชนิด รองลงมาเป็นวงศ์งูพิษอ่อน (Family Colubridae)
จำนวน 3 ชนิด นอกจากนั้นเป็นสัตว์ในวงศ์อื่น ๆ เช่น วงศ์กิ้งก่า (Family Agamidae) วงศ์จิ้งเหลน (Family
Scincidae) วงศ์งูไพธอน (Family Pythonidae) วงศ์เหี้ย (Family Varanidae) เป็นต้น



งูสิง



จิ้งจกบ้าน



เหี้ย

ภาพที่ 3.3.1-21 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลาน ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 1



เหี้ย



จิ้งจกทางนาม

ภาพที่ 3.3.1-22 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลาน ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 2



จิ้งจกบ้าน



จิ้งเหลนบ้าน



กิ้งก่าแก้ว

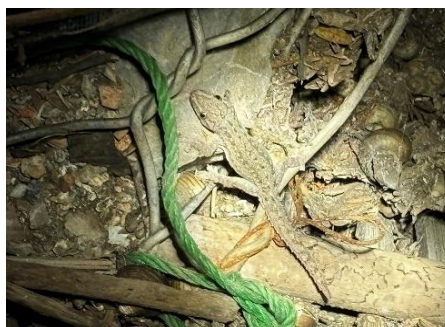
ภาพที่ 3.3.1-22 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลาน ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 2 (ต่อ)



กิ้งก่าแก้ว



เหี้ย



จิ้งจกทางนาม

ภาพที่ 3.3.1-23 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลาน ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 1



จิ้งจกทางนาม

ภาพที่ 3.3.1-24 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลาน ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 2



จิ้งจกทางนาม



เหี้ย

ภาพที่ 3.3.1-25 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลาน ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 1



จิ้งจกบ้าน



จิ้งจกทางนาม



เหี้ย

ภาพที่ 3.3.1-26 ร่องรอยของสัตว์เลื้อยคลาน ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 2

ตารางที่ 3.3.1-30 ข้อมูลชั้นสัตว์เลื้อยคลานบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้ง 6 ครั้ง

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ				พื้นที่สำรวจพบ												สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2022	CITES 2003	ฤดูหนาว ครั้งที่ 1		ฤดูหนาว ครั้งที่ 2		ฤดูร้อน ครั้งที่ 1		ฤดูร้อน ครั้งที่ 2		ฤดูฝน ครั้งที่ 1		ฤดูฝน ครั้งที่ 2				
						พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา			
ORDER SQUAMATA																				
FAMILY GEKKONIDAE																				
1. ตุ๊กแกบ้าน (<i>Gekko gecko</i>)	UC	-	LC	LC	II	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
2. จิ้งจกหางแบน (<i>Hemidactylus platyurus</i>)	UC	-	LC	-	-	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	-1	0
3. จิ้งจกบ้าน (<i>Hemidactylus flaviviridis</i>)	UC	-	-	-	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
4. จิ้งจกหางหนาม (<i>Hemidactylus frenatus</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0
FAMILY AGAMIDAE																				
5. กิ้งก่าแก้ว (<i>Calotes emma</i>)	UC	ค	LC	-	-	-	/	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
6. กิ้งก่าหัวแดง (<i>Calotes versicolor</i>)	UC	ค	LC	-	-	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	-1	0
FAMILY VIPERIDAE																				
7. งูแมวเซา* (<i>Daboia russelii</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY SCINCIDAE																				
8. จิ้งเหลนบ้าน (<i>Eutropis multifasciata</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY COLUBRIDAE																				
9. งูสิง (<i>Ptyas korros</i>)	UC	คพ	LC	-	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-2	-1	0
10. งูเขียวพระอินทร์* (<i>Chrysopelea ornata</i>)	UC	-	LC	-	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-2	-1	0
11. งูลายสอบ้าน (<i>Xenochrophis flavipunctatus</i>)	UC	-	-	-	-	/	/	/	/	-	/	-	/	/	/	/	/	1-2	-1	0
FAMILY PYTHONIDAE																				
12. งูเห่าลิ้ม* (<i>Python reticulatus</i>)	UC	คพ	-	LC	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY VARANIDAE																				
13. เหยี่ยว (<i>Varanus salvator</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-2	-1	0
FAMILY HOMALOPSIDAE																				
14. งูไซ (<i>Enhydryis bocourti</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-2	-1	0
15. งูปลิง (<i>Enhydryis plumbea</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-2	-1	0

ตารางที่ 3.3.1-30 ข้อมูลขั้นสัตว์เลื้อยคลานบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้ง 6 ครั้ง (ต่อ)

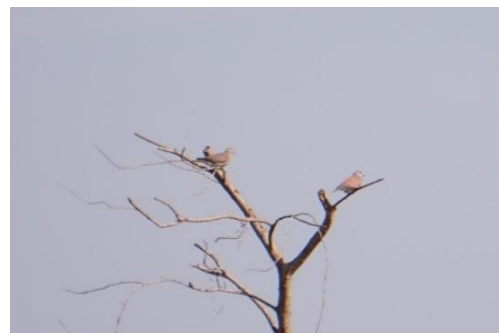
ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับ ความ ชุกชุม	สถานภาพ				พื้นที่สำรวจพบ												สภาพ	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2022	CITES 2003	ฤดูหนาวครั้งที่ 1		ฤดูหนาวครั้งที่ 2		ฤดูร้อนครั้งที่ 1		ฤดูร้อนครั้งที่ 2		ฤดูฝนครั้งที่ 1		ฤดูฝนครั้งที่ 2		พื้นที่แหล่ง อาหารของ สัตว์ป่า	ระยะ ก่อสร้าง	ระยะ ดำเนินก
						พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา			
ORDER TESTUDINES																				
FAMILY BATAGURIDAE																				
16. เต่านา (<i>Malayemys subtrijuga</i>)	UC	ค	NT	NT	II	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY COELOGNATHUS																				
17. กูทางมะพร้าวธรรมดา (<i>Xenopeltis unicolor</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-2	-1	0
FAMILY ELAPIDAE																				
18. งูเห่า* (<i>Naja kaouthia</i>)	UC	-	LC	LC	II	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0

หมายเหตุ: 1. ระดับความชุกชุม; UC = ความชุกชุมน้อย (Uncommon) C = ความชุกชุมปานกลาง (Common) VC = ความชุกชุมมาก (Very common)
 2. สถานภาพ
 2.1 พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 ส = สัตว์ป่าสงวน ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้
 2.2 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 2565 CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย
 2.3 IUCN 2022 CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย
 3. สภาพพื้นที่แหล่งอาหาร 1 = พื้นที่เกษตร 2 = พื้นที่แหล่งน้ำ 3 = พื้นที่ชุมชน
 * = การทบทวนเอกสารและสอบถามจากประชาชนในพื้นที่

- **ชั้นนก (Class Aves)** รวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดของสัตว์ป่าในชั้นนี้ จากภาคสนามที่พบเห็นด้วยสายตา ได้ยินเสียง และพบร่องรอยต่าง ๆ ทั้ง 6 ครั้ง ดังภาพที่ 3.3.1-27 ถึงภาพที่ 3.3.1-32 พบนกทั้งหมดจำนวน 73 ชนิด ใน 16 อันดับ และ 40 วงศ์ ดังตารางที่ 3.3.1-31 โดยความหลากหลายชนิดมากที่สุดเป็นอันดับนกจับคอน (Order Passeriformes) พบทั้งหมด 23 ชนิด 14 วงศ์ หรือเท่ากับร้อยละ 31.51 ของความหลากหลายชนิดนกทั้งหมดที่รวบรวมข้อมูลได้ ซึ่งวงศ์ที่มีความหลากหลายชนิดมากที่สุดเป็นวงศ์นกยาง (Family Ardeidae) จำนวน 9 ชนิด รองลงมาเป็นวงศ์นกกิ้งกือ (Family Sturnidae) จำนวน 5 ชนิด วงศ์นกพิราบและนกเขา (Family Columbidae) จำนวน 4 ชนิด และวงศ์เหยี่ยวและอินทรี (Family Accipitridae) และวงศ์นกชายเลน (Family Scolopacidae) จำนวนวงศ์ละ 3 ชนิด ส่วนวงศ์อื่น ๆ ที่พบ เช่น วงศ์นกจับแมลง (Family Muscicapidae) วงศ์นกปรอด (Family Pycnonotidae) และวงศ์นกแซงแซว (Family Dicruridae) วงศ์นกเค้าแมว (Family Strigidae) วงศ์นกอัญชัน (Family Rallidae) เป็นต้น



นกเขาขาว



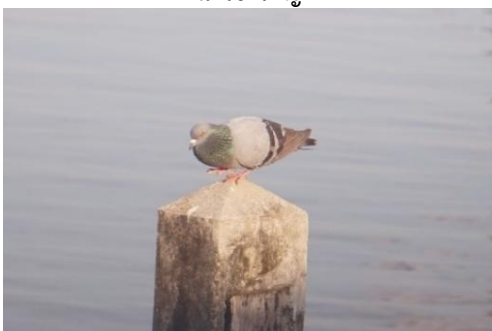
นกเขาไฟ



นกเขาใหญ่



นกกระสานวล



นกพิราบป่า



นกกระจอกบ้าน

ภาพที่ 3.3.1-27 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 1



นกแขวงแขวหางปลา



นกกะเต็นอกขาว



นกยางโทนใหญ่



นกยางเปี้ย



นกยางควาย



นกยางกรอกพันธุ์จีน



เหยี่ยวดำใหญ่



นกกิ้งโครงคอดำ



นกตะขาบทุ่ง



นกเต้าดิน

ภาพที่ 3.3.1-27 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 1 (ต่อ)



นกยางเปี่ย



นกยางโทนใหญ่



นกยางกรอกพันธุ์จีน



นกยางควาย



นกกวัก



นกกระจอกบ้าน



นกพิราบป่า



นกเอี้ยงหงอน



นกเอี้ยงสาธิตา



นกกิ้งโครงคอดำ

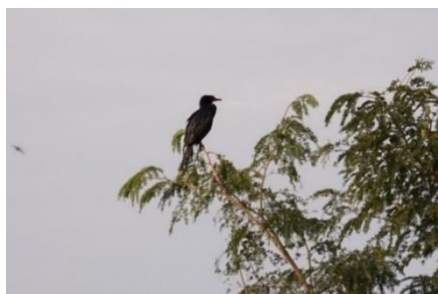
ภาพที่ 3.3.1-28 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 2



อีกา



นกโพระดกธรรมดา



นกกาน้ำเล็ก



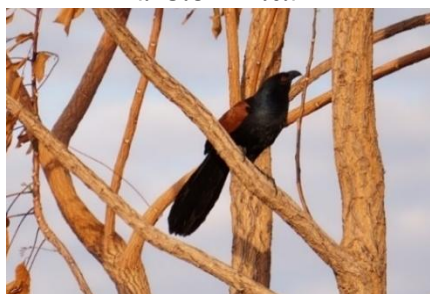
นกกระสาขาว



นกเขาขาว



นกปรอดหัวสีเขม่า



นกกระปูดใหญ่



นกข่อนหอยดำเหลือบ



นกแขวก



นกเขาใหญ่

ภาพที่ 3.3.1-28 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 2 (ต่อ)



อีกา



นกยางกรอกพันธุ์จีน



นกยางเปี่ย



นกยางโทนใหญ่



นกปากห่าง



นกตีนเทียน



นกกาน้ำเล็ก



เป็ดผีเล็ก



นกแขวก



เป็ดแดง

ภาพที่ 3.3.1-29 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 1



นกกระเต็นปีกหลัก



นกช้อนหอยดำเหลือบ



นกกวัก



นกกระเต็นอกขาว



นกหัวโตเหลืองขาเล็ก



นกปากแอนหางดำ



นกชายเลนน้ำจืด



นกนางนวลกลบเคราขาว



นกโพระดกธรรมดา



นกเค้าดินทุ่งเล็ก

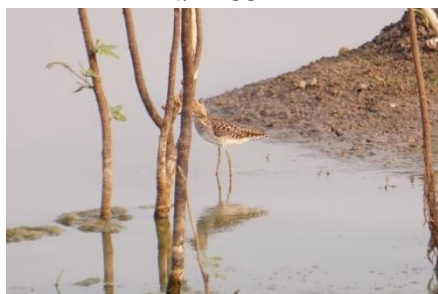
ภาพที่ 3.3.1-29 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 1 (ต่อ)



นกกาบบัว



เป็ดแดง



นกเต้านิน



นกกระจาบธรรมดา



นกกวัก



เป็ดผีเล็ก



นกแซงแซวหางปลา



นกเขาใหญ่



นกกระสาขาว



นกกระสาแดง

ภาพที่ 3.3.1-30 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 2



นกยางกรอกพันธุ์จีน



นกยางโทนใหญ่



นกตีนเทียน



นกปากห่าง



นกเอี้ยงต่าง



นกเอี้ยงหงอน



นกเค้าดินทุ่งเล็ก



นกกระปูดใหญ่



นกยางควาย



นกกาน้ำเล็ก

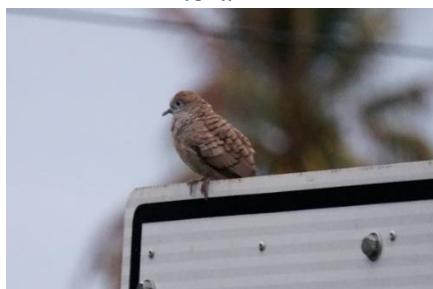
ภาพที่ 3.3.1-30 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 2 (ต่อ)



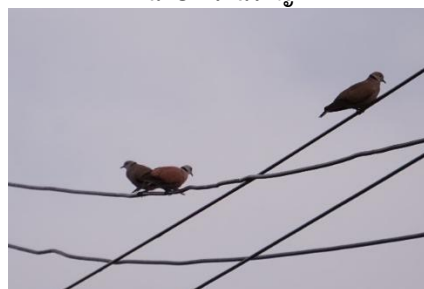
เป็ดแดง



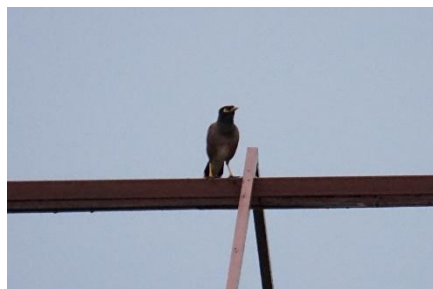
นกยางโทนใหญ่



นกเขาขาว



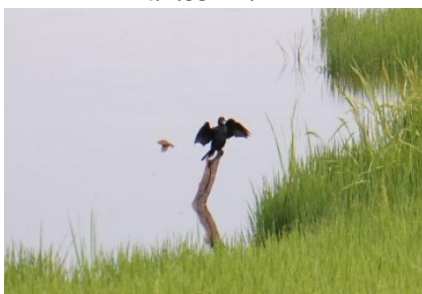
นกเขาไฟ



นกเอี้ยงสาริกา



นกเอี้ยงแกลบ



นกกาน้ำเล็ก



นกกระแตแต้แว๊ด



นกกระต๊อซีหูก



นกยางเปี้ย

ภาพที่ 3.3.1-31 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 1



นกกระตีดสีอิฐ



นกกระปูดใหญ่



นกพิราบป่า



นกกวัก



นกปากห่าง



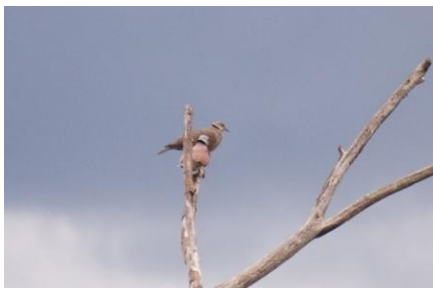
นกกระจาบธรรมดา



นกตีนเทียน



นกยางกรอกพันธุ์จีน



นกเขาไฟ



นกเขาใหญ่

ภาพที่ 3.3.1-31 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 1 (ต่อ)



นกเขาไฟ



นกปรอดหัวสีเขม่า



นกอีณูชันนอกเทา



นกกระตีดสีอิฐ



นกตีนเทียน



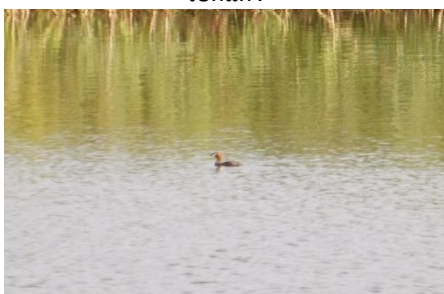
นกกระแตแต้แว๊ด



เป็ดแดง



นกกาน้ำเล็ก



เป็ดผีเล็ก



นกกวัก

ภาพที่ 3.3.1-32 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 2



นกปากห่าง



นกแขวก



นกพิราบป่า



นกเอี้ยงดำ



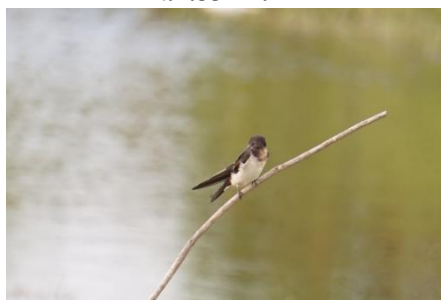
นกเอี้ยงหงอน



นกเอี้ยงสาริกา



นกกิ้งโครงหัวสีนวล



นกนางแอ่นบ้าน



นกกระจาบทธรรมดา



อีกา

ภาพที่ 3.3.1-32 ร่องรอยของนก ในการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ตารางที่ 3.3.1-31 ข้อมูลชั้นนกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้ง 6 ครั้ง

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ						พื้นที่สำรวจพบ												สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2022	CITES 2003	การอพยพ		ฤดูหนาว ครั้งที่ 1		ฤดูหนาว ครั้งที่ 2		ฤดูร้อน ครั้งที่ 1		ฤดูร้อน ครั้งที่ 2		ฤดูฝน ครั้งที่ 1		ฤดูฝน ครั้งที่ 2				
						ประจำถิ่น	อพยพ	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา			
ORDER CHARADRIIFORMES																						
FAMILY SCOLOPACIDAE																						
1. นกเด้าดิน (<i>Actitis hypoleucos</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	/	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	-1	0
2. นกปากแอ่นทางดำ (<i>Limosa limosa</i>)	UC	ค	NT	NT	-	-	/	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-	1-2	0	0
3. นกชายเลนน้ำจืด (<i>Tringa glareola</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	/	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-	1-2	0	0
FAMILY GLAREOLIDAE																						
4. นกแอ่นทุ่งใหญ่ (<i>Glareola maldivarum</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	/	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-	1-2	0	0
FAMILY TURNICIDAE																						
5. นกคุ่มอกลาย (<i>Turnix suscitator</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY LARIDAE																						
6. นกนางนวลกลบเคราขาว (<i>Chlidonias hybrida</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	/	-	-	-	-	-	/	-	/	-	-	-	-	1-2	0	0
FAMILY RECURVIROSTRIDAE																						
7. นกตีนเทียน (<i>Himantopus himantopus</i>)	C	ค	LC	LC	-	/	/	-	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY BURHINIDAE																						
8. นกกระแตมีเล็ก (<i>Burhinus indicus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-	-	-	1-2	0	0
ORDER PICIFORMES																						
FAMILY MEGALAIMIDAE																						
9. นกโพระดกธรรมดา (<i>Megalaima lineata</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
ORDER CORACIIFORMES																						
FAMILY CORACIIDAE																						
10. นกตะขาบทู้ง (<i>Coracias affinis</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	-	/	-	/	/	/	-	/	1-3	-1	0
FAMILY ALCEDINIDAE																						
11. นกกระเต็นออกขาว (<i>Halcyon smyrnensis</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	-1	0
12. นกกระเต็นปีกหลัก (<i>Ceryle rudis</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY MEROPIDAE																						
13. นกจาบคาหัวสีส้ม (<i>Merops leschenaulti</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	-1	0
14. นกจาบคาหัวเขียว (<i>Merops philippinus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	-	-	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	1-2	0	0
FAMILY UPUPIDAE																						
15. นกกระรางหัวขวาน (<i>Upupa epops</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-	1-2	0	0
ORDER CUCULIFORMES																						
FAMILY CUCULIDAE																						
16. นกบั้งรอกใหญ่ (<i>Phaenicophaeus tristis</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	-1	0
17. นกกาเหว่า (<i>Eudynamys scolopacea</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	/	/	1-3	-1	0
18. นกกระปูดใหญ่ (<i>Centropus sinensis</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	-	/	/	/	/	/	1-3	0	0
19. นกกระปูดเล็ก (<i>Centropus bengalensis</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	/	1-3	0	0

ตารางที่ 3.3.1-31 ข้อมูลขึ้นนกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้ง 6 ครั้ง (ต่อ)

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ						พื้นที่สำรวจพบ												สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2022	CITES 2003	การอพยพ		ฤดูหนาว ครั้งที่ 1		ฤดูหนาว ครั้งที่ 2		ฤดูร้อน ครั้งที่ 1		ฤดูร้อน ครั้งที่ 2		ฤดูฝน ครั้งที่ 1		ฤดูฝน ครั้งที่ 2			ระยะก่อสร้าง	ระยะดำเนินการ
						ประจำถิ่น	อพยพ	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา			
ORDER APODIFORMES																						
FAMILY APODIDAE																						
20. นกแอ่นตาล (<i>Cypsiurus balasiensis</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	-1	0
FAMILY PODICIPEDIDAE																						
21. เป็ดผีเล็ก (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	-	-	/	1-2	-1	0
ORDER STRIGIFORMES																						
FAMILY STRIGIDAE																						
22. นกเค้าแมว (<i>Otus lettia</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
23. นกเค้าโม่ง (<i>Glaucidium cuculoides</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
ORDER CAPRIMULGIFORMES																						
FAMILY CAPRIMULGUS																						
24. นกตบยุงหางยาว (<i>Caprimulgus macrurus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
ORDER COLUMBIFORMES																						
FAMILY COLUMBIDAE																						
25. นกพิราบป่า (<i>Columba livia</i>)	C	-	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
26. นกเขาไฟ (<i>Streptopelia tranquebarica</i>)	VC	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
27. นกเขาใหญ่ (<i>Spilopelia chinensis</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
28. นกเขาขาว (<i>Geopelia striata</i>)	C	-	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
ORDER FALCOIFORMES																						
FAMILY CHARADRIIDAE																						
29. นกกระแตแต้แว๊ด (<i>Vanellus cinereus</i>)	C	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
30. นกหัวโตเล็กขาเหลือง (<i>Charadrius dubius</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	-	-	-	-	-	/	-	/	-	/	-	-	1-2	0	0
ORDER ACCIPITRIFORMES																						
FAMILY ACCIPITRIDAE																						
31. เหยี่ยวขาว (<i>Elanus caeruleus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	-1	0
32. เหยี่ยวดำใหญ่ (<i>Milvus migrans</i>)	UC	ค	EN	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	-	/	1-2	-1	0
33. เหยี่ยวรุ้ง (<i>Spilornis cheela</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	/	1-2	-1	0
ORDER PELECANIFORMES																						
FAMILY ARDEIDAE																						
34. นกยางเปีย (<i>Egretta garzetta</i>)	C	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
35. นกยางควาย (<i>Bubulcus coromandus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
36. นกกระสาขาว (<i>Ardea cinerea</i>)	UC	ค	LC	LC	I	-	/	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	-1	0
37. นกกระสาแดง (<i>Ardea purpurea</i>)	UC	ค	NT	LC	-	/	/	-	-	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	1-2	0	0
38. นกยางกรอกพันธุ์จีน (<i>Ardeola bacchus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
39. นกเขวาก (<i>Nycticorax nycticorax</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	-1	0
40. นกยางโทนใหญ่ (<i>Ardea modesta</i>)	C	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-2	-1	0
41. นกยางไฟธรรมดา (<i>Ixobrychus cinnamomeus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
42. นกยางไฟหัวดำ (<i>Ixobrychus sinensis</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0

ตารางที่ 3.3.1-31 ข้อมูลชั้นนกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้ง 6 ครั้ง (ต่อ)

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ						พื้นที่สำรวจพบ												สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2022	CITES 2003	การอพยพ		ฤดูหนาว ครั้งที่ 1		ฤดูหนาว ครั้งที่ 2		ฤดูร้อน ครั้งที่ 1		ฤดูร้อน ครั้งที่ 2		ฤดูฝน ครั้งที่ 1		ฤดูฝน ครั้งที่ 2				
						ประจำถิ่น	อพยพ	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา			
FAMILY PELECANIFORMES																						
43. นกกาน้ำเล็ก (<i>Microcarbo niger</i>)	C	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-2	-1	0
FAMILY THRESKIORNITTHIDAE																						
44. นกช้อนหอยดำเหลือบ (<i>Plegadis falcinellus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	/	-	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
ORDER PASSERIFORMES																						
FAMILY PLOCEIDAE																						
45. นกกระจาบบรรณดา (<i>Ploceus philippinus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-2	-1	0
FAMILY RHIPIDURIDAE																						
46. นกอีแพรดแถบอกดำ (<i>Rhipidura javanica</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY LANIDAE																						
47. นกอีเสือสีน้ำตาล (<i>Lanius cristatus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	/	/	/	-	/	-	/	-	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY ARTAMIDAE																						
48. นกแอ่นพง (<i>Artamus fuscus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY CORVIDAE																						
49. อีกา (<i>Corvus macrorhynchos</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY MUSCICAPIDAE																						
50. นกกางเขนบ้าน (<i>Copsychus saularis</i>)	UC	คพ	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY MOTACILLIDAE																						
51. นกเด้าดินทุ่งเล็ก (<i>Anthus rufulus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY DICRURIDAE																						
52. นกแซงแซวหางปลา (<i>Dicrurus macrocercus</i>)	C	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
53. นกแซงแซวหางบ่วงใหญ่ (<i>Dicrurus paradiseus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	-1	0
FAMILY STURNIDAE																						
54. นกเอี้ยงสาริกา (<i>Acridotheres tristis</i>)	C	คพ	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
55. นกเอี้ยงหงอน (<i>Acridotheres grandis</i>)	C	คพ	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
56. นกกิ่งไคร้คอดำ (<i>Sturnus nigricollis</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	-	/	1-3	-1	0
57. นกเอี้ยงต่าง (<i>Gracupica contra</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
58. นกกิ่งไคร้หัวสีนวล (<i>Acridotheres burmannicus</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY HIRUNDINIDAE																						
59. นกนางแอ่นบ้าน (<i>Hirundo rustica</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY PYCNONOTIDAE																						
60. นกปรอดสวน (<i>Pycnonotus blanfordi</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
61. นกปรอดหัวสีเขม่า (<i>Pycnonotus aurigaster</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
FAMILY CISTICOLIDAE																						
62. นกกระจิบหญ้าท้องเหลือง (<i>Prinia flaviventris</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
63. นกกระจิบธรรมดา (<i>Orthotomus sutorius</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY PASSERIDAE																						
64. นกกระจอกบ้าน (<i>Passer montanus</i>)	C	-	LC	LC	-	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
65. นกกระจอกใหญ่ (<i>Passer domesticus</i>)	UC	-	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0

ตารางที่ 3.3.1-31 ข้อมูลชั้นนกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้ง 6 ครั้ง (ต่อ)

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ						พื้นที่สำรวจพบ												สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2022	CITES 2003	การอพยพ		ฤดูหนาว ครั้งที่ 1		ฤดูหนาว ครั้งที่ 2		ฤดูร้อน ครั้งที่ 1		ฤดูร้อน ครั้งที่ 2		ฤดูฝน ครั้งที่ 1		ฤดูฝน ครั้งที่ 2				
						ประจำถิ่น	อพยพ	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา		พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา
FAMILY ESTRILDIDAE																						
66. นกกระตีดักขีหมู (Lonchura punctulata)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	/	/	-	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	-1	0
67. นกกระตีดสีอิฐ (Lonchura atricapilla)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	-	/	-	/	-	/		1-2	0	0
ORDER COCONIIFORMES																						
FAMILY CICONIIDAE																						
68. นกปากห่าง (Anastomus oscitans)	C	ค	LC	LC	-	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
69. นกกาบบัว (Mycteria leucocephala)	UC	ค	NT	LC	-	/	/	-	-	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	1-2	0	0
ORDER ANSERIFORMES																						
FAMILY ANATIDAE																						
70. เป็ดแดง (Dendrocygna javanica)	C	ค	LC	LC	-	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
ORDER GRUIFORMES																						
FAMILY RALLIDAE																						
71. นกกวัก (Amaurornis phoenicurus)	C	ค	LC	LC	-	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
72. นกอัญชันอกเทา (Gallirallus striatus)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	/	1-2	0	0
ORDER SULIFORMES																						
FAMILY ANHINGIDAE																						
73. นกอ้ายงั่ว (Anhinga melanogaster)	UC	ค	NT	NT	-	/	/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	/	1-2	0	0

หมายเหตุ: 1. ระดับความชุกชุม; UC = ความชุกชุมน้อย (Uncommon) C = ความชุกชุมปานกลาง (Common) VC = ความชุกชุมมาก (Very common)
2. สถานภาพ
2.1 พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 ส = สัตว์ป่าสงวน ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้
2.2 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 2565 CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย
2.3 IUCN 2022 CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย
3. สภาพพื้นที่แหล่งอาหาร 1 = พื้นที่เกษตร 2 = พื้นที่แหล่งน้ำ 3 = พื้นที่ชุมชน
* = การทบทวนเอกสารและสอบถามจากประชาชนในพื้นที่

(ข) ระดับความชุกชุมและความหลากหลายของสัตว์ป่า

สัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ในบริเวณโครงการและพื้นที่ศึกษาทั้ง 6 ครั้ง มีปริมาณประชากรที่ประเมินได้ว่ามีชนิดสัตว์ป่าที่พบมีความชุกชุมมาก จำนวน 1 ชนิด คือ นกเขาไฟ (*Streptopelia tranquebarica*) ความชุกชุมปานกลาง จำนวน 14 ชนิด เช่น นกยางกรอกพันธุ์จีน (*Ardeola bacchus*) นกพิราบป่า (*Columba livia*) นกยางโทนใหญ่ (*Ardea modesta*) นกเอี้ยงสาธิต (*Acridotheres tristis*) นกกระจอกบ้าน (*Passer montanus*) เป็นต้น และสัตว์ป่าที่พบมีความชุกชุมน้อย จำนวน 96 ชนิด เช่น นกนางแอ่นบ้าน (*Hirundo rustica*) เขียดอีโม (*Fejervarya limncharis*) เขียด (*Varanus salvator*) คางคกบ้าน (*Bufo melanostictus*) หนูหริ่งบ้าน (*Mus musculus*) นกเขาใหญ่ (*Streptopelia chinensis*) นกกระปูดใหญ่ (*Centropus sinensis*) งูสิง (*Ptyas korros*) นกปรอดสวน (*Pycnonotus blanfordi*) นกกางเขนบ้าน (*Copsychus saularis*) นกกระเจี๊ยบธรรมดา (*Orthotomus sutorius*) นกกระต๊อเขียว (*Lonchura punctulata*) เขียดจะนา (*Occidozyga limma*) เป็นต้น โดยสัตว์ป่าส่วนใหญ่สามารถอาศัยในระบบนิเวศธรรมชาติ และสามารถปรับตัวเข้ากับชุมชนได้อย่างดี ส่วนความหลากหลายของสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา มีค่าดัชนีความหลากหลาย (Shannon Diversity Index) ในการสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 1 เท่ากับ 3.6065 การสำรวจฤดูหนาว ครั้งที่ 2 เท่ากับ 3.4581 การสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 1 เท่ากับ 5.9297 การสำรวจฤดูร้อน ครั้งที่ 2 เท่ากับ 6.0377 การสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 1 เท่ากับ 3.8988 และการสำรวจฤดูฝน ครั้งที่ 2 เท่ากับ 3.8354 ในการนี้การเปรียบเทียบจำนวนชนิดของสัตว์ป่าที่ทำการสำรวจทั้ง 6 ครั้ง พบว่า ฤดูหนาว ครั้งที่ 1 พบจำนวน 87 ชนิด ฤดูหนาว ครั้งที่ 2 พบจำนวน 90 ชนิด ซึ่งพบจำนวนสัตว์ป่าเข้ามาในพื้นที่เพิ่มเติมจากเดิมจำนวน 3 ชนิด ได้แก่ นกตีนเทียน (*Himantopus himantopus*) นกกระแตผิเล็ก (*Burhinus indicus*) และนกช้อนหอยคำเหลือ (*Plegadis falcinellus*) และฤดูร้อน ครั้งที่ 1 ไม่พบนกกระแตผิเล็ก (*Burhinus indicus*) แต่พบนกชนิดใหม่เข้ามาในพื้นที่ จำนวน 11 ชนิด เช่น นกปากแอ่นหางดำ (*Limosa limosa*) นกชายเลนน้ำจืด (*Tringa glareola*) นกแอ่นทุ่งใหญ่ (*Glareola maldivarum*) นกนางนวลแกลบเคราขาว (*Chlidonias hybrida*) นกหัวโตเล็กขาเหลือง (*Charadrius dubius*) เป็นต้น ส่วนฤดูร้อน ครั้งที่ 2 พบนกมากที่สุด จำนวน 64 ชนิด เพราะระดับน้ำของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ลดลงมาบริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่โครงการ ทำให้นกหลากหลายชนิดเข้ามาหากินในพื้นที่ช่วงการเตรียมพื้นที่การปลูกข้าว และลดลงในฤดูฝน ครั้งที่ 1 เหลือ 60 ชนิด เนื่องจากนกบางชนิดอพยพตามระดับน้ำออกนอกพื้นที่ศึกษาด้านทิศใต้ เช่น นกกาบบัว (*Mycteria leucocephala*) นกชายเลนน้ำจืด (*Tringa glareola*) นกปากแอ่นหางดำ (*Limosa limosa*) เป็นต้น และเพิ่มขึ้นในฤดูฝน ครั้งที่ 2 เหลือ 63 ชนิด เนื่องจากพื้นที่นาข้าวเจริญเติบโต มีการเริ่มทยอยเก็บเกี่ยวบ้าง ทำให้มีนกเข้ามาอาศัยหากินในพื้นที่ศึกษาเพิ่ม เช่น นกอ้อยขันนอกเทา (*Gallirallus striatus*) นกอ้ายจ้าว (*Anhinga melanogaster*) เขียดวรุ้ง (*Spilornis cheela*) เป็นต้น

(ค) สถานภาพสัตว์ป่า

- สถานภาพของสัตว์ป่าที่พบจากผลการวิเคราะห์การออกสำรวจภาคสนามสามารถสรุปได้ดังนี้

- สถานภาพของสัตว์ป่าตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 พบว่า มีความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ในพื้นที่ของโครงการและพื้นที่ศึกษารวมทั้ง 6 ครั้ง จำนวน 111 ชนิด ตรวจสอบสถานภาพ 2 ประเภท เป็นสถานภาพตามกฎหมาย และสถานภาพตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 อย่างไรก็ตาม มีสัตว์ป่าจำนวน 68 ชนิด ที่ถูกกำหนดให้เป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง (Protected Animal) เพื่อให้กฎหมายได้คุ้มครองไว้ไม่ให้จำนวนประชากรลดลง ส่วนสัตว์ป่าที่เหลือในปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าไม่ได้รับการคุ้มครองโดยกฎหมาย (Non-Protected Animal)

- สถานภาพเพื่อการอนุรักษ์ตามเกณฑ์ของ IUCN (2022) พบว่าส่วนใหญ่เป็นสัตว์ป่าที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) จำนวน 100 ชนิด และเป็นสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มถูกคุกคาม (Near Threatened) จำนวน 3 ชนิด ได้แก่ เต่านา (*Malayemys subtrijuga*) นกอ้ายจ้าว (*Anhinga melanogaster*) และนกปากแอนหางดำ (*Limosa limosa*) ที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษา ส่วนสัตว์ป่าที่เหลือนปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าไม่ถูกคุกคาม (Non- Threatened Animal)

- สถานภาพทรัพยากรชีวภาพของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2565) พบว่า ส่วนใหญ่เป็นสัตว์ป่าที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) จำนวน 102 ชนิด เป็นสัตว์ป่าใกล้ถูกคุกคาม (Near threatened) จำนวน 4 ชนิด ได้แก่ เต่านา (*Malayemys subtrijuga*) นกปากแอนหางดำ (*Limosa limosa*) นกกระสาแดง (*Ardea purpurea*) และนกกาบบัว (*Mycteria leucocephala*) และเป็นสัตว์ป่าใกล้สูญพันธุ์ (Endangered) ได้แก่ เหยี่ยวดำ (*Milvus migrans*) ที่พบบริเวณแหล่งน้ำในเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ส่วนสัตว์ป่าที่เหลือนปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าไม่ถูกคุกคาม (Non- Threatened Animal)

- สถานภาพการอพยพ มีสัตว์ป่าประเภทเดียวที่มีการอพยพ คือ สัตว์จำพวกนกที่จะมีการอพยพจากพื้นที่เขตหนาวลงสู่พื้นที่ในเขตร้อนในช่วงฤดูหนาว เนื่องจากใช้โอกาสในการหลีกเลี่ยงความหนาวเย็นของอากาศ และการขาดแคลนอาหารและที่อยู่อาศัยอพยพลงสู่พื้นที่เขตร้อน เพื่อใช้ชีวิตทั้งการได้อาหารและแหล่งที่อยู่อาศัยเพื่อดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การวางไข่ฟักลูกอ่อน มีแหล่งที่อยู่อาศัยและแหล่งอาหารได้เป็นอย่างดี และอพยพกลับคืนถิ่นที่เคยอยู่อาศัยในช่วงฤดูร้อนทั้งหมดหรือมีบางส่วนที่อาศัยไม่บินกลับคืนที่อยู่อาศัยดั้งเดิมของตนเอง ผลการสำรวจ พบว่า มีนกหลายชนิดที่มีการอพยพเข้ามาอยู่อาศัยในเขตของพื้นที่ประเทศไทยและพบได้ในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาของโครงการ ผลการวิเคราะห์สำหรับชนิดสัตว์ป่าอพยพ พบเพียงกลุ่มของนกเท่านั้น จำนวน 30 ชนิด เป็นนกอพยพช่วงฤดูหนาว ครั้งที่ 1 ในพื้นที่โครงการ 15 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 18 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูหนาว ครั้งที่ 2 ในพื้นที่โครงการ 13 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 21 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูร้อน ครั้งที่ 1 ในพื้นที่โครงการ 10 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 26 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูร้อน ครั้งที่ 2 ในพื้นที่โครงการ 10 ชนิด และพื้นที่ศึกษาจำนวน 25 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูฝน ครั้งที่ 1 ในพื้นที่โครงการ 11 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 21 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูฝน ครั้งที่ 2 ในพื้นที่โครงการ 11 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 22 ชนิด ดังตารางที่ 3.3.1-32

- สถานภาพสัตว์ป่าทั้งของสถานภาพระดับสากล อ้างอิงตาม the IUCN Red List of Threatened Species (IUCN, 2022) หรือ IUCN 2022 และของสถานภาพในประเทศของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ. 2565) นั้นพบชนิดสัตว์ป่าส่วนใหญ่มีสถานภาพที่เป็นสัตว์ป่าที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) พบเป็นสัตว์ป่าใกล้ถูกคุกคาม (Near threatened) จำนวน 2 ชนิด และสัตว์ป่าใกล้สูญพันธุ์ (Endangered) จำนวน 1 ชนิด ดังตารางที่ 3.3.1-33

ตารางที่ 3.3.1-32 นกอพยพที่พบในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา

ลำดับ	ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	พื้นที่สำรวจพบ											
		ฤดูหนาว ครั้งที่ 1		ฤดูหนาว ครั้งที่ 2		ฤดูร้อน ครั้งที่ 1		ฤดูร้อน ครั้งที่ 2		ฤดูฝน ครั้งที่ 1		ฤดูฝน ครั้งที่ 2	
		พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา
1	นกเต้าดิน (<i>Actitis hypoleucos</i>)	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/
2	นกปากแอ่นหางดำ (<i>Limosa limosa</i>)	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-
3	นกชายเลนน้ำจืด (<i>Tringa glareola</i>)	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-
4	นกแอ่นทุ่งใหญ่ (<i>Glareola maldivarum</i>)	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-
5	นกนางนวลเกลบเคราขาว (<i>Chlidonias hybrida</i>)	-	-	-	-	-	/	-	/	-	-	-	-
6	นกตีนเทียน (<i>Himantopus himantopus</i>)	-	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/
7	นกกระแตผิเล็ก (<i>Burhinus indicus</i>)	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-	-	-
8	นกจาบคาหัวเขียว (<i>Merops philippinus</i>)	-	-	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-
9	นกกระรางหัวขวาน (<i>Upupa epops</i>)	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-	-	-
10	นกเขาไฟ (<i>Streptopelia tranquebarica</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
11	นกหัวโตเล็กขาเหลือง (<i>Charadrius dubius</i>)	-	-	-	-	-	/	-	/	-	/	-	/
12	เหยี่ยวดำใหญ่ (<i>Milvus migrans</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
13	นกยางเปี้ย (<i>Egretta garzetta</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
14	นกยางควาย (<i>Bubulcus coromandus</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
15	นกกระสาขาว (<i>Ardea cinerea</i>)	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/
16	นกกระสาแดง (<i>Ardea purpurea</i>)	-	-	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-
17	นกยางกรอกพันธุ์จีน (<i>Ardeola bacchus</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
18	นกแขวก (<i>Nycticorax nycticorax</i>)	/	/	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/
19	นกยางโทนใหญ่ (<i>Ardea modesta</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
20	นกกาน้ำเล็ก (<i>Microcarbo niger</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
21	นกช้อนหอยดำเหลือง (<i>Plegadis falcinellus</i>)	-	-	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/
22	นกอีแรดแถบอกดำ (<i>Rhipidura javanica</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
23	นกอีเสือสีน้ำตาล (<i>Lanius cristatus</i>)	/	/	-	/	-	/	-	/	/	/	/	/
24	นกแซงแซวหางปลา (<i>Dicrurus macrocercus</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
25	นกแซงแซวหางป๋วงใหญ่ (<i>Dicrurus paradiseus</i>)	/	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/
26	นกนางแอ่นบ้าน (<i>Hirundo rustica</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
27	นกปากห่าง (<i>Anastomus oscitans</i>)	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/
28	นกกาบบัว (<i>Mycteria leucocephala</i>)	-	-	-	-	-	-	-	/	-	-	-	-
29	เป็ดแดง (<i>Dendrocygna javanica</i>)	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/
30	นกกวัก (<i>Amaurornis phoenicurus</i>)	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/	-	/
31	นกอ้ายจ้าว (<i>Anhinga melanogaster</i>)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	/
รวม		15	18	13	21	10	26	10	25	11	21	11	22

ตารางที่ 3.3.1-33 การสรุปจำนวนชนิดของสัตว์ป่าจำแนกตามประเภทและสถานภาพ

สถานภาพสัตว์ป่า	ประเภทสัตว์ป่า																								รวม						ร้อยละ*								
	สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม						สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก						สัตว์เลื้อยคลาน						นก																				
	ฤดูหนาว 1	ฤดูหนาว 2	ฤดูร้อน 1	ฤดูร้อน 2	ฤดูฝน 1	ฤดูฝน 2	ฤดูหนาว 1	ฤดูหนาว 2	ฤดูร้อน 1	ฤดูร้อน 2	ฤดูฝน 1	ฤดูฝน 2	ฤดูหนาว 1	ฤดูหนาว 2	ฤดูร้อน 1	ฤดูร้อน 2	ฤดูฝน 1	ฤดูฝน 2	ฤดูหนาว 1	ฤดูหนาว 2	ฤดูร้อน 1	ฤดูร้อน 2	ฤดูฝน 1	ฤดูฝน 2	ฤดูหนาว 1	ฤดูหนาว 2	ฤดูร้อน 1	ฤดูร้อน 2	ฤดูฝน 1	ฤดูฝน 2	ฤดูหนาว 1	ฤดูหนาว 2	ฤดูร้อน 1	ฤดูร้อน 2	ฤดูฝน 1	ฤดูฝน 2			
1. สถานภาพการอพยพ																																							
นกประจำถิ่น	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45	47	53	58	55	58	45	47	53	58	55	58	51.72	52.22	53.00	56.86	56.12	57.43			
นกอพยพ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	21	26	25	22	21	17	21	26	25	22	21	19.54	23.33	26.00	24.51	22.45	20.79			
2. สถานภาพตามกฎหมาย																																							
ไม่ได้รับการคุ้มครอง	9	9	9	9	9	9	10	10	10	10	10	10	12	12	12	12	12	12	8	8	12	12	12	12	39	39	43	43	43	43	44.83	43.33	43.00	42.16	43.88	42.57			
สัตว์ป่าคุ้มครอง	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	38	41	47	49	45	48	43	46	52	54	50	53	49.43	51.11	52.00	52.94	51.02	52.48			
สัตว์ป่าคุ้มครองที่เพาะพันธุ์ได้	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5.75	5.56	5.00	4.90	5.10	4.95			
สัตว์ป่าสงวน	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-			
3. สถานภาพในประเทศไทยของ สผ.																																							
LC	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	14	14	14	14	14	14	48	51	60	61	59	61	82	85	94	95	93	95	94.25	94.44	94.00	93.14	94.90	94.06			
NT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	2	1	1	2	1	2	3	1.15	1.11	2.00	0.98	2.04	2.97			
VU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	-	-	-	2.22	-	-	-		
EN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1.15	1.11	1.00	0.98	-	-	-		
CR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-		
-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3.45	3.33	3.00	2.94	3.06	2.97			
4. สถานภาพระดับสากล																																							
LC	10	10	10	10	10	10	9	9	9	9	9	9	10	10	10	10	10	10	49	52	61	59	60	62	78	81	90	88	89	91	89.66	90.00	90.00	86.27	90.82	90.10			
NT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	2	1.15	1.11	2.00	1.96	1.02	1.98			
VU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-		
EN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-		
CR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-		
-	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	7	7	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	9.20	8.89	8.00	7.84	8.16	7.92			

หมายเหตุ ; * หมายถึง ร้อยละของจำนวนชนิดสัตว์ป่าทั้งหมด
สถานภาพในประเทศของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ. 2565)
สถานภาพระดับสากล อ้างอิงตาม the IUCN Red List of Threatened Species (IUCN, 2022)

(ง) สภาพนิเวศวิทยาพื้นที่และการแพร่กระจายของสัตว์ป่า

สภาพนิเวศวิทยาของพื้นที่มีความสัมพันธ์กับการใช้อุทยานและป่า และการเข้ามาใช้ประโยชน์ในพื้นที่ของสัตว์ป่า ทั้งนี้ปัจจัยหลักที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตของสัตว์ป่า ได้แก่ อาหาร น้ำ ที่หลบภัย และพื้นที่เพื่อกิจกรรมจะต้องมีอยู่อย่างครบถ้วนและเพียงพอเพียงตามความต้องการของสัตว์ป่า แต่กระนั้นก็ตาม สัตว์ป่าแต่ละชนิดต้องการปัจจัยต่าง ๆ ดังที่กล่าวในรูปแบบและลักษณะแตกต่างกัน ด้วยเหตุนี้พื้นที่แต่ละแห่งจึงมีความเหมาะสมต่อสัตว์ป่าด้วยความหลากหลายชนิดและขนาดประชากรที่แตกต่างกัน ซึ่งบริเวณโครงการและพื้นที่ศึกษามีลักษณะของสภาพนิเวศวิทยาที่เกี่ยวข้องกับการแพร่กระจายและการเข้ามาใช้ประโยชน์ในพื้นที่ของสัตว์ป่าอธิบายได้ดังนี้

- **พื้นที่โครงการ** พื้นที่โครงการมีการขยายเส้นทางเดิมในระยะทาง 4.625 กิโลเมตร โดยตัดผ่านข้ามเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์และต่อขยายขึ้นเนินสู่อำเภอลำลูกเกด จังหวัดลพบุรี โดยตลอดแนวเส้นทางมีไม้ยืนต้นที่ขึ้นเองตามธรรมชาติและปลูกโดยมนุษย์ เช่น มะขาม (*Tamarindus indica* L.) คาง (*Albizia lebeckoides* (DC.) Benth.) กุ่มน้ำ (*Crateva religiosa* G.Forst.) มะขามเทศ (*Pithecellobium dulce* (Roxb.) Benth.) จามจุรี (*Samanea saman* (Jacq.) Merr.) เป็นต้น ดังภาพที่ 3.3.1-33 นอกจากนี้ยังมีแนวสายไฟตลอดเส้นทางที่สัตว์ป่ากลุ่มนกมาเกาะและกระรอกที่วิ่งบนสายไฟ ตลอดจนไม้ละเมาะที่ขึ้นปกคลุมอยู่หลังแนวกันชนของถนนมีสัตว์ป่าเข้ามาใช้ประโยชน์ในการหากิน เช่น เขียด (*Varanus salvator*) นกยางโทนใหญ่ (*Ardea modesta*) นกยางกรอกพันธุ์จีน (*Ardeola bacchus*) ที่มาดักกรอกินสัตว์ขนาดเล็กและปลาที่มาริเวณริมตลิ่ง

- **พื้นที่ศึกษา** พื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ พบว่า พื้นที่โดยทั่วไปมีสภาพการใช้ที่ดินหลากหลายประเภท เช่น นาข้าว อ้อย ข้าวโพด ยาสูบ แหล่งน้ำ เป็นต้น ดังภาพที่ 3.3.1-34 โดยพบสัตว์ป่าส่วนใหญ่อาศัยอยู่บริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำขัง และริมแหล่งน้ำ ซึ่งเป็นสัตว์ป่ากลุ่มนกที่หากินปลาและสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก เช่น นกกาน้ำเล็ก (*Microcarbo niger*) นกยางเป็ด (*Egretta garzetta*) นกยางโทนใหญ่ (*Ardea modesta*) เป็นต้น ส่วนบริเวณพื้นที่เกษตรกรรมชาวบ้านมีการนำวัวมาเลี้ยงทำให้สัตว์ป่ากลุ่มนกบางชนิดได้ใช้ประโยชน์ร่วมกันเพื่อกินแมลงและสัตว์หน้าดิน เช่น นกยางควาย (*Bubulcus coromandus*) นกแซงแซวหางปลา (*Dicrurus macrocercus*) นกเอี้ยงหงอน (*Acridotheres grandis*) เป็นต้น ส่วนพื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้างมีสัตว์ป่าที่สามารถปรับตัวเข้ากับกิจกรรมมนุษย์ได้ดี เช่น นกเอี้ยงสาริกา (*Acridotheres tristis*) นกพิราบป่า (*Columba livia*) นกเขาใหญ่ (*Streptopelia chinensis*) กระรอกทองแดง (*Callosciurus erythraeus*) เป็นต้น โดยเฉพาะเขียด (*Varanus salvator*) ที่ออกหากินเศษซากของเน่าบริเวณริมแหล่งน้ำ

- **อาหารของสัตว์ป่า** สัตว์ป่าสามารถหาอาหารในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาได้จากลูกไม้ที่ขึ้นตามพื้นที่ขึ้นและริมแม่น้ำ ริมถนน และพื้นที่เกษตรกรรม เช่น พังแหรใหญ่ (*Trema orientalis* (L.) Blume.) ตะขบฝรั่ง (*Muntingia calabura* L.) พุทราป่า (*Zizyphus mauritiana* Lamk.) หว้า (*Syzygium cumini* (L.) Skeels.) พลับพลา (*Microcos paniculata* Linn.) มะเดื่ออุทุมพร (*Ficus racemosa* L.) ตำลึง (*Coccinia grandis* (L.) Voigt.) มะเกลือ (*Diospyros mollis* Griff.) โพธิ์ขึ้นนก (*Ficus rumphii* Blume.) เป็นต้น ส่วนสัตว์ป่าที่ใช้ประโยชน์จากไม้ผลสามารถหากินได้ในช่วงผลไม้สุก เช่น กระรอกหลากสี (*Callosciurus finlaysonii*) นกปรอดสวน (*Pycnonotus blanfordi*) กระแตธรรมดา (*Tupaia glis*) เป็นต้น รวมทั้งสัตว์น้ำที่เป็นอาหารของนกหลายชนิดที่มาหากินบริเวณริมตลิ่ง ดังภาพที่ 3.3.1-35



ภาพที่ 3.3.1-33 ระบบนิเวศบริเวณพื้นที่โครงการ



ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง



พื้นที่เกษตรกรรม



แหล่งน้ำ

ภาพที่ 3.3.1-34 ระบบนิเวศบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ



พุทรา



มะเกลือ



โพธิ์ขนนก



ตำลึง



มะขามเทศ



สัตว์หน้าดินที่ขึ้นมาจากการไถพรวนดิน



สัตว์น้ำในเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์



ภาพที่ 3.3.1-35 แหล่งอาหารของสัตว์ป่า

- สภาพปัญหาของทรัพยากรสัตว์ป่า สภาพปัญหาและผลกระทบต่อสัตว์ป่าที่ได้จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า ไม่พบการทำร้ายหรือดักจับสัตว์ป่า พบเพียงกิจกรรมที่ส่งผลกระทบต่อสัตว์ป่าทางอ้อม เช่น สัตว์ป่าออกมาหากินเมล็ดข้าวโพดที่ตรกรถบรรทุก และซากปลาที่ชาวประมงทิ้งไว้บริเวณริมถนน มีนกบางชนิดเข้ามาหากิน ซึ่งอาจโดนรถชนได้ ส่วนการตัดฟันไม้ละเมาะและลิดกิ่งของไม้ใหญ่ส่งผลกระทบต่อแหล่งหลบซ่อนของสัตว์ป่าได้ ดังภาพที่ 3.3.1-36



เศษพืชผลทางการเกษตรหล่นบนถนน



ซากปลาที่นักตกเบ็ดทิ้งไว้



การตัดไม้ละเมาะ



การลิดกิ่ง

ภาพที่ 3.3.1-36 สภาพปัญหาของทรัพยากรสัตว์ป่า

3.3.2 นิเวศวิทยาทางน้ำ

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาสถานภาพของนิเวศวิทยาทางน้ำ ประกอบด้วย แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton) แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton) สัตว์หน้าดิน (Benthos) ปลา และพรรณไม้น้ำ
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงนิเวศวิทยาทางน้ำที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านนิเวศวิทยาทางน้ำ

2) วิธีการศึกษา

- (1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมินิเวศวิทยาทางน้ำที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จากหน่วยงาน หรือ รายงานการศึกษา/ผลการเก็บตัวอย่างระบบนิเวศที่เกี่ยวข้อง
- (2) พิจารณาและคัดเลือกสถานีเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำตามแนวเส้นทางโครงการ
- (3) ดำเนินการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ โดยใช้เครื่องมือที่ได้มาตรฐานของคณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และกรมประมง การสำรวจและเก็บตัวอย่างดำเนินการตามมาตรฐาน ของ Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater: 23rd Edition, 2017 ซึ่งระบุไว้ใน APHA, AWWA และ WEF และวิธีการที่ระบุโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านนิเวศวิทยาทางน้ำ

ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมินิเวศวิทยาทางน้ำบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการจากหน่วยงาน ในท้องถิ่นของกรมประมง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พบว่า ไม่มีข้อมูลทุติยภูมินิเวศวิทยาทางน้ำในแม่น้ำป่าสัก ที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการแต่อย่างใด เนื่องจากแม่น้ำป่าสักที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาอยู่ทางด้านตอนเหนือของอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งไม่เคยมีข้อมูลจากการสำรวจเดิมมาก่อน ส่วนจากการสอบถามประชาชนในพื้นที่ขณะทำการสำรวจภาคสนาม ประชาชนในบริเวณดังกล่าวแจ้งว่าไม่มี การทำการประมงในลำน้ำเกือบตลอดทั้งปีเพราะมีปริมาณน้ำน้อยในลำน้ำ ไม่เหมาะสมกับการดำรงชีวิตของปลา ทำให้มีปลาปริมาณน้อยมาก แต่จะมีการทำการประมงในช่วงที่เริ่มมีน้ำเพิ่มระดับในช่วงต้นฤดูฝน ซึ่งน้ำในลำน้ำ เริ่มขุ่นและมีปริมาณมากขึ้น น้ำไหลแรง โดยจะมีการวางข่าย และการวางไซขนาดใหญ่ และจะมีการทำการประมง อีกครั้งในช่วงน้ำลดในช่วงปลายฤดูฝน เพราะปลาที่มีปริมาณมากพอ คุ่มค่าต่อการจับสัตว์น้ำ โดยปลาที่พบในลำน้ำ และจับได้ส่วนใหญ่เป็นปลากลุ่มปลาตะเพียนและกลุ่มปลากด ซึ่งสอดคล้องกับผลการสำรวจที่พบว่าส่วนใหญ่เป็น กลุ่มปลาตะเพียน (พบ 16 ชนิด) และพบปลาอื่น ๆ อีก 23 ชนิด

(2) การสำรวจและเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ

ก) การพิจารณาและคัดเลือกสถานีเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ผลการพิจารณาและ คัดเลือกสถานีเก็บตัวอย่างจะใช้เช่นเดียวกันกับปัจจัยด้านคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร และสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่าน โครงการ 500 เมตร เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำผิวดินจะส่งผลโดยตรงต่อระบบนิเวศวิทยาของแหล่งน้ำ ผิวดินนั้น ๆ รายละเอียดที่ตั้งสถานีเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ดังตารางที่ 3.2.3-2 และรูปที่ 3.2.3-3

ข) การดำเนินการ ดำเนินการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ จำนวน 2 ครั้ง หลังได้รับหนังสืออนุญาตเข้าศึกษาวิจัยในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ จากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ครอบคลุมในช่วงฤดูแล้ง (เดือนพฤศจิกายน 2566) และช่วงฤดูฝน (เดือนพฤษภาคม 2567) โดยเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ จำนวน 5 ดัชนี ได้แก่ แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton) แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton) สัตว์หน้าดิน (Benthos) ปลา และพรรณไม้ริมน้ำ รายละเอียดดัชนีตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ วิธีการเก็บตัวอย่าง และวิธีการวิเคราะห์ ดังตารางที่ 3.3.2-1

ตารางที่ 3.3.2-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และดัชนีที่วิเคราะห์ด้านนิเวศวิทยาทางน้ำ

สิ่งมีชีวิตทางน้ำ	วิธีการเก็บตัวอย่าง/วิธีวิเคราะห์	ดัชนีที่วิเคราะห์
แพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์	<p>เก็บตัวอย่างแพลงก์ตอนด้วยวิธีตักกรองในช่วงเวลากลางวัน โดยใช้บีกเกอร์พลาสติก ขนาด 5 ลิตร ตักน้ำให้ได้ปริมาตร 20-50 ลิตร ที่ระดับความลึกประมาณ 0-50 เซนติเมตร จากผิวน้ำ กรองน้ำผ่านถุงกรองแพลงก์ตอนขนาดช่องตาข่าย 20 ไมครอน และ 330 ไมครอน (ปลายกรวยจะมีกระเปาะสำหรับรองรับปริมาณแพลงก์ตอนที่กรองได้) นำตัวอย่างน้ำที่กรองแพลงก์ตอนได้เก็บในขวด และรักษาสภาพตัวอย่างโดยเติมสารละลาย บัพเฟอร์ฟอร์มาลีนให้ตัวอย่างน้ำมีความเข้มข้นเป็นร้อยละ 5 ก่อนนำตัวอย่างกลับไปวิเคราะห์เพื่อจำแนกชนิดถึงลำดับชั้นอนุกรมวิธานต่ำที่สุดที่สามารถทำได้ เอกสารที่ใช้ประกอบการจำแนกชนิด ประกอบด้วย บทที่ (2546), บทที่ และบทที่ (2539), ลัดดา (2541), ลัดดา (2542), อภิรัตน์ (2547), ยุติ (2548), อิศราภรณ์ (2547), Brusca, R.C. and G.J. Brusca. (2003), Cox (1996), Kozloff (1990), John <i>et al.</i> (2002), Lee <i>et al.</i> (2000), Ruppert <i>et al.</i> (2004), Wehr, J. D. and R. G. Sheath. (2003) และ Yamagishi (1992) และตรวจนับจำนวนของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ในห้องปฏิบัติการ โดยใช้วิธี Natural Unit Count ด้วยกล้องจุลทรรศน์กำลังขยายสูง (Compound Microscope) และคำนวณหาปริมาณความหนาแน่นตามมาตรฐาน ซึ่งกำหนดโดย APHA/AWWA/WEF (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 23rd Edition, 2017) และคำนวณหาค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) โดยวิธีการของ Shannon-Weiner Index (Krebs, 1985) ดังสมการที่ 1</p> $H = - \sum_{i=1}^S (P_i) (\ln P_i) \text{ (สมการที่ 1)}$ <p>โดยที่ H = ดัชนีความหลากหลาย S = จำนวนชนิด Pi = สัดส่วนของจำนวนสิ่งมีชีวิตชนิดที่ i/จำนวนทั้งหมดในตัวอย่าง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ชนิด - จำนวน - ความหนาแน่น - ดัชนีความหลากหลาย
สัตว์หน้าดิน	<p>เก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดินโดยใช้อุปกรณ์เก็บตะกอนผิวหน้า (Grab Sampler) ที่เหมาะสมกับสภาพพื้นที่ท้องน้ำ เช่น Ekman Grab ซึ่งมีขนาดพื้นที่ 15x15 เซนติเมตร ทำการเก็บดินตะกอนจากพื้นท้องน้ำ 4 ซ้ำ และสวักผ้าสีเหลี่ยมขนาดตา 0.5 มิลลิเมตร ซึ่งมีความกว้าง 35 เซนติเมตร ทำการลากเก็บผิวดินตะกอนจากพื้นท้องน้ำขึ้นมา จากนั้นนำตัวอย่างดินตะกอนที่เก็บได้มาร่อนผ่านตะแกรงขนาด 1 และ 0.5 มิลลิเมตร เก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดินที่ติดบนตะแกรงลงในขวดเก็บตัวอย่าง และรักษาสภาพตัวอย่างด้วยสารละลาย บัพเฟอร์ฟอร์มาลีนให้ตัวอย่างน้ำมีความเข้มข้นเป็นร้อยละ 10 ก่อนนำตัวอย่างกลับไปวิเคราะห์เพื่อจำแนกชนิดถึงลำดับชั้นอนุกรมวิธานต่ำที่สุดที่สามารถทำได้ เอกสารที่ใช้ประกอบการจำแนกชนิด ประกอบด้วย กรมควบคุมมลพิษ (2548), ธรรมนูญ (2536),</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ชนิด - จำนวน - ความหนาแน่น - ดัชนีความหลากหลาย

ตารางที่ 3.3.2-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และดัชนีที่วิเคราะห์ด้านนิเวศวิทยาทางน้ำ (ต่อ)

สิ่งมีชีวิตทางน้ำ	วิธีการเก็บตัวอย่าง/วิธีวิเคราะห์	ดัชนีที่วิเคราะห์
	Helen (1963), Zhadin and Gerd (1963), Pennak (1964), Usinger (1968), Schmitt (1971), Brandt (1974), Chuensri (1974), Higgins and Hjalmar (1988) และ Barnes and Mann (1989) และตรวจนับจำนวนของสัตว์หน้าดินในห้องปฏิบัติการโดยใช้วิธีการ Counting Techniques ภายใต้กล้องจุลทรรศน์กำลังขยายต่ำ (Stereoscopic microscope) และคำนวณหาความหนาแน่นตามมาตรฐาน Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 23 rd Edition, 2017 ซึ่งกำหนดโดย APHA/AWWA/WEF และคำนวณดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) โดยวิธีการของ Shannon-Weiner Index (อ้างอิงสมการที่ 1)	
ปลาและสัตว์น้ำ	ใช้อวนมีขนาดตา 1.5 เซนติเมตร หรือเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ในการเก็บตัวอย่าง ปลาและสัตว์น้ำแต่ละชนิด ทำการดองตัวอย่างด้วยฟอร์มาลินที่มีความเข้มข้นสุดท้าย 10% ในขวดเก็บตัวอย่าง ขนาดความยาวอวนต้องมีขนาดยาวไม่ต่ำกว่า 25 เมตร หรือ เท่ากับความกว้างของลำน้ำ และมีความสูง 3.5 เมตร หรือเท่ากับความลึกของแหล่งน้ำ อวนต้องมีทุ่นลอยที่คร่าวปากอวนบน และค้ำถ่วงน้ำหนักที่คร่าวปากอวนล่าง (โซ่เหล็ก) ทั้งนี้ การลากอวนในลักษณะอวนลากประยกบก้น 2 ปาก ปล่อยอวนขวางลำน้ำในทิศ เหนือน้ำและท้ายน้ำ มีระยะห่างประมาณ 20 เมตร มีคนกตืนอวนกลางลำน้ำอย่างน้อย 1 คน และคนกตืนอวนริมตลิ่งอย่างน้อย 2 คน จากนั้นทำการลากอวนจากเหนือ น้ำไปประกบกับอวนที่อยู่ท้ายน้ำ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องเป็นไปตามหลักวิชาการ และ ตำแหน่งการเก็บตัวอย่างต้องสามารถเป็นตัวแทนข้อมูลสิ่งมีชีวิตในน้ำทั้งลำน้ำได้ ตัวอย่างปลาและสัตว์น้ำที่เก็บได้จะนำมาวิเคราะห์หาชนิด โดยพิจารณาการจำแนก ตรวจสอบลักษณะทางอนุกรมวิธานตามคู่มือวิเคราะห์ของคณะประมง (2542), Rainboth (1996), Krebs, C.J. (1985) และ Kottelat (2001) นับจำนวน ชั่งน้ำหนัก รวมทั้งทำการวิเคราะห์ผลผลิตต่อพื้นที่ (Standing Crop) บริเวณแหล่งน้ำที่ศึกษา และ คำนวณดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) โดยวิธีการของ Shannon-Weiner Index (อ้างอิงสมการที่ 1)	- ชนิด - จำนวน - น้ำหนัก - ผลผลิตต่อพื้นที่ (Standing Crop) - ดัชนีความหลากหลาย
พรรณไม้น้ำ	ศึกษาพืชน้ำโดยการสังเกต ถ่ายภาพ จดบันทึก และทำการวิเคราะห์ตัวอย่างพืชน้ำ ในภาคสนาม โดยทำการจำแนกชนิดพืชน้ำถึงลำดับชั้นอนุกรมวิธานต่ำที่สุดที่สามารถทำได้ พิจารณาการจำแนกตามพรรณไม้น้ำของไทยของสุชาติ (2530), ช่อทิพย์ (2531), Radanachalee and Maxwell (1994), ดวงพร และรังสิต (2544), ยุพา (2544) และ อรุณี และคณะ (2552a, 2552b) โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มใหญ่ ๆ ได้ 4 กลุ่ม คือ พืชลอยน้ำ พืชใต้น้ำ พืชโผล่เหนือน้ำ และพืชชายน้ำ	- ชนิด

ที่มา : - คู่มือการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเจาะสำรวจปิโตรเลียมบนบก สำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และสถาบันปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย, 2553
 - คู่มือการสำรวจความหลากหลายทางชีวภาพระดับท้องถิ่น โครงการสำรวจรวบรวมข้อมูลความหลากหลายทางชีวภาพ ระดับท้องถิ่น สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2551
 - Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 23rd Edition, 2017 ซึ่งกำหนดโดย APHA/AWWA/WEF

หมายเหตุ : ทำการพิจารณาค่าดัชนีความหลากหลายของชนิดสิ่งมีชีวิตทางน้ำ และนำค่าที่ได้มาเทียบกับดัชนีความหลากหลาย ของ Wilhm and Dorris (ค.ศ. 1968) ที่กำหนดไว้ดังนี้

H < 1.0 = แหล่งน้ำไม่เหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต (มีความหลากหลายต่ำ)
 H = 1.0-3.0 = แหล่งน้ำมีคุณสมบัติที่สิ่งมีชีวิตจะอาศัยอยู่ได้ (มีความหลากหลายปานกลาง)
 H > 3.0 = แหล่งน้ำเหมาะสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต (มีความหลากหลายสูง)

ค) ผลการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ดำเนินการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ จำนวน 2 ครั้ง โดยครั้งที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง) และครั้งที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน) จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร และสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ผลการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำมีดังนี้

(ก) ผลการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (ภาพที่ 3.3.2-1)

- แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)

- สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบแพลงก์ตอนพืช 37 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 10,341,360 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือ ไดอะตอม ชนิด *Aulacoseira granulata* สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.22 โดยค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชพบอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-2)

- สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบแพลงก์ตอนพืช 31 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 11,450,820 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือ ไดอะตอม ชนิด *Aulacoseira granulata* สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.09 โดยค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชพบอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-2)

- สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบแพลงก์ตอนพืช 35 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 15,773,460 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือ ไดอะตอม ชนิด *Aulacoseira granulata* สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.03 โดยค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชพบอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-2)

- สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบแพลงก์ตอนพืช 33 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 17,781,660 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือ ไดอะตอม ชนิด *Aulacoseira granulata* สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.11 โดยค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชพบอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-2)

- แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)

- สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบแพลงก์ตอนสัตว์ 15 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 720,270 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ อาร์โทรพอด ชนิดตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) สำหรับดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 2.47 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-2)

- สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบแพลงก์ตอนสัตว์ 14 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 679,710 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ อาร์โทรพอด ชนิดตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) สำหรับดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 2.38 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-2)



สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392)



สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141)

ภาพที่ 3.3.2-1 การเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)



สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658)



สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399)

ภาพที่ 3.3.2-1 การเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง) (ต่อ)

ตารางที่ 3.3.2-2 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอน (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร) ในแหล่งน้ำผิวดินบริเวณ
พื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 1 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

ฟิล์ม / ชนิดของแพลงก์ตอน	สถานี			
	1	2	3	4
Phytoplankton				
Cyanophyta (blue green algae)				
<i>Anabaena helicoidea</i>	9,540	8,340	18,120	27,540
<i>Oscillatoria</i> sp.	57,240	25,020	45,300	18,360
<i>Microcystis aeruginosa</i>	28,620	16,680	45,300	55,080
<i>Spirulina platensis</i>	381,600	625,500	1,268,400	1,560,600
Chlorophyta (green algae)				
<i>Actinastrum gracillimum</i>	66,780	8,340	9,060	36,720
<i>Actinastrum hantzschii</i>	47,700	41,700	72,480	100,980
<i>Chlorella ellipsoidea</i>	19,080	50,040		27,540
<i>Coelastrum microporum</i>		25,020		
<i>Dictyosphaerium pulchellum</i>	143,100	145,950	181,200	192,780
<i>Eudorina elegans</i>	190,800	183,480	244,620	367,200
<i>Golenkinia radiata</i>				18,360
<i>Micractinium pusillum</i>	38,160			
<i>Micractinium quadrisetum</i>		58,380	18,120	
<i>Oocystis lacustris</i>	28,620	16,680		64,260
<i>Pandorina morum</i>	143,100	116,760	181,200	192,780
<i>Pediastrum duplex</i>	104,940	125,100	54,360	165,240
<i>Pediastrum simplex</i>	238,500	250,200	280,860	302,940
<i>Staurastrum cerastes</i>	19,080		9,060	45,900
<i>Staurastrum curvatum</i>	28,620			
<i>Staurastrum gracile</i>	143,100	133,440	108,720	55,080
<i>Staurastrum javanicum</i>	28,620	125,100	54,360	64,260
<i>Staurastrum limneticum</i>			18,120	
<i>Staurastrum longibrachiatum</i>			27,180	36,720
<i>Staurastrum longispinum</i>	19,080		135,900	
<i>Staurastrum megacanthum</i>	38,160	8,340	18,120	45,900
<i>Staurastrum multispiniceps</i>	19,080	75,060	9,060	
<i>Staurastrum pinnatum</i>			9,060	
<i>Staurastrum quadricauda</i>				9,180
<i>Tetraedron trigonum</i>	38,160			
<i>Tetrastrum staurogeniaefome</i>		25,020		
<i>Volvox</i> sp.	19,080	25,020		

ตารางที่ 3.3.2-2 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอน (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร) ในแหล่งน้ำผิวดินบริเวณ
พื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 1 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง) (ต่อ)

ไฟล์ล์ / ชนิดของแพลงก์ตอน	สถานี			
	1	2	3	4
Euglenophyta (euglenoids)				
<i>Euglena acus</i>		8,340	18,120	18,360
<i>Euglena fusca</i>		8,340	18,120	9,180
<i>Lepocinclis ovum</i>	38,160	16,680	18,120	9,180
<i>Phacus horridus</i>				36,720
<i>Phacus pleurunctes</i>			9,060	
<i>Phacus ranula</i>	104,940	58,380	54,360	275,400
<i>Phacus stokesii</i>	19,080			
<i>Phacus tortus</i>			27,180	55,080
<i>Strombomonas defrandrei</i>	28,620			9,180
<i>Strombomonas fluviatilis</i>			9,060	
<i>Strombomonas gibberosa</i>	9,540		9,060	27,540
<i>Trachelomonas daugerdiana</i>	47,700		18,120	45,900
<i>Trachelomonas scrabra</i>	19,080			
<i>Trachelomonas similis</i>	28,620			
<i>Trachelomonas zingeri</i>	9,540			
Bacillariophyta (diatom)				
<i>Aulacoseira granulata</i>	8,013,600	9,007,200	12,457,500	13,678,200
<i>Hemiaulus hauckii</i>		16,680		
<i>Navicula vanhoeffenii</i>	9,540			
<i>Pleurosigma normanii</i>		8,340		
<i>Podosira stelliger</i>		8,340		
<i>Synedra ulna</i>	9,540			
<i>Tryblionella hungarica</i>	19,080			
Chrysophyta (yellow brown algae)				
<i>Dinobryon divergens</i>			9,060	
<i>Dinobryon sertularia</i>				9,180
Pyrrophyta (dinoflagellate)				
<i>Ceratium hircus</i>		25,020	27,180	18,360
<i>Ceratium hirundinella</i>			9,060	
<i>Peridinium sp.</i>	133,560	204,330	280,860	201,960

ตารางที่ 3.3.2-2 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอน (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร) ในแหล่งน้ำผิวดินบริเวณ
พื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 1 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ดูแล้ง) (ต่อ)

ไฟล์ / ชนิดของแพลงก์ตอน	สถานี			
	1	2	3	4
Zooplankton				
Protozoa				
<i>Diffugia acuminata</i>	9,540			
<i>Diffugia lebes</i>	38,160	66,720	54,360	82,620
Rotifera				
<i>Brachionus angularis</i>	19,080	25,020	27,180	27,540
<i>Brachionus havanaensis</i>		16,680		
<i>Brachionus patulus</i>			18,120	9,180
<i>Centropixis ecornis</i>		8,340		
<i>Epiphanes clavulata</i>	19,080			
<i>Filinia camasacla</i>				18,360
<i>Filinia opoliensis</i>	47,700	25,020		
<i>Filinia terminalis</i>	28,620	16,680	9,060	
<i>Keratella cochlearis</i>	104,940	50,040	90,600	100,980
<i>Keratella tropica</i>	95,400	100,080	9,060	55,080
<i>Keratella valga</i>			113,250	36,720
<i>Lecane</i> sp.				9,180
<i>Pleurotricha</i> sp.	28,620			
<i>Polyarthra</i> sp.	71,550	104,250	154,020	238,680
<i>Trichocerca chattoni</i>	19,080	50,040	45,300	73,440
<i>Trichocerca pusilla</i>				64,260
Arthropoda				
<i>Diaphanosoma</i> sp.	47,700	50,040	54,360	64,260
*Calanoid copepod	9,540	16,680	45,300	9,180
*Cyclopoid copepod	66,780	25,020	63,420	55,080
*Nauplius	114,480	125,100	226,500	257,040
รวมแพลงก์ตอนพืช	10,341,360	11,450,820	15,773,460	17,781,660
รวมแพลงก์ตอนสัตว์	720,270	679,710	910,530	1,101,600
รวมทั้งหมด	11,061,630	12,130,530	16,683,990	18,883,260
รวมชนิดแพลงก์ตอนพืช	37	31	35	33
รวมชนิดแพลงก์ตอนสัตว์	15	14	13	15
ค่าดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนพืช	1.22	1.09	1.03	1.11
ค่าดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนสัตว์	2.47	2.38	2.23	2.29

หมายเหตุ : * = ไม่สามารถแยกชนิดได้

จุดเก็บตัวอย่าง

สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 พิกัด 47 P 724477 1667392

สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 พิกัด 47 P 724638 1667141

สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 พิกัด 47 P 724646 1666658

สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 พิกัด 47 P 724631 1666399

- สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบแพลงก์ตอนสัตว์ 13 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 910,530 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ อาร์โทรพอด ชนิดตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) สำหรับดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 2.23 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-2)

- สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบแพลงก์ตอนสัตว์ 15 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 1,101,600 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ อาร์โทรพอด ชนิดตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) สำหรับดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 2.29 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-2)

- สัตว์หน้าดิน (Benthos)

- สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 4 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 225 ตัวต่อตารางเมตร และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.17 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-3) โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบ ได้แก่ ไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae และตัวอ่อนริ้นผี มีความหนาแน่นเท่ากับ 105 และ 75 ตัวต่อตารางเมตร ตามลำดับ ส่วนชนิดที่พบรองลงมา ได้แก่ ตัวอ่อนริ้นน้ำจืด และตัวอ่อนชีปะขาวในครอบครัว Ephemeridae มีความหนาแน่นเท่ากับ 30 และ 15 ตัวต่อตารางเมตร ตามลำดับ

- สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 4 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 375 ตัวต่อตารางเมตร และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.33 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-3) โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบ ได้แก่ ไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae และตัวอ่อนริ้นผี มีความหนาแน่นเท่ากัน คือ 120 ตัวต่อตารางเมตร ส่วนชนิดที่พบรองลงมา ได้แก่ ตัวอ่อนชีปะขาวในครอบครัว Ephemeridae และตัวอ่อนริ้นน้ำจืด มีความหนาแน่นเท่ากับ 90 และ 45 ตัวต่อตารางเมตร ตามลำดับ

- สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 4 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 210 ตัวต่อตารางเมตร และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.10 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-3) โดยชนิดของสัตว์หน้าดินที่พบ ได้แก่ ไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae และตัวอ่อนริ้นผี มีความหนาแน่นเท่ากัน คือ 90 ตัวต่อตารางเมตร ส่วนชนิดที่พบรองลงมา ได้แก่ ตัวอ่อนริ้นน้ำจืด และหอยทราย (*Corbicula* sp.) มีความหนาแน่นเท่ากัน คือ 15 ตัวต่อตารางเมตร

- สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 4 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 225 ตัวต่อตารางเมตร และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.18 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-3) โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบ ได้แก่ ไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae และตัวอ่อนริ้นน้ำจืด มีความหนาแน่นเท่ากัน คือ 90 ตัวต่อตารางเมตร ส่วนชนิดที่พบรองลงมา ได้แก่ ไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Lumbriculidae และหอยทราย (*Corbicula* sp.) มีความหนาแน่นเท่ากับ 30 และ 15 ตัวต่อตารางเมตร ตามลำดับ

ตารางที่ 3.3.2-3 ชนิดและปริมาณของสัตว์หน้าดิน (ตัว/ตร.ม.) ในแหล่งน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ
ครั้งที่ 1 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

กลุ่ม / ชนิดของสัตว์หน้าดิน	สถานี			
	1	2	3	4
PHYLUM ANNELIDA				
Class Oligochaeta (ไส้เดือนน้ำจืด)				
Order Haplotaxida				
Family Lumbriculidae				30
Family Tubificidae	105	120	90	90
PHYLUM ARTHROPODA				
Class Insecta				
Order Ephemeroptera (ตัวอ่อนชีปะขาว)				
Family Ephemeridae	15	90		
Order Diptera				
Family Chaoboridae (ตัวอ่อนริ้นผี)	75	120	90	
Family Chironomidae (ตัวอ่อนริ้นน้ำจืด)	30	45	15	90
PHYLUM MOLLUSCA				
Class Bivalvia (หอยสองฝา)				
Order Veneroida				
Family Corbiculidae				
<i>Corbicula</i> sp. (หอยทราย)			15	15
รวม (ตัวต่อตารางเมตร)	225	375	210	225
รวมชนิด	4	4	4	4
ค่าดัชนีความหลากหลาย	1.17	1.33	1.10	1.18

หมายเหตุ : จุดเก็บตัวอย่าง

สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 พิกัด 47 P 724477 1667392

สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 พิกัด 47 P 724638 1667141

สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 พิกัด 47 P 724646 1666658

สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 พิกัด 47 P 724631 1666399

- ปลา (Fish)

● สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.

3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบปลา 14 วงศ์ 17 ชนิด มีจำนวนรวม 39 ตัว (ตารางที่ 3.3.2-4) โดยชนิดของปลาที่พบเป็นปลาที่พบได้ทั่วไปบริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำไหลช้าหรือแหล่งน้ำนิ่ง ปลาที่พบทั้งหมด 17 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกรักษาของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 11 ชนิด คือ ปลาสลาด (*Notopterus notopterus*) ปลากระสูบขีด (*Hampala macrolepidota*) ปลาตะเพียนบึง (*Puntius brevis*) ปลาสายทอง (*Pangio anguillaris*) ปลากดเหลือง (*Hemibagrus filamentus*) ปลาหมอช้างเหยียบ (*Pristolepis fasciatus*) ปลาบู่ทราย (*Oxyeleotris marmoratus*) ปลาบู่หมาจูเล็ก (*Brachygobius xanthomeras*) ปลาบู่หน้าจืด (*Eugnathogobius variegatus*) ปลาหมอไทย (*Anabas testudineus*) ปลาช่อน (*Channa striata*) และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 6 ชนิด คือ ปลาสร้อยนกเขา (*Osteochilus vittatus*) ปลาปึกไก่ (*Kryptopterus kryptopterus*) ปลาเข็ม (*Dermogenys pusilla*) ปลากระทิง (*Mastacembelus favus*) ปลานิล (*Oreochromis niloticus*) และปลากระดี่หม้อ (*Trichogaster trichopterus*) ตามลำดับ โดยมีปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) เท่ากับ 2.10 กิโลกรัม/ไร่ และมีค่าดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (2.5987)

● สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.

3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบปลา 8 วงศ์ 10 ชนิด มีจำนวนรวม 19 ตัว (ตารางที่ 3.3.2-5) โดยชนิดของปลาที่พบเป็นปลาที่พบได้ทั่วไปบริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำไหลช้าหรือแหล่งน้ำนิ่ง ปลาที่พบทั้งหมด 10 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกรักษาของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 7 ชนิด คือ ปลาสลาด (*Notopterus notopterus*) ปลาชีวนวดยาว (*Esomus metallicus*) ปลาตะเพียนบึง (*Puntius brevis*) ปลาหมอช้างเหยียบ (*Pristolepis fasciatus*) ปลาเสือพ่นน้ำ (*Toxotes chatareus*) ปลาบู่ทราย (*Oxyeleotris marmoratus*) และปลาช่อน (*Channa striata*) และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 3 ชนิด คือ ปลาชีวนางเหลือง (*Rasbora tornieri*) ปลาเข็ม (*Dermogenys pusilla*) และปลากระทิง (*Mastacembelus favus*) ตามลำดับ โดยมีปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) เท่ากับ 1.30 กิโลกรัม/ไร่ และมีค่าดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (2.1597)

● สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.

3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบปลา 10 วงศ์ 10 ชนิด มีจำนวนรวม 17 ตัว (ตารางที่ 3.3.2-6) โดยชนิดของปลาที่พบเป็นปลาที่พบได้ทั่วไปบริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำไหลช้าหรือแหล่งน้ำนิ่ง ปลาที่พบทั้งหมด 10 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกรักษาของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพใกล้ถูกรักษา (Near Threatened) รวม 1 ชนิด คือ ปลาจิ้มฟันยักษ์ (*Doryichthys boaja*) พบปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 6 ชนิด คือ ปลาสลาด (*Notopterus notopterus*) ปลากดเหลือง (*Hemibagrus filamentus*) ปลาหมอช้างเหยียบ (*Pristolepis fasciatus*) ปลาบู่หน้าจืด (*Eugnathogobius variegatus*) ปลาหมอไทย (*Anabas testudineus*) ปลาช่อน (*Channa striata*) และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 3 ชนิด คือ ปลาชีวนางเหลือง (*Rasbora tornieri*) ปลาปึกไก่ (*Kryptopterus kryptopterus*) และปลากระทิง (*Mastacembelus favus*) ตามลำดับ โดยมีปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) เท่ากับ 1.30 กิโลกรัม/ไร่ และมีค่าดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (2.0993)

ตารางที่ 3.3.2-4 ชนิดและปริมาณปลาที่รวบรวมได้จากสถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ
500 เมตร ช่วง กม.3+460 ครั้งที่ 1 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566
(ฤดูแล้ง)

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	จำนวน (ตัว)	ช่วงความยาว (ซม.)	น้ำหนัก (กรัม)
Notopteridae	<i>Notopterus notopterus</i>	สลาด	1	5.8	1.75
Cyprinidae	<i>Hampala macrolepidota</i>	กระสูบขีด	2	3.7-4.0	1.53
	<i>Osteochilus vittatus</i>	สร้อยนกเขา	2	4.0-4.3	1.93
	<i>Puntius brevis</i>	ตะเพียนปิ้ง	1	5.3	2.04
	<i>Pangio anguillaris</i>	สายทอง	3	4.1-4.9 (4.4)	0.92
Bagridae	<i>Hemibagrus filamentus</i>	กตเที๋ยง	4	4.3-8.6 (5.8)	9.13
Siluridae	<i>Kryptopterus kryptopterus</i>	ปิวกู้	1	3.0	0.47
Hemiramphidae	<i>Dermogenys pusilla</i>	เข็ม	1	3.1	0.23
Mastacembelidae	<i>Mastacembelus faves</i>	กระทิง	1	8.1	2.15
Nandidae	<i>Pristolepis fasciatus</i>	หมอช้างเหี้ยยบ	7	3.4-5.0 (4.0)	10.63
Cichlidae	<i>Oreochromis niloticus</i>	นิล	2	6.7-7.5	13.34
Butidae	<i>Oxyeleotris marmoratus</i>	บุ๋มทราย	2	1.7-1.8	0.42
Gobiidae	<i>Brachygobius xanthomeras</i>	บุ๋มหางเล็ก	2	1.2-1.6	0.48
	<i>Eugnathogobius variegatus</i>	บุ๋มน้ำจืด	2	2.0-2.9	0.67
Anabantidae	<i>Anabas testudineus</i>	หมอไทย	6	5.5-11.0 (7.6)	67.09
Osphronemidae	<i>Trichogaster trichopterus</i>	กระดี่หม้อ	1	5.3	2.36
Channidae	<i>Channa striata</i>	ช่อน	1	12.5	16.43
รวม 14 วงศ์	รวม 17 สกุล 17 ชนิด		39		131.57

หมายเหตุ : ปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) = 2.1 กิโลกรัมต่อไร่
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 2.5987
ตัวเลขในวงเล็บของค่าความยาว คือ ค่าความยาวเฉลี่ยของปลาที่สำรวจพบ

ตารางที่ 3.3.2-5 ชนิดและปริมาณปลาที่รวบรวมได้จากสถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ
250 เมตร ช่วง กม.3+607 ครั้งที่ 1 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566
(ฤดูแล้ง)

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	จำนวน (ตัว)	ช่วงความยาว (ซม.)	น้ำหนัก (กรัม)
Notopteridae	<i>Notopterus notopterus</i>	สลาด	1	4.5	1.09
Cyprinidae	<i>Esomus metalicus</i>	ชีวนวดยาว	1	4.7	1.12
	<i>Puntius brevis</i>	ตะเพียนปิง	1	2.9	0.56
	<i>Rasbora tornieri</i>	ชีวนางเหลือง	3	3.9-4.2 (4.1)	2.28
	<i>Dermogenys pusilla</i>	เข็ม	1	2.9	0.34
Mastacembelidae	<i>Mastacembelus favus</i>	กระทิง	3	10.8-12.1 (11.7)	19.32
Nandidae	<i>Pristolepis fasciatus</i>	หมอช้างเหี้ยยบ	4	3.6-6.4 (5.1)	14.36
Toxotidae	<i>Toxotes chatareus</i>	เสือพ่นน้ำ	2	1.4-1.7	0.52
Butidae	<i>Oxyeleotris marmoratus</i>	ปูทราย	1	1.8	0.35
Channidae	<i>Channa striata</i>	ช่อน	2	11.6-14.1	41.72
รวม 8 วงศ์	รวม 10 สกุล 10 ชนิด		19		81.66

หมายเหตุ : ปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) = 1.3 กิโลกรัมต่อไร่

ค่าดัชนีความหลากหลาย = 2.1597

ตัวเลขในวงเล็บของค่าความยาว คือ ค่าความยาวเฉลี่ยของปลาที่สำรวจพบ

ตารางที่ 3.3.2-6 ชนิดและปริมาณปลาที่รวบรวมได้จากสถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ
250 เมตร ช่วง กม.3+588 ครั้งที่ 1 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566
(ฤดูแล้ง)

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	จำนวน (ตัว)	ช่วงความยาว (ซม.)	น้ำหนัก (กรัม)
Notopteridae	<i>Notopterus notopterus</i>	สลาด	1	6.4	2.56
Cyprinidae	<i>Rasbora tornieri</i>	ชีวนางเหลือง	1	3.6	0.72
Bagridae	<i>Hemibagrus filamentus</i>	กตเหลือง	4	5.0-6.8 (6.1)	9.17
Siluridae	<i>Kryptopterus kryptopterus</i>	ปิ๊ดไก่	1	3.1	0.19
Synganthidae	<i>Doryichthys boaja</i>	จิ้มฟันยักษ์	1	5.8	0.74
Mastacembelidae	<i>Mastacembelus favus</i>	กระทิง	1	9.5	3.68
Nandidae	<i>Pristolepis fasciatus</i>	หมอช้างเหี้ยยบ	4	3.7-4.8 (4.3)	8.04
Gobiidae	<i>Eugnathogobius variegatus</i>	บู่เจ้า	1	3.0	0.47
Anabantidae	<i>Anabas testudineus</i>	หมอไทย	1	8.5	12.33
Channidae	<i>Channa striata</i>	ช่อน	2	11.1-14.9	42.48
รวม 10 วงศ์	รวม 10 สกุล 10 ชนิด		17		80.38

หมายเหตุ : ปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) = 1.3 กิโลกรัมต่อไร่

ค่าดัชนีความหลากหลาย = 2.0993

ตัวเลขในวงเล็บของค่าความยาว คือ ค่าความยาวเฉลี่ยของปลาที่สำรวจพบ

● สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบปลา 10 วงศ์ 10 ชนิด มีจำนวนรวม 27 ตัว (ตารางที่ 3.3.2-7) โดยชนิดของปลาที่พบเป็นปลาที่พบได้ทั่วไปบริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำไหลช้าหรือแหล่งน้ำนิ่ง ปลาที่พบทั้งหมด 10 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 9 ชนิด คือ ปลาสลาด (*Notopterus notopterus*) ปลากระสูบขีด (*Hampala macrolepidota*) ปลาสายทอง (*Pangio anguillaris*) ปลาหลด (*Hemibagrus filamentus*) ปลาหมอช้างเหยียบ (*Pristolepis fasciatus*) ปลาเสือพ่นน้ำ (*Toxotes chatareus*) ปลาบุหราย (*Oxyleotris marmoratus*) ปลาน้ำจืด (*Eugnathogobius variegatus*) ปลาช่อน (*Channa striata*) และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 1 ชนิด คือ ปลาปิโก (*Kryptopterus kryptopterus*) โดยมีปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) เท่ากับ 1.20 กิโลกรัม/ไร่ และมีค่าดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (2.0862)

ตารางที่ 3.3.2-7 ชนิดและปริมาณปลาที่รวบรวมได้จากสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 ครั้งที่ 1 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	จำนวน (ตัว)	ช่วงความยาว (ซม.)	น้ำหนัก (กรัม)
Notopteridae	<i>Notopterus notopterus</i>	สลาด	1	6.9	3.39
Cyprinidae	<i>Hampala macrolepidota</i>	กระสูบขีด	1	3.5	0.61
Cobitidae	<i>Pangio anguillaris</i>	สายทอง	4	3.8-5.2 (4.6)	1.52
Bagridae	<i>Hemibagrus filamentus</i>	กุดเหลือง	1	6.0	2.53
Siluridae	<i>Kryptopterus kryptopterus</i>	ปิโก	1	3.9	0.84
Nandidae	<i>Pristolepis fasciatus</i>	หมอช้างเหยียบ	5	3.7-6.2 (5.6)	21.57
Toxotidae	<i>Toxotes chatareus</i>	เสือพ่นน้ำ	2	1.6-1.7	0.57
Butidae	<i>Oxyleotris marmoratus</i>	บุหราย	6	1.5-2.4 (1.9)	0.89
Gobiidae	<i>Eugnathogobius variegatus</i>	น้ำจืด	4	2.0-2.8 (1.9)	0.50
Channidae	<i>Channa striata</i>	ช่อน	2	12.2-14.3	45.46
รวม 10 วงศ์	รวม 10 สกุล 10 ชนิด		27		77.88

หมายเหตุ : ปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) = 1.2 กิโลกรัมต่อไร่
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 2.0862
ตัวเลขในวงเล็บของความยาว คือ ค่าความยาวเฉลี่ยของปลาที่สำรวจพบ

- พรรณไม้น้ำ (Aquatic plant)

● สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบพันธุ์ไม้น้ำ จำนวน 3 ชนิด ได้แก่ กุ่มน้ำ ไผ่รวบยักษ์ และแขม (ตารางที่ 3.3.2-8)

● สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบพันธุ์ไม้น้ำ จำนวน 3 ชนิด ได้แก่ กุ่มน้ำ ไผ่รวบยักษ์ และแขม (ตารางที่ 3.3.2-8)

● สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบพันธุ์ไม้น้ำ จำนวน 2 ชนิด ได้แก่ ไผ่รวบยักษ์ และแขม (ตารางที่ 3.3.2-8)

- สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบพันธุ์ไม้จำนวน 3 ชนิด ได้แก่ กุ่มน้ำ ไผ่รวบยักษ์ และแสม (ตารางที่ 3.3.2-8)

ตารางที่ 3.3.2-8 ชนิดพรรณไม้ที่พบในแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 1
เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)

ที่	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	ประเภท	สถานีเก็บตัวอย่าง			
					1	2	3	4
1	Capparaceae	<i>Crateva magna</i>	กุ่มน้ำ	ชายน้ำ	x	x		x
2	Mimosaceae	<i>Mimosa pigra</i>	ไผ่รวบยักษ์	ชายน้ำ	x	x	x	x
3	Poaceae	<i>Phragmites karka</i>	แสม	ชายน้ำ	x	x	x	x
รวมจำนวนที่พบ 3 ชนิด					3	3	2	3

หมายเหตุ : สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392)
สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141)
สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658)
สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399)

- สรุปผลการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง)

ผลการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ จากทั้ง 4 สถานีสำรวจ ที่ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่าง ครั้งที่ 1 เป็นตัวแทนฤดูแล้ง ดำเนินการเก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ตารางที่ 3.3.2-9) รายละเอียดดังนี้

- **แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)** จากการสำรวจในช่วงฤดูแล้ง พบว่าในแต่ละสถานีมีแพลงก์ตอนพืชอยู่ระหว่าง 31-37 ชนิด ซึ่งเป็นชนิดปกติที่พบได้ทั่วไปตามแหล่งน้ำต่าง ๆ ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนพืชมีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 10,341,360-17,781,660 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีความหนาแน่นสูง โดยความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืชในสถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 พบต่ำสุด ส่วนในสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 พบสูงสุด สำหรับดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (1.03-1.22)

- **แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)** จากการสำรวจในช่วงฤดูแล้ง พบว่าในแต่ละสถานีมีแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ระหว่าง 13-15 ชนิด ซึ่งเป็นชนิดปกติที่พบได้ทั่วไปตามแหล่งน้ำต่าง ๆ ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 679,710-1,101,600 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร โดยความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์ในสถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 พบต่ำสุด ส่วนในสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 พบสูงสุด สำหรับดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (2.23-2.47)

- **สัตว์หน้าดิน (Benthos)** จากการสำรวจในช่วงฤดูแล้ง พบว่า ชนิดและความอุดมสมบูรณ์ของสัตว์หน้าดินในพื้นที่โครงการอยู่ในเกณฑ์ความอุดมสมบูรณ์ปานกลาง โดยพบจำนวนชนิดในแต่ละสถานีอยู่ 4 ชนิด และมีความหนาแน่นอยู่ในช่วง 210-375 ตัวต่อตารางเมตร โดยความหนาแน่นของสัตว์หน้าดินในสถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 พบต่ำสุด ส่วนในสถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 พบสูงสุด ซึ่งกลุ่มชนิด

และความอุดมสมบูรณ์มีความสัมพันธ์กับลักษณะพื้นที่ท้องน้ำ สำหรับดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (1.10-1.33) โดยชนิดส่วนใหญ่ที่พบเป็นพวกไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae ตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด และตัวอ่อนรึ้นผี

ตารางที่ 3.3.2-9 สรุปผลจากการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง)

ทรัพยากรทางน้ำ	ดัชนีชี้วัด	หน่วย	ผลการสำรวจ
1. แพลงก์ตอนพืช	ความชุกชุม	ชนิด	31-37
	ค่าความหลากหลาย	-	1.03-1.22
2. แพลงก์ตอนสัตว์	ความชุกชุม	ชนิด	13-15
	ค่าความหลากหลาย	-	2.23-2.47
3. สัตว์หน้าดิน	ความชุกชุม	ชนิด	4
	ค่าความหลากหลาย	-	1.10-1.33
4. ปลา	ความชุกชุม	ชนิด	10-17
	ค่าความหลากหลาย	-	2.09-2.60
	ผลผลิต	กก./ไร่	1.2-2.1
5. พรรณไม้น้ำ	ความชุกชุม	ชนิด	2-3

- **ปลา (Fish)** จากการสำรวจในช่วงฤดูแล้ง พบปลารวม 16 วงศ์ 21 สกุล 21 ชนิด คือ ปลาสลาด ปลาชิวหนวดยาว ปลากระสูบขีด ปลาสร้อยนกเขา ปลาตะเพียนบึง ปลาชิวหางเหลือง ปลาสายทอง ปลากดเหลือง ปลาปักเป้า ปลาเข็ม ปลาจิ้มฟันยักษ์ ปลากระทิง ปลาหมอช้างเหยียบ ปลานิล ปลาเสือพ่นน้ำ ปลาบู่นทราย ปลาบู่นหางเล็ก ปลาบู่น้ำจืด ปลาหมอไทย ปลากระดี่หม้อ และปลาช่อน ปลาที่พบทั้งหมด 21 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูคุกคามของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพใกล้ถูคุกคาม (Near Threatened) รวม 1 ชนิด คือ ปลาจิ้มฟันยักษ์ ในบริเวณสถานีที่ 3 พบปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 13 ชนิด คือ ปลาสลาด ปลาชิวหนวดยาว ปลากระสูบขีด ปลาตะเพียนบึง ปลาสายทอง ปลากดเหลือง ปลาหมอช้างเหยียบ ปลาเสือพ่นน้ำ ปลาบู่นทราย ปลาบู่นหางเล็ก ปลาบู่น้ำจืด ปลาหมอไทย และปลาช่อน และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 7 ชนิด คือ ปลาสร้อยนกเขา ปลาชิวหางเหลือง ปลาปักเป้า ปลาเข็ม ปลากระทิง ปลานิล และปลากระดี่หม้อ สำหรับปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) ในแต่ละสถานะนั้นพบอยู่ในระดับต่ำ โดยพบอยู่ระหว่าง 1.2-2.1 กิโลกรัม/ไร่ และมีค่าดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (2.09-2.60) สรุปได้ว่าบริเวณพื้นที่โครงการทั้ง 4 สถานี มีชนิดปลาอยู่น้อย (10-17 ชนิด) และเป็นปลาที่พบได้ทั่วไปและส่วนใหญ่นำไปใช้บริโภคได้

- **พรรณไม้น้ำ (Aquatic plant)** จากการสำรวจในช่วงฤดูแล้ง พบว่า มี 3 วงศ์ 3 สกุล รวม 3 ชนิด ซึ่งเป็นพืชชายน้ำทั้งหมด ได้แก่ กุ่มน้ำ ไมยราบยักษ์ และแขม ส่วนพืชลอยน้ำ พืชใล้น้ำ และพืชใต้น้ำนั้น ทั้ง 4 สถานีนี้สำรวจไม่พบ เมื่อพิจารณาพันธุ์ไม้น้ำที่สำรวจในแต่ละสถานี พบว่า มีจำนวนชนิด 2-3 ชนิด ผลการสำรวจในครั้งนี้พบไมยราบยักษ์ แต่ไม่พบผักตบชวา ซึ่งเป็นพืชที่จะมีปัญหาต่อแหล่งน้ำ การระบายน้ำ และการคมนาคมทางน้ำ

(ข) ผลการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 2 (ฤดูฝน) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้
(ภาพที่ 3.3.2-2)

- แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)

● สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบแพลงก์ตอนพืช 20 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 2,027,760 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือ ไดอะตอม ชนิด *Aulacoseira granulata* สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.33 โดยค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชพบอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-10)

● สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบแพลงก์ตอนพืช 20 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 2,165,760 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือ ไดอะตอม ชนิด *Aulacoseira granulata* สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.28 โดยค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชพบอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-10)

● สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบแพลงก์ตอนพืช 22 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 2,227,200 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือ ไดอะตอม ชนิด *Aulacoseira granulata* สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.17 โดยค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชพบอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-10)

● สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบแพลงก์ตอนพืช 19 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 2,758,680 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือ ไดอะตอม ชนิด *Aulacoseira granulata* สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.23 โดยค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชพบอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-10)

- แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)

● สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบแพลงก์ตอนสัตว์ 12 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 511,200 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ อาร์โทรพอด ชนิดตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) สำหรับดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 2.21 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-10)

● สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบแพลงก์ตอนสัตว์ 14 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 524,520 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ อาร์โทรพอด ชนิดตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) สำหรับดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 2.42 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-10)

● สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบแพลงก์ตอนสัตว์ 16 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 530,700 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ อาร์โทรพอด ชนิดตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) สำหรับดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 2.45 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-10)



สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392)



สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141)

ภาพที่ 3.3.2-2 การเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)



สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658)



สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399)

ภาพที่ 3.3.2-2 การเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน) (ต่อ)

ตารางที่ 3.3.2-10 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอน (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร) ในแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่
ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 2 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)

ฟิล์ม / ชนิดของแพลงก์ตอน	สถานี			
	1	2	3	4
Phytoplankton				
Cyanophyta (blue green algae)				
<i>Oscillatoria</i> sp.	68,160	84,600	34,800	94,800
<i>Microcystis aeruginosa</i>				18,960
<i>Spirulina platensis</i>		16,920		56,880
Chlorophyta (green algae)				
<i>Actinastrum gracillimum</i>				
<i>Actinastrum hantzschii</i>	17,040	33,840	17,400	18,960
<i>Closteriopsis longissima</i>	51,120	16,920		
<i>Coelastrum microporum</i>	17,040	16,920		
<i>Cosmarium lundellii</i>			17,400	
<i>Crucigenia rectangularis</i>			17,400	
<i>Dictyosphaerium pulchellum</i>		16,920		75,840
<i>Eudorina elegans</i>	17,040	16,920	34,800	56,880
<i>Gloeocystis planctonica</i>			17,400	
<i>Oocystis parva</i>			17,400	
<i>Pandorina morum</i>	102,240	135,360	121,800	189,600
<i>Pediastrum duplex</i>	136,320	50,760	34,800	56,880
<i>Pediastrum simplex</i>	306,720	355,320	243,600	436,080
<i>Pediastrum tetras</i>			17,400	56,880
<i>Sphaerocystis shroeteri</i>		16,920		
<i>Staurastrum megacanthum</i>	17,040			
Euglenophyta (euglenoids)				
<i>Euglena acus</i>				
<i>Euglena oxyuris</i>	34,080	33,840	17,400	37,920
<i>Lepocinclis ovum</i>	102,240	135,360	208,800	132,720
<i>Phacus angulatus</i>				18,960
<i>Phacus longicauda</i>			17,400	
<i>Phacus ranula</i>	238,560	270,720	295,800	331,800
<i>Phacus tortus</i>	51,120	67,680	17,400	56,880
<i>Strombomonas defrandrei</i>	34,080	33,840	17,400	
<i>Strombomonas fluviatilis</i>	34,080			
<i>Strombomonas gibberosa</i>	17,040			18,960
<i>Trachelomonas crebea</i>			17,400	18,960
Bacillariophyta (diatom)				
<i>Aulacoseira granulata</i>	647,520	693,720	835,200	948,000
<i>Surirella robusta</i>	17,040		17,400	
<i>Synedra acus</i>	34,080	50,760		

ตารางที่ 3.3.2-10 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอน (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร) ในแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่
ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 2 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน) (ต่อ)

ฟิล์ม / ชนิดของแพลงก์ตอน	สถานี			
	1	2	3	4
Pyrrophyta (dinoflagellate)				
<i>Ceratium hircus</i>		16,920	34,800	
<i>Peridinium</i> sp.	85,200	101,520	174,000	132,720
Zooplankton				
Protozoa				
<i>Diffugia lebes</i>		16,920	8,700	18,960
<i>Diffugia urceolata</i>	85,200	59,220	69,600	56,880
Rotifera				
<i>Anuraeopsis coelata</i>	25,560	33,840	34,800	56,880
<i>Ascomorpha saltans</i>			8,700	
<i>Brachionus angularis</i>	17,040	16,920	8,700	47,400
<i>Brachionus bidentatus</i>		8,460	26,100	28,440
<i>Brachionus caudatus</i>	8,520	25,380	17,400	18,960
<i>Brachionus falcatus</i>				9,480
<i>Brachionus forficula</i>			17,400	
<i>Brachionus havanaensis</i>				9,480
<i>Filinia longiseta</i>				9,480
<i>Filinia opoliensis</i>			8,700	37,920
<i>Filinia terminalis</i>	8,520	8,460		
<i>Keratella cochlearis</i>	17,040	25,380	34,800	18,960
<i>Keratella tropica</i>	17,040	16,920	17,400	28,440
<i>Polyarthra</i> sp.	110,760	93,060	121,800	142,200
Arthropoda				
<i>Bosmina longirostris</i>				9,480
<i>Daphnia lumholtzi</i>	68,160	76,140	17,400	28,440
*Calanoid copepod	34,080	33,840	26,100	18,960
*Cyclopoid copepod	55,380	50,760	52,200	47,400
*Nauplius	63,900	59,220	60,900	104,280
รวมแพลงก์ตอนพืช	2,027,760	2,165,760	2,227,200	2,758,680
รวมแพลงก์ตอนสัตว์	511,200	524,520	530,700	692,040
รวมทั้งหมด	2,538,960	2,690,280	2,757,900	3,450,720
รวมชนิดแพลงก์ตอนพืช	20	20	22	19
รวมชนิดแพลงก์ตอนสัตว์	12	14	16	18
ค่าดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนพืช	2.33	2.28	2.17	2.23
ค่าดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนสัตว์	2.21	2.42	2.45	2.57

หมายเหตุ : * = ไม่สามารถแยกชนิดได้

จุดเก็บตัวอย่าง

สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 พิกัด 47 P 724477 1667392

สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 พิกัด 47 P 724638 1667141

สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 พิกัด 47 P 724646 1666658

สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 พิกัด 47 P 724631 1666399

- สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบแพลงก์ตอนสัตว์ 18 ชนิด ความหนาแน่นรวมเท่ากับ 692,040 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ อาร์โทรพอด ชนิดตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) สำหรับดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 2.57 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-10)

- สัตว์หน้าดิน (Benthos)

- สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 3 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 255 ตัวต่อตารางเมตร และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.09 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-11) โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบ ได้แก่ ตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด มีความหนาแน่นเท่ากับ 105 ตัวต่อตารางเมตร ส่วนชนิดที่พบรองลงมา ได้แก่ ไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae และตัวอ่อนรึ้นผี มีความหนาแน่นเท่ากัน คือ 75 ตัวต่อตารางเมตร

- สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 4 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 390 ตัวต่อตารางเมตร และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.20 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-11) โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบ ได้แก่ ตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด และไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 180 และ 120 ตัวต่อตารางเมตร ตามลำดับ ส่วนชนิดที่พบรองลงมา ได้แก่ ตัวอ่อนรึ้นผี และตัวอ่อนชีปะขาวในครอบครัว Ephemeridae มีความหนาแน่นเท่ากับ 60 และ 30 ตัวต่อตารางเมตร ตามลำดับ

- สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 3 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 225 ตัวต่อตารางเมตร และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.09 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-11) โดยชนิดของสัตว์หน้าดินที่พบ ได้แก่ ตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด ตัวอ่อนรึ้นผี และไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae มีความหนาแน่นเท่ากัน คือ 90, 75 และ 60 ตัวต่อตารางเมตร ตามลำดับ

- สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 4 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 285 ตัวต่อตารางเมตร และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.18 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 3.3.2-11) โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบ ได้แก่ ตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด และตัวอ่อนรึ้นผี มีความหนาแน่นเท่ากับ 120 และ 105 ตัวต่อตารางเมตร ตามลำดับ ส่วนชนิดที่พบรองลงมา ได้แก่ ไส้เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae และหอยทราย (*Corbicula* sp.) มีความหนาแน่นเท่ากับ 45 และ 15 ตัวต่อตารางเมตร ตามลำดับ

ตารางที่ 3.3.2-11 ชนิดและปริมาณของสัตว์หน้าดิน (ตัว/ตร.ม.) ในแหล่งน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการครั้งที่ 2 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)

กลุ่ม / ชนิดของสัตว์หน้าดิน	สถานี			
	1	2	3	4
PHYLUM ANNELIDA				
Class Oligochaeta (ไส้เดือนน้ำจืด)				
Order Haplotaxida				
Family Tubificidae	75	120	60	45
PHYLUM ARTHROPODA				
Class Insecta				
Order Ephemeroptera (ตัวอ่อนชีปะขาว)				
Family Ephemeridae		30		
Order Diptera				
Family Chaoboridae (ตัวอ่อนรินผี)	75	60	75	105
Family Chironomidae (ตัวอ่อนรินน้ำจืด)	105	180	90	120
PHYLUM MOLLUSCA				
Class Bivalvia (หอยสองฝา)				
Order Veneroida				
Family Corbiculidae				
<i>Corbicula</i> sp. (หอยทราย)				15
รวม (ตัวต่อตารางเมตร)	255	390	225	285
รวมชนิด	3	4	3	4
ค่าดัชนีความหลากหลาย	1.09	1.20	1.09	1.18

หมายเหตุ : จุดเก็บตัวอย่าง

- สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 พิกัด 47 P 724477 1667392
สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 พิกัด 47 P 724638 1667141
สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 พิกัด 47 P 724646 1666658
สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 พิกัด 47 P 724631 1666399

- ปลา (Fish)

● สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบปลา 9 วงศ์ 14 ชนิด มีจำนวนรวม 58 ตัว (ตารางที่ 3.3.2-12) โดยชนิดของปลาที่พบเป็นปลาที่พบได้ทั่วไปบริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำไหลช้าหรือแหล่งน้ำนิ่ง ปลาที่พบทั้งหมด 14 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพข้อมูลไม่เพียงพอ (Data Deficient) รวม 1 ชนิด คือ ปลาปักเป้าน้ำจืด (*Pao cochinchinensis*) ปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 8 ชนิด คือ ปลาชีวก้าว (*Clupeichthys aesarnensis*) ปลาตะเพียนขาว (*Barbonymus gonionotus*) ปลาแปบหางดอก (*Parachela maculicauda*) ปลากระมัง (*Puntioplites proctozysron*) ปลากระทุงเหวแม่น้ำ (*Xenentodon cancilla*) ปลาหลดลาย (*Macrognathus semiocellatus*) ปลาแป้นแก้วหน้ายาว (*Parambassis apogonoides*) และปลาเสือพ่นน้ำ (*Toxotes chatareus*) พบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 5 ชนิด คือ ปลาสร้อยขาว (*Henicorhynchus siamensis*) ปลาสร้อยนกเขา (*Osteochilus vittatus*) ปลาชีวกาเหื่อง (*Rasbora tornieri*) ปลานิล (*Oreochromis niloticus*) และปลากระดี่นาง (*Trichogaster microlepis*) ตามลำดับ โดยมีปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) เท่ากับ 4.66 กิโลกรัม/ไร่ และมีค่าดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (1.7423)

ตารางที่ 3.3.2-12 ชนิดและปริมาณปลาที่รวบรวมได้จากสถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่าน
โครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 ครั้งที่ 2 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม
พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	จำนวน (ตัว)	ช่วงความยาว (ซม.)	น้ำหนัก (กรัม)
Clupeidae	<i>Clupeichthys aesarnensis</i>	ชีวก้าว	5	4.5-5.3 (5.0)	4.87
Cyprinidae	<i>Barbonymus gonionotus</i>	ตะเพียนขาว	1	14.2	48.25
	<i>Henicorhynchus siamensis</i>	สร้อยขาว	3	12.2-13.9 (12.9)	66.48
	<i>Osteochilus vittatus</i>	สร้อยนกเขา	1	11.5	16.56
	<i>Parachela maculicauda</i>	แปบหางดอก	5	3.9-7.1 (5.1)	4.56
	<i>Puntioplites proctozysron</i>	กะมั่ง	2	6.7-8.4	7.76
	<i>Rasbora tornieri</i>	ชีวกางเหลือง	1	7.3	2.93
	<i>Xenentodon cancilla</i>	กระทุงเหวแม่น้ำ	1	14.5	4.78
Belonidae	<i>Xenentodon cancilla</i>	กระทุงเหวแม่น้ำ	1	14.5	4.78
Mastacembelidae	<i>Macrognathus semiocellatus</i>	หลดลาย	2	11.8-13.1	11.63
Ambassidae	<i>Parambassis apogonoides</i>	แป้นแกว่น้ำยาว	32	1.5-5.8 (4.8)	43.74
Cichlidae	<i>Oreochromis niloticus</i>	นิล	1	6.8	5.79
Toxotidae	<i>Toxotes chatareus</i>	เสือพ่นน้ำ	1	6.5	5.07
Osphronemidae	<i>Trichogaster microlepis</i>	กระดี่นาง	2	11.5-12.7	36.77
Tetraodontidae	<i>Pao cochinchinensis</i>	ปักเป้าน้ำจืด	1	10.2	32.22
รวม 9 วงศ์	รวม 14 สกุล 14 ชนิด		58		291.41

หมายเหตุ : ปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) = 4.66 กิโลกรัมต่อไร่
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 1.7423
ตัวเลขในวงเล็บของค่าความยาว คือ ค่าความยาวเฉลี่ยของปลาที่สำรวจพบ

● สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบปลา 4 วงศ์ 8 ชนิด มีจำนวนรวม 67 ตัว (ตารางที่ 3.3.2-13) โดยชนิดของปลาที่พบเป็นปลาที่พบได้ทั่วไปบริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำไหลช้าหรือแหล่งน้ำนิ่ง ปลาที่พบทั้งหมด 8 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 7 ชนิด คือ ปลาชีวก้าว (*Clupeichthys aesarnensis*) ปลาซ่า (*Labiobarbus siamensis*) ปลาสร้อยนกเขา (*Osteochilus vittatus*) ปลาแปบหางดอก (*Parachela maculicauda*) ปลาหลดลาย (*Macrognathus semiocellatus*) ปลาแป้นแกว่น้ำยาว (*Parambassis apogonoides*) และ ปลาลิ้นหมาน้ำจืด (*Brachirus siamensis*) และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 1 ชนิด คือ ปลาเก๋า (*Labeo chrysophaekadion*) โดยมีปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) เท่ากับ 5.35 กิโลกรัม/ไร่ และมีค่าดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (1.2745)

ตารางที่ 3.3.2-13 ชนิดและปริมาณปลาที่รวบรวมได้จากสถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่าน
โครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 ครั้งที่ 2 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม
พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	จำนวน (ตัว)	ช่วงความยาว (ซม.)	น้ำหนัก (กรัม)
Clupeidae	<i>Clupeichthys aesarnensis</i>	ชีวก้าว	4	3.4-4.3 (4.0)	2.13
	<i>Labeo chrysophaekadion</i>	กาดี	1	13.2	20.97
	<i>Labiobarbus siamensis</i>	ซ่า	3	10.9-13.1 (11.8)	45.33
	<i>Osteochilus vittatus</i>	สร้อยนกเขา	3	14.5-19.2 (16.2)	165.64
	<i>Parachela maculicauda</i>	แปบหางดอก	6	3.9-5.0 (4.6)	4.15
	<i>Macrognathus semiocellatus</i>	หลดลาย	2	12.6-14.6	16.49
Mastacembelidae	<i>Macrognathus semiocellatus</i>	หลดลาย	2	12.6-14.6	16.49
Ambassidae	<i>Parambassis apogonoides</i>	แป้นแก้วหน้ายาว	44	2.1-6.6 (5.1)	71.54
Soleidae	<i>Brachirus siamensis</i>	ลิ้นห่าน้ำจืด	4	4.2-5.7 (4.9)	8.03
รวม 4 วงศ์	รวม 8 สกุล 8 ชนิด		67		334.28

หมายเหตุ : ปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) = 5.35 กิโลกรัมต่อไร่
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 1.2745
ตัวเลขในวงเล็บของค่าความยาว คือ ค่าความยาวเฉลี่ยของปลาที่สำรวจพบ

● สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบปลา 6 วงศ์ 12 ชนิด มีจำนวนรวม 74 ตัว (ตารางที่ 3.3.2-14) โดยชนิดของปลาที่พบเป็นปลาที่พบได้ทั่วไปบริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำไหลช้าหรือแหล่งน้ำนิ่ง ปลาที่พบทั้งหมด 10 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 11 ชนิด คือ ปลาชีวก้าว (*Clupeichthys aesarnensis*) ปลาตะเพียนทอง (*Barbonymus altus*) ปลาซ่า (*Labiobarbus siamensis*) ปลาแปบหางดอก (*Parachela maculicauda*) ปลากระมัง (*Puntius proctozysron*) ปลาหลังไหม้ (*Sikukia stejnegeri*) ปลากระทุงเหวแม่น้ำ (*Xenentodon cancilla*) ปลาหลดลาย (*Macrognathus semiocellatus*) ปลาแป้นแก้วหน้ายาว (*Parambassis apogonoides*) ปลาแป้นแก้ว (*Parambassis siamensis*) และปลาบู๋ทราย (*Oxyeleotris marmoratus*) และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 1 ชนิด คือ ปลาหนามหลัง (*Mystacoleucus obtusirostris*) โดยมีปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) เท่ากับ 4.04 กิโลกรัม/ไร่ และมีค่าดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (1.7706)

ตารางที่ 3.3.2-14 ชนิดและปริมาณปลาที่รวบรวมได้จากสถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่าน
โครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 ครั้งที่ 2 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม
พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	จำนวน (ตัว)	ช่วงความยาว (ซม.)	น้ำหนัก (กรัม)
Clupeidae	<i>Clupeichthys aesamensis</i>	ชีวก้าว	16	2.3-4.6 (3.5)	5.53
Cyprinidae	<i>Barbonymus altus</i>	ตะเพียนทอง	1	8.5	3.24
	<i>Labiobarbus siamensis</i>	ซ่า	3	10.5-14.9	61.17
	<i>Mystacoleucus obtusirostris</i>	หนามหลัง, ขี้ยก	1	3.0	0.33
	<i>Parachela maculicauda</i>	แปบหางดอก	9	3.9-5.5 (5.0)	7.51
	<i>Puntioplites proctozysron</i>	กะมั่ง	1	7.2	3.77
	<i>Sikukia stejnegeri</i>	หลังไหม้	1	4.7	1.32
	<i>Xenentodon cancilla</i>	กระทุงเหวแม่น้ำ	1	16.2	7.06
Belonidae	<i>Macrognathus semiocellatus</i>	หลดลาย	5	12.2-16.6 (15.0)	90.46
Mastacembelidae	<i>Parambassis apogonoides</i>	แป้นแก้วหน้ายาว	31	1.9-6.3 (5.4)	53.03
Ambassidae	<i>Parambassis siamensis</i>	แป้นแก้ว, กระจก	4	4.7-5.4 (5.0)	6.94
Butidae	<i>Oxyeleotris marmoratus</i>	ปูทราย	1	10.6	12.06
รวม 6 วงศ์	รวม 11 สกุล 12 ชนิด		74		252.42

หมายเหตุ : ปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) = 4.04 กิโลกรัมต่อไร่
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 1.7706
ตัวเลขในวงเล็บของความยาว คือ ค่าความยาวเฉลี่ยของปลาที่สำรวจพบ

● สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบปลา 5 วงศ์ 12 ชนิด มีจำนวนรวม 79 ตัว (ตารางที่ 3.3.2-15) โดยชนิดของปลาที่พบเป็นปลาที่พบได้ทั่วไปบริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำไหลช้าหรือแหล่งน้ำนิ่ง ปลาที่พบทั้งหมด 10 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพ ข้อมูลไม่เพียงพอ (Data Deficient) รวม 1 ชนิด คือ ปลาปักเป้าน้ำจืด (*Pao cochinchinensis*) ปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 10 ชนิด คือ ปลาชีวก้าว (*Clupeichthys aesamensis*) ปลาตะโกก (*Cyclocheilichthys enoplos*) ปลาสร้อยขาว (*Henicorhynchus siamensis*) ปลาแปบหางดอก (*Parachela maculicauda*) ปลาแปบ (*Parachela oxygastroides*) ปลากะมั่ง (*Puntioplites proctozysron*) ปลาตะเพียนบึง (*Puntius brevis*) ปลาหลดลาย (*Macrognathus semiocellatus*) ปลาแป้นแก้วหน้ายาว (*Parambassis apogonoides*) และปลาปูทราย (*Oxyeleotris marmoratus*) และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 1 ชนิด คือ ปลาชีวก้าวเหลือง (*Rasbora tornieri*) โดยมีปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) เท่ากับ 5.23 กิโลกรัม/ไร่ และมีค่าดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (1.5854)

ตารางที่ 3.3.2-15 ชนิดและปริมาณปลาที่รวบรวมได้จากสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่าน
โครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 ครั้งที่ 2 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม
พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	จำนวน (ตัว)	ช่วงความยาว (ซม.)	น้ำหนัก (กรัม)
Clupeidae	<i>Clupeichthys aesarnensis</i>	จิวก้าว	3	3.9-4.7 (4.2)	1.69
Cyprinidae	<i>Cyclocheilichthys enoplos</i>	ตะโกก	1	6.6	1.75
	<i>Henicorhynchus siamensis</i>	สร้อยขาว	1	12.9	20.51
	<i>Parachela maculicauda</i>	แปบหางดอก	13	4.2-5.7 (5.0)	10.23
	<i>Parachela oxygastroides</i>	แปบ	2	4.3-5.0	1.43
	<i>Puntioplites proctozysron</i>	กะมั่ง	1	7.9	5.32
	<i>Puntius brevis</i>	ตะเพียนบึง	1	7.2	3.47
	<i>Rasbora tornieri</i>	จิวกางเหลือง	6	7.0-8.5 (7.9)	22.41
	<i>Macrognathus semiocellatus</i>	หูลดลาย	5	12.8-14.9 (14.1)	51.10
Ambassidae	<i>Parambassis apogonoides</i>	แป้นแกวหนายาว	43	2.6-6.3 (5.4)	67.49
Butidae	<i>Oxyeleotris marmoratus</i>	ปูทราย	1	10.4	12.47
Tetraodontidae	<i>Pao cochinchinensis</i>	ปักเป้าน้ำจืด	2	12.4-12.9	128.94
รวม 5 วงศ์	รวม 11 สกุล 12 ชนิด		79		326.81

หมายเหตุ : ปริมาณปลาต่อพื้นที่ (Standing Crop) = 5.23 กิโลกรัมต่อไร่
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 1.5854
ตัวเลขในวงเล็บของค่าความยาว คือ ค่าความยาวเฉลี่ยของปลาที่สำรวจพบ

- พรรณไม้น้ำ (Aquatic plant)

- สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392) พบพันธุ์ไม้น้ำ จำนวน 4 ชนิด ได้แก่ กุ่มน้ำ โสน ไมยราบยักษ์ และแขม (ตารางที่ 3.3.2-16)
- สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141) พบพันธุ์ไม้น้ำ จำนวน 4 ชนิด ได้แก่ กุ่มน้ำ โสน ไมยราบยักษ์ และแขม (ตารางที่ 3.3.2-16)
- สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม. 3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658) พบพันธุ์ไม้น้ำ จำนวน 4 ชนิด ได้แก่ กุ่มน้ำ โสน ไมยราบยักษ์ และแขม (ตารางที่ 3.3.2-16)
- สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม. 3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399) พบพันธุ์ไม้น้ำ จำนวน 4 ชนิด ได้แก่ กุ่มน้ำ โสน ไมยราบยักษ์ และแขม (ตารางที่ 3.3.2-16)

ตารางที่ 3.3.2-16 ชนิดพรรณไม้ที่พบในแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ครั้งที่ 2
 เก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)

ที่	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	ประเภท	สถานที่เก็บตัวอย่าง			
					1	2	3	4
1	Capparaceae	<i>Crateva magna</i>	กุ่มน้ำ	ชายน้ำ	x	x	x	x
2	Fabaceae	<i>Sesbania javanica</i>	โสน	ชายน้ำ	x	x	x	x
3	Mimosaceae	<i>Mimosa pigra</i>	ไมยราบยักษ์	ชายน้ำ	x	x	x	x
4	Poaceae	<i>Phragmites karka</i>	แขม	ชายน้ำ	x	x	x	x
รวมจำนวนที่พบ 4 ชนิด					4	4	4	4

หมายเหตุ : สถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 (พิกัด 47 P 724477 1667392)
 สถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 (พิกัด 47 P 724638 1667141)
 สถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 (พิกัด 47 P 724646 1666658)
 สถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 (พิกัด 47 P 724631 1666399)

- สรุปผลการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 2 (ฤดูฝน)

ผลการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ จากทั้ง 4 สถานีสำรวจ ที่ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่าง ครั้งที่ 2 เป็นตัวแทนฤดูฝน ดำเนินการเก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ตารางที่ 3.3.2-17) รายละเอียดดังนี้

- **แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)** จากการสำรวจในช่วงฤดูฝน พบว่าในแต่ละสถานีมีแพลงก์ตอนพืชอยู่ระหว่าง 19-22 ชนิด ซึ่งเป็นชนิดปกติที่พบได้ทั่วไปตามแหล่งน้ำต่าง ๆ ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนพืชมีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 2,027,760-2,758,680 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีความหนาแน่นสูง โดยความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืชในสถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 พบต่ำสุด ส่วนในสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 พบสูงสุด สำหรับดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (2.17-2.33)

- **แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)** จากการสำรวจในช่วงฤดูฝน พบว่าในแต่ละสถานีมีแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ระหว่าง 12-18 ชนิด ซึ่งเป็นชนิดปกติที่พบได้ทั่วไปตามแหล่งน้ำต่าง ๆ ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 511,200-692,040 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร โดยความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์ในสถานีที่ 1 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+460 พบต่ำสุด ส่วนในสถานีที่ 4 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 500 เมตร ช่วง กม.3+559 พบสูงสุด สำหรับดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (2.21-2.57)

- **สัตว์หน้าดิน (Benthos)** จากการสำรวจในช่วงฤดูฝน พบว่า ชนิดและความอุดมสมบูรณ์ของสัตว์หน้าดินในพื้นที่โครงการอยู่ในเกณฑ์ความอุดมสมบูรณ์ปานกลาง โดยพบจำนวนชนิดในแต่ละสถานีอยู่ 3-4 ชนิด และมีความหนาแน่นอยู่ในช่วง 225-390 ตัวต่อตารางเมตร โดยความหนาแน่นของสัตว์หน้าดินในสถานีที่ 3 บริเวณแม่น้ำป่าสักหลังไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+588 พบต่ำสุด ส่วนในสถานีที่ 2 บริเวณแม่น้ำป่าสักก่อนไหลผ่านโครงการ 250 เมตร ช่วง กม.3+607 พบสูงสุด ซึ่งกลุ่มชนิดและความอุดมสมบูรณ์มีความสัมพันธ์กับลักษณะพื้นที่ท้องน้ำ สำหรับดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง (1.09-1.20) โดยชนิดส่วนใหญ่ที่พบเป็นพวกตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด ไล่เดือนน้ำจืดในครอบครัว Tubificidae และตัวอ่อนรึ้นผี

(ค) สรุปผลการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง) และครั้งที่ 2 (ฤดูฝน) จากการสำรวจสิ่งมีชีวิตในน้ำ ได้แก่ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ สัตว์หน้าดิน และปลา ตลอดจนพรรณไม้น้ำ การสำรวจสิ่งมีชีวิตทางน้ำในพื้นที่โครงการได้ดำเนินการ 2 ครั้ง ประกอบด้วย ครั้งที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง) และครั้งที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน) จำนวน 4 สถานี ดังตารางที่ 3.3.2-18 ผลการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำของแหล่งน้ำหลักในพื้นที่โครงการ มีดังนี้

- **แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)** ค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืช (ฤดูแล้ง และฤดูฝน) พบอยู่ระหว่าง 1.03-1.22 และ 2.17-2.33 ตามลำดับ ประเมินว่าแหล่งน้ำส่วนใหญ่มีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชอยู่ในระดับปานกลาง แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นในทั้งสองฤดู คือ ไดอะตอม ชนิด *Aulacoseira granulata* โดยความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืชที่พบในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน มีค่าอยู่ระหว่าง 10,341,360-17,781,660 และ 2,027,760-2,758,680 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าปานกลาง
- **แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)** ค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์ (ฤดูแล้ง และฤดูฝน) พบอยู่ระหว่าง 2.23-2.47 และ 2.21-2.57 ตามลำดับ ประเมินว่าแหล่งน้ำส่วนใหญ่มีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ในระดับปานกลาง แพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นในทั้งสองฤดู คือ อาร์โทรพอด ชนิดตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) โดยความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน มีค่าอยู่ระหว่าง 679,710-1,101,600 และ 679,710-1,101,600 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ

ตารางที่ 3.3.2-18 สรุปผลจากการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง) และครั้งที่ 2 (ฤดูฝน)

ทรัพยากรทางน้ำ	ดัชนีชี้วัด	หน่วย	ช่วงฤดูแล้ง	ช่วงฤดูฝน
1. แพลงก์ตอนพืช	ความชุกชุม	ชนิด	31-37	19-22
	ค่าความหลากหลาย	-	1.03-1.22	2.17-2.33
	ความหนาแน่น	เซลล์/ลบ.ม.	10,341,360-17,781,660	2,027,760-2,758,680
2. แพลงก์ตอนสัตว์	ความชุกชุม	ชนิด	13-15	12-18
	ค่าความหลากหลาย	-	2.23-2.47	2.21-2.57
	ความหนาแน่น	เซลล์/ลบ.ม.	679,710-1,101,600	679,710-1,101,600
3. สัตว์หน้าดิน	ความชุกชุม	ชนิด	4	3-4
	ค่าความหลากหลาย	-	1.10-1.33	1.09-1.20
	ความหนาแน่น	ตัว/ตร.ม.	210-375	225-390
4. ปลา	ความชุกชุม	ชนิด	10-17	8-14
	ค่าความหลากหลาย	-	2.09-2.60	1.27-1.77
	ผลผลิต	กก./ไร่	1.2-2.1	4.0-5.3
5. พรรณไม้น้ำ	ความชุกชุม	ชนิด	2-3	4

หมายเหตุ : สำรวจเก็บตัวอย่าง ครั้งที่ 1 ช่วงฤดูแล้ง เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566
สำรวจเก็บตัวอย่าง ครั้งที่ 2 ช่วงฤดูฝน เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567

- **สัตว์หน้าดิน (Benthos)** ค่าดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดิน (ฤดูแล้ง และฤดูฝน) มีค่าอยู่ระหว่าง 1.10-1.33 และ 1.09-1.20 ตามลำดับ ประเมินว่าแหล่งน้ำส่วนใหญ่มีความหลากหลายของสัตว์หน้าดินอยู่ในระดับปานกลาง โดยความหนาแน่นของสัตว์หน้าดินที่พบในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน มีค่าอยู่ระหว่าง 210-375 และ 225-390 ตัวต่อตารางเมตร ซึ่งมีค่าปานกลาง

- **ปลา (Fish)** ค่าดัชนีความหลากหลายของปลา (ฤดูแล้ง และฤดูฝน) พบอยู่ระหว่าง 2.09-2.60 และ 1.27-1.77 ตามลำดับ ประเมินว่าแหล่งน้ำส่วนใหญ่มีความหลากหลายของปลาอยู่ในระดับปานกลาง ผลผลิตปลาในแหล่งน้ำในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน มีค่าอยู่ระหว่าง 1.2-2.1 และ 4.0-5.3 กิโลกรัมต่อไร่ ตามลำดับ จัดว่าผลผลิตปลาอยู่ในระดับต่ำถึงปานกลาง โดยในช่วงฤดูแล้ง พบปลารวม 16 วงศ์ 21 สกุล 21 ชนิด คือ ปลาสลาด ปลาชิวหนวดยาว ปลากระสับชืด ปลาสร้อยนกเขา ปลาตะเพียนบึง ปลาชิวหางเหลือง ปลาสาบทอง ปลาตดเหลือง ปลาปึกไก่ ปลาเข็ม ปลาจิ้มฟันจิ้งจก ปลากระทิง ปลาหมอช้างเหยียบ ปลานิล ปลาเสือพ่นน้ำ ปลาบุหราย ปลาบุหมาจูเล็ก ปลาบู่ น้ำจืด ปลาหมอไทย ปลากระดี่หม้อ และปลาช่อน ปลาที่พบทั้งหมด 21 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพใกล้ถูกคุกคาม (Near Threatened) รวม 1 ชนิด คือ ปลาจิ้มฟันจิ้งจก ในบริเวณสถานีที่ 3 พบปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 13 ชนิด คือ ปลาสลาด ปลาชิวหนวดยาว ปลากระสับชืด ปลาตะเพียนบึง ปลาสาบทอง ปลาตดเหลือง ปลาหมอช้างเหยียบ ปลาเสือพ่นน้ำ ปลาบุหราย ปลาบุหมาจูเล็ก ปลาบู่ น้ำจืด ปลาหมอไทย และปลาช่อน และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 7 ชนิด คือ ปลาสร้อยนกเขา ปลาชิวหางเหลือง ปลาปึกไก่ ปลาเข็ม ปลากระทิง ปลานิล และปลากระดี่หม้อ

ส่วนในช่วงฤดูฝน พบปลารวม 11 วงศ์ 22 สกุล 25 ชนิด คือ ปลาชิวแก้ว ปลาตะเพียนทอง ปลาตะเพียนขาว ปลาตะโกก ปลาสร้อยขาว ปลาซ่า ปลาเก๋า ปลาหนามหลัง ปลาสร้อยนกเขา ปลาแปบหางดอก ปลาแปบ ปลากระมัง ปลาตะเพียนบึง ปลาชิวหางเหลือง ปลาหลังไหม้ ปลากระทุงเหวแม่น้ำ ปลาหลดลาย ปลาแป้นแก้วหน่ายาว ปลาแป้นแก้ว ปลานิล ปลาเสือพ่นน้ำ ปลาบุหราย ปลากระดี่นาง ปลาลิ้นหมาน้ำจืด และปลาปากเป้าน้ำจืด ปลาที่พบทั้งหมด 25 ชนิด ไม่อยู่ในสถานภาพชนิดพันธุ์ที่ถูกคุกคามของประเทศไทย (สผ., 2563) โดยพบปลาที่อยู่ในสถานภาพข้อมูลไม่เพียงพอ (Data Deficient) รวม 1 ชนิด คือ ปลาปากเป้าน้ำจืด ในบริเวณสถานีที่ 1 และสถานีที่ 4 พบปลาที่อยู่ในสถานภาพเป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) รวม 17 ชนิด คือ ปลาชิวแก้ว ปลาตะเพียนทอง ปลาตะเพียนขาว ปลาตะโกก ปลาซ่า ปลาแปบหางดอก ปลาแปบ ปลากระมัง ปลาตะเพียนบึง ปลาหลังไหม้ ปลากระทุงเหวแม่น้ำ ปลาหลดลาย ปลาแป้นแก้วหน่ายาว ปลาแป้นแก้ว ปลาเสือพ่นน้ำ ปลาบุหราย และปลาลิ้นหมาน้ำจืด และพบปลาที่ไม่อยู่ในสถานภาพใด ๆ รวม 7 ชนิด คือ ปลาสร้อยขาว ปลาเก๋า ปลาหนามหลัง ปลาสร้อยนกเขา ปลาชิวหางเหลือง ปลานิล และปลากระดี่นาง

- **พรรณไม้น้ำ (Aquatic plant)** เมื่อพิจารณาพรรณไม้น้ำที่สำรวจในแต่ละสถานี พบว่า มีจำนวนชนิด 2-3 และ 4 ชนิด ตามลำดับ โดยพบว่า มี 4 วงศ์ 4 สกุล รวม 4 ชนิด ซึ่งเป็นพืชชายน้ำทั้งหมด ได้แก่ กุ่มน้ำ โสน ไมยราบยักษ์ และแขม ส่วนพืชลอยน้ำ พืชใล้น้ำ และพืชใต้น้ำนั้น ทั้ง 4 สถานีนี้สำรวจไม่พบ เมื่อพิจารณาพันธุ์ไม้น้ำที่สำรวจในแต่ละสถานี พบว่า มีจำนวนชนิด 4 ชนิด ผลการสำรวจในครั้งนี้พบไมยราบยักษ์ แต่ไม่พบผักตบชวา ซึ่งเป็นพืชที่จะมีปัญหาคอต่อแหล่งน้ำในด้านของการระบายน้ำ และการคมนาคมทางน้ำ

3.3.3 สิ่งมีชีวิตที่หายาก

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาความหลากหลายชนิดของสิ่งมีชีวิตที่หายากบริเวณแนวเส้นทางของโครงการ
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อการรบกวนแหล่งอาศัย แหล่งหากิน และแหล่งหลบภัยของสิ่งมีชีวิตที่หายากที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านสิ่งมีชีวิตที่หายาก

2) วิธีการศึกษา

ดำเนินการรวบรวมข้อมูลพหุภูมิความหลากหลายของสิ่งมีชีวิตที่หายากที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการจากหน่วยงาน หรือรายงานการศึกษา/ผลการสำรวจสิ่งมีชีวิตที่หายากที่เกี่ยวข้อง

3) ผลการศึกษา

(1) การสำรวจสิ่งมีชีวิตที่หายาก ดำเนินการสำรวจพืชที่หายากและสัตว์ที่หายากตามการสำรวจทรัพยากรป่าไม้ และทรัพยากรสัตว์ป่า

ก) ผลการสำรวจสิ่งมีชีวิตที่หายาก

ผลการสำรวจสิ่งมีชีวิตที่หายากบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ในช่วงฤดูหนาว ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 24 - 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ฤดูหนาว ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 22 - 26 ธันวาคม พ.ศ. 2566 ฤดูร้อน ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 14 - 18 มีนาคม พ.ศ. 2567 ฤดูร้อน ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 18 - 22 เมษายน พ.ศ. 2567 ฤดูฝน ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 28 - 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 และฤดูฝน ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 27 - 30 มิถุนายน พ.ศ. 2567 ไม่พบพืชที่หายากแต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ดี จำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ในพื้นที่ศึกษารวมทั้ง 6 ครั้ง พบสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการ จำนวน 64 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 111 ชนิด ซึ่งเป็นสัตว์ที่หายาก จำนวน 1 ชนิด คือ เหยี่ยวดำใหญ่ (*Milvus migrans*) โดยมีสถานภาพของสัตว์ป่าที่พบสรุปได้ดังนี้

(ก) สถานภาพของสัตว์ป่าตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า (2562) พบว่ามีความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ในพื้นที่ของโครงการและพื้นที่ศึกษารวมทั้ง 6 ครั้ง จำนวน 111 ชนิด ตรวจสอบสถานภาพ 2 ประเภท เป็นสถานภาพตามกฎหมาย และสถานภาพตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 อย่างไรก็ตาม มีสัตว์ป่า จำนวน 68 ชนิด ที่ถูกกำหนดให้เป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง (Protected Animal) เพื่อให้กฎหมายได้คุ้มครองไว้ไม่ให้จำนวนประชากรลดลง ส่วนสัตว์ป่าที่เหลือในปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าไม่ได้รับการคุ้มครองตามกฎหมาย (Non-Protected Animal)

(ข) สำหรับสถานภาพเพื่อการอนุรักษ์ตามเกณฑ์ของ IUCN (2022) พบว่า ส่วนใหญ่เป็นสัตว์ป่าที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) จำนวน 100 ชนิด และเป็นสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มถูกคุกคาม (Near Threatened) จำนวน 3 ชนิด ได้แก่ เต่านา (*Malayemys subtrijuga*) นกอ้ายจ้าว (*Anhinga melanogaster*) และนกปากแอนหางดำ (*Limosa limosa*) ที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษา ส่วนสัตว์ป่าที่เหลือในปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าไม่ถูกคุกคาม (Non-Threatened Animal)

(ค) สถานภาพทรัพยากรชีวภาพของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2565) พบว่า ส่วนใหญ่เป็นสัตว์ป่าที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) จำนวน 102 ชนิด เป็นสัตว์ป่าใกล้ถูกคุกคาม (Near threatened) จำนวน 4 ชนิด ได้แก่ เต่านา (*Malayemys subtrijuga*) นกปากแอมหางดำ (*Limosa limosa*) นกกระสาแดง (*Ardea purpurea*) และนกกาบบัว (*Mycteria leucocephala*) และเป็นสัตว์ป่าใกล้สูญพันธุ์ (Endangered) ได้แก่ เหยี่ยวดำ (*Milvus migrans*) ที่พบบริเวณแหล่งน้ำในเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ส่วนสัตว์ป่าที่เหลือในปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าไม่ถูกคุกคาม (Non-Threatened Animal)

(ง) สถานภาพการอพยพ มีสัตว์ป่าประเภทเดียวที่มีการอพยพ คือ สัตว์จำพวกนกที่จะมีการอพยพจากพื้นที่เขตหนาวลงมาสู่พื้นที่ในเขตร้อนในช่วงฤดูหนาว เนื่องจากใช้โอกาสในการหลีกเลี่ยงความหนาวเย็นของอากาศ และการขาดแคลนอาหารและที่อยู่อาศัย อพยพลงมาสู่พื้นที่เขตร้อน เพื่อใช้ชีวิตทั้งการได้อาหารและแหล่งที่อยู่อาศัยเพื่อดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การวางไข่ฟักลูกอ่อน มีแหล่งที่อยู่อาศัยและแหล่งอาหารได้เป็นอย่างดี และอพยพกลับคืนถิ่นที่เคยอยู่อาศัยในช่วงฤดูร้อนทั้งหมดหรือมีบางส่วนที่อาศัยไม่บินกลับคืนที่อยู่อาศัยดั้งเดิมของตนเอง ผลการออกสำรวจ พบว่า มีนกหลายชนิดที่มีการอพยพเข้ามาอยู่อาศัยในเขตของพื้นที่ประเทศไทยและพบได้ในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาของโครงการ ผลการวิเคราะห์สำหรับชนิดสัตว์ป่าอพยพ พบเพียงกลุ่มของนกเท่านั้น จำนวน 30 ชนิด เป็นนกอพยพช่วงฤดูหนาว ครั้งที่ 1 ในพื้นที่โครงการ 15 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 18 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูหนาว ครั้งที่ 2 ในพื้นที่โครงการ 13 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 21 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูร้อน ครั้งที่ 1 ในพื้นที่โครงการ 10 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 26 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูร้อน ครั้งที่ 2 ในพื้นที่โครงการ 10 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 25 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูฝน ครั้งที่ 1 ในพื้นที่โครงการ 11 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 21 ชนิด นกอพยพช่วงฤดูฝน ครั้งที่ 2 ในพื้นที่โครงการ 11 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 22 ชนิด

(จ) สถานภาพสัตว์ป่าทั้งของสถานภาพระดับสากล อ้างอิงตาม the IUCN Red List of Threatened Species (IUCN, 2022) หรือ IUCN 2022 และของสถานภาพในประเทศของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ., 2565) นั้นพบชนิดสัตว์ป่าส่วนใหญ่มีสถานภาพที่เป็นสัตว์ป่าที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) พบเป็นสัตว์ป่าใกล้ถูกคุกคาม (Near threatened) จำนวน 2 ชนิด และสัตว์ป่าใกล้สูญพันธุ์ (Endangered) จำนวน 1 ชนิด ดังตารางที่ 3.3.3-1

ตารางที่ 3.3.3-1 การสรุปจำนวนชนิดของสัตว์ป่าจำแนกตามประเภทและสถานภาพ

สถานภาพสัตว์ป่า	ประเภทสัตว์ป่า																				รวม						ร้อยละ*								
	สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม						สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก						สัตว์เลื้อยคลาน						นก																
	ฤดูหนาว		ฤดูร้อน		ฤดูฝน		ฤดูหนาว		ฤดูร้อน		ฤดูฝน		ฤดูหนาว		ฤดูร้อน		ฤดูฝน		ฤดูหนาว		ฤดูร้อน		ฤดูฝน		ฤดูหนาว		ฤดูร้อน		ฤดูฝน						
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2					
1. สถานภาพการอพยพ																																			
นกประจำถิ่น	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45	47	53	58	55	58	45	47	53	58	55	58	51.72	52.22	53.00	56.86	56.12	57.43	
นกอพยพ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	21	26	25	22	21	17	21	26	25	22	21	19.54	23.33	26.00	24.51	22.45	20.79	
2. สถานภาพตามกฎหมาย																																			
ไม่ได้รับการคุ้มครอง	9	9	9	9	9	9	10	10	10	10	10	10	12	12	12	12	12	8	8	12	12	12	12	39	39	43	43	43	43	44.83	43.33	43.00	42.16	43.88	42.57
สัตว์ป่าคุ้มครอง	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	38	41	47	49	45	48	43	46	52	54	50	53	49.43	51.11	52.00	52.94	51.02	52.48
สัตว์ป่าคุ้มครองที่เพาะพันธุ์ได้	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5.75	5.56	5.00	4.90	5.10	4.95
สัตว์ป่าสงวน	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
3. สถานภาพในประเทศไทยของ สผ.																																			
LC	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	14	14	14	14	14	48	51	60	61	59	61	82	85	94	95	93	95	94.25	94.44	94.00	93.14	94.90	94.06
NT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	2	1	1	2	1	2	3	1.15	1.11	2.00	0.98	2.04	2.97
VU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	-	-	-	2.22	-	-
EN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1.15	1.11	1.00	0.98	-	-
CR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3.45	3.33	3.00	2.94	3.06	2.97
4. สถานภาพระดับสากล																																			
LC	10	10	10	10	10	10	9	9	9	9	9	9	10	10	10	10	10	49	52	61	59	60	62	78	81	90	88	89	91	89.66	90.00	90.00	86.27	90.82	90.10
NT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	2	1.15	1.11	2.00	1.96	1.02	1.98
VU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
EN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
CR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
-	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	7	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	9.20	8.89	8.00	7.84	8.16	7.92

หมายเหตุ : * หมายถึง ร้อยละของจำนวนชนิดสัตว์ป่าทั้งหมด
สถานภาพในประเทศไทยของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ. 2565)
สถานภาพระดับสากล อ้างอิงตาม the IUCN Red List of Threatened Species (IUCN, 2022)

3.3.4 พื้นที่ชุ่มน้ำ

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อรวบรวมข้อมูลพื้นที่ชุ่มน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อน้ำในพื้นที่ชุ่มน้ำในระดับนานาชาติ ระดับชาติ และระดับท้องถิ่น ทั้งทางตรงและทางอ้อม
- (3) เพื่อเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านพื้นที่ชุ่มน้ำ

2) วิธีการศึกษา

- (1) รวบรวมข้อมูลกฎหมาย กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ชุ่มน้ำในพื้นที่โครงการ รวมทั้งบทวนข้อมูลทะเบียนพื้นที่ชุ่มน้ำในพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง จากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานท้องถิ่น
- (2) ศึกษาประเภทของพื้นที่ชุ่มน้ำ ขอบเขต ระดับ ความสำคัญของสถานภาพของพื้นที่ชุ่มน้ำ
- (3) ศึกษาข้อมูลชนิดพืช ความหลากหลาย ความสำคัญในพื้นที่ชุ่มน้ำ ร่วมกับการสำรวจด้านทรัพยากรป่าไม้
- (4) ศึกษาข้อมูลทรัพยากรสัตว์ป่าในด้านชนิด ความหลากหลาย สถานภาพ และความสำคัญร่วมกับการศึกษาด้านทรัพยากรสัตว์ป่า
- (5) ศึกษาข้อมูลปลาและสิ่งมีชีวิตในน้ำในพื้นที่ในด้านชนิด ความหลากหลาย สถานภาพ และความสำคัญร่วมกับการศึกษาด้านนิเวศวิทยาทางน้ำ
- (6) ประเมินผลกระทบจากการก่อสร้างและการดำเนินโครงการต่อการเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ชุ่มน้ำในด้านบทบาทหน้าที่และการใช้ประโยชน์ การคุกคามพื้นที่ และการสูญเสียพื้นที่

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านพื้นที่ชุ่มน้ำ

ผลการรวบรวมข้อมูลพื้นที่ชุ่มน้ำจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พบว่า จังหวัดลพบุรีมีพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระดับชาติ ได้แก่ แม่น้ำป่าสัก โดยมีสถานภาพและความสำคัญในพื้นที่ชุ่มน้ำ ดังนี้

ก) สถานที่ตั้ง จังหวัดเลย จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดลพบุรี จังหวัดสระบุรี และจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ข) ข้อมูลทางกายภาพ มีความยาวประมาณ 513 กิโลเมตร มีต้นกำเนิดจากภูเขาในจังหวัดเลย ไหลผ่านจังหวัดลพบุรี จังหวัดสระบุรี และจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีลักษณะแคบ เรียวยาว มีพื้นที่รับน้ำประมาณ 14,520 ตารางกิโลเมตร ช่วงฤดูฝนระดับน้ำในแม่น้ำสูงขึ้นมาถึงขอบตลิ่ง ส่วนช่วงฤดูแล้งจะมีปริมาณน้ำทำน้อย

ค) สถานภาพทางชีวภาพ พบว่า ทรัพยากรปลาในพื้นที่ชุ่มน้ำเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ พบปลาทั้งสิ้น 183 ชนิด มีสถานภาพตาม IUCN Red List of Threatened Species (2006) และสถานภาพของ Thailand Red Data: Fishes (Vidthayanon, 2005) จำนวน 17 ชนิด โดยเป็นชนิดที่ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง (CR-Critically endangered species) จำนวน 3 ชนิด ได้แก่ ปลากระโทง ปลาทรงเครื่อง และปลาบึก ปลาชนิดที่ใกล้สูญพันธุ์ (EN-Endangered species) จำนวน 3 ชนิด ได้แก่ ปลาทองพรุ ปลาปึกโก่หนวดยาว และปลาสร้อย ปลาชนิดที่มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (VU-Vulnerable species) จำนวน 10 ชนิด ได้แก่ ปลานวลจันทร์น้ำจืด ปลาบ้า ปลาสร้อยน้ำผึ้งแม่โขง ปลาก้างพระร่วง ปลาเคื่อดำ ปลาตุ๊กตาด่าน ปลาตุ๊กตอย ปลาแขยงขีด ปลาบู่มณี และปลาเสือตอลายเล็ก ปลาชนิดที่ถูกคุกคามในแหล่งที่อยู่อาศัยตามธรรมชาติ (NT-Near Threatened) จำนวน 1 ชนิด ได้แก่ ปลาเทโพ ปลาชนิดพันธุ์ประจำถิ่น พบปลาที่เป็นปลาเฉพาะถิ่นของประเทศไทย 2 ชนิด ได้แก่ ปลาค้อหัวสั้น และปลาบู่มณี นอกจากนี้พบปลาชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกรานแล้ว 3 ชนิด คือ ปลากดเกราะ ปลาหมอเทศ และปลานิล

ง) ความสำคัญและคุณค่าการใช้ประโยชน์ มีการทำประมงในแม่น้ำ มีการใช้น้ำจากแม่น้ำเพื่อการเกษตร การประปา และอุตสาหกรรม และมีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำอยู่บ้าง เป็นเส้นทางคมนาคม

ผลการตรวจสอบข้อมูลพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระหว่างประเทศหรือแหล่งมรดกโลก ที่ขึ้นบัญชีแหล่งมรดกโลก (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, มีนาคม 2565) พบว่า แนวเส้นทางโครงการไม่ตัดผ่านหรือมีพื้นที่ศึกษาอยู่ในหรือใกล้พื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระหว่างประเทศหรือแหล่งมรดกโลกที่ขึ้นบัญชีแหล่งมรดกโลก ตามอนุสัญญาระหว่างประเทศในระยะทาง 2 กิโลเมตร แต่พบว่า ในบริเวณพื้นที่โครงการมีพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระดับนานาชาติ จำนวน 1 แห่ง ได้แก่ เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2552 และนอกจากนี้บริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ พบว่า มีพื้นที่ชุ่มน้ำตามคำนิยามของอนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำ ได้แก่ ห้วยไผ่ ห้วยพุฒ และอ่างเก็บน้ำพุนเียง

3.4 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

3.4.1 การคมนาคมขนส่งและจราจร

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาสภาพโครงข่ายการคมนาคมในปัจจุบันบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อการกีดขวางหรือเป็นอุปสรรคต่อการสัญจร/การจราจรของโครงข่ายเส้นทางคมนาคมหลัก และท้องถิ่นที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านการคมนาคมขนส่งและจราจร

2) วิธีการศึกษา

- (1) รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับระบบโครงข่ายของถนนในปัจจุบันที่เชื่อมโยงกับแนวเส้นทางของโครงการ
- (2) รวบรวมข้อมูลสภาพการคมนาคมในท้องถิ่น เช่น ปริมาณการเดินทาง รูปแบบการเดินทาง การใช้ประโยชน์ เป็นต้น
- (3) ตรวจสอบจุดตัดทางหลวง/ถนนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับแนวเส้นทางโครงการ
- (4) วิเคราะห์ข้อมูลด้านการกีดขวางหรือเป็นอุปสรรคในการสัญจรของรถยนต์ โดยพิจารณาความสะดวก รวดเร็ว และผิวจราจรของเส้นทางในปัจจุบันก่อนดำเนินโครงการกับเส้นทางที่รถยนต์จะต้องผ่านในช่วงการก่อสร้างโครงการในปัจจุบัน และเส้นทางโครงการผ่าน หรือเชื่อมโยงต่อเนื่องจากกิจกรรมการดำเนินงานของโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา

3) ผลการศึกษา

(1) โครงข่ายถนน

โครงข่ายเส้นทางคมนาคมโดยรอบพื้นที่ศึกษา สามารถแสดงในภาพรวม ดังรูปที่ 3.4.1-1 โดยแสดงรายละเอียดแต่ละเส้นทาง ดังนี้

ก) ทางหลวงหมายเลข 21 สายสามแยกพุแค – เลย์ เป็นทางหลวงแผ่นดินสายประธานแนวเหนือ-ใต้ ที่เชื่อมต่อระหว่างจังหวัดในภาคกลางของประเทศไทยสู่จังหวัดเพชรบูรณ์และจังหวัดเลย สายทางเริ่มต้นที่สามแยกพุแค อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี และสิ้นสุดที่อำเภอเมืองเลย จังหวัดเลย มีระยะทางตลอดทั้งสายรวม 412.874 กิโลเมตร

ข) ทางหลวงหมายเลข 205 สายบ้านหมี่ – สามแยกสุรนารายณ์ เป็นเส้นทางที่เชื่อมต่อการจราจรระหว่างจังหวัดลพบุรี จังหวัดชัยภูมิ และจังหวัดนครราชสีมา มีระยะทางตลอดทั้งสาย 233.085 กิโลเมตร (เฉพาะในความดูแลของกรมทางหลวงมีระยะทาง 231.085 กิโลเมตร) ขนาด 2 ช่องจราจร สลับกับ 4 และ 6 ช่องจราจร (10 ช่องจราจร ในเขตเทศบาลตำบลลำานารายณ์ อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี)



รูปที่ 3.4.1-1 สภาพโครงข่ายถนนสายหลักตามแนวเส้นทางโครงการ

ค) ทางหลวงหมายเลข 2256 ถนนโค้ง - กุดม่วง เป็นทางหลวงที่สำคัญสายหนึ่งที่ใช้เดินทางเชื่อมระหว่างภาคกลางกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในจังหวัดนครราชสีมาและจังหวัดลพบุรี มีระยะทางทั้งหมดประมาณ 77.033 กิโลเมตร แนวถนนสายนี้เริ่มจากถนนสุรนารายณ์ (ทางหลวงหมายเลข 205) ที่หลักกิโลเมตรที่ 56 ในตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี ข้ามแม่น้ำป่าสัก เข้าสู่อำเภอท่าหลวง อำเภอลำสนธิ จังหวัดลพบุรี เข้าสู่อำเภอด่านขุนทด จังหวัดนครราชสีมา ไปสิ้นสุดที่ถนนสีคิ้ว-ชัยภูมิ (ทางหลวงหมายเลข 201) ที่หลักกิโลเมตรที่ 34 ในอำเภอด่านขุนทด จังหวัดนครราชสีมา

ง) ทางหลวงหมายเลข 2089 สายมวกเหล็ก-ลำน้ำรายณ์ เป็นถนนสายหนึ่งของจังหวัดสระบุรี และจังหวัดลพบุรี มีระยะทางทั้งหมด 70.420 กิโลเมตร (เฉพาะในความดูแลของกรมทางหลวง) เส้นทางเริ่มจากถนนมิตรภาพ กิโลเมตรที่ 35 อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ในช่วงที่ผ่านเทศบาลตำบลมวกเหล็กมีชื่อว่าถนนเทศบาล 1 เริ่มต้นทางหลวงแผ่นดินบริเวณหน้าว่าการอำเภอมวกเหล็ก (กิโลเมตรที่ 0+180) ผ่านอำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี อำเภอพัฒนานิคม อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ข้ามแม่น้ำป่าสัก สิ้นสุดทางหลวงแผ่นดินบริเวณหน้าสถานีบริการน้ำมัน PTT Station ท่ามะนาว (กิโลเมตรที่ 70+600) แต่ถนนยังคงต่อไปจนสิ้นสุดเส้นทางที่ถนนสุรนารายณ์ กิโลเมตรที่ 73 (สี่แยกลำน้ำรายณ์) อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี ตรงข้ามกับถนนคชเสนีย์ โดยถนนในช่วงสะพานข้ามแม่น้ำป่าสักถึงสี่แยกลำน้ำรายณ์มีชื่อว่า ถนนท่ามะนาว

จ) ทางหลวงชนบทหมายเลข ลบ.5130 สายแยกทางหลวงหมายเลข 2256 เลียบเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ฝั่งขวา พาดผ่านพื้นที่อำเภอชัยบาดาล อำเภอท่าหลวง และอำเภอพัฒนานิคม เป็นถนนลาดยางขนาด 2 ช่องจราจร ระยะทางประมาณ 71.96 กิโลเมตร

ฉ) ทางหลวงชนบทหมายเลข ลบ.5129 สายแยกทางหลวงหมายเลข 2256 เลียบเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ฝั่งซ้าย พาดผ่านพื้นที่อำเภอชัยบาดาล และอำเภอท่าหลวง เป็นถนนลาดยางขนาด 2 ช่องจราจร ระยะทางประมาณ 21.548 กิโลเมตร

ช) ทางหลวงชนบทหมายเลข ลบ.4135 สายแยกทางหลวงหมายเลข 2256 กม.4+100 - บ้านท่ากรวด พาดผ่านพื้นที่อำเภอชัยบาดาล เป็นถนนลาดยางขนาด 2 ช่องจราจร ระยะทางประมาณ 2.25 กิโลเมตร

ซ) ทางหลวงชนบทหมายเลข ลบ.4040 สายแยกทางหลวงหมายเลข 2256 กม.3+650- น้ำตกวังก้านเหลือง พาดผ่านพื้นที่อำเภอท่าหลวง เป็นถนนลาดยางขนาด 2 ช่องจราจร ระยะทางประมาณ 5.69 กิโลเมตร

(2) ข้อมูลปริมาณจราจร

พื้นที่โครงการตั้งอยู่บนทางหลวงหมายเลข 2256 กม.0+957 - กม.4+625 ระยะทางรวมประมาณ 3.668 กิโลเมตร ผลการรวบรวมข้อมูลปริมาณการจราจรตรวจนับโดยสำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง ในจุดตรวจนับที่อยู่พื้นที่ใกล้เคียงโครงการและมีการสำรวจอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 ถึง ปี พ.ศ. 2566 เช่น ทางหลวงหมายเลข 205 จุดสำรวจ กม.55+948 สายมวกเหล็ก - คลองห้วยไผ่ และทางหลวงหมายเลข 2256 จุดสำรวจ กม.4+502 สายถนนโค้ง - หนองน้ำใส พบว่า ในปี พ.ศ. 2566 มีปริมาณจราจรรวม เท่ากับ 20,130 คันต่อวัน และ 12,858 คันต่อวัน ตามลำดับ โดยทางหลวงหมายเลข 205 กม.55+948 มีปริมาณรถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน) มากที่สุด 4,006 คันต่อวัน รองลงมา คือ รถบรรทุกขนาดเล็ก 3,693 คันต่อวัน และรถบรรทุก 10 ล้อ 1,889 คันต่อวัน และทางหลวงหมายเลข 2256 กม.4+502 มีปริมาณรถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน) มากที่สุด 3,995 คันต่อวัน รองลงมา คือ รถบรรทุกขนาดเล็ก 3,252 คันต่อวัน และรถยนต์นั่ง (เกิน 7 คน) 2,013 คันต่อวัน เป็นต้น รายละเอียดปริมาณจราจร แสดงดังตารางที่ 3.4.1-1

ตารางที่ 3.4.1-1 ปริมาณจราจรบริเวณพื้นที่โครงการ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2562 - 2566

ทางหลวงหมายเลข (ช่วง)	ปี พ.ศ.	รถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน)	รถยนต์นั่ง (เกิน 7 คน)	รถโดยสาร ขนาดเล็ก	รถโดยสาร ขนาดกลาง	รถโดยสาร ขนาดใหญ่	รถบรรทุก ขนาดเล็ก	รถบรรทุก 6 ล้อ	รถบรรทุก 10 ล้อ	รถบรรทุก พ่วง	รถบรรทุก กึ่งพ่วง	รวม	สัดส่วน รถใหญ่
205 (201) กม.55+948 สาย ม่วงค่อม - คลองห้วยไผ่	2562	4,580	2,477	1,333	990	1,046	4,056	1,458	1,736	1,522	1,045	20,243	38.52
	2563	4,975	2,338	1,485	1,153	1,223	4,311	1,614	1,837	1,585	1,078	21,599	39.31
	2564	3,954	3,966	1,180	917	980	3,450	1,294	1,466	1,281	863	19,351	35.15
	2565	4,442	2,103	1,308	980	1,078	3,941	1,433	1,652	1,466	1,012	19,415	39.25
	2566	4,006	1,810	1,528	1,541	1,277	3,693	1,737	1,889	1,597	1,052	20,130	45.17
2256 (101) กม.4+502 สาย ถนนโค้ง - หนองน้ำใส	2562	4,733	1,823	609	439	338	3,350	653	1,726	1,796	388	15,855	33.68
	2563	4,994	2,011	118	99	116	3,603	776	1,861	1,946	520	16,044	33.15
	2564	4,231	1,701	64	76	93	3,054	655	1,577	1,647	439	13,537	33.15
	2565	4,039	1,530	135	141	135	2,673	518	1,403	1,592	322	12,488	32.92
	2566	3,995	2,013	66	63	62	3,252	1,650	736	749	272	12,858	27.47

ที่มา : สำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง, 2567

(3) การสำรวจข้อมูลปริมาณจราจรภาคสนาม

ที่ปรึกษาได้พิจารณากำหนดประเภทของข้อมูลที่จะทำการสำรวจเพื่อให้เข้าใจพฤติกรรมการเดินทางภายในพื้นที่สำหรับเป็นข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์ คำนวณแนวโน้มการเดินทางของพื้นที่ในการวิเคราะห์ปริมาณการเดินทางในอนาคตต่อไป โดยการสำรวจข้อมูลปริมาณการจราจรประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

- การสำรวจปริมาณจราจรบนช่วงถนน (Mid-Block Classified Traffic Counts : MB)
- การสำรวจปริมาณจราจรบริเวณทางแยก (Traffic Movement Counts : TMC)
- การสำรวจความเร็วในการเดินทาง (Travel Speed Survey: SP)

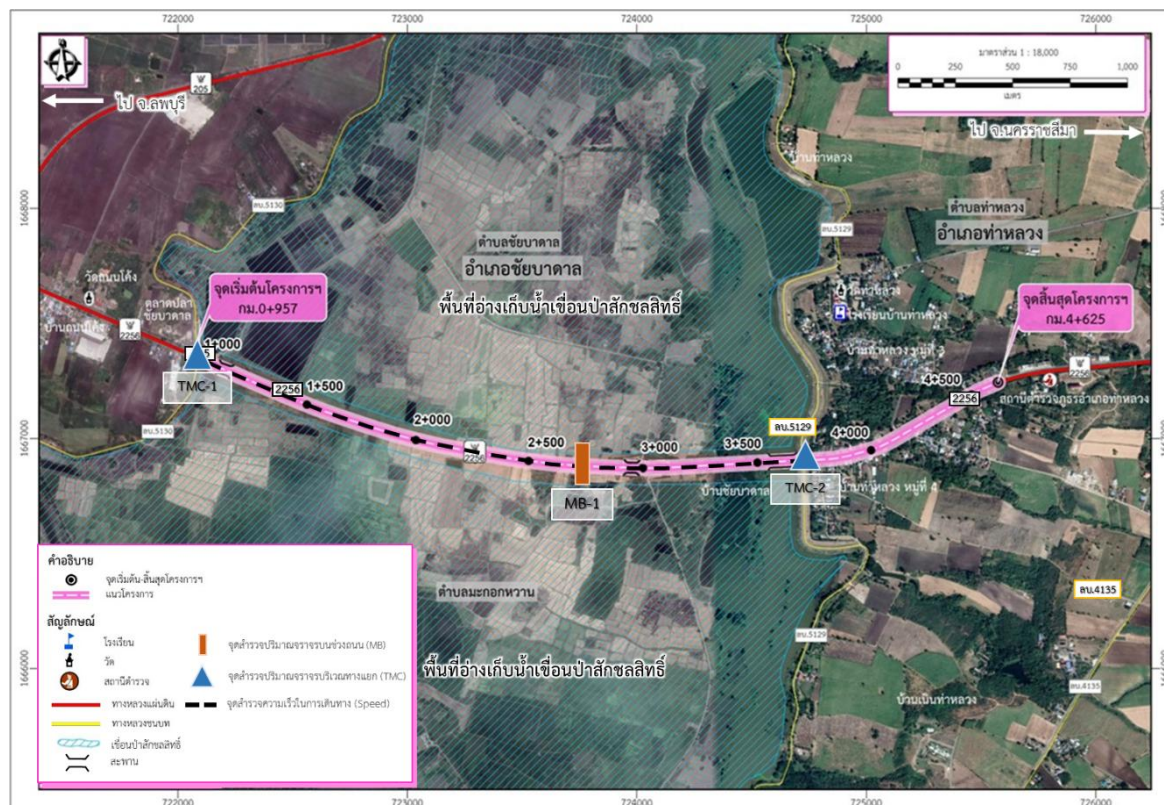
การสำรวจข้อมูลปริมาณการจราจรภาคสนาม ที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจปริมาณจราจร โดยแบ่งประเภทยานพาหนะที่สำรวจออกเป็น 12 ประเภท และปรับค่าปริมาณจราจรจากหน่วยเป็นคันให้เป็นมาตรฐานหน่วยเทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคล (Passenger Car Unit : PCU) โดยใช้ค่าหน่วยเทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคล (Passenger Car Equivalence : PCE) ในแต่ละประเภท ที่อ้างอิงจากสำนักอำนวยการความปลอดภัยทางหลวง เพื่อให้ได้ปริมาณจราจรในหน่วยเทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคล โดยค่าหน่วยเทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลแต่ละประเภทยานพาหนะ ดังตารางที่ 3.4.1-2

ตารางที่ 3.4.1-2 ค่าหน่วยเทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลจำแนกตามประเภทของยานพาหนะ

ประเภทยานพาหนะ	อักษรย่อ	ลักษณะยานพาหนะ	PCE
รถจักรยานยนต์	MC		0.333
รถสามล้อ	TUKTUK		0.333
รถยนต์นั่งส่วนบุคคลไม่เกิน 7 คน	PC<7		1.00
รถยนต์นั่งส่วนบุคคลเกิน 7 คน	VAN		1.00
รถโดยสารขนาดเล็ก	LB		1.50
รถโดยสารขนาดกลาง	MB		1.50
รถโดยสารขนาดใหญ่	HB		2.10
รถบรรทุก 4 ล้อ	LT		1.00
รถบรรทุก 6 ล้อ	MT		2.10
รถบรรทุก 10 ล้อ	HT		2.50
รถบรรทุก 10 ล้อขึ้นไป	TRAILER		2.50

ที่มา : สำนักอำนวยการความปลอดภัย กรมทางหลวง, 2565

ทั้งนี้ การสำรวจข้อมูลปริมาณจราจรภาคสนาม ที่ปรึกษาดำเนินการลงพื้นที่สำรวจภาคสนาม เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 17 และวันเสาร์ที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2565 โดยได้ดำเนินการสำรวจปริมาณจราจรตามตำแหน่งของการสำรวจข้อมูลจราจรทุกประเภทดังแสดงรายละเอียดของตำแหน่งสำรวจต่าง ๆ ดังรูปที่ 3.4.1-2 และ ตารางที่ 3.4.1-3 สำหรับภาพบรรยากาศขณะทำการสำรวจข้อมูลในภาคสนาม ดังภาพที่ 3.4.1-1 และมีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจปริมาณจราจรบริเวณพื้นที่โครงการในปัจจุบัน ดังนี้



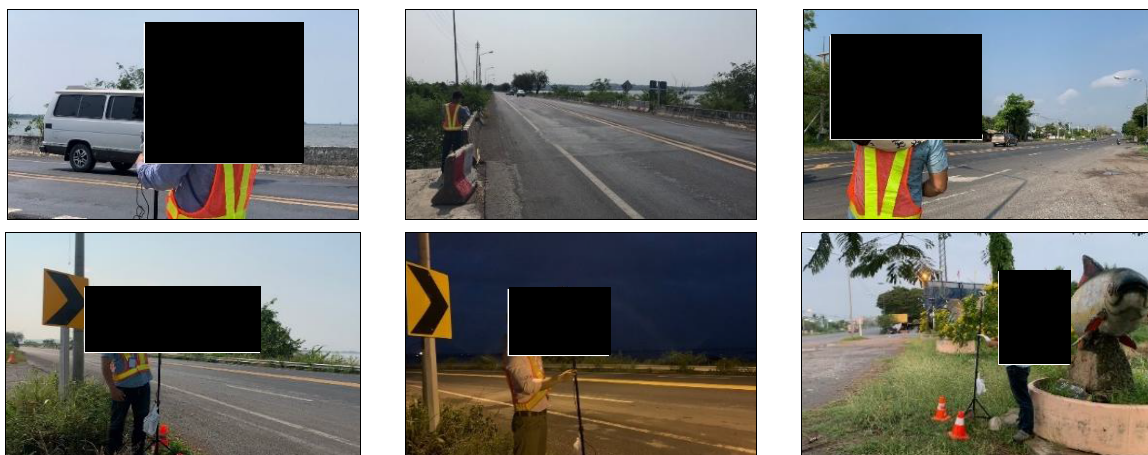
ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2565

รูปที่ 3.4.1-2 ตำแหน่งจุดสำรวจจราจรภาคสนาม

ตารางที่ 3.4.1-3 รายละเอียดการสำรวจข้อมูลด้านจราจรของโครงการ

จุดที่	บริเวณตำแหน่งจุดสำรวจ	ช่วงเวลา	วันทำการ (พ. 17 มี.ค. 65)	วันหยุด (ส. 19 มี.ค. 65)
การสำรวจปริมาณจราจรบนช่วงถนน (MB)				
MB	ทางหลวงหมายเลข 2256 (กม.4+250)	24 ชั่วโมง (06.00 - 06.00 น. วันรุ่งขึ้น)	/	/
การสำรวจปริมาณจราจรบริเวณทางแยก (TMC)				
TMC-1	ทางแยกทางหลวง 2256 ตัดกับ ทางหลวงชนบท ลบ.5130	14 ชั่วโมง (06.00 - 20.00 น.)	/	/
TMC-2	ทางแยกทางหลวง 2256 ตัดกับ ทางหลวงชนบท ลบ.5129	14 ชั่วโมง (06.00 - 20.00 น.)	/	/
การสำรวจความเร็วในการเดินทาง (TS)				
ST	ทางหลวงหมายเลข 2256 (ช่วง กม.0+957 - กม.4+625)	เร่งด่วนเช้า, เร่งด่วนเย็น และนอกเวลาเร่งด่วน	/	/

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2565



ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2565

ภาพที่ 3.4.1-1 ภาพบรรยากาศขณะทำการสำรวจข้อมูลปริมาณจราจรภาคสนาม

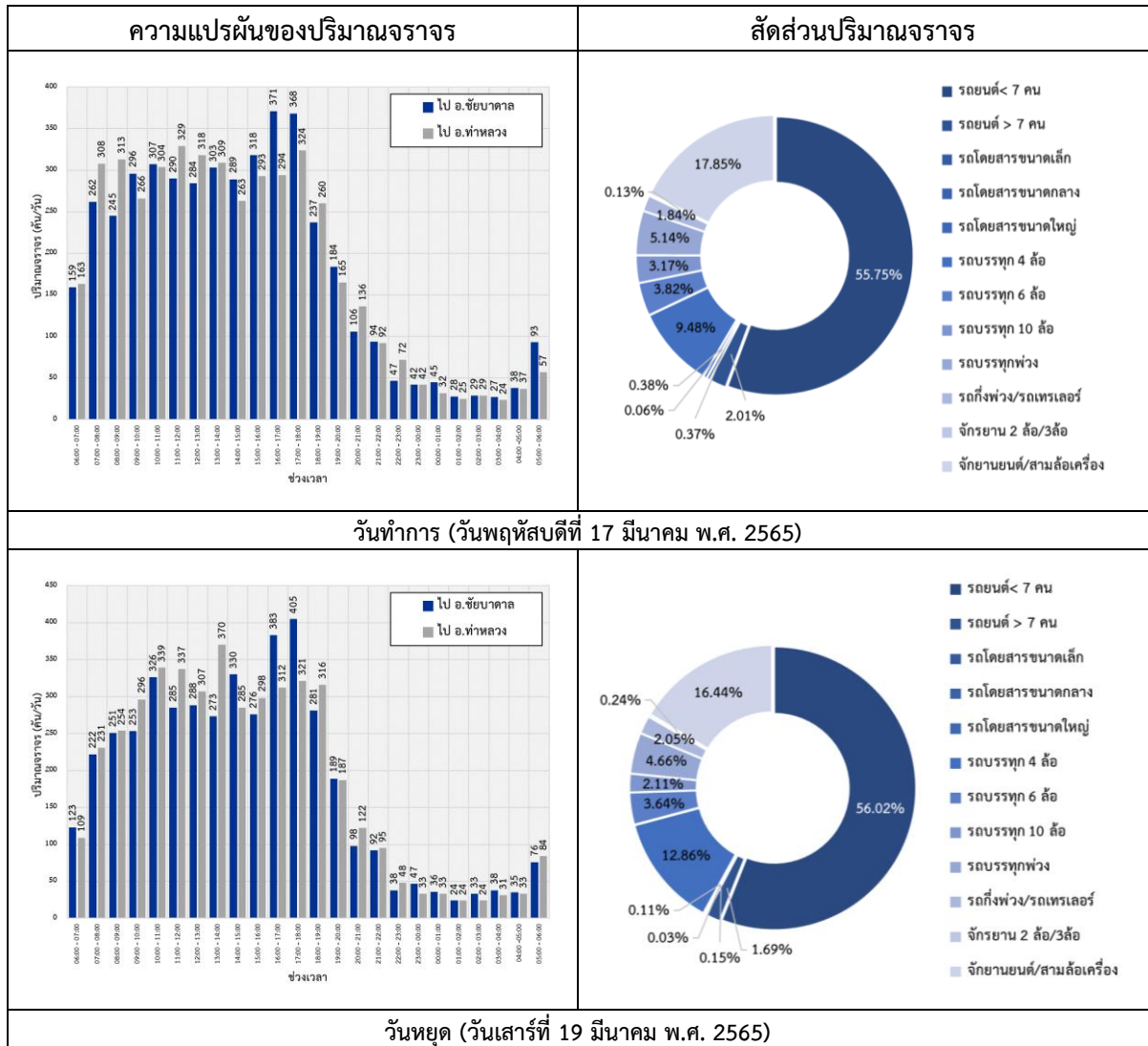
ก) การสำรวจปริมาณจราจรบนช่วงถนน (Mid-Block Classified Counts)

ที่ปรึกษาได้ทำการวิเคราะห์และสรุปผลข้อมูลที่ได้จากการสำรวจด้านการจราจรบนโครงข่ายถนน โดยแสดงทั้งในรูปแบบการจราจรในชั่วโมงเร่งด่วน และปริมาณการจราจรเฉลี่ยทั้งวัน (Average Daily Traffic, ADT) รวมทั้งวิเคราะห์หาสัดส่วนยานพาหนะประเภทต่าง ๆ บนโครงข่าย โดยผลการสำรวจดังตารางที่ 3.4.1-4 และรายละเอียดสภาพการเปลี่ยนแปลงปริมาณจราจรรายชั่วโมงและสัดส่วนประเภทยานพาหนะ ดังรูปที่ 3.4.1-3 ตามลำดับ

ตารางที่ 3.4.1-4 ผลการสำรวจปริมาณจราจรบนช่วงถนนบนทางหลวงหมายเลข 2256 (กม.4+250)

จุดสำรวจ	ทิศทาง	ปริมาณจราจรบนช่วงถนน						สัดส่วนรถใหญ่
		ช่วงเร่งด่วนเช้า		ช่วงเร่งด่วนเย็น		ตลอดทั้งวัน		
		คัน/ชั่วโมง	PCU/ชั่วโมง	คัน/ชั่วโมง	PCU/ชั่วโมง	คัน/วัน	PCU/วัน	
วันทำการ (วันพฤหัสบดีที่ 17 มีนาคม พ.ศ. 2565)								
MB	ไป อ.ชัยบาดาล	262	273	371	379	4,462	4,836	14.77%
	ไป อ.ท่าหลวง	313	306	324	323	4,455	4,795	14.05%
	รวม 2 ทิศทาง	575	579	695	702	8,917	9,631	14.41%
วันหยุด (วันเสาร์ที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2565)								
MB	ไป อ.ชัยบาดาล	251	265	405	401	4,402	4,658	12.49%
	ไป อ.ท่าหลวง	254	265	321	333	4,489	4,791	12.72%
	รวม 2 ทิศทาง	505	530	726	734	8,891	9,449	12.61%

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2565



ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2565

รูปที่ 3.4.1-3

สภาพความแปรผันและสัดส่วนของปริมาณจราจรจากการสำรวจ
 บนทางหลวงหมายเลข 2256 (กม.4+250)

ข) การสำรวจข้อมูลปริมาณจราจรบริเวณทางแยก (Traffic Movement Counts)

ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลปริมาณจราจรบริเวณทางแยก โดยแยกตามทิศทางต่าง ๆ เพื่อให้เข้าใจทิศทางของรถที่วิ่งผ่านในแต่ละทิศทาง (Approach) ของทางแยก โดยการสำรวจข้อมูลดังกล่าวได้ทำการแจกแจงนับปริมาณจราจรทุก ๆ 15 นาที โดยที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจให้มีข้อมูลครอบคลุม 2 วัน (ช่วงวันทำการและวันหยุด) แบ่งจำนวนประเภทยานพาหนะเหมือนกับการสำรวจปริมาณจราจรบนช่วงถนน (MB) และได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 2 จุด ได้แก่ TMC-1 บริเวณแยกทางหลวงหมายเลข 2256 กับทางหลวงชนบท ลบ.5130 และ TMC-2 บริเวณแยกทางหลวงหมายเลข 2256 กับทางหลวงชนบท ลบ.5129 ทำการสำรวจเป็นเวลา 14 ชั่วโมง ตั้งแต่ 06.00 น. ถึง 20.00 น. แสดงรายละเอียด ดังนี้

(ก) TMC-1 : บริเวณแยกทางหลวงหมายเลข 2256 กับทางหลวงชนบท ลบ.5130

ปริมาณจราจรรวมของทั้งทางแยกในวันทำการเท่ากับ 9,983 PCU/วัน ช่วงเวลาเร่งด่วนเช้ามีปริมาณจราจร 566 PCU/ชั่วโมง และช่วงเวลาเร่งด่วนเย็นมีปริมาณจราจร 748 PCU/ชั่วโมง สำหรับสัดส่วนยานพาหนะที่มีสัดส่วนสูงที่สุด คือ รถยนต์ คิดเป็นร้อยละ 53.37 รองลงมา คือ รถจักรยานยนต์ คิดเป็นร้อยละ 19.41 และยานพาหนะขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 11.24 ของยานพาหนะทั้งหมด ซึ่งทิศทางที่มีปริมาณจราจรสูงสุด คือ ทิศทางจากอำเภอชัยบาดาลไปอำเภอท่าหลวง

ส่วนวันหยุดมีปริมาณจราจรรวมของทั้งทางแยกเท่ากับ 10,081 PCU/วัน ช่วงเวลาเร่งด่วนเช้ามีปริมาณจราจร 544 PCU/ชั่วโมง และช่วงเวลาเร่งด่วนเย็นมีปริมาณจราจร 761 PCU/ชั่วโมง สำหรับสัดส่วนยานพาหนะที่มีสัดส่วนสูงที่สุด คือ รถยนต์ คิดเป็นร้อยละ 60.61 รองลงมา คือ รถจักรยานยนต์ คิดเป็นร้อยละ 18.07 และยานพาหนะขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 9.72 ของยานพาหนะทั้งหมด ซึ่งทิศทางที่มีปริมาณจราจรสูงสุด คือ ทิศทางจากอำเภอท่าหลวงไปอำเภอชัยบาดาล ดังรูปที่ 3.4.1-4

(ข) TMC-2 : บริเวณแยกทางหลวงหมายเลข 2256 กับทางหลวงชนบท ลบ.5129

ปริมาณจราจรรวมของทั้งทางแยกในวันทำการเท่ากับ 9,671 PCU/วัน ช่วงเวลาเร่งด่วนเช้ามีปริมาณจราจร 554 PCU/ชั่วโมง และช่วงเวลาเร่งด่วนเย็นมีปริมาณจราจร 743 PCU/ชั่วโมง สำหรับสัดส่วนยานพาหนะที่มีสัดส่วนสูงที่สุด คือ รถยนต์ คิดเป็นร้อยละ 54.36 รองลงมา คือ รถจักรยานยนต์ คิดเป็นร้อยละ 19.63 และยานพาหนะขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 11.68 ของยานพาหนะทั้งหมด ซึ่งทิศทางที่มีปริมาณจราจรสูงสุด คือ ทิศทางจากอำเภอชัยบาดาลไปอำเภอท่าหลวง

ส่วนวันหยุดมีปริมาณจราจรรวมของทั้งทางแยกเท่ากับ 9,899 PCU/วัน ช่วงเวลาเร่งด่วนเช้ามีปริมาณจราจร 564 PCU/ชั่วโมง และช่วงเวลาเร่งด่วนเย็นมีปริมาณจราจร 743 PCU/ชั่วโมง สำหรับสัดส่วนยานพาหนะที่มีสัดส่วนสูงที่สุด คือ รถยนต์ คิดเป็นร้อยละ 49.95 รองลงมา คือ รถจักรยานยนต์ คิดเป็นร้อยละ 17.77 และยานพาหนะขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 11.05 ของยานพาหนะทั้งหมด ซึ่งทิศทางที่มีปริมาณจราจรสูงสุด คือ ทิศทางจากอำเภอท่าหลวงไปอำเภอชัยบาดาล ดังรูปที่ 3.4.1-5



ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2565

รูปที่ 3.4.1-4 ผลการสำรวจปริมาณจราจรบริเวณแยกทางหลวงหมายเลข 2256 กับทางหลวงชนบท ลพ.5130 (TMC-1)



ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2565

รูปที่ 3.4.1-5 ผลการสำรวจปริมาณจราจรบริเวณแยกทางหลวงหมายเลข 2256 กับทางหลวงชนบท ลพ.5129 (TMC-2)

ค) การสำรวจข้อมูลความเร็วในการเดินทาง (Travel Speed Survey)

ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลความเร็วในการเดินทาง โดยแบ่งการสำรวจเป็น 3 ช่วงเวลา ได้แก่ ช่วงเร่งด่วนเช้า เร่งด่วนเย็น และนอกช่วงเวลาเร่งด่วน ดำเนินการสำรวจครอบคลุม 2 วัน (ช่วงวันทำการ และวันหยุด) โดยได้ทำการสำรวจด้วยวิธีใช้รถทดสอบสำรวจความเร็วแบบ Average Car Technique หรือการขับรถด้วยความเร็วเฉลี่ย โดยไม่คำนึงถึงจำนวนรถที่แซงและถูกแซง ข้อมูลความเร็วจะถูกบันทึก โดยเครื่องมือ GPS ในรูปของตำแหน่งสัมพันธ์กับเวลาทุก ๆ หนึ่งนาที เพื่อใช้คำนวณหาความเร็วเฉลี่ยในการเดินทางบนโครงข่ายถนนสายหลักในพื้นที่ศึกษา ดังตารางที่ 3.4.1-5

ตารางที่ 3.4.1-5 สำรวจข้อมูลความเร็วในการเดินทาง

วันสำรวจ	ทิศทาง	ความเร็วเฉลี่ย (กิโลเมตร/ชั่วโมง)		
		เร่งด่วนเช้า	นอกเร่งด่วน	เร่งด่วนเย็น
วันหยุดที่ 17 มีนาคม 2565	ไป อ.ชัยบาดาล	67.46	71.83	69.84
	ไป อ.ท่าหลวง	68.44	70.97	69.60
	เฉลี่ยรวม	67.95	71.40	69.72
วันเสาร์ที่ 19 มีนาคม 2565	ไป อ.ชัยบาดาล	65.16	69.11	68.02
	ไป อ.ท่าหลวง	66.45	69.69	69.02
	เฉลี่ยรวม	65.80	69.40	68.52

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2565

3.4.2 สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาและรวบรวมข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบจากการรื้อย้ายสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ เช่น เสไฟฟ้า ท่อประปา สายโทรศัพท์ เป็นต้น ที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ

2) วิธีการศึกษา

- (1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการบริเวณพื้นที่โครงการ เช่น ไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์ เป็นต้น จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสอบถามผู้นำชุมชน เป็นต้น
- (2) สำนักรวบรวมข้อมูลสาธารณูปโภคและสาธารณูปการตามแนวเส้นทางโครงการที่ต้องทำการรื้อย้ายจากการพัฒนาโครงการ

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิสาธารณูปโภคและสาธารณูปการจังหวัดลพบุรี

ก) ประปา ผลการรวบรวมข้อมูลน้ำประปา (การประปาส่วนภูมิภาค, 2566) พบว่า จังหวัดลพบุรี มีการประปาส่วนภูมิภาค 3 แห่ง คือ การประปาส่วนภูมิภาค สาขาลพบุรี การประปาส่วนภูมิภาค สาขาน้ำหมี่ และการประปาส่วนภูมิภาค สาขาชัยบาดาล โดยมีกำลังการผลิตน้ำประปาที่ใช้งาน จำนวน 84,000 21,240 และ 17,800 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน ตามลำดับ ปริมาณน้ำประปาที่ผลิตได้ จำนวน 1,845,465 474,513 และ 375,641 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน ตามลำดับ ปริมาณน้ำประปาผลิตจ่าย จำนวน 1,808,673 453,789 และ 313,229 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน ตามลำดับ ปริมาณน้ำประปาจำหน่าย จำนวน 1,234,501 319,909 และ 182,292 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน ตามลำดับ และมีจำนวนผู้ใช้ น้ำประปา จำนวน 52,448 21,119 และ 13,172 ราย ตามลำดับ ซึ่งการให้บริการน้ำประปาแก่ประชาชนในพื้นที่ดังกล่าวนี้ สามารถรองรับความต้องการใช้น้ำได้อย่างเพียงพอ ดังตารางที่ 3.4.2-1

ตารางที่ 3.4.2-1 การบริการด้านน้ำประปาของจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566

การประปา ส่วนภูมิภาค	กำลังการผลิตที่ใช้งาน (ลบ.ม./วัน)	ปริมาณน้ำผลิต (ลบ.ม./เดือน)	ปริมาณน้ำผลิตจ่าย (ลบ.ม./เดือน)	ปริมาณน้ำจำหน่าย (ลบ.ม./เดือน)	จำนวน ผู้ใช้น้ำ (ราย)
สาขาลพบุรี	84,000	1,845,465	1,808,673	1,234,501	52,448
สาขาน้ำหมี่	21,240	474,513	453,789	319,909	21,119
สาขาชัยบาดาล	17,800	375,641	313,229	182,292	13,172
รวม	123,040	2,695,619	2,575,691	1,736,702	86,739

ที่มา : การประปาส่วนภูมิภาค สาขาลพบุรี สาขาอำเภอชัยบาดาล และสาขาอำเภอน้ำหมี่ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม 2566)
(สืบค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2567)

ข) ไฟฟ้า ผลการรวบรวมข้อมูลครัวเรือนผู้ใช้ไฟฟ้าของจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566 (แผนพัฒนาจังหวัดลพบุรี, 2566) จังหวัดลพบุรีมีครัวเรือนที่มีไฟฟ้าใช้ จำนวน 276,198 ครัวเรือน ครัวเรือนที่ใช้พลังงานแสงอาทิตย์ จำนวน 1,607 ครัวเรือน และครัวเรือนที่ยังไม่มีไฟฟ้าจำนวน 633 ครัวเรือน

(2) ระบบสาธารณูปโภคตามแนวเส้นทางโครงการ

ผลการสำรวจระบบสาธารณูปโภคที่ต้องรื้อย้ายบริเวณพื้นที่โครงการ ดังตารางที่ 3.4.2-2 และดำเนินการประสานหน่วยงานด้านสาธารณูปโภคที่เกี่ยวข้องบริเวณพื้นที่โครงการ เพื่อหาหรือรูปแบบรายละเอียดโครงการ ตำแหน่งการรื้อย้าย และขั้นตอนการดำเนินการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคที่เกี่ยวข้อง พบว่า หน่วยงานด้านสาธารณูปโภคเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการ และยินดีรื้อย้าย เพื่อให้สอดคล้องกับรูปแบบโครงการ (รูปที่ 3.4.2-1 และตารางที่ 3.4.2-3) ประกอบด้วย เสไฟฟ้าแสงสว่าง ศาลาพักคอย เสโรเซอร์ และท่อประปา โดยมีรายละเอียดดังนี้

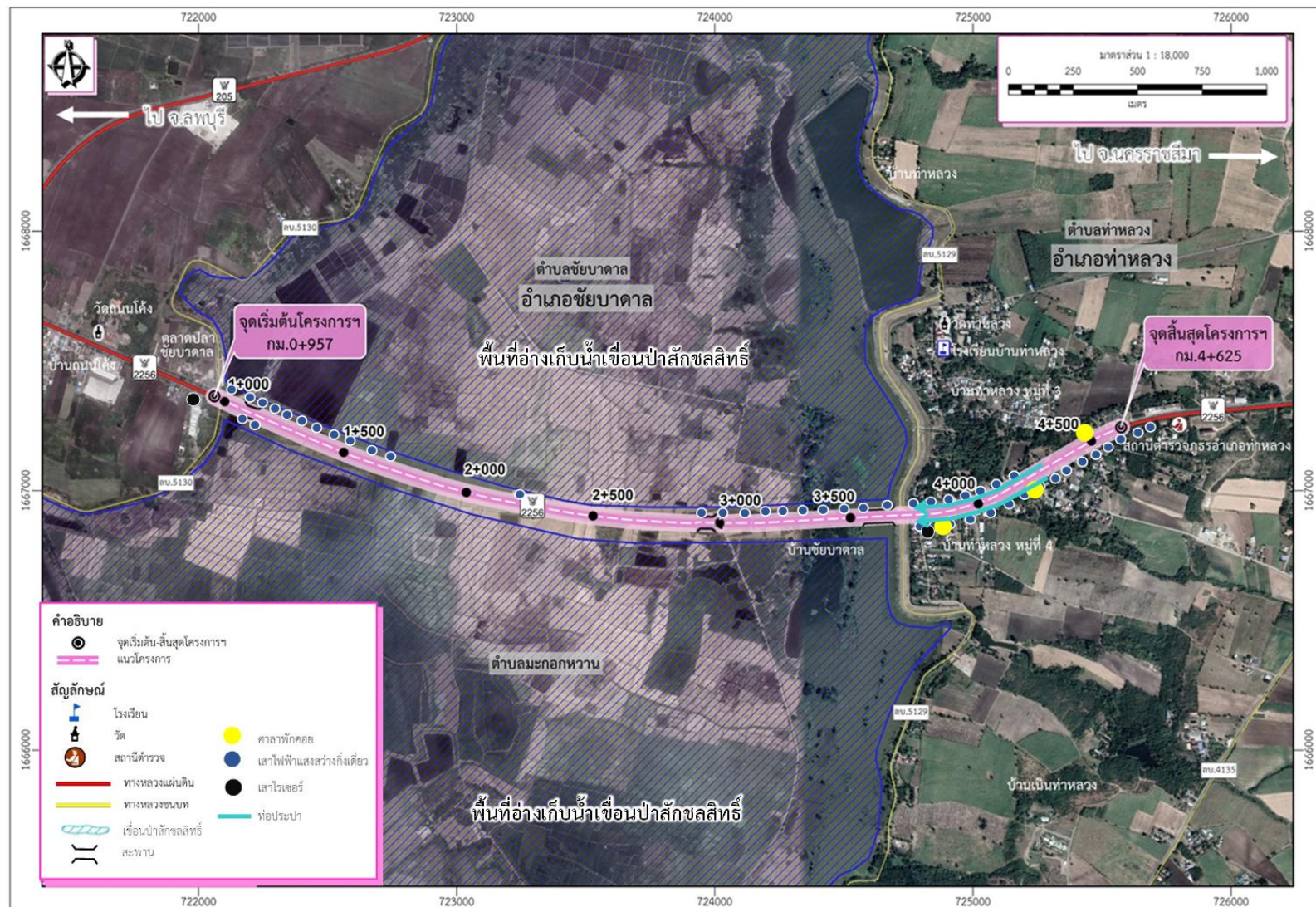
ก) เสไฟฟ้าแสงสว่างกิ่งเดี่ยว 48 ต้น และศาลาพักคอย 3 หลัง โดยทั้งหมดอยู่ในความรับผิดชอบของกรมทางหลวง ดังนั้น การรื้อย้ายและติดตั้งใหม่ สามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องขออนุญาตจากหน่วยงานอื่น โดยศาลาพักคอยจะรื้อย้ายและสร้างใหม่ในตำแหน่งเดิมเป็นศาลาพักคอย Type F ตามมาตรฐานกรมทางหลวง ส่วนเสไฟฟ้าแสงสว่างนั้นจะรื้อย้าย และติดตั้งใหม่ตลอดแนวเส้นทางโครงการ

ข) ท่อประปาชุมชนบริเวณ กม.3+585 เป็นต้นไปอยู่ในความรับผิดชอบของเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง โดยท่อตามยาวมีขนาด 2 นิ้ว ดังนั้น ในการดำเนินการเมื่อเริ่มก่อสร้าง ทางโครงการจะต้องดำเนินการประสานงานไปทางเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวงเพื่อให้ทางเทศบาลดำเนินการเข้ามารื้อย้ายท่อประปาดังกล่าว โดยค่าใช้จ่ายในการรื้อย้ายและติดตั้งใหม่อยู่ในความรับผิดชอบของเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวงทั้งหมด

ค) เสโรเซอร์ จำนวน 2 ต้น พร้อมท่อร้อยสาย HDPE ขนาด 2 นิ้ว 1 ท่อ ตั้งอยู่ทั้ง 2 ฝั่งของสะพาน อยู่ในความรับผิดชอบของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี ในการดำเนินการเมื่อเริ่มก่อสร้าง ทางโครงการจะต้องดำเนินการประสานงานไปทางบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี ให้ดำเนินการเข้ามารื้อย้ายเสโรเซอร์พร้อมท่อร้อยสาย HDPE ดังกล่าว โดยค่าใช้จ่ายในการรื้อย้ายและติดตั้งใหม่อยู่ในความรับผิดชอบของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี ทั้งหมด

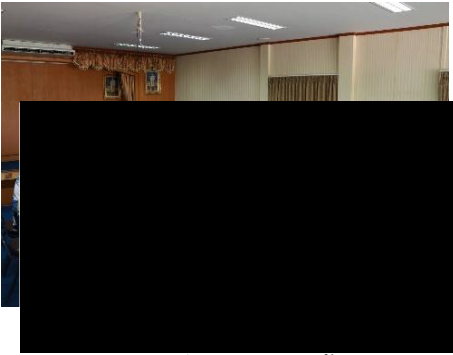

ตารางที่ 3.4.2-2 รายการรื้อย้ายสาธารณูปโภคตามแนวเส้นทางโครงการ

ลำดับ	รายการรื้อย้ายสาธารณูปโภค	จำนวน	หน่วย	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
1	เสไฟฟ้าแสงสว่างกิ่งเดี่ยว	- 48	ต้น	กรมทางหลวง
2	ศาลาพักคอย	- 3	หลัง	
3	ท่อประปา	- Ø 2.0 นิ้ว กม.3+585 - กม.4+256 ระยะ 671 ม. ซ้ายทาง - Ø 2.0 นิ้ว กม.3+585 - กม.4+256 ระยะ 671 ม. ขว้าง	เมตร	เทศบาล อำเภอท่าหลวง
4	เสโรเซอร์	- 2 ต้น กม.0+950 - กม.3+750 ระยะ 2.80 กม. พร้อมท่อร้อยสาย HDPE ขนาด 2 นิ้ว 1 ท่อ ซ้ายทางและขว้าง	ต้น	บริษัท โทรคมนาคม แห่งชาติ ลพบุรี

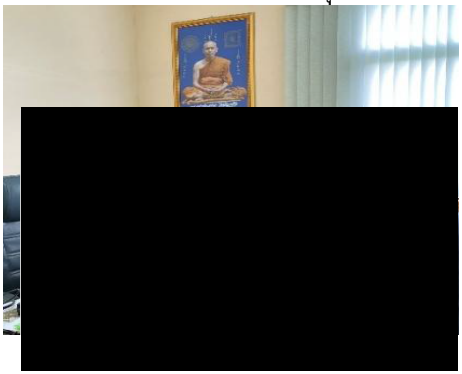
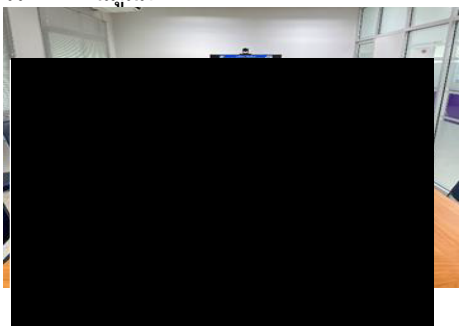


รูปที่ 3.4.2-1 ตำแหน่งสารานุกรมที่ต้อกรื้อย้ายบริเวณพื้นที่โครงการ

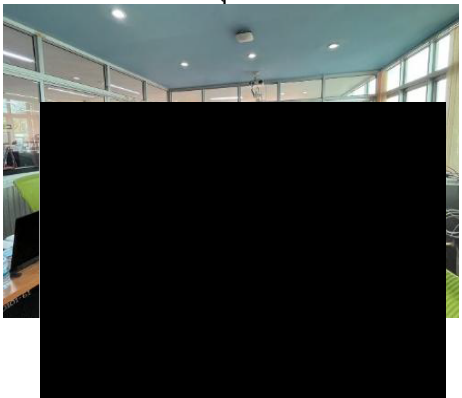
ตารางที่ 3.4.2-3 การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	รายละเอียด	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การนำมาพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ
หน่วยงานที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ			
1	<p>เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง</p>  <p>(รองนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง) เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 เวลา 10.00 น. ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีความห่วงกังวลในเรื่องจุดกลับรถในโครงการ ให้พิจารณาตำแหน่งจุดกลับรถอีกครั้ง - ท่อในตำแหน่งตั้งแต่สะพานตำแหน่งที่ 3 ตั้งอยู่ที่ กม.3+585 เป็นต้นไป เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง เป็นผู้ดูแล โดยท่อตามยาวมีขนาด 2 นิ้ว - รับทราบรายละเอียดรูปแบบการก่อสร้างโครงการ และเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการดังกล่าว 	<ul style="list-style-type: none"> - นำข้อห่วงกังวลมาพิจารณาปรับตำแหน่งจุดกลับรถที่เหมาะสมในโครงการ โดยสรุปจุดกลับรถในโครงการทั้งหมด 5 จุด - เมื่อเริ่มก่อสร้างทางโครงการจะต้องประสานงานไปทางเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง เพื่อให้ทางเทศบาลดำเนินการเข้ามารื้อย้ายท่อประปาดังกล่าว - ดำเนินการประสานงานเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง เพื่อแจ้งให้ทราบถึงรายละเอียดและรูปแบบโครงการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ
2	<p>โทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี</p>  <p>(ผู้จัดการบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี) เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 เวลา 13.00 น. ณ โทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีเสาไร้เซอร์ จำนวน 2 ต้น กม.0+950 - กม.3+750 ระยะ 2.80 กม. พร้อมท่อร้อยสาย HDPE ขนาด 2 นิ้ว 1 ท่อ ข้ายทางและขาทาง - รับทราบรายละเอียดรูปแบบการก่อสร้างโครงการ และเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการดังกล่าว 	<ul style="list-style-type: none"> - เมื่อเริ่มก่อสร้างทางโครงการจะต้องดำเนินการประสานงานไปทางบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี ให้ดำเนินการเข้ามารื้อย้ายเสาไร้เซอร์พร้อมท่อร้อยสาย HDPE ดังกล่าว - ดำเนินการประสานงานบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี เพื่อแจ้งให้ทราบถึงรายละเอียดและรูปแบบโครงการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ

ตารางที่ 3.4.2-3 การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ลำดับ	รายละเอียด	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การนำมาพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการ			
1	<p>สำนักงานโครงการพัฒนาแหล่งน้ำในลุ่มน้ำป่าสัก</p>  <p>(วิศวกรชลประทานชำนาญการ) เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 เวลา 11.00 น. ณ โครงการพัฒนาแหล่งน้ำในลุ่มน้ำป่าสัก</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีความห่วงกังวลในเรื่องจุดกลับรถในโครงการ ให้พิจารณาตำแหน่งจุดกลับรถอีกครั้ง - รับทราบรายละเอียดรูปแบบการก่อสร้างโครงการ และเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการดังกล่าว 	<ul style="list-style-type: none"> - นำข้อห่วงกังวลมาพิจารณาปรับตำแหน่งจุดกลับรถที่เหมาะสมในโครงการ โดยสรุปจุดกลับรถในโครงการทั้งหมด 5 จุด - ดำเนินการประสานงานสำนักงานโครงการพัฒนาแหล่งน้ำในลุ่มน้ำป่าสัก เพื่อแจ้งให้ทราบถึงรายละเอียดและรูปแบบโครงการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ
2	<p>การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคท่าหลวง</p>  <p>(ผู้จัดการ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคท่าหลวง) เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 เวลา 09.00 น. ณ ห้องประชุมการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคท่าหลวง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - รับทราบรายละเอียดรูปแบบการก่อสร้างโครงการ และเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการดังกล่าว ซึ่งเป็นผลดีและสะดวกที่จะตรวจสอบและเข้าบำรุงรักษาระบบจำหน่าย เนื่องจากเสาไฟฟ้าอยู่ใกล้ถนน 	<ul style="list-style-type: none"> - ดำเนินการประสานงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคท่าหลวง เพื่อแจ้งให้ทราบถึงรายละเอียดและรูปแบบโครงการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ

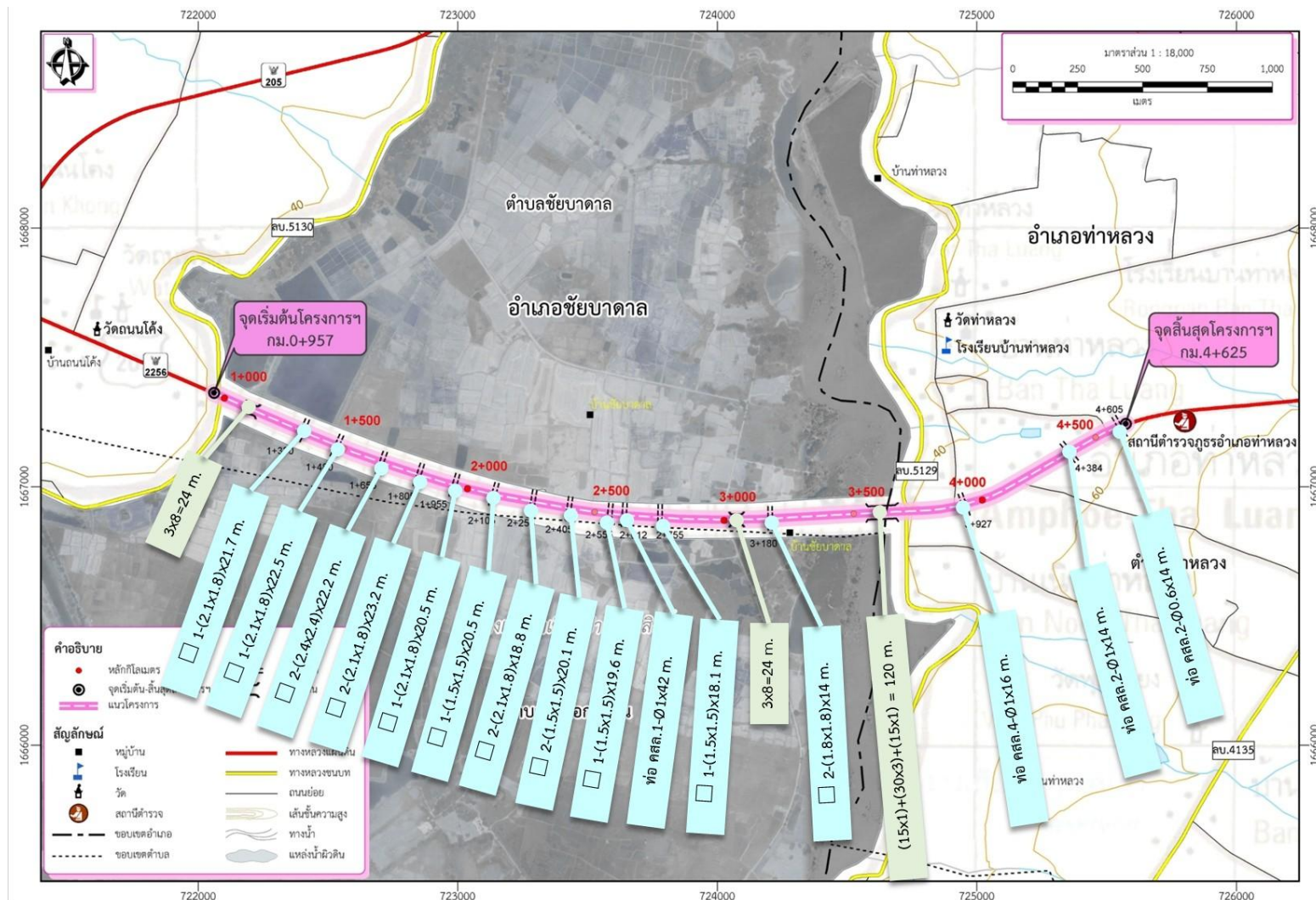
ตารางที่ 3.4.2-3 การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ลำดับ	รายละเอียด	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การนำมาพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ
3	<p>แนวทางหลวงชนบทลพบุรี</p>  <p>เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 เวลา 10.00 น. ณ แนวทางหลวงชนบทลพบุรี</p>	<ul style="list-style-type: none"> - รับทราบรายละเอียดรูปแบบการก่อสร้างโครงการ และเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการดังกล่าว 	<ul style="list-style-type: none"> - ดำเนินการประสานงานแนวทางหลวงชนบทลพบุรี เพื่อแจ้งให้ทราบถึงรายละเอียดและรูปแบบโครงการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ

ผลการตรวจสอบระบบระบายน้ำในพื้นที่โครงการ พบว่า ระบบระบายน้ำเดิมในพื้นที่โครงการ มีระบบระบายน้ำตามขวาง (ตารางที่ 3.4.3-1 และรูปที่ 3.4.3-2) และระบบระบายน้ำตามยาว โดยระบบระบายน้ำตามยาวมีร่องดินระบายน้ำตามยาวประมาณช่วง กม.3+600 - กม.4+625 ทั้งฝั่งซ้ายและฝั่งขวา เพื่อระบายน้ำลงสู่แม่น้ำป่าสัก

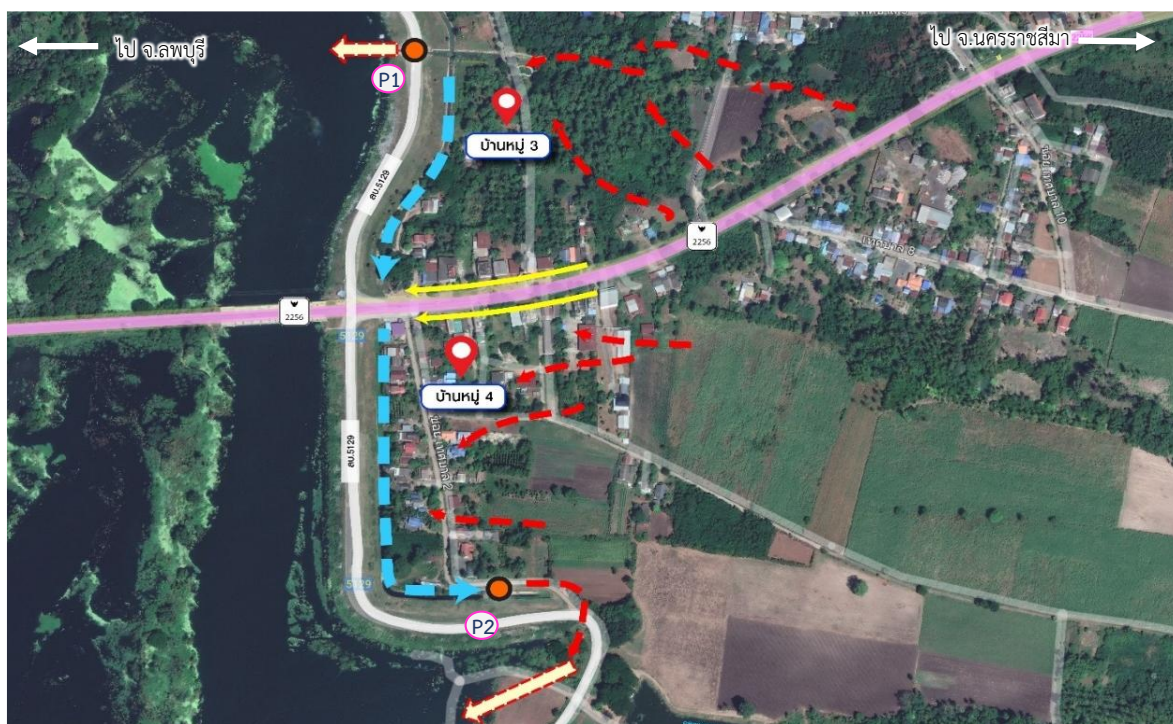
ตารางที่ 3.4.3-1 ระบบระบายน้ำตามขวางเดิมบริเวณพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ตำแหน่ง กม.	ชนิดอาคารระบายน้ำ	ขนาด
1	กม.1+075	สะพานระบายน้ำ	(3.00x8.00)=24 ม.
2	กม.1+330	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 1-(2.10x1.80) x 21.70 ม.
3	กม.1+480	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 1-(2.10x1.80) x 22.50 ม.
4	กม.1+655	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 2-(2.40x2.40) x 22.20 ม.
5	กม.1+805	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 2-(2.40x2.40) x 23.20 ม.
6	กม.1+955	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 1-(2.10x1.80) x 20.50 ม.
7	กม.2+105	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 1-(1.50x1.50) x 20.50 ม.
8	กม.2+255	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 2-(2.10x1.80) x 18.80 ม.
9	กม.2+405	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 2-(1.50x1.50) x 20.10 ม.
10	กม.2+555	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 1-(1.50x1.50) x 19.60 ม.
11	กม.2+612	ท่อลอดกลม	ท่อ คสล.1-Ø1.00x42.00 ม.
12	กม.2+755	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 1-(1.50x1.50) x 18.10 ม.
13	กม.2+955	สะพานระบายน้ำ	(3.00x8.00)=24 ม.
14	กม.3+180	ท่อลอดเหลี่ยม	Box Culvert 2-(1.80x1.80) x 14.00 ม.
15	กม.3+585	สะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก	(1.00x15.00)+(3.00x30.00)+(1.00x15.00)=120ม.
16	กม.3+927	ท่อลอดกลม	ท่อ คสล.4-Ø1.00x16.00 ม.
17	กม.4+384	ท่อลอดกลม	ท่อ คสล.2-Ø1.00x14.00 ม.
18	กม.4+605	ท่อลอดกลม	ท่อ คสล.2-Ø0.60x14.00 ม.



รูปที่ 3.4.3-2 ตำแหน่งท่อระบายน้ำตามขวาง

สำหรับในช่วงพื้นที่บ้านท่าหลวง หมู่ 3 และบ้านเนินท่าหลวง หมู่ 4 ซึ่งเป็นหมู่บ้านที่อยู่ติดกับอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ขนานกับถนนทางหลวงชนบท ลบ.5129 เนื่องจากสภาพพื้นที่ในช่วงฤดูฝนมีน้ำท่วมขัง ปริมาณน้ำไหลจากด้านทิศตะวันออกจะไหลมารวมกับคลองระบายน้ำด้านทิศตะวันตกที่อยู่บริเวณคันเขื่อนโดยรับน้ำจาก 2 ชุมชน ตลอดแนวคันเขื่อน มีประตูละบายน้ำ 2 จุด ได้แก่ บริเวณหมู่ที่ 3 ด้านเหนือ (P1) และหมู่ที่ 4 ด้านใต้ (P2) โดยประตูละบายน้ำหมู่ที่ 3 ระบายน้ำที่ท่วมขังออกสู่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ทางตอนเหนือ และประตูละบายน้ำหมู่ที่ 4 ระบายน้ำที่ท่วมขังลงสู่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ทางด้านใต้ ดังรูปที่ 3.4.3-3 และภาพที่ 3.4.3-1 ถึงภาพที่ 3.4.3-2 อย่างไรก็ตาม การตรวจสอบปริมาณน้ำหลากในพื้นที่โครงการ พบว่า ขนาดของเครื่องสูบน้ำในสถานีสูบน้ำที่ P1 และ P2 สามารถรองรับการระบายน้ำออกจากพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพเพียงพอ



รูปที่ 3.4.3-3 ทิศทางการระบายน้ำบริเวณ หมู่ที่ 3 และหมู่ที่ 4 ช่วง กม.3+675



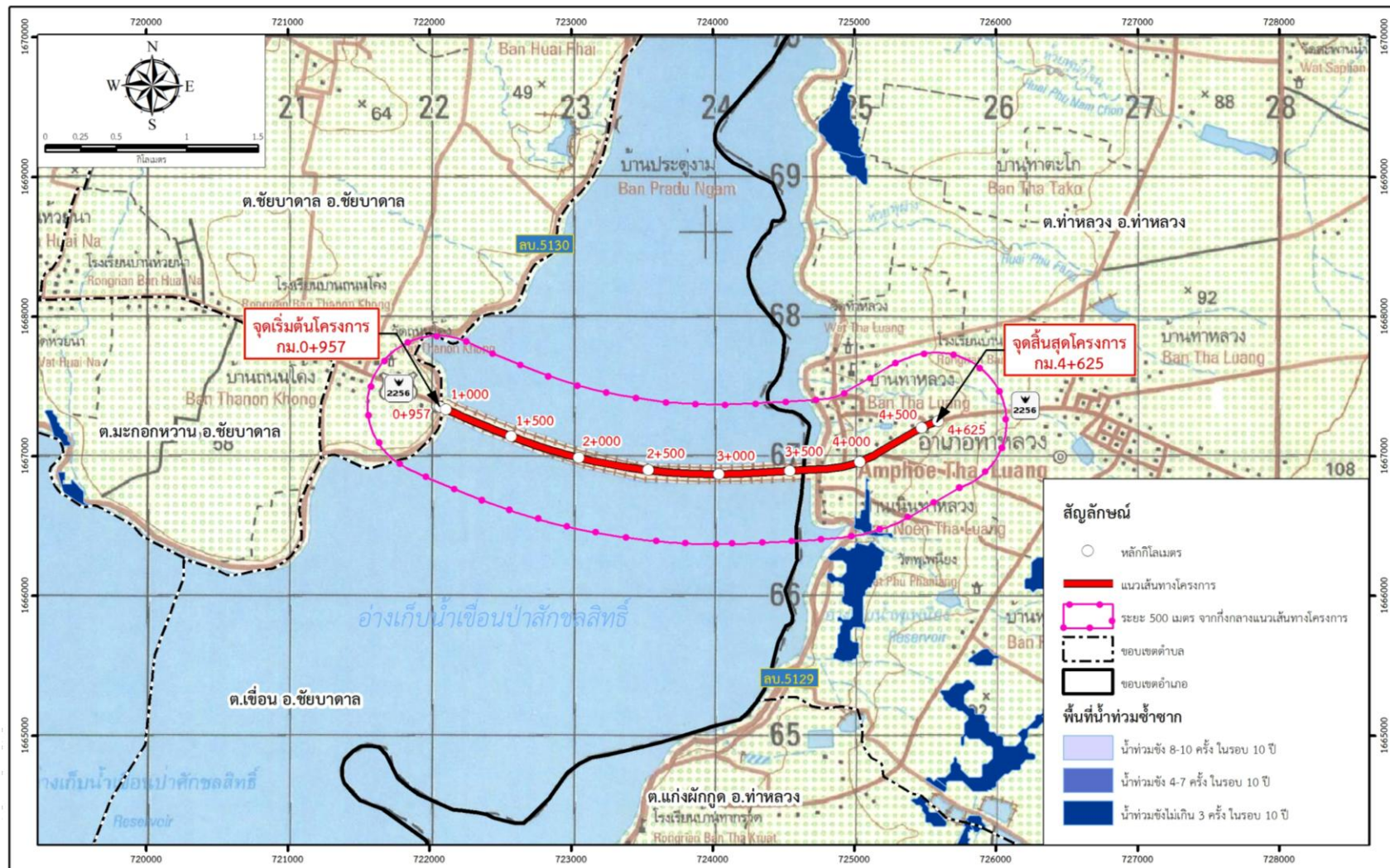
ภาพที่ 3.4.3-1 ประตูละบายน้ำบริเวณบ้านท่าหลวง หมู่ที่ 3 (ด้านเหนือ)



ภาพที่ 3.4.3-2 ประตุน้ำบริเวณบ้านเนินท่าหลวง หมู่ที่ 4 (ด้านใต้)

(2) พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซาก

ผลการรวบรวมข้อมูลพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (กรมชลประทาน, 2563) พบว่า พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากส่วนใหญ่อยู่นอกเขตพื้นที่ศึกษาโครงการ จำนวน 2,771 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 99.57 และพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 500 เมตร ซึ่งอยู่ในพื้นที่หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก ระยะห่าง 119 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ มีจำนวน 12 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 0.43 โดยพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากเป็นเพียงการท่วมเป็นครั้งคราว ซึ่งประสบน้ำท่วมยังไม่เกิน 3 ครั้ง ในรอบ 10 ปี ดังรูปที่ 3.4.3-4



รูปที่ 3.4.3-4 พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

3.4.4 การจัดการน้ำเสีย สิ่งปฏิกูล และขยะมูลฝอย

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาสภาพการจัดการน้ำเสีย สิ่งปฏิกูล และขยะมูลฝอยบริเวณพื้นที่โครงการ
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อนโยบายการจัดการน้ำเสีย สิ่งปฏิกูล และขยะมูลฝอยของชุมชนที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการน้ำเสีย สิ่งปฏิกูล และขยะมูลฝอย

2) วิธีการศึกษา

- (1) ตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลแหล่งกำเนิดปริมาณชนิดของขยะและของเสีย โดยการสอบถามจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บและการกำจัด เช่น องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น อุตสาหกรรมจังหวัด เป็นต้น
- (2) วิเคราะห์ข้อมูลการจัดการขยะมูลฝอยและน้ำเสียของชุมชนบริเวณพื้นที่โครงการ

3) ผลการศึกษา

(1) การจัดการน้ำเสีย

ผลการรวบรวมข้อมูลการจัดการน้ำเสีย จากหน่วยงานองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่โครงการ พบว่า ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล และเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง โดยส่วนใหญ่เป็นน้ำเสียที่มาจากแหล่งที่เป็นเขตที่พักอาศัย และสถานประกอบการ (บางแห่ง) ซึ่งปัจจุบันมีบ่อดักไขมันประจำทุกหลังคาเรือน ยังไม่มีระบบจัดการน้ำเสียหรือระบบบำบัดน้ำเสียรวม ยังคงระบายน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำหรือออกสู่สิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะเขตที่พักอาศัยอยู่ใกล้แหล่งน้ำ ทำให้น้ำกลายเป็นแหล่งรองรับน้ำเสีย ส่งผลให้เกิดปัญหาน้ำเน่าเสีย สร้างความเดือดร้อนรำคาญให้แก่ประชาชนทั่วไป

(2) การจัดการขยะ

ผลการรวบรวมข้อมูลสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยของจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566 จากหน่วยงานองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่โครงการและระบบสารสนเทศด้านการจัดการขยะมูลฝอยชุมชน พบว่า สถานที่กำจัดขยะมูลฝอยของจังหวัดลพบุรีมีทั้งหมด 34 แห่ง โดยใช้วิธีการเทกองแบบควบคุม (Control Dump) ทั้งหมด ดังตารางที่ 3.4.4-1 โดยจังหวัดลพบุรีมีขยะมูลฝอยเกิดขึ้น 794 ตันต่อวัน ถูกนำกลับมาใช้ประโยชน์ 200 ตันต่อวัน โดยถูกกำจัดไม่ถูกต้อง 594 ตันต่อวัน และมีขยะมูลฝอยตกค้าง 246,592 ตัน ดังตารางที่ 3.4.4-2 โดยสามารถสรุปการจัดการขยะในพื้นที่โครงการได้ดังนี้

ก) องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล มีการจัดการขยะมูลฝอยชุมชน โดยดำเนินการเก็บขนขยะมูลฝอยและกำจัดโดยองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล โดยนำไปไว้ที่บ่อขยะองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ขนาดพื้นที่ 12 ไร่ ตั้งอยู่ที่บ้านเนินศิลา หมู่ที่ 5 ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี ห่างจากองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล 5 กิโลเมตร เปิดดำเนินการตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 กำจัดโดยวิธีการเทกอง (Open Dump) โดยปี พ.ศ. 2566 มีขยะที่เข้าระบบ 10 ตันต่อวัน

ตารางที่ 3.4.4-1 สถานที่กำจัดขยะมูลฝอยจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566

ลำดับ	ผู้ดำเนินการ/เจ้าของ	ชื่อสถานที่กำจัดขยะมูลฝอย	ที่ตั้ง	จังหวัด	ขนาดพื้นที่ (ไร่)	วิธีการ	ปริมาณขยะที่เข้าระบบ (ตัน/วัน)
1	ทม.ลพบุรี	บ่อขยะ ทม.ลพบุรี	ถ.สายคันคลอง หมู่ที่ 4 ถ.คันคลองลพบุรี-บ้านหมี่ ต.ทะเลชุบศร อ.เมือง จ.ลพบุรี อ.เมืองลพบุรี 15000	ลพบุรี	52 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	231
2	ทต.โคกตูม	บ่อขยะ ทต.โคกตูม	บ้านหนองแฝกเลื่อม หมู่ที่ 11 ต.โคกตูม อ.เมือง จ.ลพบุรี อ.เมืองลพบุรี 15000	ลพบุรี	6 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	20
3	ทต.ท่าวัง	บ่อขยะ ทต.ท่าวัง	หมู่ที่ 5 ถ.ท่าวัง-มหานาม ต.ท่าวัง อ.ท่าวัง จ.ลพบุรี 15150	ลพบุรี	15 ไร่ 2 งาน 80 วา	การเทกอง (Open Dump)	20
4	ทต.บ้านท่าหลวง	บ่อขยะ ทต.บ้านท่าหลวง	บ้านหนองประดง หมู่ที่ 2 ต.ท่าหลวง อ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี 15230	ลพบุรี	10 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	5
5	ทต.แก่งเสือเต้น	บ่อขยะ ทต.แก่งเสือเต้น	หมู่ที่ 4 ต.หนองบัว อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี 15140	ลพบุรี	25 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	4
6	ทต.พัฒนานิคม	บ่อขยะ ทต.พัฒนานิคม	บ้านพัฒนานิคม หมู่ที่ 13 ต.พัฒนานิคม อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี 15140	ลพบุรี	12 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	3
7	ทต.ดิลิ่ง	บ่อขยะ ทต.ดิลิ่ง	หมู่ที่ 4 ต.ดิลิ่ง อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี 15140	ลพบุรี	25 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	10
8	ทต.เขาพระยาเดินธง	บ่อขยะ ทต.เขาพระยาเดินธง	บ้านหนองนาเหนือ หมู่ที่ 1 ต.พัฒนานิคม อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี 15140	ลพบุรี	7.7 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	10
9	ทต.สระโบสถ์	บ่อขยะ ทต.สระโบสถ์	บ้านสระโบสถ์ หมู่ที่ 2 ต.สระโบสถ์ อ.สระโบสถ์ จ.ลพบุรี 15240	ลพบุรี	28 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	9
10	ทต.โคกสำโรง	บ่อขยะ ทต.โคกสำโรง	หมู่ที่ 2 ถ.บ้านวังกะเบียน ต.หนองแขม อ.โคกสำโรง จ.ลพบุรี 15120	ลพบุรี	46 ไร่	การเทกองแบบควบคุม (Control Dump)	6
11	ทต.หนองม่วง	บ่อขยะ ทต.หนองม่วง	บ้านสวนสวรรค์ หมู่ที่ 10 ต.หนองม่วง อ.หนองม่วง จ.ลพบุรี 15170	ลพบุรี	8 ไร่ 2 งาน 88 วา	การเทกอง (Open Dump)	5
12	อบต.โคกสำโรง	บ่อขยะ อบต.โคกสำโรง	บ้านตะโกพนม หมู่ที่ 3 ต.โคกสำโรง อ.โคกสำโรง จ.ลพบุรี 15120	ลพบุรี	24 ไร่ 23 วา	การเทกอง (Open Dump)	18
13	อบต.ช่องสาริกา	บ่อขยะ อบต.ช่องสาริกา	หมู่ที่ 9 ต.ช่องสาริกา อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี 15140	ลพบุรี	17 ไร่ 2 งาน	การเทกอง (Open Dump)	22
14	อบต.ห้วยขุนราม	บ่อขยะ อบต.ห้วยขุนราม	บ้านสวนมะเดื่อ หมู่ที่ 4 ต.ห้วยขุนราม อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี 15140	ลพบุรี	1 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	1
15	อบต.โคกสลุง	บ่อขยะ อบต.โคกสลุง	บ้านห้วยยาง หมู่ที่ 10 ต.โคกสลุง อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี 15140	ลพบุรี	8 ไร่	การเผากลางแจ้ง	10

ตารางที่ 3.4.4-1 สถานที่กำจัดขยะมูลฝอยจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566 (ต่อ)

ลำดับ	ผู้ดำเนินการ/เจ้าของ	ชื่อสถานที่กำจัดขยะมูลฝอย	ที่ตั้ง	จังหวัด	ขนาดพื้นที่ (ไร่)	วิธีการ	ปริมาณขยะที่เข้าระบบ (ตัน/วัน)
16	อบต.ซอนสารเดช	บ่อขยะ อบต.ซอนสารเดช	บ้านซอนนอก หมู่ที่ 4 ต.ซอนสารเดช อ.หนองม่วง จ.ลพบุรี 15170	ลพบุรี	28 ไร่	การเผากลางแจ้ง	3.5
17	อบต.ยางโตน	บ่อขยะ อบต.ยางโตน	บ้านยางโตน หมู่ที่ 1 ต.ยางโตน อ.หนองม่วง จ.ลพบุรี 15170	ลพบุรี	6 ไร่ 1 งาน 42 วา	การเทกอง (Open Dump)	1
18	อบต.มหาโพธิ์	บ่อขยะ อบต.มหาโพธิ์	บ้านกระดานเลื่อน หมู่ที่ 5 ต.มหาโพธิ์ อ.สระโบสถ์ จ.ลพบุรี 15240	ลพบุรี	11 ไร่	การเผากลางแจ้ง	2
19	อบต.ทุ่งท่าช้าง	บ่อขยะ อบต.ทุ่งท่าช้าง	บ้านทุ่งท่าช้าง หมู่ที่ 1 ต.ทุ่งท่าช้าง อ.สระโบสถ์ จ.ลพบุรี 15240	ลพบุรี	1 ไร่	การเผากลางแจ้ง	1.5
20	อบต.หนองมะค่า	บ่อขยะ อบต.หนองมะค่า	บ้านหนองมะค่า หมู่ที่ 1 ต.หนองมะค่า อ.โคกเจริญ จ.ลพบุรี 15250	ลพบุรี	5 ไร่	การเผากลางแจ้ง	1
21	อบต.ชัยบาดาล	บ่อขยะ อบต.ชัยบาดาล	บ้านเนินศิลา หมู่ที่ 5 ต.ชัยบาดาล อ.ชัยบาดาล จ.ลพบุรี 15130	ลพบุรี	12 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	10
22	อบต.ม่วงค่อม	บ่อขยะ อบต.ม่วงค่อม	ต.ม่วงค่อม อ.ชัยบาดาล จ.ลพบุรี 15130	ลพบุรี	5 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	4
23		บ่อขยะ อบต.เขารวก	บ้านเขารวก หมู่ที่ 2 ต.เขารวก อ.ลำสนธิ จ.ลพบุรี 15190	ลพบุรี	1 ไร่	การเผากลางแจ้ง	1.5
24	อบต.หนองรี	บ่อขยะ อบต.หนองรี	บ้านหนองเกตุ หมู่ที่ 4 ต.หนองรี อ.ลำสนธิ จ.ลพบุรี 15190	ลพบุรี	8 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	5
25	อบต.โคกเจริญ	บ่อขยะ อบต.โคกเจริญ	หมู่บ้านห้วยคต หมู่ที่ 2 ต.โคกเจริญ อ.โคกเจริญ จ.ลพบุรี 15250	ลพบุรี	10 ไร่	การเผากลางแจ้ง	2
26	อบต.ยางราก	บ่อขยะ อบต.ยางราก	หมู่ที่ 10 ต.ยางราก อ.โคกเจริญ จ.ลพบุรี 15250	ลพบุรี	3 ไร่	การเผากลางแจ้ง	1
27		บ่อขยะ อบต.เขาน้อย	บ้านเขาน้อย หมู่ที่ 1 ต.เขาน้อย อ.ลำสนธิ จ.ลพบุรี 15190	ลพบุรี	2 ไร่	การเผากลางแจ้ง	2
28		บ่อขยะ อบต.ลำสนธิ	บ้านท่าเยี่ยม หมู่ที่ 2 ต.ลำสนธิ อ.ลำสนธิ จ.ลพบุรี 15190	ลพบุรี	2 ไร่	การเผากลางแจ้ง	0.5
29	อบต.นิคมชัย	บ่อขยะ อบต.นิคมชัย	บ้านวังแฉม หมู่ที่ 7 ต.นิคมชัย อ.สระโบสถ์ จ.ลพบุรี 15240	ลพบุรี	4 ไร่ 3 งาน 7 วา	การเผากลางแจ้ง	1
30	อบต.บ่อทอง	บ่อขยะ อบต.บ่อทอง	หมู่ที่ 5 ต.บ่อทอง อ.หนองม่วง จ.ลพบุรี 15170	ลพบุรี	28 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	6
31	อบต.หนองม่วง	บ่อขยะ อบต.หนองม่วง	180 หมู่ที่ 3 ต.หนองม่วง อ.หนองม่วง จ.ลพบุรี 15170	ลพบุรี	10 ไร่	การเทกอง (Open Dump)	1.5
32	ทต.ลำน้ำรายณ์	บ่อขยะ ทต.ลำน้ำรายณ์	เขาหินกลิ้ง หมู่ที่ 2 ถ.สุระนารายณ์ ต.ลำน้ำรายณ์ อ.ชัยบาดาล จ.ลพบุรี 15130	ลพบุรี	10 ไร่ 0 งาน 11 วา	การเทกอง (Open Dump)	16
33	อบต.วังเพลิง	บ่อขยะ อบต.วังเพลิง หมู่ 11 (บ่อใหม่ 64)	ต.วังเพลิง อ.โคกสำโรง จ.ลพบุรี 15120	ลพบุรี	20 ไร่ 3 งาน 96 วา	การเทกอง (Open Dump)	32
34	ทต.เขาพระงาม	บ่อขยะ ทต.เขาพระงาม	ต.เขาพระงาม อ.เมืองลพบุรี จ.ลพบุรี 15000	ลพบุรี	30 ไร่ 23 วา	การเทกอง (Open Dump)	13

ที่มา : ระบบสารสนเทศด้านการจัดการขยะมูลฝอยชุมชน กรมควบคุมมลพิษ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2567

ตารางที่ 3.4.4-2 สถานการณ์ขยะมูลฝอยของจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566

ขยะมูลฝอยที่เกิดขึ้น (ตัน/วัน)	ขยะมูลฝอย ที่ถูกนำกลับมาใช้ประโยชน์ (ตัน/วัน)	ขยะมูลฝอย ที่ถูกกำจัดถูกต้อง (ตัน/วัน)	ขยะมูลฝอย ที่ถูกกำจัดไม่ถูกต้อง (ตัน/วัน)	ขยะมูลฝอย ตกค้าง (ตัน)
794.00	200.00	0.00	594.00	246,592.00

ที่มา : ระบบสารสนเทศด้านการจัดการขยะมูลฝอยชุมชน กรมควบคุมมลพิษ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2567

ข) เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง มีการจัดการขยะมูลฝอยชุมชน โดยดำเนินการเก็บขนขยะมูลฝอยและกำจัดโดยเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง และนำไปไว้ที่บ่อขยะเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ขนาดพื้นที่ 10 ไร่ ตั้งอยู่ที่บ้านหนองประดง หมู่ที่ 2 ตำบลท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ห่างจากเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง 6 กิโลเมตร เปิดดำเนินการตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 กำจัดโดยวิธีการการเทกอง (Open Dump) โดยปี พ.ศ. 2566 มีขยะที่เข้าระบบ 5 ตันต่อวัน

3.5 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

3.5.1 เศรษฐกิจ-สังคม

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

(1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม โครงสร้างความสัมพันธ์ทางสังคมของบุคคลในชุมชน จำนวนประชากร ครัวเรือน ความหนาแน่นของประชากร การประกอบอาชีพและรายได้ของประชากรและชุมชน ในบริเวณพื้นที่โครงการ

(2) เพื่อวิเคราะห์ภาวะการเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจ สังคม และประชากร ตลอดจนวิถีชีวิต ของชุมชนและครัวเรือนประชาชนในพื้นที่ศึกษาในกรณีที่มีการพัฒนาโครงการ

(3) เพื่อประเมินผลกระทบต่อโครงสร้างความสัมพันธ์ทางสังคมของชุมชน และด้านเศรษฐกิจ ของชุมชนที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ และบำรุงรักษา

(4) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม

2) วิธีการศึกษา

(1) ทำการรวบรวมข้อมูลจากรายงานการศึกษา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในด้านเศรษฐกิจ-สังคม และประชากรศาสตร์ เช่น จำนวนคนและครัวเรือน เพศ วัย จำนวนเฉลี่ยต่อครัวเรือน อาชีพ รายได้ เป็นต้น ของประชากรบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง

(2) สัมภาษณ์ภาคสนามเพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ครัวเรือน พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ เพื่อประกอบการจัดทำรายงานให้มีความถูกต้องครบถ้วน

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิที่เกี่ยวข้อง

ก) จังหวัดลพบุรี

(ก) เศรษฐกิจ

ผลการรวบรวมข้อมูลเศรษฐกิจ จากแผนพัฒนาจังหวัดลพบุรี (สำนักงานจังหวัดลพบุรี กลุ่มงานยุทธศาสตร์และข้อมูลเพื่อการพัฒนาจังหวัด, 2566) พบว่า

- ด้านเกษตร

ผลการรวบรวมข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดลพบุรี (GPP) ปี 2565 ภาค การเกษตรมีมูลค่า 17,775 ล้านบาท ประชาชนส่วนใหญ่ของจังหวัดลพบุรีประกอบอาชีพด้านกสิกรรมเป็นหลัก มีพื้นที่การเกษตรที่ใช้เพื่อการเพาะปลูกพืชเศรษฐกิจ คือ ข้าว อ้อย ข้าวโพด และมันสำปะหลัง โดยในปี พ.ศ. 2565 พืชที่มีพื้นที่เพาะปลูกมากที่สุด คือ ข้าวนาปี พื้นที่เพาะปลูก 816,944 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ยต่อไร่ 644 กก./ไร่ รองลงมา คือ มันสำปะหลังโรงงาน พื้นที่เพาะปลูก 666,712 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ยต่อไร่ 4,070 กิโลกรัม และ อ้อยโรงงาน พื้นที่เพาะปลูก 371,072 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ยต่อไร่ 9,146 กิโลกรัม ตามลำดับ

- **ด้านปศุสัตว์**

การปศุสัตว์ในจังหวัดลพบุรีมีความสำคัญในการผลิตทางการเกษตร รองจากการกสิกรรม โดยชนิดของสัตว์ที่เลี้ยงกันมากเป็นสัตว์เศรษฐกิจที่สำคัญของจังหวัด ได้แก่ ไก่เนื้อ สุกร โคเนื้อ ไก่ไข่ และแพะ พื้นที่เลี้ยงสัตว์กระจายในทุกอำเภอ การเลี้ยงไก่ สวนใหญ่อยู่ในเขตอำเภอพัฒนานิคม อำเภอโคกสำโรง อำเภอเมืองลพบุรี และอำเภอหนองม่วง การเลี้ยงสุกร สวนใหญ่อยู่ในเขตอำเภอพัฒนานิคม อำเภอโคกสำโรง อำเภอเมืองลพบุรี และอำเภอท่าวุ้ง การเลี้ยงโคนม สวนใหญ่อยู่ในเขตอำเภอพัฒนานิคม อำเภอลำสนธิ อำเภอเมืองลพบุรี อำเภอท่าหลวง อำเภอชัยบาดาล อำเภอบ้านหมี่ และอำเภอหนองม่วง สวนการเลี้ยงโคเนื้อ สวนใหญ่อยู่ในเขตพื้นที่อำเภอโคกสำโรง อำเภอชัยบาดาล และอำเภอพัฒนานิคม อีกทั้งสัตว์เศรษฐกิจที่จังหวัดลพบุรีให้ความสำคัญอีกชนิดหนึ่ง คือ แพะ การเลี้ยงแพะส่วใหญ่อยู่ในเขตพื้นที่อำเภอชัยบาดาล อำเภอโคกสำโรง อำเภอโคกสำโรง และอำเภอท่าหลวง โดยไก่เนื้อ มีจำนวน 56,463,196 ตัว (เลี้ยงมากเป็นอันดับ 1 ของประเทศ) สุกร จำนวน 604,387 ตัว (เลี้ยงมากเป็นอันดับ 3 ของประเทศ) โคเนื้อ จำนวน 73,008 ตัว (เลี้ยงมากเป็นอันดับ 35 ของประเทศ) ไก่ไข่ 78,400 ตัว (เลี้ยงมากเป็นอันดับที่ 3 ของประเทศ) และแพะเนื้อ จำนวน 76,463 ตัว (เลี้ยงมากเป็นอันดับ 3 ของประเทศ) สำหรับมูลค่าผลผลิตป 2566 ปศุสัตว์ ที่มีมูลค่าการผลิตสูงสุด คือ ไก่เนื้อ คิดเป็น 14,800 ล้านบาท รองลงมา คือ สุกร มีมูลค่าการผลิต 4,560 ล้านบาท และโคนมมีมูลค่าการผลิต 2,300 ล้านบาท

- **ด้านประมง**

เกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่ขึ้นทะเบียนกับสำนักงานประมงจังหวัด พ.ศ. 2566 รวมพื้นที่ 7,555.944 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ยรอบปีการผลิต จำนวน 4,278,850.3 กิโลกรัม มูลค่า 164,407,622.1 บาท และมีพื้นที่การเพาะเลี้ยงปลานิลมากที่สุด รองลงมา คือ ปลาตะเพียน ปลาช่อน และปลาสวาย ตามลำดับ

(ข) **สังคม**

- **ที่ตั้งและขนาดพื้นที่**

ผลการรวบรวมข้อมูลที่ตั้งและขนาดพื้นที่ จากแผนพัฒนาจังหวัดลพบุรี (สำนักงานจังหวัดลพบุรี กลุ่มงานยุทธศาสตร์และข้อมูลเพื่อการพัฒนาจังหวัด, 2566) พบว่า จังหวัดลพบุรีตั้งอยู่ภาคกลางของประเทศไทย บนฝั่งซ้ายของแม่น้ำลพบุรี มีระยะทางจากกรุงเทพมหานครไปทางทิศเหนือตามเส้นทางถนนพหลโยธิน 153 กิโลเมตร หรือตามเส้นทางรถไฟ ประมาณ 133 กิโลเมตร มีเนื้อที่ประมาณ 6,199.77 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 4,063,169 ไร่

- **เขตการปกครอง**

ผลการรวบรวมข้อมูลเขตการปกครอง (สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัดลพบุรี, 2566) พบว่า จังหวัดลพบุรีแบ่งเขตการปกครองออกเป็น 11 อำเภอ 121 ตำบล 1,122 หมู่บ้าน 1 องค์การบริหารส่วนจังหวัด 23 เทศบาล (3 เทศบาลเมือง 20 เทศบาลตำบล) 102 องค์การบริหารส่วนตำบล ดังตารางที่ 3.5.1-1

ตารางที่ 3.5.1-1 จำนวนอำเภอ ตำบล หมู่บ้าน อบจ. เทศบาล อบต. ของจังหวัดลพบุรี

อำเภอ	พื้นที่ (ตร.กม.)	ตำบล	หมู่บ้าน	อบจ.	เทศบาล	อบต.	ระยะทางห่าง จากจังหวัด (กม.)
เมืองลพบุรี	565.613	22	216	1	8	14	0.3
โคกสำโรง	982.50	13	137	-	1	13	40
ชัยบาดาล	1,253.00	17	136	-	1	16	89
ท่าม่วง	242.8	11	128	-	5	7	17
บ้านหมี่	585.7	21	157	-	1	20	32
พัฒนานิคม	517	9	89	-	4	7	51
ท่าหลวง	538.9	6	45	-	1	5	83
สระโบสถ์	304.65	5	46	-	1	3	70
โคกเจริญ	317.1	5	53	-	-	5	94
ลำสนธิ	447	6	49	-	-	6	129
หนองม่วง	445.503	6	67	-	1	6	67
รวม	6,199.77	121	1,122	1	23	102	-

ที่มา : สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดลพบุรี, 2568

- ข้อมูลประชากร

ผลการรวบรวมข้อมูลประชากร (สำนักงานกลางทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง, 2568) พบว่า จังหวัดลพบุรี มีขนาดพื้นที่ 6,199.77 ตารางกิโลเมตร มีจำนวนประชากรเท่ากับ 729,697 คน และมีจำนวนครัวเรือนทั้งสิ้น 303,427 ครัวเรือน โดยมีสัดส่วนของความหนาแน่นของประชากรต่อพื้นที่ เท่ากับ 117.70 คน/ตารางกิโลเมตร และมีสัดส่วนประชากรต่อครัวเรือนเท่ากับ 2.40 คน/ครัวเรือน ดังตารางที่ 3.5.1-2

- ศาสนา

ผลการรวบรวมข้อมูลศาสนา จากแผนพัฒนาจังหวัดลพบุรี (สำนักงานจังหวัดลพบุรี กลุ่มงานยุทธศาสตร์และข้อมูลเพื่อการพัฒนาจังหวัด, 2566) พบว่า จังหวัดลพบุรี มีจำนวนประชากรเท่ากับ 732,223 คน นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 728,066 คน นับถือศาสนาคริสต์ จำนวน 1,086 คน นับถือศาสนาอิสลาม จำนวน 3,071 คน มีศาสนสถาน ได้แก่ ศาสนาพุทธ มีวัด จำนวน 451 แห่ง สำนักสงฆ์ 268 แห่ง พระภิกษุ 4,620 รูป ศาสนาคริสต์ มีโบสถ์ จำนวน 16 แห่ง และศาสนาอิสลาม มีมัสยิด จำนวน 7 แห่ง

ตารางที่ 3.5.1-2 จำนวนประชากร ครัวเรือน และความหนาแน่นของประชากรในพื้นที่ศึกษา ปี พ.ศ. 2566

เขตการปกครอง	ขนาดพื้นที่ (ตร.กม.)	จำนวน ประชากร (คน)	จำนวน ครัวเรือน (ครัวเรือน)	ความหนาแน่นประชากร	
				ประชาชนต่อพื้นที่ (คน/ตร.กม.)	ประชาชนต่อครัวเรือน (คน/ครัวเรือน)
1. จังหวัดลพบุรี	6,199.77	729,697	303,427	117.70	2.40
1.1 อำเภอชัยบาดาล	1,253.00	73,110	28,992	58.34	2.52
- ตำบลชัยบาดาล	36.50	6,468	2,557	177.20	2.52
1.2 อำเภอท่าหลวง	538.900	25,789	8,768	47.85	2.94
- ตำบลท่าหลวง	74.14	4,842	1,806	65.30	2.68

ที่มา : สำนักงานกลางทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง, 2568

- การศึกษา

ผลการรวบรวมข้อมูลศาสนา จากแผนพัฒนาจังหวัดลพบุรี (สำนักงานจังหวัดลพบุรี กลุ่มงานยุทธศาสตร์และข้อมูลเพื่อการพัฒนาจังหวัด, 2568) พบว่า มีสถานศึกษาและสถาบันการศึกษา จำนวน 586 แห่ง จำแนกเป็นสถานศึกษาในสังกัด สพฐ. ที่มีสถานศึกษามากที่สุดมี จำนวน 299 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 51.02 รองลงมา คือ สังกัดเอกชน จำนวน 40 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 6.83 สังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จำนวน 19 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 3.24 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำนวน 14 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 2.39 สังกัดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 0.51 และโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี จำนวน 1 แห่ง จำนวนบุคลากรทางการศึกษา จำนวนทั้งสิ้น 6,700 คน และจำนวนนักเรียน/นักศึกษาทั้งสิ้น 134,087 คน ดังตารางที่ 3.5.1-3

ตารางที่ 3.5.1-3 สถานศึกษาและสถาบันการศึกษา ป พ.ศ. 2564 – 2566

สังกัด	ปี พ.ศ.								
	2564			2565			2566		
	สถานศึกษา	ผู้สอน	นักเรียน	สถานศึกษา	ผู้สอน	นักเรียน	สถานศึกษา	ผู้สอน	นักเรียน
1. กระทรวงอุดมศึกษาวิทยาศาสตร์วิจัยและนวัตกรรม	3	688	13,636	3	54	1,192	3	51	1,191
2. กระทรวงวัฒนธรรม	1	72	324	1	60	250	1	54	194
3. สนง. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1	149	1,798	21,643	144	1,472	21,727	144	1,648	21,137
4. สนง. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 2	138	1,680	20,734	131	1,657	20,498	130	1,345	19,747
5. สนง. เขตพื้นที่การศึกษา เขต 5	25	1,535	21,369	25	1,463	21,690	25	1,200	21,482
6. สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ	3	289	1,187	3	261	1,147	3	270	1,339
7. สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	14	760	17,080	14	576	16,421	14	600	16,178
8. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน	41	1,896	28,541	41	1,569	26,587	40	1,504	26,016
9. สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	1	16	67	1	14	48	1	-	43
10. ศูนย์การศึกษาพิเศษ	1	71	362	1	-	294	1	-	292
11. สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย	11	231	10,795	11	-	13,124	11	28	12,876
12. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	19	-	8,180	19	-	7,950	19	-	7,716
13. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	192	-	5,452	193	-	5,767	194	-	5,876
รวม	598	9,036	149,370	587	7,126	136,695	586	6,700	134,087

ที่มา : สำนักงานจังหวัดลพบุรี, 2568

ข) อำเภอย้ายบาดาล

(ก) เศรษฐกิจ

ผลการรวบรวมข้อมูลเศรษฐกิจ จากแผนพัฒนาอำเภอย้ายบาดาล (ที่ว่าการอำเภอย้ายบาดาล, 2566) พบว่า อำเภอย้ายบาดาลมีพื้นที่ปลูกพืชเศรษฐกิจหลัก ได้แก่ ข้าวโพด มีพื้นที่ปลูกมากที่สุด คือ 73,832 ไร่ รองลงมา คือ มันสำปะหลัง มีพื้นที่ปลูก 55,645 ไร่ และอ้อยมีพื้นที่ปลูก 30,996 ไร่ ตามลำดับ นอกจากนี้ยังมีพื้นที่ปลูกข้าว ปาล์มน้ำมัน มะพร้าว ยางพารา ลำไย พื้นที่รวมในการปลูกพืชเศรษฐกิจ 193,421 ไร่

ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ซึ่งต้องอาศัยน้ำจากธรรมชาติเป็นหลัก คือ น้ำฝนและน้ำบาดาล ช่วงฤดูฝนน้ำจะท่วมพื้นที่ เนื่องจากอำเภอย้ายบาดาลเป็นพื้นที่คล้าย “กระทะ” จึงทำให้เวลาฝนตกน้ำจะท่วมง่าย ในช่วงฤดูแล้งจะประสบปัญหาภัยแล้งหรือฝนทิ้งช่วงเกือบทุกปี ทำให้พืชผลทางการเกษตรได้รับความเสียหาย สิทธิในการครอบครองที่ดิน พื้นที่ส่วนใหญ่ของอำเภอย้ายบาดาลจะเป็นพื้นที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์ในที่ดิน ทำให้เกษตรกรไม่สามารถนำไปเป็นหลักประกันในการทำธุรกรรมต่าง ๆ ได้

(ข) สังคม

- ที่ตั้งและขนาดพื้นที่

ผลการรวบรวมข้อมูลที่ตั้งและขนาดพื้นที่ จากแผนพัฒนาอำเภอย้ายบาดาล ปี 2566 พบว่า อำเภอย้ายบาดาล ตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือของจังหวัดลพบุรี มีเนื้อที่ประมาณ 1,253 ตารางกิโลเมตร ที่ว่าการอำเภอ ตั้งอยู่เลขที่ 339 หมู่ที่ 5 ตำบลลำานารายณ์ อำเภอย้ายบาดาล จังหวัดลพบุรี มีระยะทางห่างจากจังหวัดลพบุรี ประมาณ 96 กิโลเมตร ห่างจากกรุงเทพมหานคร 203 กิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับอำเภอข้างเคียง ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับอำเภอศรีเทพ จังหวัดเพชรบูรณ์
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับอำเภอลำสนธิ จังหวัดลพบุรี
ทิศใต้	ติดต่อกับอำเภอท่าหลวง อำเภอพัฒนานิคม อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับอำเภอโคกสำโรง อำเภอสระโบสถ์ และอำเภอโคกเจริญ จังหวัดลพบุรี

- เขตการปกครอง

ผลการรวบรวมข้อมูลเขตการปกครอง จากแผนพัฒนาอำเภอย้ายบาดาล ปี 2566 พบว่า การบริหารราชการ แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ การบริหารราชการส่วนภูมิภาค แบ่งเขตปกครองออกเป็น 17 ตำบล 136 หมู่บ้าน และการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น แบ่งเขตการปกครองออกเป็นเทศบาล จำนวน 1 แห่ง คือ เทศบาลตำบลลำานารายณ์ และองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 16 แห่ง คือ องค์การบริหารส่วนตำบลลำานารายณ์ องค์การบริหารส่วนตำบลชัยนารายณ์ องค์การบริหารส่วนตำบลท่ามะนาว องค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินดำ องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมลำานารายณ์ องค์การบริหารส่วนตำบลบัวชุม องค์การบริหารส่วนตำบลศิลาทิพย์ องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่สามัคคี องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะรัง องค์การบริหารส่วนตำบลหนองยายโตะ องค์การบริหารส่วนตำบลนาโสม องค์การบริหารส่วนตำบลซับตะเคียน องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหิน องค์การบริหารส่วนตำบลเขาแหลม องค์การบริหารส่วนตำบลม่วงค่อม และองค์การบริหารส่วนตำบลย้ายบาดาล

- ข้อมูลประชากร

ผลการตรวจสอบข้อมูลประชากร จากสำนักงานกลางทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง ปี 2566 พบว่า อำเภอชัยบาดาล มีขนาดพื้นที่ 1,253.00 ตารางกิโลเมตร มีจำนวนประชากรเท่ากับ 73,110 คน และมีจำนวนครัวเรือนทั้งสิ้น 28,992 ครัวเรือน โดยมีสัดส่วนของความหนาแน่นของประชากรต่อพื้นที่ เท่ากับ 58.34 คน/ตารางกิโลเมตร และมีสัดส่วนประชากรต่อครัวเรือนเท่ากับ 2.52 คน/ครัวเรือน ดังตารางที่ 3.5.1-2

- ศาสนา

ผลการรวบรวมข้อมูลศาสนา จากแผนพัฒนาอำเภอชัยบาดาล ปี 2566 พบว่า ประชาชนในอำเภอชัยบาดาล มีการนับถือศาสนา ทั้ง พุทธ อิสลาม คริสต์ โดยมีศาสนสถาน ดังนี้

- วัดราษฎร์ จำนวน 89 แห่ง แบ่งเป็น
วัดราษฎร์มหานิกาย จำนวน 77 แห่ง
วัดราษฎร์ธรรมยุติกนิกาย จำนวน 12 แห่ง
- มัสยิด จำนวน 2 แห่ง คือ
มัสยิดดารุสสลาม ตำบลลำน้ำรายณ์
มัสยิดนูรุ้ลเลาะห์ ตำบลห้วยหิน
- ศาลเจ้า จำนวน 1 แห่ง และมูลนิธิ จำนวน 3 แห่ง
ศาลเจ้าพ่อ เจ้าแม่ลำน้ำรายณ์
มูลนิธิพุทธเมตตาลำน้ำรายณ์
มูลนิธิพุทธธรรมสงเคราะห์ลำน้ำรายณ์ (พึงไถ่ 16)
มูลนิธิลำน้ำรายณ์

- การศึกษา

ผลการรวบรวมข้อมูลการศึกษา จากแผนพัฒนาอำเภอชัยบาดาล ปี 2566 พบว่า

- สถานศึกษา (ของรัฐ/เอกชน)
สถานศึกษาภาครัฐ
ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน 34 แห่ง
ระดับประถมศึกษา จำนวน 43 แห่ง
ระดับมัธยมศึกษา จำนวน 3 แห่ง
ระดับอุดมศึกษา จำนวน 3 แห่ง
สถานศึกษาภาคเอกชน จำนวน 7 แห่ง
- ห้องสมุด อำเภอชัยบาดาลมีห้องสมุดประชาชน จำนวน 1 แห่ง ตั้งอยู่ ณ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอชัยบาดาล
- จากข้อมูลข้างต้น อำเภอชัยบาดาล มีสถานศึกษาตั้งแต่ระดับประถมถึงระดับปริญญาโททั้งภาครัฐและเอกชน มีการให้บริการขั้นพื้นฐานอย่างทั่วถึง

ค) อำเภотаหลวง

(ก) เศรษฐกิจ

ผลการรวบรวมข้อมูลเศรษฐกิจ จากแผนพัฒนาอำเภотаหลวง ปี 2566 พบว่า ประชาชนนิยมทำการเกษตรกรรม โดยมีพื้นที่ทำการเกษตรประมาณ 154,368 ไร่ หรือประมาณร้อยละ 65 ของพื้นที่ทั้งหมด

- พืชเศรษฐกิจ ได้แก่ อ้อย มันสำปะหลัง ใยาสูบ ข้าวโพด พริก ถั่วเหลือง เป็นต้น
- สัตว์เศรษฐกิจ ได้แก่ ไก่ เป็ด โค สุกร การประมง เป็นต้น
- อาชีพเสริมอื่น ๆ ได้แก่ ค้าขาย รับจ้าง รับข้าราชการในท้องถิ่น เป็นต้น

(ข) สังคม

- เขตการปกครอง

ผลการรวบรวมข้อมูลเขตการปกครอง จากแผนพัฒนาอำเภотаหลวง ปี 2566 พบว่า ท้องที่อำเภотаหลวง ประกอบด้วย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 6 แห่ง ได้แก่

- เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลท่าหลวง
- องค์การบริหารส่วนตำบลท่าหลวง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลท่าหลวง (เฉพาะนอกเขตเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง)
- องค์การบริหารส่วนตำบลแก้งผักกูด ครอบคลุมพื้นที่ตำบลแก้งผักกูดและตำบลทะเลวังวัดทั้งตำบล
- องค์การบริหารส่วนตำบลชัยจำปา ครอบคลุมพื้นที่ตำบลชัยจำปาทั้งตำบล
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองผักแว่น ครอบคลุมพื้นที่ตำบลหนองผักแว่นทั้งตำบล
- องค์การบริหารส่วนตำบลหัวลำ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลหัวลำทั้งตำบล

- ข้อมูลประชากร

ผลการรวบรวมข้อมูลประชากร จากสำนักงานกลางทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง ปี 2566 พบว่า อำเภотаหลวง มีขนาดพื้นที่ 538.900 ตารางกิโลเมตร มีจำนวนประชากรเท่ากับ 25,789 คน และมีจำนวนครัวเรือนทั้งสิ้น 8,768 ครัวเรือน โดยมีสัดส่วนของความหนาแน่นของประชากรต่อพื้นที่เท่ากับ 47.85 คน/ตารางกิโลเมตร และมีสัดส่วนประชากรต่อครัวเรือนเท่ากับ 2.94 คน/ครัวเรือน ดังตารางที่ 3.5.1-2

- ศาสนา

ผลการรวบรวมข้อมูลศาสนา จากแผนพัฒนาอำเภотаหลวง ปี 2566 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีวัดดังนี้

ตำบลท่าหลวง : วัดท่าหลวง วัดพุทะเนียง วัดลพบุรีวราราม วัดศรีสง่าเจริญพร
วัดใหม่เทพมงคล (บ่อคู) วัดสะพานน้ำโจน

ตำบลแก้งผักกูด : วัดสุทธาวาส (ท่ากรวด) วัดศิริธรรมโสภณ วัดปึกธรรม
วัดเนินทองวราราม

ตำบลหนองผักแว่น : วัดหนองผักแว่น วัดหนองหัวช้าง วัดใหม่หนองขาม
วัดหนองน้ำใส วัดหนองกระสังข์ วัดลำพญาไม้

ตำบลหัวลำ : วัดชัยราษฎร์บำรุง วัดใหม่ชัยราษฎร์บำรุง วัดชัยน้อยสามัคคี
ตำบลชัยจำปา : วัดชัยเจริญ วัดชัยลำไย วัดชัยจำปา วัดโป่งสองศรีวรรณ
ตำบลทะเลวังวัด : วัดทะเลวังวัด

- การศึกษา

ผลการรวบรวมข้อมูลการศึกษา จากแผนพัฒนาอำเภอท่าหลวง ปี 2566 พบว่า อำเภอท่าหลวงมีสถานศึกษา จำนวน 18 โรงเรียน โดยแบ่งเป็น โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาลพบุรีเขต 2 จำนวน 16 โรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน 1 โรงเรียน และสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาเขต 5 จำนวน 1 โรงเรียน

ง) องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล

(ก) เศรษฐกิจ

ผลการรวบรวมข้อมูลเศรษฐกิจ จากแผนพัฒนาท้องถิ่น 5 ปี งานนโยบายและแผน องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ปี 2566 พบว่า

- การเกษตร

ปัจจุบันประชากรในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ประกอบอาชีพ เกษตรกรผลิตทางการเกษตรที่สำคัญ ได้แก่ พุทราสามรส การทำนา ทำไร่ ทำสวน นอกจากนี้ ยังประกอบอาชีพ อาชีพค้าขาย และรับจ้างทั่วไป

- การปศุสัตว์

เป็นการประกอบกิจการในลักษณะเลี้ยงในครัวเรือนเป็นอาชีพหลักและอาชีพเสริม เช่น การเลี้ยงไก่ เป็ด โค สุกร กระบือ จำนวนสัตว์ในพื้นที่โดยประมาณ ประกอบด้วย โค 900 ตัว สุกร 300 ตัว แพะ 600 ตัว ไก่ 115 ตัว เป็ด 521 ตัว และอื่น ๆ 125 ตัว

- เศรษฐกิจพอเพียงท้องถิ่น (ด้านการเกษตรและแหล่งน้ำ)

ข้อมูลด้านการเกษตร หมู่ 4 บ้านถนนโค้ง มีพื้นที่ทั้งหมด 7,800 ไร่ ทำการเกษตร ดังนี้

● ทำสวน

ทำสวนพุทรา จำนวน 11 ครัวเรือน 62 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ย 2,400 กก./ไร่ ต้นทุนการผลิตเฉลี่ย 12,500 บาท/ไร่ ราคาขายโดยเฉลี่ย 30,700 บาท/ไร่

ทำสวนผักสวนครัว จำนวน 4 ครัวเรือน 20 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ย 500 กก./ไร่ ต้นทุนการผลิตเฉลี่ย 1,000 บาท/ไร่ ราคาขายโดยเฉลี่ย 5,000 บาท/ไร่

● ทำไร่

ทำไร่อ้อย จำนวน 12 ครัวเรือน 1,750 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ย 8,000 กก./ไร่ ต้นทุนการผลิตเฉลี่ย 7,850 บาท/ไร่ ราคาขายโดยเฉลี่ย 2,050 บาท/ไร่

ทำไร่ข้าวโพด จำนวน 52 ครัวเรือน 1,740 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ย 500 กก./ไร่ ต้นทุนการผลิตเฉลี่ย 2,850 บาท/ไร่ ราคาขายโดยเฉลี่ย 2,166 บาท/ไร่

ทำไร่มันสำปะหลัง จำนวน 16 ครัวเรือน 1,740 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ย 42,000 กก./ไร่ ต้นทุนการผลิตเฉลี่ย 4,500 บาท/ไร่ ราคาขายโดยเฉลี่ย 3,120 บาท/ไร่

ทำไร่พริก จำนวน 10 ครัวเรือน 100 ไร่ ผลผลิตเฉลี่ย 300 กก./ไร่ ต้นทุนการผลิตเฉลี่ย 3,500 บาท/ไร่ ราคาขายโดยเฉลี่ย 12,000 บาท/ไร่

(ข) สังคม

- เขตการปกครอง

ผลการรวบรวมข้อมูลเขตการปกครอง พบว่า แนวเส้นทางโครงการมีพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี โดยแบ่งเป็นเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล

- ชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

ผลการตรวจสอบชุมชนที่อยู่ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ พบว่า พื้นที่ศึกษาโครงการครอบคลุม 1 หมู่บ้าน คือ หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง

- ข้อมูลประชากร

ผลการรวบรวมข้อมูลประชากร จากสำนักงานกลางทะเบียนราษฎร์ กรมการปกครอง ปี 2566 พบว่า ตำบลชัยบาดาล มีขนาดพื้นที่ 36.50 ตารางกิโลเมตร มีจำนวนประชากรเท่ากับ 6,468 คน และมีจำนวนครัวเรือนทั้งสิ้น 2,557 ครัวเรือน โดยมีสัดส่วนของความหนาแน่นของประชากรต่อพื้นที่ เท่ากับ 177.20 คน/ตารางกิโลเมตร และมีสัดส่วนประชากรต่อครัวเรือนเท่ากับ 2.52 คน/ครัวเรือน ดังตารางที่ 3.5.1-2

- ลักษณะชุมชน

ผลการตรวจสอบข้อมูลลักษณะชุมชน พบว่า มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบชุมชนบทกึ่งเมือง ลักษณะการตั้งถิ่นฐานจะอยู่บริเวณริมทางหลวงและกระจายตัวอยู่ตลอดแนวฝั่งแม่น้ำป่าสัก การสื่อสารจะใช้ภาษาไทยเป็นภาษาราชการ มีวิถีความเป็นอยู่แบบเรียบง่าย เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ พึ่งพาอาศัยกันแบบเครือญาติ โดยมีศาสนาเป็นหลักยึดเหนี่ยวจิตใจของชาวบ้าน

- ศาสนา

ผลการรวบรวมข้อมูลศาสนา จากแผนพัฒนาท้องถิ่น 5 ปี งานนโยบายและแผน องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ปี 2566 พบว่า ประชากรในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาลส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ

- การศึกษา

ผลการรวบรวมข้อมูลการศึกษา จากแผนพัฒนาท้องถิ่น 5 ปี งานนโยบายและแผน องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ปี 2566 พบว่า มีสถานศึกษา จำนวน 6 แห่ง ประกอบด้วย

- โรงเรียนชุมชนบ้านชัยบาดาล มีครู 7 คน ห้องเรียน 8 ห้อง นักเรียน 122 คน
- โรงเรียนบ้านลำโกฏิทอง มีครู 4 คน ห้องเรียน 8 ห้อง นักเรียน 57 คน
- โรงเรียนบ้านท่ามะกอก มีห้องเรียน 9 ห้อง นักเรียน 25 คน
- โรงเรียนบ้านมะกอกหวาน มีครู 4 คน ห้องเรียน 10 ห้อง นักเรียน 222 คน
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตำบลชัยบาดาล
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตำบลมะกอกหวาน

จ) เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง

(ก) เศรษฐกิจ

ผลการรวบรวมข้อมูลเศรษฐกิจ จากแผนพัฒนาท้องถิ่น เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ปี 2566 พบว่า

- การเกษตร

ประชากรส่วนใหญ่ปลูกพืชไร่ เช่น อ้อย ข้าวโพด มันสำปะหลัง ทานตะวัน ข้าว ฯลฯ

- **การประมง**
ประชากรในพื้นที่บางส่วน ประกอบอาชีพประมงน้ำจืด จากแหล่งน้ำที่ไหลผ่านได้แก่ แม่น้ำป่าสัก ประกอบกับเป็นบริเวณอ่างเก็บน้ำท้ายเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ จึงเป็นแหล่งประมงน้ำจืดขนาดใหญ่
- **การปศุสัตว์**
ประชาชนในเขตเทศบาลส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการปศุสัตว์อย่างจริงจังเท่าที่ควร สืบเนื่องมาจากสภาพพื้นที่ที่มีอยู่จำกัด และขาดแคลนทุนทรัพย์ แต่ยังมีการทำปศุสัตว์ขนาดเล็กกันอยู่บ้าง เช่น การเลี้ยงสุกร การเลี้ยงไก่พื้นเมือง การเลี้ยงโคนมและโคเนื้อ การเลี้ยงแพะเนื้อ แกะเนื้อ เป็นต้น
- **การบริการ**
สถานประกอบการด้านพาณิชยกรรม
 - สถานีบริการน้ำมันขนาดใหญ่ จำนวน 3 แห่ง
 - ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) จำนวน 1 แห่ง
 - ธนาคารออมสิน จำนวน 1 แห่ง
 - ธนาคาร ชกส. จำนวน 1 แห่ง
 - สหกรณ์ (สหกรณ์นิคมชัยบาดาล) จำนวน 1 แห่ง
 - ตลาดสด (เอกชน) จำนวน 1 แห่ง
- **อุตสาหกรรม**
ในเขตเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวงไม่มีโรงงานอุตสาหกรรม
- **การพาณิชย์และกลุ่มอาชีพ**
การดำเนินกิจการพาณิชย์ของเทศบาล
 - โรงฆ่าสัตว์เทศบาล จำนวน 1 แห่ง
 - กิจการประปาเทศบาล จำนวน 1 แห่ง
- **กลุ่มอาชีพชุมชนในเขตเทศบาล**
 - ดอกไม้จันทน์, ปลาเค็ม, กล้วยตาก (หมู่ที่ 3)
 - ไม้กวาดทางมะพร้าว (หมู่ที่ 4 ตะวันออก)
 - กระถางยางรถยนต์, เป็ดญวน, พรหมเช็ดเท้า (หมู่ที่ 4 ตะวันตก)
 - ไข่เค็มดินสอพอง, น้ำสมุนไพร (ม.9)

(ข) สังคม

- **เขตการปกครอง**
ผลการรวบรวมข้อมูลเขตการปกครอง พบว่า แนวเส้นทางโครงการมีพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง และหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก ตำบลท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี โดยแบ่งเป็นเขตการปกครองของเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง
- **ชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ**
ผลการตรวจสอบชุมชนที่อยู่ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ พบว่า พื้นที่ศึกษาโครงการครอบคลุม 2 หมู่บ้าน คือ หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก
- **ข้อมูลประชากร**
ผลการรวบรวมข้อมูลประชากร จากสำนักงานกลางทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง ปี 2566 พบว่า ตำบลท่าหลวง มีขนาดพื้นที่ 74.14 ตารางกิโลเมตร มีจำนวนประชากรเท่ากับ 4,842 คน และมีจำนวนครัวเรือนทั้งสิ้น 1,806 ครัวเรือน โดยมีสัดส่วนของความหนาแน่นของประชากรต่อพื้นที่ เท่ากับ 65.30 คน/ตารางกิโลเมตร และมีสัดส่วนประชากรต่อครัวเรือนเท่ากับ 2.68 คน/ครัวเรือน ดังตารางที่ 3.5.1-2

- ลักษณะชุมชน

ผลการตรวจสอบข้อมูลลักษณะชุมชน พบว่า มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบชุมชนชนบททั้งเมือง ลักษณะการตั้งถิ่นฐานจะอยู่บริเวณริมทางหลวงและกระจายตัวอยู่ตลอดแนวฝั่งแม่น้ำป่าสัก การสื่อสารจะใช้ภาษาไทยเป็นภาษาราชการ มีวิถีความเป็นอยู่แบบเรียบง่าย เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ พึ่งพาอาศัยกันแบบเครือญาติ โดยมีศาสนาเป็นหลักยึดเหนี่ยวจิตใจ

- ศาสนา

ผลการรวบรวมข้อมูลศาสนา จากแผนพัฒนาท้องถิ่น เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ปี 2566 พบว่า ประชากรในเขตเทศบาลตำบลท่าหลวงส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ

- การศึกษา

ผลการรวบรวมข้อมูลการศึกษา จากแผนพัฒนาท้องถิ่น เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ปี 2566 พบว่า มีสถานศึกษา จำนวน 5 แห่ง ประกอบด้วย

- โรงเรียนอนุบาลท่าหลวง มีครูจำนวน 32 คน ห้องเรียน 22 ห้อง นักเรียน 579 คน
- โรงเรียนบ้านท่าหลวง มีครูจำนวน 13 คน ห้องเรียน 8 ห้อง นักเรียน 132 คน
- โรงเรียนนารายณ์วิทยาท่าหลวง (โรงเรียนเอกชน) มีครูจำนวน 28 คน ห้องเรียน 18 ห้อง นักเรียน 376 คน
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ครูจำนวน 4 คน เด็กเล็กจำนวน 21 คน
- วิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง มีครูจำนวน 13 คน และนักเรียน 218 คน ซึ่งมีระยะห่างจากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ 329 เมตร

(2) การสำรวจเศรษฐกิจและสังคม

ก) การกำหนดกลุ่มประชากรตัวอย่าง ประเภทกลุ่มเป้าหมาย แบ่งออกเป็น 6 กลุ่ม ดังนี้ (รูปที่ 3.5.1-1 ถึงรูปที่ 3.5.1-3)

(ก) กลุ่มที่ 1 กลุ่มหน่วยงานราชการ ซึ่งเป็นบุคคลที่มีความสำคัญและเกี่ยวข้องต่อการพัฒนาโครงการ

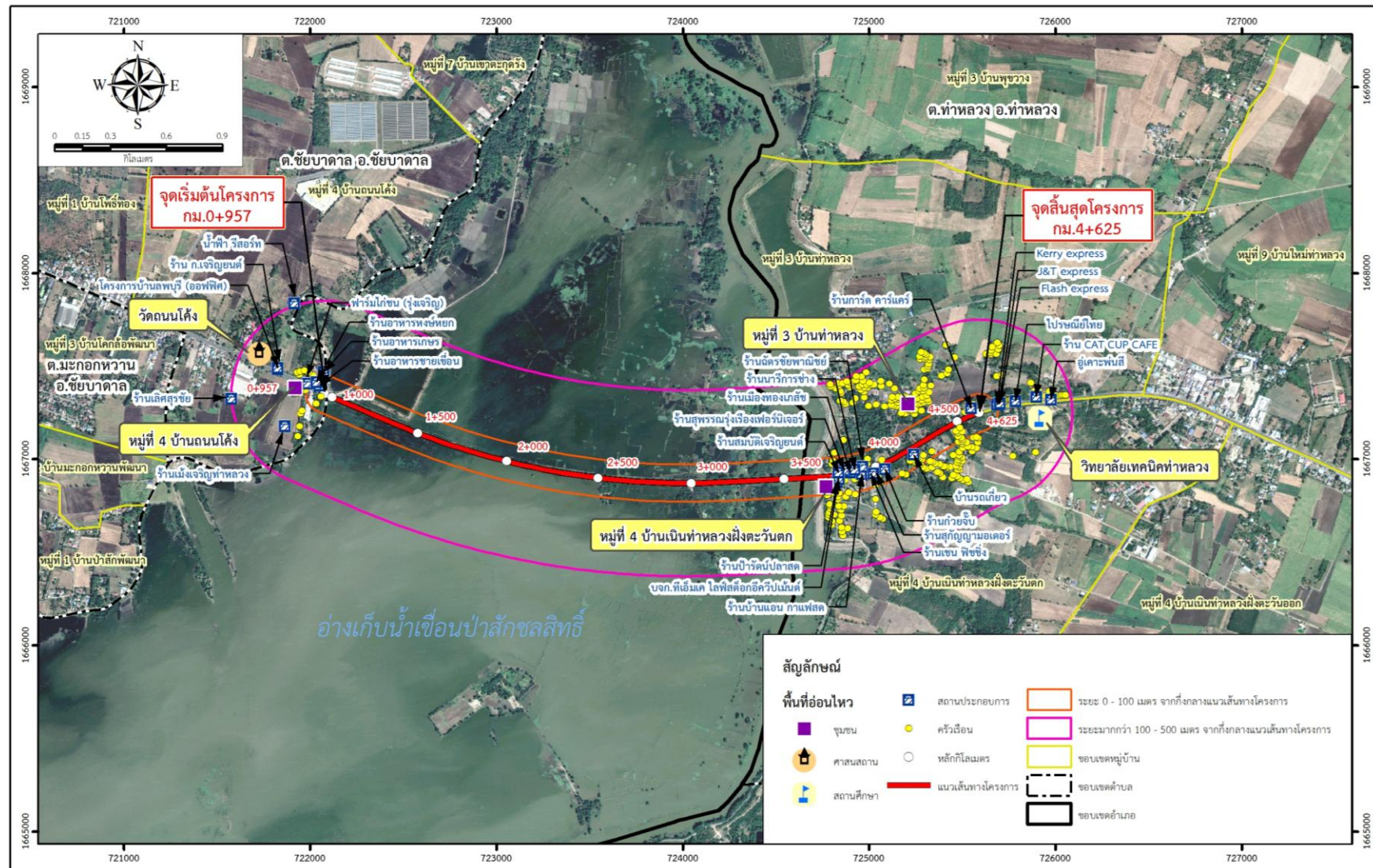
(ข) กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้นำชุมชน ซึ่งเป็นบุคคลที่ได้รับการยอมรับนับถือ

(ค) กลุ่มที่ 3 กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ คือ ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

- กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ คือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ เนื่องจากได้รับผลกระทบโดยตรงจากการพัฒนาโครงการในด้านความไม่สะดวกสบายต่อการดำเนินชีวิตประจำวัน และได้รับผลกระทบจากมลภาวะต่าง ๆ โดยเฉพาะผู้ที่อยู่อาศัยอยู่ติดหรือประชิดแนวเขตทางโครงการ

- กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ คือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ซึ่งคาดว่าจะได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการพัฒนาโครงการ

(ง) กลุ่มที่ 4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม คือ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อมในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ ศาสนสถาน และสถานศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ



รูปที่ 3.5.1-1 พื้นที่ศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคมของโครงการ





(จ) กลุ่มที่ 5 กลุ่มสถานประกอบการ คือ ผู้ประกอบการที่เปิดกิจการบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ซึ่งคาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ

(ฉ) กลุ่มที่ 6 กลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน (ENGO) คือ กลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน ในจังหวัดลพบุรี ซึ่งมีบทบาทที่สำคัญในการอนุรักษ์วัตถุโบราณสถานและสิ่งแวดล้อม

ข) ขนาดกลุ่มตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

(ก) กลุ่มที่ 1 กลุ่มหน่วยงานราชการ ทำการสำรวจโดยเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบไม่เป็นไปตามโอกาสทางสถิติ ด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) คือ กลุ่มหน่วยงานราชการด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน 5 คน และกลุ่มหน่วยงานราชการด้านการศึกษา จำนวน 1 คน ดังตารางที่ 3.5.1-4

ตารางที่ 3.5.1-4 กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกับโครงการ

ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย
กลุ่มหน่วยงานราชการด้านสิ่งแวดล้อม	1. ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี
	2. ผู้อำนวยการศูนย์ป่าไม้ลพบุรี
	3. หัวหน้าป่าสงวนแห่งชาติป่าชัยบาดาล
	4. ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม กรมชลประทาน
	5. ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงชนบลพบุรี
กลุ่มหน่วยงานราชการด้านการศึกษา	1. อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
รวม	6 คน

(ข) กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้นำชุมชน ทำการสำรวจโดยเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบไม่เป็นไปตามโอกาสทางสถิติ ด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) กระจายตามเขตปกครองครอบคลุมพื้นที่ศึกษา คือ กลุ่มผู้นำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มผู้นำชุมชนตำบลชัยบาดาล และกลุ่มผู้นำชุมชนตำบลท่าหลวง รวมทั้งสิ้น 7 คน ดังตารางที่ 3.5.1-5

ตารางที่ 3.5.1-5 กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาโครงการ

ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย
กลุ่มผู้นำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล
	2. นายกเทศมนตรีตำบลบ้านท่าหลวง
กลุ่มผู้นำชุมชนตำบลชัยบาดาล	1. กำนันตำบลชัยบาดาล
	2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง
กลุ่มผู้นำชุมชนตำบลท่าหลวง	1. กำนันตำบลท่าหลวง
	2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง
	3. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก
รวม	7 คน

(ค) กลุ่มที่ 3 กลุ่มครัวเรือนอยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ได้แก่

- กลุ่มครัวเรือนอยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ซึ่งได้จากการตรวจนับภาพถ่ายดาวเทียม (Google Earth, 2021) พบว่า ในระยะดังกล่าวมีครัวเรือน จำนวน 68 ครัวเรือน โดยทำการสัมภาษณ์เฉพาะหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรส ในกรณีที่หัวหน้าครัวเรือนไม่อยู่ จะสัมภาษณ์ บิดา/มารดาของหัวหน้าครัวเรือน หรือบุตร/ธิดา เขย/สะใภ้ แทน (กรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นสมาชิกครัวเรือน ได้แก่ บิดา/มารดา บุตร/ธิดา และเขย/สะใภ้ จะต้องได้รับมอบหมายจากหัวหน้าครัวเรือน โดยเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในครัวเรือนจริงและมีสถานะบรรลุนิติภาวะแล้วเท่านั้น) และกำหนดให้ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 100.00

- กลุ่มครัวเรือนอยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ซึ่งได้จากการตรวจนับภาพถ่ายดาวเทียม (Google Earth, 2021) พบว่า ในระยะดังกล่าวมีครัวเรือน จำนวน 218 ครัวเรือน โดยทำการสัมภาษณ์เฉพาะหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรส ในกรณีที่หัวหน้าครัวเรือนไม่อยู่ จะสัมภาษณ์บิดา/มารดาของหัวหน้าครัวเรือน หรือบุตร/ธิดา เขย/สะใภ้ แทน (กรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นสมาชิกครัวเรือน ได้แก่ บิดา/มารดา บุตร/ธิดา และเขย/สะใภ้ จะต้องได้รับมอบหมายจากหัวหน้าครัวเรือน โดยเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในครัวเรือนจริงและมีสถานะบรรลุนิติภาวะแล้วเท่านั้น) และกำหนดให้ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 100.00

(ง) กลุ่มที่ 4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม คือ พื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ ศาสนสถาน และสถานศึกษา พบว่า ในระยะดังกล่าวมีจำนวนทั้งสิ้น 2 แห่ง คือ วัดถนนโค้ง และวิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง โดยทำการสัมภาษณ์เฉพาะผู้ที่มีอำนาจสูงสุดในกรณีที่ผู้ที่มีอำนาจสูงสุดไม่อยู่จะสัมภาษณ์ผู้แทน (กรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้แทน จะต้องได้รับมอบหมายจากผู้ที่มีอำนาจสูงสุดเท่านั้น) และกำหนดให้ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 100.00 ดังตารางที่ 3.5.1-6

ตารางที่ 3.5.1-6 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ศึกษาโครงการ

ลำดับ	พื้นที่อ่อนไหว	ประเภท	กม.	ตำแหน่ง	ระยะห่างจากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (เมตร)
1	วัดถนนโค้ง	ศาสนสถาน	0+957	ซ้ายทาง	425
2	วิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง	สถานศึกษา	4+625	ขวาทาง	329

(จ) กลุ่มที่ 5 กลุ่มสถานประกอบการบริเวณพื้นที่โครงการ ได้แก่

- กลุ่มสถานประกอบการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ สถานประกอบการที่อยู่ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ พบว่า มีสถานประกอบการ จำนวน 16 แห่ง โดยทำการสัมภาษณ์เฉพาะผู้ที่มีอำนาจสูงสุดในกรณีที่ผู้ที่มีอำนาจสูงสุดไม่อยู่จะสัมภาษณ์ผู้แทน (กรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้แทน จะต้องได้รับมอบหมายจากผู้ที่มีอำนาจสูงสุดเท่านั้น) และกำหนดให้ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 100.00 ดังตารางที่ 3.5.1-7

- กลุ่มสถานประกอบการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ได้แก่ สถานประกอบการที่อยู่ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ พบว่า มีสถานประกอบการ จำนวน 12 แห่ง โดยทำการสัมภาษณ์เฉพาะผู้ที่มีอำนาจสูงสุด ในกรณีที่ผู้ที่มีอำนาจสูงสุดไม่อยู่จะสัมภาษณ์ผู้แทน (กรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้แทน จะต้องได้รับมอบหมายจากผู้ที่มีอำนาจสูงสุดเท่านั้น) และกำหนดให้ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 100.00 ดังตารางที่ 3.5.1-7

ตารางที่ 3.5.1-7 กลุ่มสถานประกอบการในพื้นที่ศึกษาโครงการ

ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	ชื่อสถานประกอบการ	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
1. กลุ่มสถานประกอบการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทาง โครงการ	1) ร้านเลิศสุรชัย	ชัยบาดาล	ชัยบาดาล	ลพบุรี
	2) ร้านอาหารชายเขื่อน			
	3) ร้านอาหารหงษ์หยก			
	4) ร้านปาร์ตี้ปลาสด	ท่าหลวง	ท่าหลวง	
	5) บริษัท ทีเอ็มเค โลฟ สต็อก อีควิปเมนต์ จำกัด			
	6) ร้านเมืองทองเกสซ			
	7) ร้านบ้านแอน กาแฟสด			
	8) ร้านเซน ฟิชซิง			
	9) ร้านก้วยจับ			
	10) ร้านการ์ด คาร์แคร์			
	11) ร้านสุพรรณรุ่งเจริญเฟอร์นิเจอร์			
	12) ร้านฉัตรชัยพาณิชย์			
	13) ร้านนารีการช่าง			
	14) ร้านสมบัติเจริญยนต์			
	15) ร้านบ้านรถเกี่ยว สนับสนุนการใช้พลังงานหมุนเวียน			
	16) ร้านสุกัญญามอเตอร์			
2. กลุ่มสถานประกอบการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ	1) ร้านก.เจริญยนต์	ชัยบาดาล	ชัยบาดาล	ลพบุรี
	2) ร้านอาหารเกษร			
	3) ฟาร์มไก่ชน (รุ่งเจริญ)			
	4) โครงการบ้านลพบุรี (ออฟฟิศ)			
	5) น้ำฟ้า รีสอร์ท			
	6) ร้านเม้งเจริญท่าหลวง			
	7) ร้านอุเคะพันธ์	ท่าหลวง	ท่าหลวง	
	8) ร้าน CAT CUP CAFE			
	9) ร้านเจ แอนด์ ที เอ็กซ์เพรส สาขาท่าหลวง			
	10) ร้านเคอรี่ เอ็กซ์เพรส สาขาท่าหลวง			
	11) ร้านไพบรณีย์ สาขาท่าหลวง			
	12) ร้านแฟลช เอ็กซ์เพรส สาขาท่าหลวง			
รวม	28 แห่ง			

(ฉ) กลุ่มที่ 6 กลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน (NGO) ทำการสำรวจโดยเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบไม่เป็นไปตามโอกาสทางสถิติด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยทำการสัมภาษณ์องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน จำนวน 1 ตัวอย่าง คือ ชมรมอนุรักษ์โบราณวัตถุสถานและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี

ค) ขั้นตอนการดำเนินงาน

(ก) ออกแบบและจัดทำแบบสอบถาม แบ่งเป็น 6 ชุด ได้แก่ แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการ แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ (แบ่งการประมวลผลเป็นกลุ่มครัวเรือนในระยะ 0-100 เมตร และกลุ่มครัวเรือนในระยะมากกว่า 100-500 เมตร) และแบบสอบถามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม แบบสอบถามกลุ่มสถานประกอบการ และแบบสอบถามกลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน

(ข) ก่อนดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น ดร. ชญาตต์ เนียมแสวง ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์ และเจ้าหน้าที่ภาคสนามได้อบรมพนักงานสัมภาษณ์แบบสอบถาม โดยมีขั้นตอนดังนี้

- ชักซ้อมทำความเข้าใจทีมเก็บแบบสอบถามด้านเศรษฐกิจและสังคม
- วางแผนการลงเก็บแบบสอบถาม โดยพิจารณาจากพิกัดหลังคาเรือนที่กระจายตัว

ในแต่ละหมู่บ้าน

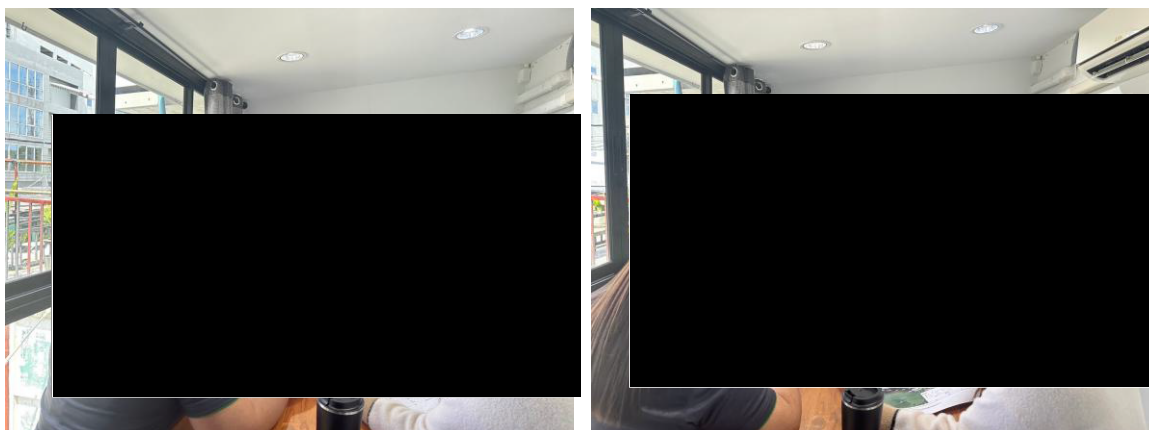
- ติดต่อประสานงานแจ้งไปยังหน่วยงาน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม และกลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน ให้ทราบล่วงหน้าก่อนลงสำรวจ และให้หน่วยงานในพื้นที่ช่วยประชาสัมพันธ์แจ้งให้ประชาชนทราบ

- รวบรวมเจ้าหน้าที่ของบริษัทเพื่อเป็นพนักงานสัมภาษณ์สอบถามสภาพเศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งหมด 6 คน มีรายชื่อ ดังตารางที่ 3.5.1-8

ตารางที่ 3.5.1-8 รายละเอียดและคุณสมบัติพนักงานสัมภาษณ์

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	อายุ (ปี)	ตำแหน่ง	วุฒิการศึกษา/สาขา	ภาษา	หมายเหตุ
1	ดร. ชญาตต์ เนียมแสวง	44	ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์	- Ph.D. (การจัดการสิ่งแวดล้อม) คณะบริหารการพัฒนาสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ - วท.ม. (เทคโนโลยีการบริหารสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยมหิดล) - วท.บ. (วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)	ไทย	-
2	นางสาวจุฑารัตน์ วรรดิ	38	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม	- วท.บ. (วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม) - วท.ม. (วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม)	ไทย	-
3	นางสาวณัฐชา ขาแก้ว	24		- วท.บ. (วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม)	ไทย	-
4		22	นักศึกษา	สาขาการจัดการ	ไทย	กำลังศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 3 มหาวิทยาลัยรามคำแหง
5		22	มหาวิทยาลัย	สาขาการเมืองการปกครอง	ไทย	
6		22	รามคำแหง	สาขาจิตวิทยา	ไทย	

- อบรมพนักงานสัมภาษณ์ เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ณ ห้องประชุม บริษัทเอ็นแคด คอนซัลแตนท์ จำกัด เวลา 08.30 – 17.30 น. โดยดำเนินการสำรวจในวันที่ 20 - 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2567
- อุปกรณ์ในการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ ประกอบด้วย แผนที่แสดงขอบเขตพื้นที่ศึกษาโครงการ และแบบสอบถามเศรษฐกิจและสังคมแต่ละชุด
- การอบรมพนักงานทำแบบสอบถาม ดำเนินการโดยผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้เกิดความเข้าใจเกี่ยวกับสภาพทั่วไปบริเวณพื้นที่โครงการก่อน โดยจะให้พนักงานสัมภาษณ์ทุกคนเข้าร่วมประชุม เพื่ออธิบายรายละเอียดโครงการให้ทราบอย่างชัดเจน สามารถที่จะตอบคำถามผู้ให้ข้อมูล (ผู้ถูกสัมภาษณ์) ได้ รวมทั้งอธิบายข้อคำถามในแบบสอบถามให้พนักงานสัมภาษณ์ได้ทราบ และเข้าใจถูกต้องตรงกัน รวมทั้งแนะนำเทคนิควิธีการสัมภาษณ์และฝึกให้มีการถาม-ตอบก่อนดำเนินการ เพื่อให้เกิดความเข้าใจในแบบสอบถามมากยิ่งขึ้น ดังภาพที่ 3.5.1-1

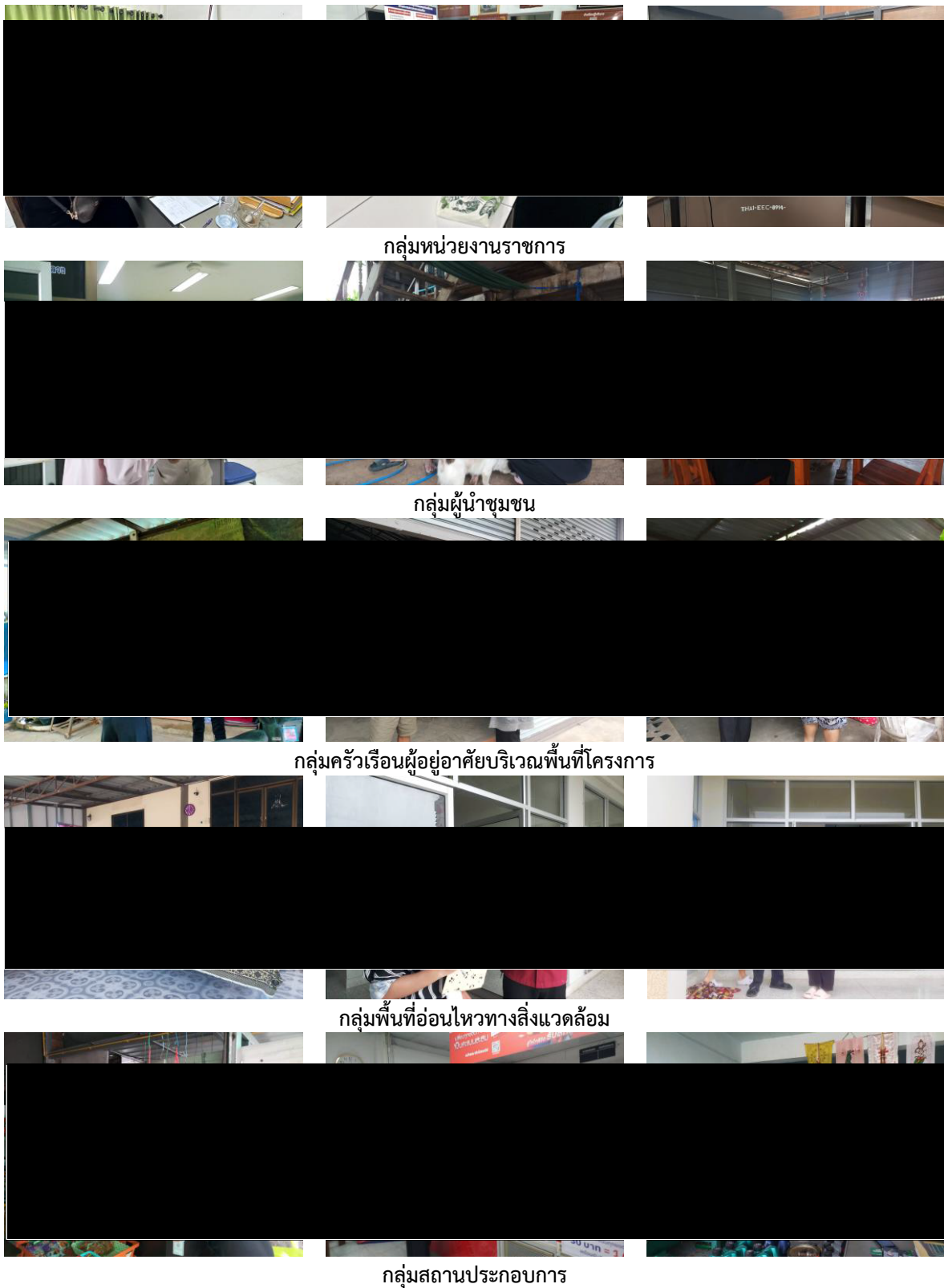


ภาพที่ 3.5.1-1 การอบรมพนักงานสัมภาษณ์ก่อนลงพื้นที่เก็บข้อมูล

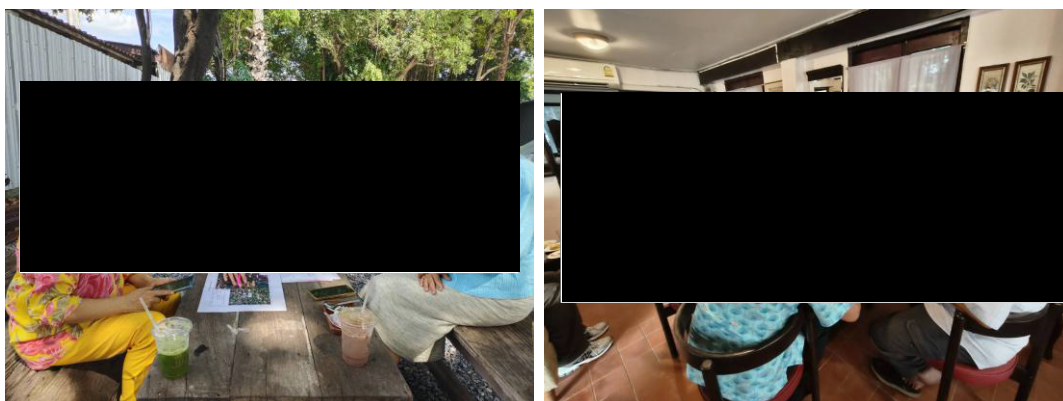
(ค) สรุปผลข้อมูลจากแบบสอบถาม หลังการสัมภาษณ์แบบสอบถามทุกตัวอย่าง พนักงานสัมภาษณ์จะต้องตรวจสอบข้อมูลให้ครบถ้วนให้มีความถูกต้องและสอดคล้องกัน และส่งแบบสอบถามให้หัวหน้าคณะตรวจทานอีกครั้ง ก่อนส่งข้อมูลแบบสอบถามเพื่อวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลต่อไป

ง) สรุปผลการสำรวจและเก็บตัวอย่างด้านเศรษฐกิจ-สังคม

การสำรวจและเก็บตัวอย่างด้านเศรษฐกิจ-สังคม ดำเนินการสำรวจในวันที่ 20 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 และวันที่ 20 - 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 รวมทั้งสัมภาษณ์เพิ่มเติมในวันที่ 10 มิถุนายน พ.ศ. 2567 และวันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 โดยใช้แบบสอบถาม (ภาคผนวก 3ข) เป็นเครื่องมือในการสำรวจ แบ่งออกเป็น 6 กลุ่มเป้าหมาย คือ กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม กลุ่มสถานประกอบการ และกลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน โดยสามารถสรุปผลการสำรวจและเก็บตัวอย่างด้านเศรษฐกิจ-สังคม ดังภาพที่ 3.5.1-2 และตารางที่ 3.5.1-9 มีรายละเอียดดังต่อไปนี้



ภาพที่ 3.5.1-2 การสำรวจภาคสนามด้านเศรษฐกิจ-สังคม



กลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน (NGO)

ภาพที่ 3.5.1-2 การสำรวจภาคสนามด้านเศรษฐกิจ-สังคม (ต่อ)

ตารางที่ 3.5.1-9 สรุปผลการสำรวจและเก็บตัวอย่างด้านเศรษฐกิจ-สังคม

กลุ่มแบบสอบถาม	จำนวนตามแผนการสำรวจและเก็บตัวอย่าง	จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์					
		วันที่ 22 ก.พ. 67	วันที่ 20-24 พ.ค. 67	วันที่ 10 มิ.ย. 67	วันที่ 26 ก.ค. 67	รวมทั้งหมด	ร้อยละ
1. กลุ่มหน่วยงานราชการ (แห่ง)	6	1	1	-	4	6	100.00
2. กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย)	7		5	2	-	7	100.00
3. กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ							
3.1 กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการในระยะ 0 - 100 เมตรจากกึ่งกลางฯ (ราย)	68	-	62	-	6	68	100.00
3.2 กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย)	218	-	218	-	-	218	100.00
4. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม (แห่ง)	2	-	2	-	-	2	100.00
5. กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	28	-	26	-	2	28	100.00
6. กลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน (NGO) (แห่ง)	1	-	-	-	1	1	100.00
รวม	330	1	314	2	11	330	100.00

(ก) กลุ่มที่ 1 กลุ่มหน่วยงานราชการ ทำการสำรวจโดยเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบไม่เป็นไปตามโอกาสทางสถิติ ด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) คือ กลุ่มหน่วยงานราชการด้านสิ่งแวดล้อม และกลุ่มหน่วยงานราชการด้านการศึกษา ดำเนินการเก็บแบบสัมภาษณ์ รวมทั้งสิ้น 6 คน เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567, วันที่ 20 - 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 และวันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- **สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี** ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อมรักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี มีบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ คือ การสงวน อนุรักษ์ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การจัดการการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน และราชการอื่นตามที่มีกฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 1 เดือน เพศชาย อายุระหว่าง 50 - 59 ปี ระดับการศึกษา คือ สูงกว่าปริญญาตรี

- **ศูนย์ป่าไม้ลพบุรี** ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้อำนวยการศูนย์ป่าไม้ลพบุรี มีบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ คือ ตรวจสอบการอนุญาตเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ที่ดินป่าไม้ โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 1 ปี 6 เดือน เพศชาย อายุระหว่าง 50 - 59 ปี ระดับการศึกษา คือ อนุปริญญา/ปวส.

- **เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์** ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นหัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ มีบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ คือ เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ดูแลพื้นที่ชุ่มน้ำและป่าอันเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของพันธุ์พืชและสัตว์ป่า รวมถึงแหล่งทำรัง วางไข่ของนกอพยพและนกประจำถิ่น โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 1 ปี เพศชาย อายุระหว่าง 20 - 29 ปี ระดับการศึกษา คือ ปริญญาตรี

- **กรมชลประทาน** ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม มีบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ คือ ดำเนินการศึกษาเพื่อจัดทำรายงานเบื้องต้น รายงานวางโครงการ และรายงานความเหมาะสมในโครงการพัฒนาแหล่งน้ำทั่วประเทศ รวมทั้งติดตามและประเมินผลโครงการชลประทานต่าง ๆ โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง 6 ปี เพศชาย อายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ระดับการศึกษา คือ ปริญญาตรี

- **แขวงทางหลวงชนบทลพบุรี** ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้อำนวยการส่วนปฏิบัติการ มีบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ คือ ตรวจสอบ วางแผน และดำเนินการเกี่ยวกับงานบำรุงรักษาทางงานอำนวยความสะดวกและงานสนับสนุน และประสานการปฏิบัติงานด้านงานทางร่วมกับจังหวัดหรือหน่วยงานอื่นในเขตรับผิดชอบก่อสร้างทางที่อยู่ในความรับผิดชอบ เพศชาย อายุระหว่าง 50 - 59 ปี

- **มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี** ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ซึ่งได้รับมอบหมายแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี มีบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ คือ สอนสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 9 ปี เพศหญิง อายุระหว่าง 30 - 39 ปี ระดับการศึกษา คือ สูงกว่าปริญญาตรี

การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ

- **สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากหน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) และเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา และไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง สำหรับการพัฒนทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้าง ระยะดำเนินการ ความวิตกกังวล และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่แสดงความคิดเห็น เนื่องจากไม่ได้เป็นคนในพื้นที่ตำบลชัยบาดาล และตำบลท่าหลวง ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีจุดที่ควรระวัง/ให้ความสำคัญในพื้นที่โครงการ คือ อุบัติเหตุ เนื่องจากมีผู้จอดถ่ายรูปรูบริเวณสะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก การจัดการจราจร และไฟส่องสว่าง

- **ศูนย์ป่าไม้ลพบุรี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา และไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง และลดปัญหาการจราจรติดขัด สำหรับการพัฒนทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ไม่มีผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีจุดที่ควรระวัง/ให้ความสำคัญในพื้นที่โครงการ คือ ปัญหาน้ำท่วมช่วงสะพานข้ามเขื่อนป่าสักจะมีผลกระทบกับผิวจราจร ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ

- **เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากหน่วยงานกรมอุทยานสัตว์ป่าและพันธุ์พืช และต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง และเว็บไซต์โครงการ อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง สำหรับการพัฒนทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ สูญเสียต้นไม้ในเขตทางหลวงเพื่อก่อสร้างขยายทางหลวงโครงการ มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ การขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร และบริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้ ส่วนในระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสิ้นเปลือง เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน การอุดหนุนและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้ เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนียภาพโดยรอบพื้นที่โครงการ ดังตารางที่ 3.5.1-10 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีจุดที่ควรระวัง/ให้ความสำคัญในพื้นที่โครงการ คือ การชะล้างและทิ้งสิ่งปฏิกูลสารปนเปื้อนลงแหล่งน้ำ การปรับภูมิทัศน์หลังการก่อสร้างเพื่อทดแทนสภาพธรรมชาติเดิมที่เสียหาย ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ

ตารางที่ 3.5.1-10 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มหน่วยงานราชการ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะก่อสร้าง	
- เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ	- กำหนดขอบเขตพื้นที่ก่อสร้างให้ชัดเจน และเปิดพื้นที่ก่อสร้างเท่าที่จำเป็น รวมทั้งต้องใช้เวลาดำเนินการให้สั้นที่สุด - การนำวัสดุถมคันทางเข้ามาถมในพื้นที่โครงการต้องรับดำเนินการบดอัดให้แน่น เพื่อป้องกันการชะล้างพังทลายลงสู่แม่น้ำป่าสักและอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ - เมื่อดำเนินการก่อสร้างขยายคันทางและปรับพื้นที่บริเวณคันทางแล้วเสร็จ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างติดตั้งกำแพงหินเรียง (Gabion Wall) บริเวณ กม.0+957 - กม.3+585 ทันที
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง	- กำหนดให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง - ติดตั้งกำแพงกันเสียงชั่วคราว บริเวณ หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง และหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก รวมทั้งต้องสอบถามความคิดเห็นของประชาชนก่อนดำเนินการติดตั้ง - กิจกรรมที่ก่อให้เกิดความสั่นสะเทือน ให้ดำเนินการในช่วงกลางวัน ตั้งแต่เวลา 08.00 -17.00 น. เท่านั้น
- สูญเสียต้นไม้ในเขตทางหลวง เพื่อก่อสร้างขยายทางหลวงโครงการ	- การตัดฟันต้นไม้/การขุดต่อและการนำไม้ออกจากพื้นที่ก่อสร้าง ให้ผู้รับจ้างก่อสร้างดำเนินการเฉพาะต้นไม้ที่ทำเครื่องหมายตัดและอยู่ในพื้นที่เขตก่อสร้างเท่านั้น
- มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ	- ผู้รับจ้างก่อสร้างต้องวางแผนการใช้เส้นทางขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ โดยกำหนดให้ทำการขนส่งในช่วงเวลา 10.00-15.00 น. - อบรมพนักงานขับรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ ให้ปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด และขับชี่ยานพาหนะอย่างระมัดระวัง - กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกทุกคันติดป้ายทางเสมอ
- การขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร	- เมื่อดำเนินการก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ หากพบผิวทางชำรุดเสียหายจากการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ ต้องซ่อมแซมผิวทางให้อยู่ในสภาพเดิมหรือดีกว่าเดิม
- เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อกันระหว่างคนในชุมชน	- ห้ามปิดกั้นทางเข้าออกพื้นที่ชุมชน - จัดตั้งกล่องรับเรื่องร้องเรียนบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการ และสำนักงานควบคุมงาน และในกรณีที่มีการร้องเรียนจากประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ให้ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยเร็ว
- บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้	- ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการให้ชัดเจน - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดิน ของกรมทางหลวง ปี 2561

ตารางที่ 3.5.1-10 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
 กลุ่มหน่วยงานราชการ (ต่อ)

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
<ul style="list-style-type: none"> - แรงงานต่างถิ่นอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง เกิดผลกระทบด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม และการแพร่ระบาดของโรคเข้ามาในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณาจ้างแรงงานในพื้นที่เป็นอันดับแรก - ทำการคัดกรองสุขภาพคนงานก่อนรับเข้าทำงาน - ทำความเข้าใจกับคนงานก่อสร้างในการอยู่ร่วมกับชุมชนอย่างมีความสัมพันธ์อันดี
ระยะดำเนินการ	
<ul style="list-style-type: none"> - เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือนเมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบสภาพพื้นผิวจราจร หากพบว่าการชำรุดเสียหายให้ดำเนินการซ่อมแซม - หากได้รับเรื่องร้องเรียนด้านคุณภาพอากาศ เสียงดัง และความสั่นสะเทือนจากการคมนาคมบนถนนโครงการ กรมทางหลวงต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขโดยเร็ว
<ul style="list-style-type: none"> - อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ติดตั้งเครื่องหมายชะลอความเร็ว (Optical Speed Bar: OSB) บนพื้นทาง บริเวณ กม.3+675 ถึง กม.3+860 ช้ายทาง และ กม.3+890 ถึง กม.4+075 ฝั่งขวาทาง เพื่อเป็นการบ่งชี้ช่องจราจรให้ผู้ขับขี่รู้สีกว่าถนนแคบ จะลดความเร็วลงโดยอัตโนมัติ
<ul style="list-style-type: none"> - การอุดตันและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำ ทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้ 	<ul style="list-style-type: none"> - ก่อนถึงช่วงฤดูฝนให้ดำเนินการตรวจสอบอาคารระบายน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ หากพบการทับถมของตะกอนดิน/วัชพืช/การกีดขวางขยะมูลฝอย/เศษวัสดุ หรือมีการชำรุดเสียหายของอาคารระบายน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำแย่ลงให้ดำเนินการปรับปรุงขุดลอกหรือซ่อมแซมทันที
<ul style="list-style-type: none"> - การปรับปรุงซ่อมแซมทางหลวงโครงการ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้ 	<ul style="list-style-type: none"> - ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรให้ชัดเจนบริเวณพื้นที่ตรวจสอบหรือซ่อมบำรุงโครงการ - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ตรวจสอบหรือซ่อมบำรุงโครงการให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดินของกรมทางหลวง ปี พ.ศ. 2561
<ul style="list-style-type: none"> - เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนียภาพโดยรอบพื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ดูแลรักษาสภาพภูมิทัศน์บริเวณแนวเส้นทางโครงการให้สวยงามอยู่เสมอ

- **กรมชลประทาน** ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” และต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมผ่านทางการทำจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง และการประชุม/สัมมนา อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เส้นทางได้สะดวกปลอดภัย ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง และลดปัญหาการจราจรติดขัด สำหรับการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้าง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าจะมีผลกระทบ โดยผลกระทบที่เกิดขึ้น ได้แก่ เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ในการก่อสร้าง การขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร และเกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อกันระหว่างคนในชุมชน และในระยะดำเนินการ คิดเห็นว่ามีผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ การอุดตัน และทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำ และการปรับปรุงซ่อมแซมทางหลวงโครงการ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้ ดังตารางที่ 3.5.1-10 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีจุดที่ควรระวัง/ให้ความสำคัญในพื้นที่โครงการ ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ

- **แขวงทางหลวงชนบทลพบุรี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา และไม่ต้องทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ

- **มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา และต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เส้นทางได้สะดวกปลอดภัย ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น และช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่ สำหรับการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ การขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร และแรงงานต่างถิ่นอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง เกิดผลกระทบด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม และการแพร่ระบาดของโรคเข้ามาในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ส่วนในระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ อาจก่อให้เกิดอาชญากรรมและความไม่ปลอดภัยในสังคม ดังตารางที่ 3.5.1-10 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีจุดที่ควรระวัง/ให้ความสำคัญในพื้นที่โครงการ คือ แรงงานต่างถิ่นอาจก่อให้เกิดอาชญากรรมและความไม่ปลอดภัยในสังคมและอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นระหว่างการก่อสร้าง ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

- ศูนย์ป่าไม้ลพบุรี ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

- เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ คือ โครงการทำเพื่อประโยชน์และความสะดวกในการคมนาคม เพื่อให้การสัญจรมีความปลอดภัยยิ่งขึ้น หากมีการจัดการกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ได้รอบด้านแล้วถือเป็นเรื่องดี โดยเฉพาะการจัดการผลกระทบสิ่งแวดล้อมและภูมิทัศน์ที่สังคมให้ความสำคัญอยู่ในปัจจุบัน

- กรมชลประทาน ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ คือ ในการพัฒนาโครงการอาจส่งผลทำให้ทิศทางและกระแสน้ำเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ และทางโครงการจะมีการป้องกันการกัดเซาะตลิ่งหรือไม่อย่างไร

- แขวงทางหลวงชนบทลพบุรี ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ คือ ขอให้โครงการมีการพิจารณาปรับปรุงจุดเสี่ยงอันตรายและอำนวยความสะดวกช่วงทางแยกที่มีการขยายถนนทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี-ด้านขุนทด ที่ตัดผ่านกับถนนทางหลวงชนบทสาย ลบ 5129 เลียบเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ฝั่งซ้าย (ตอนลพบุรี) ช่วง กม.3+675 ของโครงการ และถนนทางหลวงชนบทสาย ลบ.5130 เลียบเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ฝั่งขวา ช่วง กม.0+957 ของโครงการ

- มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

(ข) กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้นำชุมชน ทำการสำรวจโดยเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบไม่เป็นไปตามโอกาสทางสถิติ ด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) กระจายตามเขตปกครองครอบคลุมพื้นที่ศึกษา คือ กลุ่มผู้นำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มผู้นำชุมชนตำบลชัยบาดาล และกลุ่มผู้นำชุมชนตำบลท่าหลวง ดำเนินการเก็บแบบสัมภาษณ์ รวมทั้งสิ้น 7 คน จากการลงพื้นที่เพื่อสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคมตามแผนที่ได้กำหนดไว้ เมื่อวันที่ 20-24 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 สามารถสัมภาษณ์ได้ 5 คน และสัมภาษณ์เพิ่มเติม เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน พ.ศ. 2567 สามารถสัมภาษณ์ได้ 2 คน โดยมีรายละเอียดดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นนักจัดการงานช่างปฏิบัติหน้าที่แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 9 ปี เพศหญิง อายุระหว่าง 30 - 39 ปี ระดับการศึกษา คือ สูงกว่าปริญญาตรี นับถือศาสนาพุทธ ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากที่อื่นเพื่อมาทำงานที่นี่ประมาณ 1 - 5 ปี

- เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าพนักงานธุรการ ปฏิบัติหน้าที่แทนนายกเทศมนตรีตำบลบ้านท่าหลวง โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 5 ปี เพศหญิง อายุ 40 - 59 ปี ระดับการศึกษา คือ ปริญญาตรี นับถือศาสนาพุทธ ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากที่อื่นเพื่อมาทำงานที่นี่ประมาณ 1 - 5 ปี

- ตำบลชัยบาดาล ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นกำนันตำบลชัยบาดาล โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 7 ปี เพศหญิง อายุระหว่าง 40 - 49 ปี ระดับการศึกษา คือ ปริญญาตรี นับถือศาสนาพุทธ ประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม คือ เกษตรกรรม นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น

- ตำบลท่าหลวง ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นกำนันตำบลท่าหลวง โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 9 ปี เพศชาย อายุระหว่าง 30 - 39 ปี ระดับการศึกษา ปริญญาตรี นับถือศาสนาพุทธ ประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม คือ รับเหมาก่อสร้าง นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น

- หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 15 ปี เพศหญิง อายุระหว่าง 50 - 59 ปี ระดับการศึกษา คือ อนุปริญญา/ปวส. นับถือศาสนาพุทธ ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น
- หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวง โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 7 ปี เพศชาย อายุระหว่าง 50 - 59 ปี ระดับการศึกษา คือ มัธยมศึกษาตอนปลาย นับถือศาสนาพุทธ ประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม คือ ปลุกข้าวโพด นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น
- หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในพื้นที่ 5 ปี เพศหญิง อายุระหว่าง 30 - 39 ปี ระดับการศึกษา คือ ปริญญาตรี นับถือศาสนาพุทธ ประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม คือ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น

ข้อมูลพื้นฐานชุมชน

- องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล การตั้งถิ่นฐานของชุมชนมีระยะเวลามากกว่า 50 ปีขึ้นไป ประชาชนส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่น ลักษณะของชุมชนเป็นชุมชนชนบท ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรรมปลูกข้าว, อ้อย, มันสำปะหลัง และพืชราก การประกอบอาชีพเสริมของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ ประมง มีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ โดยเลี้ยงบริเวณบ้านตนเอง ไม่มีการนำสัตว์เลี้ยง (วัว, ควาย) ข้ามทางหลวงหมายเลข 2256 โดยครัวเรือนในชุมชนมีฐานะปานกลาง ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนและความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนใกล้เคียงมีความสัมพันธ์/ผูกพันกันอย่างเหนียวแน่น มีการจัดตั้งกลุ่มวิสาหกิจชุมชน ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านการเปลี่ยนแปลงของชุมชนในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา พบว่า การเปลี่ยนแปลงในด้านจำนวนที่อยู่อาศัย จำนวนประชากร การขยายตัวของชุมชน สภาพเศรษฐกิจ (รายได้ของประชาชน) และด้านระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า, ประปา, โทรศัพท์พื้นฐาน) ไม่มีการเปลี่ยนแปลง สำหรับการจัดกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชน ได้แก่ งานประเพณีทางศาสนา งานวันสำคัญของทางราชการ และงานพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวเข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง
- เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง การตั้งถิ่นฐานของชุมชนมีระยะเวลามากกว่า 50 ปีขึ้นไป ประชาชนส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่น ลักษณะของชุมชนเป็นชุมชนชนบทกึ่งเมือง ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรรมปลูกข้าว และมันสำปะหลัง การประกอบอาชีพเสริมของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ไม่มีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ โดยครัวเรือนในชุมชนมีฐานะปานกลาง ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนและความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนใกล้เคียงมีความสัมพันธ์/ผูกพันกันปานกลาง ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านการเปลี่ยนแปลงของชุมชนในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา พบว่า การเปลี่ยนแปลงในด้านจำนวนที่อยู่อาศัย จำนวนประชากร การขยายตัวของชุมชน และด้านระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า, ประปา, โทรศัพท์พื้นฐาน) ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ส่วนการเปลี่ยนแปลงในด้านสภาพเศรษฐกิจ (รายได้ของประชาชน) มีการเปลี่ยนแปลงลดลง สำหรับการจัดกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชน ได้แก่ งานประเพณีทางศาสนา งานวันสำคัญของทางราชการ และงานพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวบ่อยครั้ง
- ตำบลชัยบาดาล การตั้งถิ่นฐานของชุมชนมีระยะเวลา 21 -30 ปีขึ้นไป ประชาชนส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่น ลักษณะของชุมชนเป็นชุมชนเมือง ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ รับจ้าง ไม่มีการประกอบอาชีพเสริมของประชาชนในชุมชน มีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ โดยเลี้ยงบริเวณบ้านตนเอง ไม่มีการนำสัตว์เลี้ยง (วัว, ควาย) ข้ามทางหลวงหมายเลข 2256 โดยครัวเรือนในชุมชนมีฐานะปานกลาง ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนและความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนใกล้เคียงมีความสัมพันธ์/ผูกพันกันอย่างเหนียวแน่น ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านการเปลี่ยนแปลงของชุมชน

ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา พบว่า การเปลี่ยนแปลงในด้านจำนวนที่อยู่อาศัย จำนวนประชากร การขยายตัวของชุมชน และด้านระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า, ประปา, โทรศัพท์พื้นฐาน) มีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้น ส่วนการเปลี่ยนแปลงในด้านสภาพเศรษฐกิจ (รายได้ของประชาชน) มีการเปลี่ยนแปลงลดลง สำหรับการจัดกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชน ได้แก่ งานประเพณีทางศาสนา งานวันสำคัญของทางราชการ และงานพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวทุกครั้ง

- **ตำบลท่าหลวง** การตั้งถิ่นฐานของชุมชนมีระยะเวลามากกว่า 50 ปีขึ้นไป ประชาชนส่วนใหญ่ย้ายมาจากตำบลอื่น ลักษณะของชุมชนเป็นชุมชนชนบทกึ่งเมือง ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรรม ไม่มีการประกอบอาชีพเสริมของประชาชนในชุมชน มีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ โดยเลี้ยงบริเวณบ้านตนเอง ไม่มีการนำสัตว์เลี้ยง (วัว, ควาย) ข้ามทางหลวงหมายเลข 2256 โดยครัวเรือนในชุมชนมีฐานะปานกลาง ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนและความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนใกล้เคียงมีความสัมพันธ์/ผูกพันกันปานกลาง ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านการเปลี่ยนแปลงของชุมชนในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา พบว่า การเปลี่ยนแปลงในด้านจำนวนที่อยู่อาศัย จำนวนประชากร การขยายตัวของชุมชน สภาพเศรษฐกิจ (รายได้ของประชาชน) และด้านระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า, ประปา, โทรศัพท์พื้นฐาน) มีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้น สำหรับการจัดกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชน ได้แก่ งานประเพณีทางศาสนา งานวันสำคัญของทางราชการ และงานพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวบ่อยครั้ง

- **หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง** การตั้งถิ่นฐานของชุมชนมีระยะเวลามากกว่า 50 ปีขึ้นไป ประชาชนส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ลักษณะของชุมชนเป็นชุมชนเมือง ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรรมปลูกข้าวโพด และมันสำปะหลัง การประกอบอาชีพเสริมของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ รับจ้างทั่วไป ไม่มีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ ครัวเรือนในชุมชนมีฐานะดี ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนและความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนใกล้เคียงมีความสัมพันธ์/ผูกพันกันอย่างเหนียวแน่น มีการจัดตั้งกลุ่ม/องค์กรในชุมชน คือ อสม. และเศรษฐกิจพอเพียง ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านการเปลี่ยนแปลงของชุมชนในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา พบว่า การเปลี่ยนแปลงในจำนวนที่อยู่อาศัย จำนวนประชากร การขยายตัวของชุมชน สภาพเศรษฐกิจ (รายได้ของประชาชน) และระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า, ประปา, โทรศัพท์พื้นฐาน) มีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้น สำหรับการจัดกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชน ได้แก่ งานประเพณีทางศาสนา งานวันสำคัญของทางราชการ และงานพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวทุกครั้ง

- **หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก** การตั้งถิ่นฐานของชุมชนมีระยะเวลามากกว่า 50 ปีขึ้นไป ประชาชนส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่น ลักษณะของชุมชนเป็นชุมชนชนเมือง ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรรมปลูกข้าว การประกอบอาชีพเสริมของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ ร้านขายของชำ ไม่มีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ ครัวเรือนในชุมชนมีฐานะปานกลาง ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนและความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนใกล้เคียงมีความสัมพันธ์/ผูกพันกันอย่างเหนียวแน่น มีการจัดตั้งกลุ่มวิสาหกิจชุมชน ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านการเปลี่ยนแปลงของชุมชนในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา พบว่า การเปลี่ยนแปลงในด้านจำนวนที่อยู่อาศัย จำนวนประชากร การขยายตัวของชุมชน สภาพเศรษฐกิจ (รายได้ของประชาชน) และด้านระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า, ประปา, โทรศัพท์พื้นฐาน) ไม่มีการเปลี่ยนแปลง สำหรับการจัดกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชน ได้แก่ งานประเพณีทางศาสนา งานวันสำคัญของทางราชการ และงานพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวมานาน ๆ ครั้ง

- หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง การตั้งถิ่นฐานของชุมชนมีระยะเวลามากกว่า 50 ปีขึ้นไป ประชาชนส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่น ลักษณะของชุมชนเป็นชุมชนชนบทกึ่งเมือง ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรรมปลูกข้าว การประกอบอาชีพเสริมของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ รับจ้าง ไม่มีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ คราวเรือนในชุมชนมีฐานะปานกลาง ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนและความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนใกล้เคียงมีความสัมพันธ์/ผูกพันกันอย่างเหนียวแน่น มีการจัดตั้งกลุ่มวิสาหกิจชุมชน ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านการเปลี่ยนแปลงของชุมชนในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา พบว่า การเปลี่ยนแปลงในด้านจำนวนที่อยู่อาศัย จำนวนประชากร การขยายตัวของชุมชน สภาพเศรษฐกิจ และด้านระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า, ประปา, โทรศัพท์พื้นฐาน) มีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้น สำหรับการจัดกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชน ได้แก่ งานประเพณีทางศาสนา งานวันสำคัญของทางราชการ และงานพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวทุกครั้ง

ข้อมูลสภาพแวดล้อม สาธารณูปโภค และสาธารณูปการในปัจจุบัน

- องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล บริการโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วย แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำประปา ซึ่งมีปัญหาขาดแคลน ช่วงเดือนมีนาคม - เดือนเมษายน และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำประปา ซึ่งมีปัญหาขาดแคลน ช่วงเดือนมีนาคม - เดือนเมษายน และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรส่วนใหญ่มาจากคลองชลประทาน/อ่างเก็บน้ำ/เขื่อน ซึ่งมีปัญหาขาดแคลน ช่วงเดือนมีนาคม-เดือนเมษายน และมีคุณภาพดี การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง) โดยชนิดและประเภทถนนในชุมชน ได้แก่ ถนนคอนกรีต และถนนลาดยาง ซึ่งมีปัญหาสภาพถนนชำรุด เป็นหลุมเป็นบ่อและแสงสว่างบริเวณถนนไม่เพียงพอ ระบบไฟฟ้า ระบบประปา และระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือมีสภาพดีไม่มีปัญหา การจัดการขยะในชุมชนส่วนใหญ่กำจัดด้วยวิธีฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการส่วนใหญ่ คือ โรงพยาบาลประจำอำเภอ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา และส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาภายนอกชุมชน

สภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชนสวยงามปานกลาง ไม่มีสถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ส่วนความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์พึงพอใจในระดับมาก

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนในปัจจุบัน ได้แก่ ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น เสียงดังรบกวนจากการคมนาคม เสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง การสันตะเทือนจากการก่อสร้าง การสันตะเทือนจากการคมนาคม กลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ ปัญหาการระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น น้ำท่วม น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร และการจัดการขยะ เช่น ทิ้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเกลื่อนกลาด เป็นต้น นั้นไม่ได้ส่งผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด

- เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง บริการโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วย แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนมาจากน้ำฝน น้ำประปา น้ำบาดาล และซื้อน้ำจากรถบรรทุก ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชนมาจากน้ำฝน น้ำประปา และน้ำบาดาล ซึ่งมีปัญหาการขาดแคลน ช่วงเดือนมกราคม - เดือนเมษายน และมีปัญหามีตะกอนขุ่น มีกลิ่นสนิม และน้ำกระด้าง แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรมาจากน้ำฝน น้ำบาดาล คลองธรรมชาติ คลองชลประทาน/อ่างเก็บน้ำ/เขื่อน และสระน้ำ/บ่อขุด/หนองน้ำ ซึ่งมีปัญหาขาดแคลน ช่วงเดือนมีนาคม - มิถุนายน และมีคุณภาพดี การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง) โดยชนิดและประเภทถนนในชุมชน ได้แก่ ถนนลาดยาง มีปัญหาสภาพถนนชำรุด เป็นหลุมเป็นบ่อ แสงสว่างบริเวณถนนไม่เพียงพอ จุดกลับรถอันตราย มีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก น้ำท่วมผิวการจราจร

บริเวณทางโค้งมีความอันตราย และป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน ระบบไฟฟ้า มีสภาพดีไม่มีปัญหา ระบบประปา มีปัญหาน้ำประปาขุ่นมัว ไม่ใสสะอาด น้ำประปาหยุดไหลบ่อยครั้ง และเดินระบบน้ำประปาไม่ทั่วถึง ระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ มีสภาพดีไม่มีปัญหา การจัดการขยะในชุมชนส่วนใหญ่กำจัดด้วยวิธีฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) มีปัญหาถึงขยะไม่เพียงพอ ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการส่วนใหญ่ คือ โรงพยาบาลประจำอำเภอ และคลินิก มีปัญหาการบริการล่าช้า ใช้เวลารอรับบริการค่อนข้างนาน บุคลากรไม่เพียงพอ และเครื่องมือ/อุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่ทันสมัย และส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาภายนอกชุมชน มีปัญหาอุปกรณ์การเรียนไม่เพียงพอ งบประมาณสนับสนุนการศึกษาไม่เพียงพอ สถานศึกษาห่างไกลจากชุมชน และบุคลากรทางการศึกษาไม่เพียงพอ

สภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชน สวยงามน้อย ไม่มีสถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ส่วนความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์พึงพอใจในระดับน้อย

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนในปัจจุบัน ประกอบด้วย เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น เสียงดังรบกวนจากการคมนาคม และน้ำท่วม มีผลกระทบต่อชุมชนในระดับมาก ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ เสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้าน ใกล้เคียง เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง การสันสเทือนจากการคมนาคม และกลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ มีผลกระทบต่อชุมชนในระดับปานกลาง การสันสเทือนจากการก่อสร้าง การระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืช กีดขวางลำน้ำ เป็นต้น น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร และการจัดการขยะ เช่น ทิ้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเกลื่อนกลาด เป็นต้น มีผลกระทบต่อชุมชนในระดับน้อย

- **ตำบลชัยบาดาล** บริการโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วย แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง และน้ำประปา ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำประปา ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรส่วนใหญ่มาจากคลองชลประทาน/อ่างเก็บน้ำ/เขื่อน ซึ่งมีปัญหาขาดแคลน ช่วงเดือนมีนาคม - เดือนเมษายน และมีคุณภาพดี การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง) โดยชนิดและประเภทถนนเป็นถนนคอนกรีต ซึ่งมีปัญหาแสงสว่างบริเวณถนนไม่เพียงพอ ส่วนระบบไฟฟ้า ระบบประปา และระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ มีสภาพดีไม่มีปัญหา การจัดการขยะในชุมชนส่วนใหญ่กำจัดด้วยวิธีฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการส่วนใหญ่ คือ โรงพยาบาลประจำจังหวัด โรงพยาบาลประจำอำเภอ โรงพยาบาลเอกชน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา และส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาภายนอกชุมชน

สภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชน สวยงามปานกลาง ไม่มีสถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ส่วนความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์พึงพอใจในระดับปานกลาง

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนในปัจจุบัน ได้แก่ ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น เสียงดังรบกวนจากการคมนาคม เสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง การสันสเทือนจากการก่อสร้าง การสันสเทือนจากการคมนาคม กลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ ปัญหาการระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืช กีดขวางลำน้ำ เป็นต้น น้ำท่วม น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร และการจัดการขยะ เช่น ทิ้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเกลื่อนกลาด เป็นต้น นั้นไม่ได้ส่งผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด

- **ตำบลท่าหลวง** บริการโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วย แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนไม่ได้รับการบริการ แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำประปา ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง) โดยชนิดและประเภทถนนเป็น ถนนคอนกรีต และลาดยาง ซึ่งมีปัญหาสภาพถนนชำรุด เป็นหลุมเป็นบ่อ แสงสว่างบริเวณถนนไม่เพียงพอ ถนนแคบ ขั้วรถแซงลำบาก และบริเวณทางโค้งมีความอันตราย ระบบไฟฟ้า มีปัญหาไฟฟ้าตก/ดับบ่อย และริมเส้นทางที่สำคัญบางช่วงไม่มีไฟฟ้า ระบบประปา และระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ มีสภาพดีไม่มีปัญหา การจัดการขยะในชุมชนส่วนใหญ่กำจัดด้วยวิธีฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการส่วนใหญ่ คือ โรงพยาบาลประจำอำเภอ ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา และส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาภายในชุมชน

สภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชนสวยงามปานกลาง สถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน คือ น้ำตกวังก้านเหลื่อ วัดท่าหลวง ส่วนความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์พึงพอใจในระดับปานกลาง

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนในปัจจุบัน คือ ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น เสี่ยงดังรบกวนจากการคมนาคม และการระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น มีผลกระทบต่อชุมชนในระดับปานกลาง

- **หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง** บริการโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วย แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง และน้ำประปา ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำประปา ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรส่วนใหญ่มาจากน้ำฝน และสระน้ำ/บ่อขุด/หนองน้ำ ซึ่งมีปัญหาขาดแคลน ช่วงเดือนมีนาคม - เดือนเมษายน และมีคุณภาพดี การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง) โดยชนิดและประเภทถนนเป็นถนนคอนกรีต ซึ่งมีปัญหาแสงสว่างบริเวณถนนไม่เพียงพอ และป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน ส่วนระบบไฟฟ้า ระบบประปา และระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ มีสภาพดีไม่มีปัญหา การจัดการขยะในชุมชนส่วนใหญ่กำจัดด้วยวิธีฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการส่วนใหญ่ คือ โรงพยาบาลประจำจังหวัด โรงพยาบาลประจำอำเภอ โรงพยาบาลเอกชน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา และส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาภายนอกชุมชน

สภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชนสวยงามน่ารื่นรมย์มาก ไม่มีสถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ส่วนความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์พึงพอใจในระดับปานกลาง

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนในปัจจุบัน ได้แก่ ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น เสี่ยงดังรบกวนจากการคมนาคม เสี่ยงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง เสี่ยงดังรบกวนจากการก่อสร้าง การสันตะเหื่อนจากการก่อสร้าง การสันตะเหื่อนจากการคมนาคม กลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ ปัญหาการระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น น้ำท่วม น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร และการจัดการขยะ เช่น ทิ้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเคลื่อนกลาด เป็นต้น นั้นไม่ได้ส่งผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด

- **หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก** บริการโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วย แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง และน้ำประปา ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำประปา ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนใหญ่มาจากคลองชลประทาน/อ่างเก็บน้ำ/เขื่อน ซึ่งมีปัญหาขาดแคลน ช่วงเดือนมีนาคม-เดือนเมษายน และมีคุณภาพดี การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง) โดยชนิดและประเภท

ถนนเป็นถนนคอนกรีต ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา ส่วนระบบไฟฟ้า ระบบประปา และระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ มีสภาพดีไม่มีปัญหา การจัดการขยะในชุมชนส่วนใหญ่กำจัดด้วยวิธีฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการส่วนใหญ่ คือ โรงพยาบาลประจำจังหวัด โรงพยาบาลประจำอำเภอ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา และส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาภายนอกชุมชน

สภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชน สวยงามน้อย ไม่มีสถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ส่วนความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์พึงพอใจในระดับพอใจน้อย

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนในปัจจุบัน ได้แก่ ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น เสียงดังรบกวนจากการคมนาคม เสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง การสันตะเทือนจากการก่อสร้าง การสันตะเทือนจากการคมนาคม กลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ ปัญหาการระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น น้ำท่วม น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร และการจัดการขยะ เช่น ทั้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเกลื่อนกลาด เป็นต้น นั้นไม่ได้ส่งผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด

- หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง บริการโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วย แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชนส่วนใหญ่มาจากน้ำประปา ซึ่งเพียงพอตลอดปี และมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนใหญ่มาจากน้ำบาดาล ซึ่งมีปัญหาขาดแคลน ช่วงเดือนมีนาคม-เดือนเมษายน และมีคุณภาพดี การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง) โดยชนิดและประเภทถนนเป็นถนนคอนกรีต และลูกรัง ซึ่งมีปัญหาสภาพถนนชำรุด เป็นหลุมเป็นบ่อ ส่วนระบบไฟฟ้า ระบบประปา และระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือมีสภาพดีไม่มีปัญหา การจัดการขยะในชุมชนส่วนใหญ่กำจัดด้วยวิธีฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการส่วนใหญ่ คือ โรงพยาบาลประจำจังหวัด โรงพยาบาลประจำอำเภอ โรงพยาบาลเอกชน ซึ่งมีสภาพดีไม่มีปัญหา และส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาภายนอกชุมชน

สภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชน สวยงามปานกลาง สถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน คือ วัดถนนโค้ง ส่วนความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์พึงพอใจในระดับปานกลาง

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนในปัจจุบัน ได้แก่ ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น เสียงดังรบกวนจากการคมนาคม เสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง การสันตะเทือนจากการก่อสร้าง การสันตะเทือนจากการคมนาคม กลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ ปัญหาการระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น น้ำท่วม น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร และการจัดการขยะ เช่น ทั้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเกลื่อนกลาด เป็นต้น นั้นไม่ได้ส่งผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด

การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ

- **องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากหน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) และเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา และต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม ผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง เว็บไซต์โครงการ และติดประกาศตามหน่วยงานราชการ อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ลดปัญหาการจราจรติดขัด และช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่ สำหรับการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง และเกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อบetweenคนในชุมชน ส่วนในระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ เกิดการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดินจากสภาพปัจจุบัน และเกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนียภาพโดยรอบพื้นที่โครงการ ดังตารางที่ 3.5.1-11 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ คือ กังวลเรื่องระบบท่อน้ำของโครงการ และจะทำให้ชาวบ้านได้รับผลกระทบ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ คือ อยากให้ดูการระบายน้ำให้ดีเพราะเคยเกิดปัญหาน้ำท่วมชุมชนโดยรอบ

- **เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และป้ายประชาสัมพันธ์ และต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม ผ่านเสียงตามสายของกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง และลดปัญหาการจราจรติดขัด สำหรับการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างไม่มีผลกระทบ ส่วนในระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และฝุ่นละอองของรถออกมาอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการ การปรับปรุงซ่อมแซมทางหลวงโครงการ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้ และเกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนียภาพโดยรอบพื้นที่โครงการ ดังตารางที่ 3.5.1-11 ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ คือ ทำให้เดินทางสะดวกสบายขึ้น

ตารางที่ 3.5.1-11 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มผู้นำชุมชน

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะก่อสร้าง	
- เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ	- กำหนดขอบเขตพื้นที่ก่อสร้างให้ชัดเจน และเปิดพื้นที่ก่อสร้างเท่าที่จำเป็น รวมทั้งต้องใช้เวลาดำเนินการให้สั้นที่สุด - การนำวัสดุถมคันทางเข้ามาถมในพื้นที่โครงการต้องรับดำเนินการบดอัดให้แน่น เพื่อป้องกันการชะล้างพังทลายลงสู่แม่น้ำป่าสักและอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ - เมื่อดำเนินการก่อสร้างขยายคันทางและปรับพื้นที่บริเวณคันทางแล้วเสร็จ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างติดตั้งกำแพงหินเรียง (Gabion Wall) บริเวณ กม.0+957 - กม.3+585 ทันที
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง	- กำหนดให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง - ติดตั้งกำแพงกันเสียงชั่วคราว บริเวณหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง และหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก รวมทั้งต้องสอบถามความคิดเห็นของประชาชนก่อนดำเนินการติดตั้ง - กิจกรรมที่ก่อให้เกิดความสั่นสะเทือน ให้ดำเนินการในช่วงกลางวัน ตั้งแต่เวลา 08.00 -17.00 น. เท่านั้น
- มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ	- ผู้รับจ้างก่อสร้างต้องวางแผนการใช้เส้นทางขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ โดยกำหนดให้ทำการขนส่งในช่วงเวลา 10.00-15.00 น. - อบรมพนักงานขับรถบรรทุกทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ ให้ปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด และขับช้า ยานพาหนะอย่างระมัดระวัง - กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกทุกชนิดซ้ายทางเสมอ
- การขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร	- เมื่อดำเนินการก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ หากพบผิวทางชำรุดเสียหายจากการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ ต้องซ่อมแซมผิวทางให้อยู่ในสภาพเดิมหรือดีกว่าเดิม
- เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อระหว่างคนในชุมชน	- ห้ามปิดกั้นทางเข้าออกพื้นที่ชุมชน - จัดตั้งกล่องรับเรื่องร้องเรียนบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการ และสำนักงานควบคุมงาน และในกรณีที่มีการร้องเรียนจากประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ให้ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยเร็ว
- บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้	- ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการให้ชัดเจน - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดิน ของกรมทางหลวง ปี 2561

ตารางที่ 3.5.1-11 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะดำเนินการ	
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน	- ตรวจสอบสภาพพื้นผิวจราจร หากพบว่าการชำรุดเสียหายให้ดำเนินการซ่อมแซม - หากได้รับเรื่องร้องเรียนด้านคุณภาพอากาศ เสียงดัง และความสั่นสะเทือนจากการคมนาคมบนถนนโครงการ กรมทางหลวงต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขโดยเร็ว
- อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่	- ติดตั้งเครื่องหมายชะลอความเร็ว (Optical Speed Bar: OSB) บนพื้นทาง บริเวณ กม.3+675 ถึง กม.3+860 ซ้ายทาง และ กม.3+890 ถึง กม.4+075 ฝั่งขวาทาง เพื่อเป็นการบับชองจราจรทำให้ผู้ขับขี่รู้สึกว่ถนนแคบ จะลดความเร็วลงโดยอัตโนมัติ
- การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และฝุ่นละอองของรถออกมาอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการ	- หากได้รับเรื่องร้องเรียนผลกระทบด้านคุณภาพอากาศจากการคมนาคมบนถนนโครงการ กรมทางหลวงต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น
- การอุดตันและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้	- ก่อนถึงช่วงฤดูฝนให้ดำเนินการตรวจสอบอาคารระบายน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ หากพบการทับถมของตะกอนดิน/วัชพืช/การกีดขวางขยะมูลฝอย/เศษวัสดุ หรือมีการชำรุดเสียหายของอาคารระบายน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำแย่ลง ให้ดำเนินการปรับปรุงขุดลอกหรือซ่อมแซมทันที
- การปรับปรุงซ่อมแซมทางหลวงโครงการ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้	- ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรให้ชัดเจนบริเวณพื้นที่ตรวจสอบหรือซ่อมบำรุงโครงการ - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ตรวจสอบหรือซ่อมบำรุงโครงการให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดินของกรมทางหลวง ปี พ.ศ. 2561
- เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนียภาพโดยรอบพื้นที่โครงการ	- ดูแลรักษาสภาพภูมิทัศน์บริเวณแนวเส้นทางโครงการให้สวยงามอยู่เสมอ

- **ตำบลชัยบาดาล** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากหน่วยงานเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง และการประชุม/สัมมนา อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง สำหรับการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อระหว่างคนในชุมชน ส่วนในระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน และอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ ดังตารางที่ 3.5.1-11 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ

- **ตำบลท่าหลวง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากหน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) และเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา และต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง และลดปัญหาการจราจรติดขัด สำหรับการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง และบริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้ ส่วนในระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน และการอุดตันและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้ ดังตารางที่ 3.5.1-11 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ คือ ปัญหาการระบายน้ำ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ

- **หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม ผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง และการประชุม/สัมมนา อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง สำหรับการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้างมีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ และการขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร ส่วนในระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ เกิดการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดินจากสภาพปัจจุบัน และเกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนียภาพโดยรอบพื้นที่โครงการ ดังตารางที่ 3.5.1-11 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ คือ ทำให้เส้นทางสะดวกสบายขึ้น

- หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม ผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง และการประชุม/สัมมนา อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง และลดปัญหาการจราจรติดขัด สำหรับการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง และการขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร ส่วนในระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ ดังตารางที่ 3.5.1-11 จุดที่ควรระวัง/ให้ความสำคัญในพื้นที่โครงการ คือ จุดคอขวดตรงหน้า สก.ท่าหลวง ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ คือ กังวลเรื่องจุดกลับรถไกลเกินไป และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ คือ อยากให้ก่อสร้างจุดกลับรถตรงทางเข้าวัดท่าหลวง

- หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” จากผู้นำชุมชน (กำนัน) และเสียงตามสาย ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม ผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย สำหรับการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ ส่วนในระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ คือ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ ดังตารางที่ 3.5.1-11 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ

(ค) กลุ่มที่ 3 กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ได้แก่

- กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ดำเนินการเก็บแบบสัมภาษณ์ รวมทั้งสิ้น 68 คน จากการตรวจนับภาพถ่ายดาวเทียม (Google Earth, 2021) และการสำรวจภาคสนาม เพื่อสำรวจและเก็บตัวอย่างด้านเศรษฐกิจ-สังคมตามแผนที่ได้กำหนดไว้ เมื่อวันที่ 20 - 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 สามารถสัมภาษณ์ได้ 62 คน และสัมภาษณ์เพิ่มเติมเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 สามารถสัมภาษณ์ได้ 6 คน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.35 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 42.65 โดยส่วนใหญ่มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 47.06 รองลงมา คือ อายุ 50 - 59 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.35 และอายุ 40 - 49 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.24 ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 76.47 รองลงมา คือ หม้าย คิดเป็นร้อยละ 13.24 และโสด คิดเป็นร้อยละ 8.82 สำหรับสถานภาพในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 70.59 รองลงมาเป็นคู่สมรสและผู้ที่ได้รับมอบหมาย มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.71 ระดับการศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 45.59 รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา และระดับปริญญาตรี มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.71 และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 13.24 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา คือ พนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 16.18 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 13.24 นอกจากนี้

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 83.82 และย้ายมาจากที่อื่น คิดเป็นร้อยละ 16.18 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่นมากกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 72.73 สาเหตุการย้าย คือ แต่งงานกับคนในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 54.55 รองลงมา คือ มาซื้อที่อยู่อาศัย/ประกอบธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 18.18 และย้ายตามครอบครัว/ญาติ ย้ายมาทำงาน และอื่น ๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 9.09 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กับคนในชุมชนเหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 97.06 และให้ความช่วยเหลือในกรณีจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 2.94 ส่วนใหญ่มีเครือญาติเป็นคนเกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 89.71 และอยู่ภูมิลำเนาอื่น คิดเป็นร้อยละ 10.29 ดังตารางที่ 3.5.1-12

ตารางที่ 3.5.1-12 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัย บริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์			
1.1 เพศ			
- ชาย	29	42.65	
- หญิง	39	57.35	
รวม		68	100.00
1.2 อายุ			
- 20-29 ปี	1	1.47	
- 30-39 ปี	4	5.88	
- 40-49 ปี	9	13.24	
- 50-59 ปี	22	32.35	
- ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	32	47.06	
รวม		68	100.00
1.3 สถานภาพสมรส			
- โสด	6	8.82	
- สมรส	52	76.47	
- หม้าย	9	13.24	
- หย่า	1	1.47	
รวม		68	100.00
1.4 สถานภาพในครัวเรือน			
- หัวหน้าครัวเรือน	48	70.59	
- คู่สมรส	10	14.71	
- ผู้ที่ได้รับมอบหมายแทน (มารดา, น้องสาว, บุตร)	10	14.71	
รวม		68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-12 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อาศัย
บริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1.5 ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	31	45.59
- มัธยมศึกษาตอนต้น	9	13.24
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา	10	14.71
- อนุปริญญา (ปวส. /ปวท. /ปก.ศ. สูง)	4	5.88
- ปริญญาตรี	10	14.71
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	2.94
- อื่น ๆ	2	2.94
รวม	68	100.00
1.6 การนับถือศาสนา		
- พุทธ	68	100.00
รวม	68	100.00
1.7 อาชีพหลัก		
- พ่อบ้าน/แม่บ้าน	7	10.29
- เกษตรกรรม	17	25.00
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	5	7.35
- พนักงานบริษัทเอกชน	11	16.18
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	10	14.71
- รับจ้าง	6	8.82
- เกษียณ/บำนาญ	3	4.41
- อื่น ๆ	9	13.24
รวม	68	100.00
1.8 การอาศัยในชุมชน		
- เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น	57	83.82
- ย้ายมาจากที่อื่น	11	16.18
รวม	68	100.00
1.8.1 ท่านย้ายมาจากที่อื่นนานเท่าใด		
- 1-5 ปี	2	18.08
- 11-20 ปี	1	9.09
- มากกว่า 30 ปี ขึ้นไป	8	72.73
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 11 ท่าน	11	100.00
1.8.2 สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่น		
- แต่งงานกับคนในพื้นที่	6	54.55
- ย้ายตามครอบครัว/ญาติ	1	9.09
- ย้ายมาทำงาน	1	9.09
- มาซื้อที่อยู่อาศัย/ประกอบธุรกิจ	2	18.18
- อื่น ๆ	1	9.09
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 11 ท่าน	11	100.00

ตารางที่ 3.5.1-12 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อาศัย
บริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1.9 ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในชุมชน		
- ความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ	66	97.06
- ให้ความช่วยเหลือในกรณีจำเป็น	2	2.94
รวม	68	100.00
1.10 เครือญาติของท่านพักอาศัยในชุมชนหรือมีภูมิลำเนาอื่นหรือไม่		
- เกิดที่นี่เป็นคนท้องถิ่น	61	89.71
- อยู่ภูมิลำเนาอื่น	7	10.29
รวม	68	100.00

ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน สมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวน 3 - 4 คน คิดเป็นร้อยละ 54.41 รองลงมา คือ 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 5 - 6 คน คิดเป็นร้อยละ 20.59 โดยส่วนใหญ่ไม่มีสมาชิกวัยเด็กต่ำกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 70.59 และ 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 สำหรับวัยทำงานอายุ 15 - 60 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวน 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา คือ 3 - 4 คน คิดเป็นร้อยละ 14.71 และไม่มี คิดเป็นร้อยละ 10.29 และมีวัยชราอายุ 60 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีจำนวน 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 70.59 รองลงมา คือ ไม่มี คิดเป็นร้อยละ 27.94 และ 3-4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.47 การทำงานของสมาชิกในครัวเรือนปัจจุบันส่วนใหญ่มีจำนวน 1-2 คน คิดเป็นร้อยละ 57.35 รองลงมา คือ 3-4 คน คิดเป็นร้อยละ 30.88 และไม่มี คิดเป็นร้อยละ 11.76 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการประกอบอาชีพหลักของครัวเรือนเป็นเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 27.94 รองลงมา คือ พนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 19.12 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ประกอบอาชีพรอง/เสริม คิดเป็นร้อยละ 79.41 และประกอบอาชีพรอง/เสริม คิดเป็นร้อยละ 20.59 คือ รับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 42.86 และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และเกษตรกร ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ดังตารางที่ 3.5.1-13

สำหรับการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ของสมาชิกในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าไม่มีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 97.06 และมีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 2.94 โดยทั้งหมดไม่มีการนำสัตว์เลี้ยง (วัว, ควาย) ข้ามทางหลวงหมายเลข 2256 รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือนส่วนใหญ่มีรายได้ 20,000 - 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ น้อยกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.82 และ 30,001 - 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 16.18 โดยรายจ่ายรวมของครัวเรือนต่อเดือนส่วนใหญ่มีรายจ่าย 20,000 - 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 45.59 รองลงมา คือ น้อยกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 41.18 และ 30,001 - 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 13.24 ภาวะหนี้สินปัจจุบันทั้งหมดของครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่มีหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 91.18 รองลงมา คือ 20,000 - 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 7.35 และน้อยกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.47 โดยมีการเก็บออมต่อเดือนของครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่มีการเก็บออม และน้อยกว่า 20,000 บาท มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 39.71 รองลงมา คือ 20,000-30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 16.18 และ 40,001-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 2.94 ดังตารางที่ 3.5.1-13

การจัดกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชน (ตารางที่ 3.5.1-13) ได้แก่

- งานประเพณีทางศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 76.47 รองลงมา คือ ไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 17.65 และเข้าร่วมบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 4.41

- งานวันสำคัญของทางราชการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 60.29 รองลงมา คือ เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 32.35 และเข้าร่วมบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 7.35
- งานพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 73.53 รองลงมา คือ ไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 20.59 และเข้าร่วมบ่อยครั้ง และเข้าร่วมทุกครั้ง ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 2.94

**ตารางที่ 3.5.1-13 ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร
จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ**

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน		
2.1 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนปัจจุบัน (รวมผู้ให้สัมภาษณ์)		
- 1 - 2 คน	17	25.00
- 3 - 4 คน	37	54.41
- 5 - 6 คน	14	20.59
รวม	68	100.00
2.1.1 วัยเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี ในครัวเรือน		
- ไม่มี	48	70.59
- 1 - 2 คน	20	29.41
รวม	68	100.00
2.1.2 วัยทำงานอายุ 15 - 60 ปี ในครัวเรือน		
- ไม่มี	7	10.29
- 1 - 2 คน	51	75.00
- 3 - 4 คน	10	14.71
รวม	68	100.00
2.1.3 วัยชราอายุ 60 ปี ขึ้นไป ในครัวเรือน		
- ไม่มี	19	27.94
- 1 - 2 คน	48	70.59
- 3 - 4 คน	1	1.47
รวม	68	100.00
2.2 การทำงานของสมาชิกในครัวเรือนปัจจุบัน		
- ไม่มี	8	11.76
- 1 - 2 คน	39	57.35
- 3 - 4 คน	21	30.88
รวม	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-13 ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร
จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.3 การประกอบอาชีพหลักของครัวเรือน		
- พ่อบ้าน/แม่บ้าน	1	1.47
- เกษตรกรรม	19	27.94
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	8	11.76
- พนักงานบริษัทเอกชน	17	25.00
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	13	19.12
- รับจ้าง	8	11.76
- เกษียณ/บำนาญ	2	2.94
รวม	68	100.00
2.4 การประกอบอาชีพรอง/เสริมของครัวเรือน		
- ไม่มีอาชีพรอง/เสริม	54	79.41
- มีอาชีพรอง/เสริม	14	20.59
รวม	68	100.00
2.4.1 อาชีพรอง/เสริมของครัวเรือน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เกษตรกรรม	4	28.57
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	4	28.57
- รับจ้าง	6	42.86
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 14 ท่าน	14	-
2.5 การประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ของสมาชิกในครัวเรือนของท่าน		
- ไม่มี	66	97.06
- มี	2	2.94
รวม	68	100.00
2.5.1 สมาชิกในครัวเรือนของท่านมีการนำสัตว์เลี้ยง (วัว, ควาย) ข้ามทางหลวงหมายเลข 2256 หรือไม่		
- ไม่มี	2	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 2 ท่าน	2	100.00
2.6 รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน		
- น้อยกว่า 20,000 บาท	23	33.82
- 20,000 - 30,000 บาท	34	50.00
- 30,001 - 40,000 บาท	11	16.18
รวม	68	100.00
2.7 รายจ่ายรวมของครัวเรือนต่อเดือน		
- น้อยกว่า 20,000 บาท	28	41.18
- 20,000 - 30,000 บาท	31	45.59
- 30,001 - 40,000 บาท	9	13.24
รวม	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-13 ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร
จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
2.8	ภาวหนี้สินปัจจุบันทั้งหมดของครัวเรือน		
-	ไม่มีหนี้สิน	62	91.18
-	น้อยกว่า 20,000 บาท	1	1.47
-	20,000 - 30,000 บาท	5	7.35
รวม		68	100.00
2.9	ภาวะการเก็บออมต่อเดือนของครัวเรือน		
-	ไม่มีการเก็บออม	27	39.71
-	น้อยกว่า 20,000 บาท	27	39.71
-	20,000-30,000 บาท	11	16.18
-	40,001-50,000 บาท	2	2.94
-	มากกว่า 50,000 บาท ขึ้นไป	1	1.47
รวม		68	100.00
2.10	ท่านและสมาชิกในครอบครัวเข้าร่วมกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชนหรือไม่		
2.10.1	งานประเพณีทางศาสนา		
-	เข้าร่วมทุกครั้ง	1	1.47
-	เข้าร่วมบ่อยครั้ง	3	4.41
-	เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง	52	76.47
-	ไม่เคยเข้าร่วม	12	17.65
รวม		68	100.00
2.10.2	งานวันสำคัญของทางราชการ		
-	เข้าร่วมบ่อยครั้ง	5	7.35
-	เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง	22	32.35
-	ไม่เคยเข้าร่วม	41	60.29
รวม		68	100.00
2.10.3	งานพัฒนาชุมชน		
-	เข้าร่วมทุกครั้ง	2	2.94
-	เข้าร่วมบ่อยครั้ง	2	2.94
-	เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง	50	73.53
-	ไม่เคยเข้าร่วม	14	20.59
รวม		68	100.00

ข้อมูลสภาพแวดล้อม สาธารณูปโภค และสาธารณูปการในปัจจุบัน

แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับการบริการแหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) โดยมีแหล่งน้ำเพื่อการบริโภค ได้แก่ น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง น้ำประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.) น้ำฝน เป็นต้น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่อการบริโภคเพียงพอตลอดปี คุณภาพน้ำเพื่อการบริโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าดีไม่มีปัญหา ดังตารางที่ 3.5.1-14

แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับการบริการแหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) โดยมีแหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค ได้แก่ น้ำประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.) น้ำฝน เป็นต้น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่อการอุปโภค คุณภาพน้ำเพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดเห็นว่าดีไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 98.53 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 1.47 ซึ่งลักษณะปัญหาที่พบ คือ มีขี้ทราย ดังตารางที่ 3.5.1-14

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 64.71 และทำการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 35.29 โดยมีแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ได้แก่ คลองชลประทาน/อ่างเก็บน้ำ/เขื่อน น้ำบาดาล น้ำฝน เป็นต้น ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรเพียงพอตลอดปี คิดเป็นร้อยละ 54.17 และมีปัญหาขาดแคลน คิดเป็นร้อยละ 45.83 ช่วงที่ขาดแคลนส่วนใหญ่ คือ เดือนมีนาคม - เดือนเมษายน คุณภาพน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดที่ทำการเกษตรเห็นว่าดีไม่มีปัญหา ดังตารางที่ 3.5.1-14

การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับการบริการด้านการคมนาคม โดยชนิดและประเภทถนนที่ได้รับการ ได้แก่ ถนนคอนกรีต และถนนลาดยาง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการคมนาคม ดังตารางที่ 3.5.1-14

ระบบไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับการบริการด้านระบบไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาด้านระบบไฟฟ้า ดังตารางที่ 3.5.1-14

ระบบประปา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับการบริการด้านระบบประปา ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดไม่มีปัญหาด้านระบบประปา คิดเป็นร้อยละ 98.53 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 1.47 ซึ่งลักษณะปัญหาที่พบ คือ น้ำประปาขุ่นมัว ไม่ใสสะอาด ดังตารางที่ 3.5.1-14

ระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดมีโทรศัพท์มือถือ คิดเป็นร้อยละ 98.53 และไม่มีโทรศัพท์มือถือ คิดเป็นร้อยละ 1.47 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดที่มีโทรศัพท์มือถือไม่มีปัญหาด้านระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ ดังตารางที่ 3.5.1-14

ตารางที่ 3.5.1-14 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัยและสถานที่สำคัญ
ในชุมชนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนที่อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่
โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 ข้อมูลสภาพแวดล้อม สาธารณูปโภค และสาธารณูปการในปัจจุบัน		
3.1 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน		
- ได้รับบริการ	68	100.00
รวม	68	100.00
3.1.1 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- น้ำฝน	1	1.47
- น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง	68	100.00
- น้ำประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.)	1	1.47
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	70	-
3.1.2 สภาพปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่อการบริโภค		
- ไม่มีปัญหา/เพียงพอตลอดปี	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.1.3 คุณภาพน้ำเพื่อการบริโภค		
- ดี/ไม่มีปัญหา	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.2 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชน		
- ได้รับบริการ	68	100.00
รวม	68	100.00
3.2.1 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- น้ำฝน	1	1.47
- น้ำประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.)	67	98.53
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	-
3.2.2 สภาพปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่อการอุปโภค		
- ไม่มีปัญหา/เพียงพอตลอดปี	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.2.3 คุณภาพน้ำเพื่อการอุปโภค		
- ดี/ไม่มีปัญหา	67	98.53
- มีปัญหา	1	1.47
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.2.3.1 ลักษณะปัญหาของน้ำเพื่อการอุปโภค (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- อื่น ๆ	1	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 1 ท่าน	1	-
3.3 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร		
- ไม่ได้ทำการเกษตร	44	64.71
- ทำการเกษตร	24	35.29
รวม	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-14 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัยและสถานที่สำคัญ
ในชุมชนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนที่อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่
โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.3.1 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- น้ำฝน	12	50.00
- น้ำบาดาล	3	12.50
- คลองชลประทาน/อ่างเก็บน้ำ/เขื่อน	14	58.33
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 24 ท่าน	29	-
3.3.2 สภาพปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร		
- ไม่มีปัญหา/เพียงพอตลอดปี	13	54.17
- มีปัญหาขาดแคลน	11	45.83
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 24 ท่าน	24	100.00
3.3.2.1 ช่วงที่ขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดือนมีนาคม-เดือนเมษายน	11	100.00
- เดือนพฤษภาคม-เดือนมิถุนายน	7	63.64
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 11 ท่าน	18	-
3.3.3 คุณภาพน้ำเพื่อการเกษตร		
- ดี/ไม่มีปัญหา	24	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 24 ท่าน	24	100.00
3.4 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง)		
- ได้รับบริการ	68	100.00
รวม	68	100.00
3.4.1 ชนิด/ประเภทถนนที่ได้รับบริการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- คอนกรีต	68	100.00
- ลาดยาง	5	7.35
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	73	-
3.4.2 สภาพปัญหาการคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง)		
- ดี/ไม่มีปัญหา	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.5 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบไฟฟ้า		
- ได้รับบริการ	68	100.00
รวม	68	100.00
3.5.1 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบไฟฟ้า		
- ดี/ไม่มีปัญหา	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.6 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.)		
- ได้รับบริการ	68	100.00
รวม	68	100.00
3.6.1 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.)		
- ดี/ไม่มีปัญหา	67	98.53
- มีปัญหา	1	1.47
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-14 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัยและสถานที่สำคัญ
ในชุมชนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนที่อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่
โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.6.1.1 ลักษณะปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) - น้ำประปาขุ่นมัว ไม่ใสสะอาด	1	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 1 ท่าน	1	-
3.7 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ - ไม่มีโทรศัพท์มือถือ - มีโทรศัพท์มือถือ	1 67	1.47 98.53
รวม	68	100.00
3.7.1 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ - ดี/ไม่มีปัญหา	67	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 67 ท่าน	67	100.00
3.8 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : การจัดการขยะ - ได้รับบริการ	68	100.00
รวม	68	100.00
3.8.1 วิธีการจัดการขยะในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) - ฟังกลบ	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	-
3.8.2 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : การจัดการขยะ - ดี/ไม่มีปัญหา	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.9 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : การรักษาพยาบาล - ได้รับบริการ	68	100.00
รวม	68	100.00
3.9.1 ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการเป็นส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) - โรงพยาบาลประจำจังหวัด - โรงพยาบาลประจำอำเภอ - โรงพยาบาลเอกชน - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล - คลินิก - อื่น ๆ	35 63 18 25 5 1	51.47 92.65 26.47 36.76 7.35 1.47
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	148	-
3.9.2 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : การรักษาพยาบาล - ดี/ไม่มีปัญหา	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.10 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : การศึกษา - ได้รับบริการ	68	100.00
รวม	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-14 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัยและสถานที่สำคัญ
ในชุมชนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนที่อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่
โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.10.1 คนในชุมชนส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาในชุมชนหรือไม่		
- ศึกษาในสถานศึกษานอกชุมชน	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.10.2 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : การศึกษา		
- ดี/ไม่มีปัญหา	68	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
3.11 สภาพแวดล้อม ความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชน		
- สภาพแวดล้อมดี/สวยงามน่ารื่นรมย์มาก	3	4.41
- สวยงามปานกลาง	59	86.76
- สวยงามน้อย	5	7.35
- มีปัญหา/เสื่อมโทรม	1	1.47
รวม	68	100.00
3.12 สถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน		
- ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00
3.13 ความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน		
- พอใจน้อย	2	2.94
- พอใจปานกลาง	59	86.76
- พอใจมาก	7	10.29
รวม	68	100.00
3.14 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนในปัจจุบัน		
1. ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ		
- ไม่มี	65	95.59
- มี	3	4.41
รวม	68	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- ปานกลาง	3	100
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 3 ท่าน	3	100.00
2. เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ		
- ไม่มี	66	97.06
- มี	2	2.94
รวม	68	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- ปานกลาง	1	50.00
- น้อย	1	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 2 ท่าน	2	100.00
3. เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น		
- ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-14 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัยและสถานที่สำคัญ
ในชุมชนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนที่อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่
โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4. เสียงดังรบกวนจากการคมนาคม		
- ไม่มี	51	75.00
- มี	17	25.00
รวม	68	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- มาก	1	5.88
- ปานกลาง	7	41.18
- น้อย	9	52.94
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 17 ท่าน	17	100.00
5. เสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง		
- ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00
6. เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง		
- ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00
7. การสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง		
- ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00
8. การสั่นสะเทือนจากการคมนาคม		
- ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00
9. กลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ		
- ไม่มี	67	98.53
- มี	1	1.61
รวม	68	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- ปานกลาง	1	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 1 ท่าน	1	100.00
10. การระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น		
- ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00
11. น้ำท่วม		
- ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00
12. น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร		
- ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-14 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัยและสถานที่สำคัญ
ในชุมชนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนอยู่อาศัยบริเวณพื้นที่
โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
13. การจัดการขยะ เช่น ที่ขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเคลื่อนกลาด เป็นต้น - ไม่มี	68	100.00
รวม	68	100.00

การจัดการขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับบริการด้านการจัดการขยะ
โดยส่วนใหญ่จัดการขยะในชุมชนด้วยวิธีฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ซึ่งสภาพดีไม่มีปัญหา
ด้านการจัดการขยะ ดังตารางที่ 3.5.1-14

การรักษาพยาบาล ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับบริการด้านการรักษาพยาบาล
โดยประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการส่วนใหญ่ คือ โรงพยาบาลประจำอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 92.65 รองลงมา
คือ โรงพยาบาลประจำจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 51.47 และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล คิดเป็น
ร้อยละ 36.76 ซึ่งสภาพดีไม่มีปัญหาในการใช้บริการด้านการรักษาพยาบาล ดังตารางที่ 3.5.1-14

การศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับการบริการด้านการศึกษา โดยคนในชุมชน
ทั้งหมดศึกษาในสถานศึกษาภายนอกชุมชน ซึ่งสภาพดีไม่มีปัญหาด้านการศึกษา ดังตารางที่ 3.5.1-14

สภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่เห็นว่าสภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชนสวยงามปานกลาง
คิดเป็นร้อยละ 86.76 รองลงมา คือ สวยงามน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.35 และสภาพแวดล้อมดี/สวยงามน่ารื่นรมย์มาก
คิดเป็นร้อยละ 4.41 ดังตารางที่ 3.5.1-14

สถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีสถานที่
ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ดังตารางที่ 3.5.1-14

ความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
เห็นว่ามี ความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 86.76 ระดับมาก
คิดเป็นร้อยละ 10.29 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 2.94 ดังตารางที่ 3.5.1-14

ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบกับชุมชนในปัจจุบัน มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่
3.5.1-14)

- **ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ
ด้านฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 95.59 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 4.41 โดยทั้งหมด
มีผลกระทบกับชุมชนในระดับปานกลาง

- **เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มี
ผลกระทบด้านเขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 97.06 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 2.94
โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบกับชุมชนในระดับปานกลาง และระดับน้อย มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00

- **เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านเขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น

- **เสียงดังรบกวนจากการคมนาคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านเสียงดังรบกวนจากการคมนาคม คิดเป็นร้อยละ 75.00 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 25.00 โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบกับชุมชนในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 52.94 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.18 และระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 5.88
 - **เสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านเสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง
 - **เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านเสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง
 - **การสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านการสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง
 - **การสั่นสะเทือนจากการคมนาคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านการสั่นสะเทือนจากการคมนาคม
 - **กลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านกลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ คิดเป็นร้อยละ 98.53 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 1.47 โดยทั้งหมดมีผลกระทบกับชุมชนในระดับปานกลาง
 - **การระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านการระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น
 - **น้ำท่วม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านน้ำท่วม
 - **น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านน้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร
 - **การจัดการขยะ เช่น ทั้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเคลื่อนกลาด เป็นต้น** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านการจัดการขยะ เช่น ทั้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเคลื่อนกลาด
- ข้อมูลการเดินทาง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) โดยมีความถี่ของการเดินทางส่วนใหญ่เดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 91.18 รองลงมา คือ เดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 5.88 และแทบไม่ได้เดินทางเลย คิดเป็นร้อยละ 2.94 โดยส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์หลักในการเดินทางบนทางหลวงหมายเลข 2256 คือ ไปทำงาน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา คือ อื่น ๆ (ทำธุระ, ซื้อของ) คิดเป็นร้อยละ 64.71 และไปเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 23.53 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 61.76 และพบปัญหาในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 38.24 โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 69.23 รองลงมา คือ อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 19.23 และมีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 15.38 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มียานพาหนะในครัวเรือน 1 – 2 และ 3 – 4 คัน มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 47.06 รองลงมา คือ 5 – 6 คัน คิดเป็นร้อยละ 4.41 และไม่มียานพาหนะในครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 1.47 โดยส่วนใหญ่มีรถจักรยานยนต์ 1 – 2 คัน คิดเป็นร้อยละ 92.54 ส่วนใหญ่มีรถยนต์ (4 ล้อ) 1 – 2 คัน คิดเป็นร้อยละ 83.58 ส่วนใหญ่ไม่มีรถใช้เพื่อการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 86.57 และส่วนใหญ่ไม่มียานพาหนะอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 98.51 ดังตารางที่ 3.5.1-15

ตารางที่ 3.5.1-15 ข้อมูลการเดินทางของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัย
บริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 ข้อมูลการเดินทาง		
4.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- เคย	68	100.00
รวม	68	100.00
4.1.1 กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) บ่อยครั้งแค่ไหน		
- เดินทางทุกวัน	62	91.18
- เดินทาง 2 - 3 ครั้งต่อสัปดาห์	4	5.88
- แทบไม่ได้เดินทางเลย	2	2.94
รวมผู้ตอบแบบสอบถามครั้งนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
4.1.2 ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไปทำงาน	51	75.00
- ไปติดต่อราชการ	8	11.76
- ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	6	8.82
- ไปเที่ยว	16	23.53
- อื่น ๆ (ธุระ, ซื้อของ)	44	64.71
รวมผู้ตอบแบบสอบถามครั้งนี้จำนวน 68 ท่าน	125	-
4.1.3 ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- ไม่พบปัญหา	42	61.76
- พบปัญหา	26	38.24
รวมผู้ตอบแบบสอบถามครั้งนี้จำนวน 68 ท่าน	68	100.00
4.1.3.1 กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ถนนแคบ ขับรถแซงลำบาก	3	11.54
- จุดกลับรถอันตราย	1	3.85
- ผิวจราจรชำรุด	3	11.54
- ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ	18	69.23
- มีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก	4	15.38
- ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน	2	7.69
- การเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง	2	7.69
- อื่น ๆ	5	19.23
รวมผู้ตอบแบบสอบถามครั้งนี้จำนวน 26 ท่าน	38	-
4.2 จำนวนยานพาหนะในครัวเรือนปัจจุบัน		
- ไม่มียานพาหนะในครัวเรือน	1	1.47
- 1 - 2 คัน	32	47.06
- 3 - 4 คัน	32	47.06
- 5 - 6 คัน	3	4.41
รวม	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-15 ข้อมูลการเดินทางของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4.2.1 จำนวนรถจักรยานยนต์ในครัวเรือน		
- ไม่มีรถจักรยานยนต์	4	5.97
- 1 - 2 คัน	62	92.54
- 3 - 4 คัน	1	1.49
รวมผู้ตอบแบบสอบถามครั้งนี้จำนวน 67 ท่าน	67	100.00
4.2.2 จำนวนรถยนต์ (4 ล้อ) ในครัวเรือน		
- ไม่มีรถยนต์ (4 ล้อ)	10	14.93
- 1 - 2 คัน	56	83.58
- 3 - 4 คัน	1	1.49
รวมผู้ตอบแบบสอบถามครั้งนี้จำนวน 67 ท่าน	67	100.00
4.2.3 จำนวนรถใช้เพื่อการเกษตรในครัวเรือน		
- ไม่มีรถใช้เพื่อการเกษตร	58	86.57
- 1 - 2 คัน	9	13.43
รวมผู้ตอบแบบสอบถามครั้งนี้จำนวน 67 ท่าน	67	100.00
4.2.4 จำนวนยานพาหนะประเภทอื่นในครัวเรือน		
- ไม่มียานพาหนะประเภทอื่น	66	98.51
- 1 - 2 คัน	1	1.49
รวมผู้ตอบแบบสอบถามครั้งนี้จำนวน 67 ท่าน	67	100.00

การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” โดยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการจากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 75.00 อีกทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 70.59 และต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 29.41 โดยส่วนใหญ่สะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการผ่านเสียงตามสายของกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมา คือ ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 30.00 และการประชุม/สัมมนา และชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 20.00 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ โดยส่วนใหญ่จะเดินทางได้สะดวกปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 86.76 รองลงมา คือ ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 73.53 และประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 64.71 ดังตารางที่ 3.5.1-16

ตารางที่ 3.5.1-16 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลาง
แนวเส้นทางโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 5 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ		
5.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่		
- ทราบ	68	100.00
รวม	68	100.00
5.1.1 กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูล จากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	21	30.88
- เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	51	75.00
- ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน)	26	38.24
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	7	10.29
- อื่น ๆ (เพื่อนบ้าน)	15	22.06
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	120	-
5.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการ	48	70.59
- ต้องการ	20	29.41
รวม	68	100.00
5.2.1 หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง	6	30.00
- การประชุม/สัมมนา	4	20.00
- ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	4	20.00
- เสาียงตามสายของกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	14	70.00
- ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	1	5.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 20 ท่าน	29	-
5.3 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์หรือไม่		
- มีประโยชน์	68	100.00
รวม	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-16 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
 กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลาง
 แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
5.3.1 กรณีท่านคิดว่ามีประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	59	86.76
- ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	44	64.71
- ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	50	73.53
- ลดปัญหาการจราจรติดขัด	32	47.06
- ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	12	17.65
- ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	2	2.94
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 68 ท่าน	199	-
5.4 ท่านคิดว่า การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ระยะก่อสร้าง จะก่อให้เกิดผลกระทบหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	24	35.29
- มีผลกระทบ	44	64.71
รวม	68	100.00
5.4.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการ ระยะก่อสร้าง จะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ	4	9.09
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง	40	90.91
- เกิดขยะและน้ำเสีย จากการก่อสร้างและบ้านพักคนงาน	15	34.09
- สูญเสียต้นไม้ในเขตทางหลวง เพื่อก่อสร้างขยายทางหลวงโครงการ	12	27.27
- มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ	11	25.00
- เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อระหว่างคนในชุมชน	22	50.00
- แรงงานต่างถิ่นอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง เกิดผลกระทบด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม และการแพร่ระบาดของโรคเข้ามาในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ	3	6.82
- บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้	16	36.36
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 44 ท่าน	123	-
5.5 ท่านคิดว่า การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ระยะดำเนินการ จะก่อให้เกิดผลกระทบหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	42	61.76
- มีผลกระทบ	26	38.24
รวม	68	100.00

ตารางที่ 3.5.1-16 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลาง
แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
5.5.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการ ระยะดำเนินการ จะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน	19	73.08
- อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่	19	73.08
- การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และฝุ่นละอองของรถออกมาอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการ	5	19.23
- การอุดหนุนและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้	1	3.85
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 26 ท่าน	44	-
5.6 ความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ		
- ไม่มี	65	95.59
- มี	3	4.41
รวม	68	100.00
5.7 ความคิดเห็นโดยรวมของท่านต่อโครงการ		
- เห็นด้วย	68	100.00
รวม	68	100.00

การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่ามีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 64.71 และไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 35.29 กรณีมีผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการในระยะก่อสร้าง ได้แก่ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือนขณะที่มีการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 90.91 รองลงมา คือ เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อกันในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และบริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้ คิดเป็นร้อยละ 36.36 ดังตารางที่ 3.5.1-16 ถึงตารางที่ 3.5.1-17

การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะดำเนินการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 61.76 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 38.24 กรณีมีผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการในระยะดำเนินการ พบว่าเกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน และอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 73.08 รองลงมา คือ การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และฝุ่นละอองของรถออกมาอาจส่งผลกระทบต่อชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการ คิดเป็นร้อยละ 19.23 และการอุดหนุนและทับบถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้ คิดเป็นร้อยละ 3.85 ดังตารางที่ 3.5.1-16 ถึงตารางที่ 3.5.1-17

จุดที่ควรระวัง/ให้ความสำคัญในพื้นที่โครงการ

สามแยกทางเข้าวัดท่าหลวง คอสะพานสันเขื่อน

ความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ คิดเป็นร้อยละ 95.59 และมีความวิตกกังวล คิดเป็นร้อยละ 4.41 ดังตารางที่ 3.5.1-16 โดยมีความวิตกกังวลเรื่องก่อสร้างจุดกลับรถระยะทางไกลกว่าที่เคยเดินทาง

ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ ดังตารางที่ 3.5.1-16 โดยมีความคิดเห็นต่อโครงการ สรุปได้ดังนี้

- ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น
- ลดปัญหาจราจรติดขัดในการเดินทาง
- อยากให้โครงการแล้วเสร็จตามกำหนดการ ไม่ส่งผลกระทบต่อชาวบ้าน

ตารางที่ 3.5.1-17 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์
ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ
ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะก่อสร้าง	
- เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ	- กำหนดขอบเขตพื้นที่ก่อสร้างให้ชัดเจน และเปิดพื้นที่ก่อสร้างเท่าที่จำเป็น รวมทั้งต้องใช้เวลาดำเนินการให้สั้นที่สุด - การนำวัสดุถมคันทางเข้ามามีในพื้นที่โครงการต้องรีบดำเนินการบดอัดให้แน่น เพื่อป้องกันการชะล้างพังทลายลงสู่แม่น้ำป่าสัก และอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ - เมื่อดำเนินการก่อสร้างขยายคันทางและปรับพื้นที่บริเวณคันทางแล้วเสร็จ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างติดตั้งกำแพงหินเรียง (Gabion Wall) บริเวณ กม.0+957 - กม.3+585 ทันที
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง	- กำหนดให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง - ติดตั้งกำแพงกันเสียงชั่วคราว บริเวณหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง หมู่ที่ 3 บ้านบ้านท่าหลวง และหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก รวมทั้งต้องสอบถามความคิดเห็นของประชาชนก่อนดำเนินการติดตั้ง - กิจกรรมที่ก่อให้เกิดความสั่นสะเทือน ให้ดำเนินการในช่วงกลางวัน ตั้งแต่เวลา 08.00 -17.00 น. เท่านั้น
- เกิดขยะและน้ำเสีย จากการก่อสร้างและบ้านพักคนงาน	- จัดหาถังขยะมีฝาปิดสภาพดีรองรับปริมาณขยะที่เกิดขึ้นจากสำนักงานควบคุมงานและบ้านพักคนงานก่อสร้างให้เพียงพอ - บริเวณพื้นที่สำนักงานควบคุมงานและบ้านพักคนงานของโครงการ ต้องติดตั้งระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปให้มีขนาดรองรับปริมาณน้ำเสียที่เกิดขึ้นได้อย่างเพียงพอ และควบคุมดูแลระบบบำบัดน้ำเสียให้มีประสิทธิภาพดีอยู่เสมอ
- สูญเสียต้นไม้ในเขตทางหลวง เพื่อก่อสร้างขยายทางหลวงโครงการ	- การตัดฟันต้นไม้/การขุดต่อและการนำไม้ออกจากพื้นที่ก่อสร้างให้ผู้รับจ้างก่อสร้างดำเนินการเฉพาะต้นไม้ที่ทำเครื่องหมายตัดและอยู่ในพื้นที่เขตก่อสร้างเท่านั้น
- มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ในการก่อสร้างโครงการ	- ผู้รับจ้างก่อสร้างต้องวางแผนการใช้เส้นทางขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ โดยกำหนดให้ทำการขนส่งในช่วงเวลา 10.00-15.00 น. - อบรมพนักงานขับรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการให้ปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด และขับช้ายานพาหนะอย่างระมัดระวัง - กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกทุกขจัดซ้ายทางเสมอ
- เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อระหว่างคนในชุมชน	- ห้ามปิดกั้นทางเข้าออกพื้นที่ชุมชน - จัดตั้งกล่องรับเรื่องร้องเรียนบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการ และสำนักงานควบคุมงาน และในกรณีที่มีการร้องเรียนจากประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ให้ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยเร็ว

ตารางที่ 3.5.1-17 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์
ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ
ในระยะ 0 - 100 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
<ul style="list-style-type: none"> - แรงงานต่างถิ่นอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง เกิดผลกระทบด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม และการแพร่ระบาดของโรคเข้ามาในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณาจ้างแรงงานในพื้นที่เป็นอันดับแรก - ทำการคัดกรองสุขภาพคนงานก่อนรับเข้าทำงาน - ทำความเข้าใจกับคนงานก่อสร้างในการอยู่ร่วมกับชุมชนอย่างมีความสัมพันธ์อันดี
<ul style="list-style-type: none"> - บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้ 	<ul style="list-style-type: none"> - ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการให้ชัดเจน - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดิน ของกรมทางหลวง ปี 2561
ระยะดำเนินการ	
<ul style="list-style-type: none"> - เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือนเมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบสภาพพื้นผิวจราจร หากพบว่ามีกรวดชำรุดเสียหายให้ดำเนินการซ่อมแซม - หากได้รับเรื่องร้องเรียนด้านคุณภาพอากาศ เสียงดัง และความสั่นสะเทือนจากการคมนาคมบนถนนโครงการ กรมทางหลวงต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขโดยเร็ว
<ul style="list-style-type: none"> - อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ติดตั้งเครื่องหมายชะลอความเร็ว (Optical Speed Bar: OSB) บนพื้นทาง บริเวณ กม.3+675 ถึง กม.3+860 ซ้ายทาง และ กม.3+890 ถึง กม.4+075 ฝั่งขวาทาง เพื่อเป็นการบิบบ้องจราจรทำให้ผู้ขับขี่รู้สึกว่าการถนนแคบ จะลดความเร็วลงโดยอัตโนมัติ
<ul style="list-style-type: none"> - การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และฝุ่นละอองของรถออกมาอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - หากได้รับเรื่องร้องเรียนผลกระทบด้านคุณภาพอากาศจากการคมนาคมบนถนนโครงการ กรมทางหลวงต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น
<ul style="list-style-type: none"> - การอุดต้นและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้ 	<ul style="list-style-type: none"> - ก่อนถึงช่วงฤดูฝนให้ดำเนินการตรวจสอบอาคารระบายน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ หากพบการทับถมของตะกอนดิน/วัชพืช/การกีดขวางขยะมูลฝอย/เศษวัสดุ หรือมีการชำรุดเสียหายของอาคารระบายน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำแย่ลงให้ดำเนินการปรับปรุงขุดลอกหรือซ่อมแซมทันที

- **ครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ** ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ดำเนินการเก็บแบบสัมภาษณ์ รวมทั้งสิ้น 218 คน จากการตรวจนับภาพถ่ายดาวเทียม (Google Earth, 2021) และการสำรวจภาคสนาม เพื่อสำรวจและเก็บตัวอย่างด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามแผนที่ได้กำหนดไว้ เมื่อวันที่ 20 - 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 สามารถสัมภาษณ์ได้ 218 คน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 51.83 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 48.17 มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 43.58 รองลงมา คือ อายุ 50 - 59 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.06 และอายุ 40 - 49 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.27 ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 73.85 รองลงมา คือ หม้าย คิดเป็นร้อยละ 11.93 และโสด คิดเป็นร้อยละ 11.47 มีสถานภาพในครัวเรือนเป็นหัวหน้าครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 52.75 รองลงมา คือ คู่สมรส คิดเป็นร้อยละ 28.90 และผู้ได้รับมอบหมายแทน คิดเป็นร้อยละ 18.35 ระดับการศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 41.74 รองลงมา คือ มัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 16.51 และระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 16.06 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 97.71 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 1.83 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 26.61 รองลงมา คือ พนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 22.48 และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 18.81 นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 88.07 และย้ายมาจากที่อื่น คิดเป็นร้อยละ 11.93 โดยย้ายมาจากที่อื่น 11 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.46 สาเหตุการย้าย คือ แต่งงานกับคนในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 57.69 รองลงมา คือ ย้ายมาทำงาน คิดเป็นร้อยละ 23.08 และมาซื้อที่อยู่อาศัย/ประกอบธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 11.54 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กับคนในชุมชนความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 96.33 และให้ความช่วยเหลือในกรณีที่ยากลำบาก คิดเป็นร้อยละ 3.67 และส่วนใหญ่มีเครือญาติเป็นคนเกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 93.12 และอยู่ภูมิลำเนาอื่น คิดเป็นร้อยละ 6.88 ดังตารางที่ 3.5.1-18

ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน สมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวน 3 - 4 คน คิดเป็นร้อยละ 46.33 รองลงมา คือ 5 - 6 คน คิดเป็นร้อยละ 27.98 และ 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 23.85 โดยส่วนใหญ่ไม่มีสมาชิกวัยเด็กต่ำกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 70.18 รองลงมา คือ 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 29.82 มีวัยทำงาน 15 - 60 ปี จำนวน 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 60.55 รองลงมา คือ 3 - 4 คน คิดเป็นร้อยละ 29.36 และ 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 9.17 และมีวัยชรา จำนวน 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 71.56 รองลงมา คือ ไม่มีวัยชรา 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 26.15 และมี 3 - 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.83 ซึ่งส่วนใหญ่การทำงานของผู้สมาชิกในครัวเรือน 1 - 2 คน คิดเป็นร้อยละ 52.75 รองลงมา คือ 3 - 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.12 และไม่มีสมาชิกทำงาน คิดเป็นร้อยละ 4.13 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการประกอบอาชีพหลักของครัวเรือนเป็นเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 31.65 รองลงมา คือ พนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 25.23 และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 22.02 และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ประกอบอาชีพรอง/เสริม คิดเป็นร้อยละ 76.61 และประกอบอาชีพรอง/เสริม คิดเป็นร้อยละ 23.39 คือ รับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 62.75 รองลงมา คือ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 29.41 และเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 5.88 ดังตารางที่ 3.5.1-19

ตารางที่ 3.5.1-18 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัย
บริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทาง
โครงการ

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์			
1.1 เพศ			
- ชาย	105	48.17	
- หญิง	113	51.83	
รวม		218	100.00
1.2 อายุ			
- 20 - 29 ปี	8	3.67	
- 30 - 39 ปี	14	6.42	
- 40 - 49 ปี	42	19.27	
- 50 - 59 ปี	59	27.06	
- ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	95	43.58	
รวม		218	100.00
1.3 สถานภาพสมรส			
- โสด	25	11.47	
- สมรส	161	73.85	
- หม้าย	26	11.93	
- หย่า	3	1.38	
- แยกกันอยู่	3	1.38	
รวม		218	100.00
1.4 สถานภาพในครัวเรือน			
- หัวหน้าครัวเรือน	115	52.75	
- คู่สมรส	63	28.90	
- ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	40	18.35	
รวม		218	100.00
1.5 ระดับการศึกษา			
- ไม่ได้เรียน	2	0.92	
- ประถมศึกษา	91	41.74	
- มัธยมศึกษาตอนต้น	36	16.51	
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา	34	15.60	
- อนุปริญญา (ปวส. /ปวท. /ปก.ศ. สูง)	16	7.34	
- ปริญญาตรี	35	16.06	
- สูงกว่าปริญญาตรี	3	1.38	
- อื่น ๆ	1	0.46	
รวม		218	100.00
1.6 การนับถือศาสนา			
- พุทธ	213	97.71	
- คริสต์	1	0.46	
- อื่น ๆ	4	1.83	
รวม		218	100.00

ตารางที่ 3.5.1-18 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อาศัย
บริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทาง
โครงการ (ต่อ)

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
1.7	อาชีพหลัก		
-	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	14	6.42
-	เกษตรกร	58	26.61
-	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	8	3.67
-	พนักงานบริษัทเอกชน	49	22.48
-	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	41	18.81
-	รับจ้าง	26	11.93
-	เกษียณ/บำนาญ	11	5.05
-	อื่น ๆ	11	5.05
รวม		218	100.00
1.8	การอาศัยในชุมชน		
-	เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น	192	88.07
-	ย้ายมาจากที่อื่น	26	11.93
รวม		218	100.00
1.8.1	ท่านย้ายมาจากที่อื่นนานเท่าใด		
-	1 - 5 ปี	3	11.54
-	6 - 10 ปี	2	7.69
-	11 - 20 ปี	10	38.46
-	21 - 30 ปี	2	7.69
-	มากกว่า 30 ปี ขึ้นไป	9	34.62
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 26 ท่าน		26	100.00
1.8.2	สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่น		
-	แต่งงานกับคนในพื้นที่	15	57.69
-	ย้ายตามครอบครัว/ญาติ	2	7.69
-	ย้ายมาทำงาน	6	23.08
-	มาซื้อที่อยู่อาศัย/ประกอบธุรกิจ	3	11.54
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 26 ท่าน		26	100.00
1.9	ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในชุมชน		
-	ความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ	210	96.33
-	ให้ความช่วยเหลือในกรณีจำเป็น	8	3.67
รวม		218	100.00
1.10	เครือญาติของท่านพักอาศัยในชุมชนหรือมีภูมิลำเนาอื่นหรือไม่		
-	เกิดที่นี่/เป็นคนท้องถิ่น	203	93.12
-	อยู่ภูมิลำเนาอื่น	15	6.88
รวม		218	100.00

ตารางที่ 3.5.1-19 ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน
ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง
แนวเส้นทางโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน		
2.1 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนปัจจุบัน (รวมผู้ให้สัมภาษณ์)		
- 1 - 2 คน	52	23.85
- 3 - 4 คน	101	46.33
- 5 - 6 คน	61	27.98
- 7 - 8 คน	4	1.83
รวม	218	100.00
2.1.1 วัยเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี จำนวน		
- ไม่มี	153	70.18
- 1 - 2 คน	65	29.82
- 3 - 4 คน	3	4.48
รวม	218	100.00
2.1.2 วัยทำงานอายุ 15 - 60 ปี จำนวน		
- ไม่มี	20	9.17
- 1 - 2 คน	132	60.55
- 3 - 4 คน	64	29.36
- 5 - 6 คน	2	0.92
รวม	218	100.00
2.1.3 วัยชราอายุ 60 ปี ขึ้นไป จำนวน		
- ไม่มี	57	26.15
- 1 - 2 คน	156	71.56
- 3 - 4 คน	4	1.83
- มากกว่า 6 คน ขึ้นไป	1	0.46
รวม	218	100.00
2.2 การทำงานของสมาชิกในครัวเรือนปัจจุบัน แยกเป็น		
- ไม่มี	9	4.13
- 1 - 2 คน	115	52.75
- 3 - 4 คน	94	43.12
รวม	218	100.00
2.3 การประกอบอาชีพหลักของครัวเรือน		
- พ่อบ้าน/แม่บ้าน	2	0.92
- เกษตรกรรม	69	31.65
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	12	5.50
- พนักงานบริษัทเอกชน	55	25.23
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	48	22.02
- รับจ้าง	26	11.93
- เกษียณ/บำนาญ	4	1.83
- อื่น ๆ	2	0.92
รวม	218	100.00

ตารางที่ 3.5.1-19 ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน
ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง
แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.4 การประกอบอาชีพรอง/เสริมของครัวเรือน		
- ไม่มีอาชีพรอง/เสริม	167	76.61
- มีอาชีพรอง/เสริม	51	23.39
รวม	218	100.00
2.4.1 อาชีพรอง/เสริมของครัวเรือน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เกษตรกรรม	3	5.88
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	15	29.41
- รับจ้าง	32	62.75
- อื่น ๆ (ร้านซ่อมรถ)	1	1.96
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 51 ท่าน	51	-
2.5 การประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ของสมาชิกในครัวเรือนของท่าน		
- ไม่มี	217	99.54
- มี	1	0.46
รวม	218	100.00
2.5.1 สมาชิกในครัวเรือนของท่านมีการนำสัตว์เลี้ยง (วัว, ควาย) ข้ามทางหลวงหมายเลข 2256 หรือไม่		
- ไม่มี	1	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 1 ท่าน	1	100.00
2.6 รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน		
- น้อยกว่า 20,000 บาท	74	33.94
- 20,000 - 30,000 บาท	102	46.79
- 30,001 - 40,000 บาท	41	18.81
- มากกว่า 50,000 บาท ขึ้นไป	1	0.46
รวม	218	100.00
2.7 รายจ่ายรวมของครัวเรือนต่อเดือน		
- น้อยกว่า 20,000 บาท	77	35.32
- 20,000 - 30,000 บาท	99	45.41
- 30,001 - 40,000 บาท	40	18.35
- มากกว่า 50,000 บาท ขึ้นไป	2	0.92
รวม	218	100.00
2.8 ภาระหนี้สินปัจจุบันทั้งหมดของครัวเรือน		
- ไม่มีหนี้สิน	188	86.24
- น้อยกว่า 20,000 บาท	22	10.09
- 20,000 - 30,000 บาท	8	3.67
รวม	218	100.00

ตารางที่ 3.5.1-19 ข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน
 ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง
 แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
2.9	ภาวะการเก็บออมต่อเดือนของครัวเรือน		
-	ไม่มีการเก็บออม	114	52.29
-	น้อยกว่า 5,000 บาท	80	36.70
-	5,000 - 10,000 บาท	20	9.17
-	10,001 - 15,000 บาท	1	0.46
-	15,001 - 20,000 บาท	2	0.92
-	มากกว่า 20,000 บาท ขึ้นไป	1	0.46
รวม		218	100.00
2.10	ท่านและสมาชิกในครอบครัวเข้าร่วมกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชนหรือไม่		
2.10.1	งานประเพณีทางศาสนา		
-	เข้าร่วมทุกครั้ง	2	0.92
-	เข้าร่วมบ่อยครั้ง	7	3.21
-	เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง	154	70.64
-	ไม่เคยเข้าร่วม	55	25.23
รวม		218	100.00
2.10.2	งานวันสำคัญของทางราชการ		
-	เข้าร่วมทุกครั้ง	1	0.46
-	เข้าร่วมบ่อยครั้ง	11	5.05
-	เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง	76	34.86
-	ไม่เคยเข้าร่วม	130	59.63
รวม		218	100.00
2.10.3	งานพัฒนาชุมชน		
-	เข้าร่วมทุกครั้ง	1	0.46
-	เข้าร่วมบ่อยครั้ง	7	3.21
-	เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง	147	67.43
-	ไม่เคยเข้าร่วม	63	28.90
รวม		218	100.00

ส่วนใหญ่ไม่มีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 99.54 และมีการประกอบอาชีพเลี้ยงสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 0.46 โดยทั้งหมดไม่มีการนำสัตว์เลี้ยง (วัว, ควาย) ข้ามทางหลวงหมายเลข 2256 รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือนส่วนใหญ่ 20,000 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 46.79 รองลงมา คือ น้อยกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.94 และ 30,001 - 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 18.81 โดยรายจ่ายรวมของครัวเรือนต่อเดือนส่วนใหญ่ 20,000 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 45.41 รองลงมา คือ น้อยกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 35.32 และ 30,001 - 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 18.35 ภาวะหนี้สินปัจจุบันส่วนใหญ่ไม่มีหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 86.24 รองลงมา คือ น้อยกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 10.09 และ 20,000 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 3.67 โดยมีการเก็บออมต่อเดือนส่วนใหญ่ไม่มีการเก็บออม คิดเป็นร้อยละ 52.29 รองลงมา คือ น้อยกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 36.70 และ 5,000 - 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 9.17 ดังตารางที่ 3.5.1-19

การจัดกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่าง ๆ ของชุมชน (ดังตารางที่ 3.5.1-19) ได้แก่

- งานประเพณีทางศาสนา ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 70.64 รองลงมา คือ ไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 25.23 และเข้าร่วมบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 3.21

- งานวันสำคัญของทางราชการ ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 59.63 รองลงมา คือ เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 34.86 และเข้าร่วมบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 5.05

- งานพัฒนาชุมชน ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมนาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 67.43 รองลงมา คือ ไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 28.90 และเข้าร่วมบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 3.21

ข้อมูลสภาพแวดล้อม สาธารณูปโภค และสาธารณูปการปัจจุบัน

แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าชุมชนได้รับการบริการแหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) โดยมีแหล่งน้ำเพื่อการบริโภคจากน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง และน้ำฝน ซึ่งไม่มีปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่อการบริโภคเพียงพอตลอดปี คุณภาพน้ำเพื่อการบริโภคสภาพดีไม่มีปัญหาดังตารางที่ 3.5.1-20

แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าชุมชนได้รับการบริการแหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) โดยแหล่งน้ำเพื่อการอุปโภคมาจากน้ำประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.) น้ำบาดาลและน้ำฝน ซึ่งไม่มีปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่อการอุปโภค อาจมีช่วงที่ขาดแคลนน้ำ คือ เดือนพฤษภาคม-เดือนมิถุนายน คุณภาพน้ำเพื่อการอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าดีไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 99.08 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 0.92 ซึ่งลักษณะปัญหาที่พบ คือ มีตะกอนขุ่น ดังตารางที่ 3.5.1-20

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 63.30 และประกอบอาชีพเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 36.70 โดยแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรมาจากน้ำฝน น้ำบาดาล คลองธรรมชาติ คลองชลประทาน/อ่างเก็บน้ำ/เขื่อน และสระน้ำ/บ่อขุด/หนองน้ำ ซึ่งไม่มีปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรเพียงพอตลอดปี คิดเป็นร้อยละ 55.00 และมีปัญหาขาดแคลน คิดเป็นร้อยละ 45.00 ช่วงที่ขาดแคลน คือ เดือนมกราคม-เดือนกุมภาพันธ์ เดือนมีนาคม - เดือนเมษายน และเดือนพฤษภาคม-เดือนมิถุนายน คุณภาพน้ำเพื่อการเกษตรดี ไม่มีปัญหา ดังตารางที่ 3.5.1-20

ตารางที่ 3.5.1-20 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัย และสถานที่สำคัญในชุมชน ของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 ข้อมูลสภาพแวดล้อม สาธารณูปโภค และสาธารณูปการในปัจจุบัน		
3.1 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน		
- ได้รับบริการ	218	100.00
รวม	218	100.00
3.1.1 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- น้ำฝน	3	1.38
- น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง	217	99.54
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	220	-
3.1.2 สภาพปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่อการบริโภค		
- ไม่มีปัญหา/เพียงพอตลอดปี	218	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	100.00
3.1.3 คุณภาพน้ำเพื่อการบริโภค		
- ดี/ไม่มีปัญหา	218	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	100.00
3.2 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ในชุมชน		
- ได้รับบริการ	218	100.00
รวม	218	100.00
3.2.1 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- น้ำฝน	1	0.46
- น้ำประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.)	211	96.79
- น้ำบาดาล	3	1.38
- อื่น ๆ	3	1.38
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	-
3.2.2 สภาพปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่อการอุปโภค		
- ไม่มีปัญหา/เพียงพอตลอดปี	217	99.54
- มีปัญหาขาดแคลน	1	0.46
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	100.00
3.2.2.1 ช่วงที่ขาดแคลนน้ำเพื่อการอุปโภค (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดือนพฤษภาคม-เดือนมิถุนายน	1	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 1 ท่าน	1	-
3.2.3 คุณภาพน้ำเพื่อการอุปโภค		
- ดี/ไม่มีปัญหา	216	99.08
- มีปัญหา	2	0.92
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	100.00
3.2.3.1 ลักษณะปัญหาของน้ำเพื่อการอุปโภค (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- มีตะกอนขุ่น	2	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 2 ท่าน	2	-

ตารางที่ 3.5.1-20 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัย และสถานที่สำคัญในชุมชน ของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.3 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร		
- ไม่ได้ทำการเกษตร	138	63.30
- ทำการเกษตร	80	36.70
รวม	218	100.00
3.3.1 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- น้ำฝน	45	56.25
- น้ำบาดาล	9	11.25
- คลองธรรมชาติ	1	1.25
- คลองชลประทาน/อ่างเก็บน้ำ/เขื่อน	41	51.25
- สระน้ำ/บ่อขุด/หนองน้ำ	4	5.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 80 ท่าน	100	-
3.3.2 สภาพปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร		
- ไม่มีปัญหา/เพียงพอตลอดปี	44	55.00
- มีปัญหาขาดแคลน	36	45.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 80 ท่าน	80	100.00
3.3.2.1 ช่วงที่ขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดือนมกราคม-เดือนกุมภาพันธ์	1	2.78
- เดือนมีนาคม-เดือนเมษายน	32	88.89
- เดือนพฤษภาคม-เดือนมิถุนายน	8	22.22
- อื่น ๆ (ระบุ)	2	5.56
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 36 ท่าน	43	-
3.3.3 คุณภาพน้ำเพื่อการเกษตร		
- ดี/ไม่มีปัญหา	80	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 80 ท่าน	80	100.00
3.4 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง)		
- ได้รับบริการ	218	100.00
รวม	218	100.00
3.4.1 ชนิด/ประเภทถนนที่ได้รับบริการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- คอนกรีต	218	100.00
- ลาดยาง	30	13.76
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	248	-
3.4.2 สภาพปัญหาการคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง)		
- ดี/ไม่มีปัญหา	218	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	100.00

ตารางที่ 3.5.1-20 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัย และสถานที่สำคัญในชุมชน ของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.5 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบไฟฟ้า		
- ไม่ได้รับบริการ	4	1.83
- ได้รับบริการ	214	98.17
รวม	218	100.00
3.5.1 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบไฟฟ้า		
- ดี/ไม่มีปัญหา	214	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 214 ท่าน	214	100.00
3.6 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.)		
- ไม่ได้รับบริการ	1	0.46
- ได้รับบริการ	217	99.54
รวม	218	100.00
3.6.1 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.)		
- ดี/ไม่มีปัญหา	215	99.08
- มีปัญหา	2	0.92
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 217 ท่าน	217	100.00
3.6.1.1 ลักษณะปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบประปา (หมู่บ้าน/เทศบาล/กปภ.) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- น้ำประปาขุ่นมัว ไม่ใสสะอาด	1	50.00
- อื่น ๆ	1	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 2 ท่าน	2	-
3.7 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ		
- ไม่มีโทรศัพท์มือถือ	3	1.38
- มีโทรศัพท์มือถือ	215	98.62
รวม	218	100.00
3.7.1 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : ระบบสัญญาณโทรศัพท์มือถือ		
- ดี/ไม่มีปัญหา	215	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 215 ท่าน	215	100.00
3.8 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : การจัดการขยะ		
- ได้รับบริการ	218	100.00
รวม	218	100.00
3.8.1 วิธีการจัดการขยะในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ฝังกลบ	218	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	-
3.8.2 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : การจัดการขยะ		
- ดี/ไม่มีปัญหา	218	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	100.00

ตารางที่ 3.5.1-20 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัย และสถานที่สำคัญในชุมชน ของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.9 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : การรักษาพยาบาล		
- ได้รับบริการ	218	100.00
รวม	218	100.00
3.9.1 ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการเป็นส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงพยาบาลประจำจังหวัด	131	60.09
- โรงพยาบาลประจำอำเภอ	214	98.17
- โรงพยาบาลเอกชน	65	29.82
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล	40	18.35
- คลินิก	26	11.93
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	476	-
3.9.2 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : การรักษาพยาบาล		
- ดี/ไม่มีปัญหา	218	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	100.00
3.10 บริการโครงสร้างพื้นฐาน : การศึกษา		
- ไม่ได้รับบริการ	1	0.46
- ได้รับบริการ	217	99.54
รวม	218	100.00
3.10.1 คนในชุมชนส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาในชุมชนหรือไม่		
- ศึกษาในสถานศึกษาภายในชุมชน	4	1.84
- ศึกษาในสถานศึกษานอกชุมชน	213	98.16
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 217 ท่าน	217	100.00
3.10.2 สภาพปัญหาของโครงสร้างพื้นฐาน : การศึกษา		
- ดี/ไม่มีปัญหา	217	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 217 ท่าน	217	100.00
3.11 สภาพแวดล้อม ความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชน		
- สภาพแวดล้อมดี/สวยงามน่ารื่นรมย์มาก	9	4.13
- สวยงามปานกลาง	192	88.07
- สวยงามน้อย	17	7.80
รวม	218	100.00
3.12 สถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน		
- ไม่มี	218	100.00
รวม	218	100.00

ตารางที่ 3.5.1-20 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัย และสถานที่สำคัญในชุมชน ของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.13 ความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน		
- พอใจน้อย	6	2.75
- พอใจปานกลาง	197	90.37
- พอใจมาก	15	6.88
รวม	218	100.00
3.14 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนในปัจจุบัน		
1. ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ		
- ไม่มี	214	98.17
- มี	4	1.83
รวม	218	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- ปานกลาง	4	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 4 ท่าน	4	100.00
2. เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ		
- ไม่มี	209	95.87
- มี	9	4.13
รวม	218	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- ปานกลาง	5	55.56
- น้อย	4	44.44
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 9 ท่าน	9	100.00
3. เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น		
- ไม่มี	214	98.17
- มี	4	1.83
รวม	218	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- มาก	1	25.00
- น้อย	3	75.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 4 ท่าน	4	100.00
4. เสียงดังรบกวนจากการคมนาคม		
- ไม่มี	200	91.74
- มี	18	8.26
รวม	218	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- ปานกลาง	7	38.89
- น้อย	11	61.11
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 18 ท่าน	18	100.00

ตารางที่ 3.5.1-20 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัย และสถานที่สำคัญในชุมชน ของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
5. เสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง		
- ไม่มี	218	100.00
รวม	218	100.00
6. เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง		
- ไม่มี	218	100.00
รวม	218	100.00
7. การสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง		
- ไม่มี	218	100.00
รวม	218	100.00
8. การสั่นสะเทือนจากการคมนาคม		
- ไม่มี	218	100.00
รวม	218	100.00
9. กลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ		
- ไม่มี	214	98.17
- มี	4	1.83
รวม	218	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- ปานกลาง	2	50.00
- น้อย	2	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 4 ท่าน	4	100.00
10. การระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น		
- ไม่มี	217	99.54
- มี	1	0.46
รวม	218	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- ปานกลาง	1	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 1 ท่าน	1	100.00
11. น้ำท่วม		
- ไม่มี	216	99.08
- มี	2	0.92
รวม	218	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- ปานกลาง	1	50.00
- น้อย	1	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 2 ท่าน	2	100.00

ตารางที่ 3.5.1-20 ข้อมูลระบบสาธารณูปโภค สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนโดยรอบที่อยู่อาศัย และสถานที่สำคัญในชุมชน ของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือน ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
12. น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร		
- ไม่มี	217	99.54
- มี	1	0.46
รวม	218	100.00
ระดับผลกระทบที่ได้รับ		
- มาก	1	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 1 ท่าน	1	100.00
13. การจัดการขยะ เช่น ทิ้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเคลื่อนกลาด เป็นต้น		
- ไม่มี	218	100.00
รวม	218	100.00

การคมนาคม (ถนนชุมชน/ทางหลวง) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าประชาชนได้รับบริการด้านการคมนาคม โดยชนิดและประเภทถนนที่ได้รับบริการ ได้แก่ คอนกรีต คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ ลาดยาง คิดเป็นร้อยละ 13.76 ซึ่งสภาพดีไม่มีปัญหาการคมนาคม ดังตารางที่ 3.5.1-20

ระบบไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าประชาชนได้รับบริการด้านระบบไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 98.17 และไม่ได้รับบริการ คิดเป็นร้อยละ 1.83 ซึ่งสภาพดีไม่มีปัญหาด้านระบบไฟฟ้า ดังตารางที่ 3.5.1-20

ระบบประปา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าประชาชนได้รับบริการด้านระบบประปา คิดเป็นร้อยละ 99.54 และไม่ได้รับบริการ คิดเป็นร้อยละ 0.46 ซึ่งสภาพปัญหาของระบบประปาดีไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 99.08 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 0.92 ซึ่งลักษณะปัญหาที่พบ คือ ประปาขุ่นมัว ไม่ใส สะอาด และอื่น ๆ (น้ำไหลเบา) มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ดังตารางที่ 3.5.1-20

ระบบสัญญาณมือถือ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าประชาชนได้รับบริการด้านระบบสัญญาณมือถือ คิดเป็นร้อยละ 98.62 และไม่มีโทรศัพท์มือถือ คิดเป็นร้อยละ 1.38 ซึ่งสภาพดีไม่มีปัญหาด้านระบบสัญญาณมือถือ ดังตารางที่ 3.5.1-20

การจัดการขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าประชาชนได้รับบริการด้านการจัดการขยะ วิธีการจัดการขยะในชุมชนด้วยวิธีฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ซึ่งสภาพดีไม่มีปัญหาด้านการจัดการขยะ ดังตารางที่ 3.5.1-20

การรักษาพยาบาล ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าประชาชนได้รับบริการด้านการรักษาพยาบาล ประเภทสถานพยาบาลที่ใช้บริการส่วนใหญ่ คือ โรงพยาบาลประจำอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 98.17 รองลงมา คือ โรงพยาบาลประจำจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 60.09 และโรงพยาบาลเอกชน คิดเป็นร้อยละ 29.82 ซึ่งสภาพดีไม่มีปัญหาในการใช้บริการด้านการรักษาพยาบาล ดังตารางที่ 3.5.1-20

การศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าประชาชนได้รับการบริการด้านการศึกษาคิดเป็นร้อยละ 99.54 และไม่ได้รับบริการ คิดเป็นร้อยละ 0.46 โดยส่วนใหญ่ศึกษาในสถานศึกษาภายนอกชุมชน คิดเป็นร้อยละ 98.16 และศึกษาในสถานศึกษาในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 1.84 ซึ่งสภาพที่ไม่มีปัญหาด้านการศึกษาดังตารางที่ 3.5.1-20

สภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าสภาพแวดล้อมความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพโดยรวมของชุมชนมีสภาพแวดล้อมสวยงามปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 88.07 รองลงมา คือ มีสภาพสวยงามน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.80 และสภาพแวดล้อมดี/สวยงามน่ารื่นรมย์มาก คิดเป็นร้อยละ 4.13 ดังตารางที่ 3.5.1-20

สถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าในชุมชนไม่มีสถานที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ดังตารางที่ 3.5.1-20

ความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีความพึงพอใจโดยรวมในการดำเนินชีวิตของชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 90.37 รองลงมา คือ ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 6.88 และระดับพื่อน้อย คิดเป็นร้อยละ 2.75 ดังตารางที่ 3.5.1-20

ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบกับชุมชนในปัจจุบัน (ตารางที่ 3.5.1-20) มีรายละเอียดดังนี้

- **ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากการก่อสร้างต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 98.17 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 1.83 โดยมีผลกระทบกับชุมชนในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100.00

- **เขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านเขม่า/ควันจากยานพาหนะต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 95.87 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 4.13 โดยมีผลกระทบกับชุมชนในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 55.56 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 44.44

- **เขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านเขม่า/ควันจากการเผาต่าง ๆ เช่น หญ้า ขยะ เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 98.17 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 1.83 โดยมีผลกระทบกับชุมชนในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 75.00 และระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 25.00

- **เสียงดังรบกวนจากการคมนาคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านเสียงดังรบกวนจากการคมนาคม คิดเป็นร้อยละ 91.74 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 8.26 โดยมีผลกระทบกับชุมชนในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 61.11 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.89

- **เสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านเสียงดังรบกวนจากเพื่อนบ้านใกล้เคียง

- **เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านเสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง

- **การสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านการสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง

- **การสั่นสะเทือนจากการคมนาคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านการสั่นสะเทือนจากการคมนาคม

- **กลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านกลิ่นเหม็นจากน้ำเสีย/ขยะ คิดเป็นร้อยละ 98.17 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 1.83 โดยมีผลกระทบกับชุมชนในระดับปานกลาง และระดับน้อย มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00

- **การระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านการระบายน้ำ เช่น ท่ออุดตัน วัชพืชกีดขวางลำน้ำ เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 99.54 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 0.46 โดยมีผลกระทบกับชุมชนในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100.00

- **น้ำท่วม** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 99.08 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 0.92 โดยมีผลกระทบกับชุมชนในระดับปานกลาง และน้อย มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00

- **น้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านน้ำเสียจากอาคารบ้านเรือน/อุตสาหกรรม/การเกษตร คิดเป็นร้อยละ 99.54 และมีผลกระทบ 0.46 โดยมีผลกระทบกับชุมชนในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100.00

- **การจัดการขยะ เช่น ทั้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเกลื่อนกลาด เป็นต้น** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านการจัดการขยะ เช่น ทั้งขยะไม่เป็นที่ ขยะล้นถังเกลื่อนกลาด เป็นต้น

ข้อมูลการเดินทาง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี โดยมีความถี่ของการเดินทางส่วนใหญ่เดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 89.91 รองลงมา คือ เดินทาง 2 - 3 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 9.17 และเดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 0.92 มีวัตถุประสงค์หลักในการเดินทางบนเส้นทางหลวงหมายเลข 2256 ส่วนใหญ่ไปทำงาน คิดเป็นร้อยละ 88.07 รองลงมา คือ อื่น ๆ (ไปทำธุระ, ซื้อของ) คิดเป็นร้อยละ 44.95 และไปเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 33.49 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 61.47 และพบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.53 โดยปัญหาที่พบ คือ ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 82.14 รองลงมา คือ ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 21.43 และการเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 13.10 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มียานพาหนะในครัวเรือน 3 - 4 คัน คิดเป็นร้อยละ 55.50 รองลงมา คือ 1 - 2 คัน คิดเป็นร้อยละ 39.45 และ 5 - 6 คัน คิดเป็นร้อยละ 4.59 โดยส่วนใหญ่มีรถจักรยานยนต์ 1 - 2 คัน คิดเป็นร้อยละ 95.41 มีรถยนต์ (4 ล้อ) 1 - 2 คัน คิดเป็นร้อยละ 79.36 ไม่มีรถใช้เพื่อการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 88.53 และไม่มียานพาหนะประเภทอื่น คิดเป็นร้อยละ 96.33 ดังตารางที่ 3.5.1-21

ตารางที่ 3.5.1-21 ข้อมูลการเดินทางของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 ข้อมูลการเดินทาง		
4.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี หรือไม่		
- เคย	218	100.00
รวม	218	100.00
4.1.1 กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี บ่อยครั้งแค่ไหน		
- เดินทางทุกวัน	196	89.91
- เดินทาง 2 - 3 ครั้งต่อสัปดาห์	20	9.17
- เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน	2	0.92
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	100.00
4.1.2 ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี เพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไปทำงาน	192	88.07
- ไปติดต่อราชการ	32	14.68
- ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	21	9.63
- ไปเที่ยว	73	33.49
- อื่น ๆ	98	44.95
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	416	-
4.1.3 ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี หรือไม่		
- ไม่พบปัญหา	134	61.47
- พบปัญหา	84	38.53
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 218 ท่าน	218	100.00
4.1.3.1 กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ถนนแคบ ขีดรถแยกลำบาก	7	8.33
- จุดกลับรถอันตราย	7	8.33
- ผิวจราจรชำรุด	2	2.38
- ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ	69	82.14
- มีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก	11	13.10
- น้ำท่วมผิวการจราจร	0	0.00
- ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน	18	21.43
- การเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง	11	13.10
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 84 ท่าน	125	-

ตารางที่ 3.5.1-21 ข้อมูลการเดินทางของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4.2 จำนวนยานพาหนะในครัวเรือนปัจจุบัน จำนวน		
- 1 - 2 คัน	86	39.45
- 3 - 4 คัน	121	55.50
- 5 - 6 คัน	10	4.59
- 7 - 8 คัน	1	0.46
รวม	218	100.00
4.2.1 รถจักรยานยนต์ จำนวน		
- ไม่มีรถจักรยานยนต์	3	1.38
- 1-2 คัน	208	95.41
- 3-4 คัน	6	2.75
- 5-6 คัน	1	0.46
รวม	218	100.00
4.2.2 รถยนต์ (4 ล้อ) จำนวน		
- ไม่มีรถยนต์ (4 ล้อ)	45	20.64
- 1 - 2 คัน	173	79.36
รวม	218	100.00
4.2.3 รถใช้เพื่อการเกษตร จำนวน		
- ไม่มีรถใช้เพื่อการเกษตร	193	88.53
- 1 - 2 คัน	25	11.47
รวม	218	100.00
4.2.4 ยานพาหนะประเภทอื่น จำนวน		
- ไม่มียานพาหนะประเภทอื่น	210	96.33
- 1 - 2 คัน	7	3.21
- 5 - 6 คัน	1	0.46
รวม	218	100.00

การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ” โดยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการจากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 78.20 อีกทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 51.38 และต้องการรับข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 48.62 โดยสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการผ่านเสียงตามสายของกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 45.79 รองลงมา คือ ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 43.93 และการประชุม/สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 34.58 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ โดยจะเดินทางได้สะดวกปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมา คือ ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 69.44 และประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 49.07 ดังตารางที่ 3.5.1-22

ตารางที่ 3.5.1-22 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า
100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 5 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ		
5.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่		
- ไม่ทราบ	8	3.67
- ทราบ	210	96.33
รวม	218	100.00
5.1.1 กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูลจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	22	10.43
- เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	165	78.20
- ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน)	138	65.40
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	35	16.59
- ป้ายประชาสัมพันธ์	1	0.47
- เว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)	1	0.47
- อื่น ๆ	55	26.07
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 210 ท่าน	417	-
5.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการ	112	51.38
- ต้องการ	106	48.62
รวม	218	100.00
5.2.1 หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง	35	32.71
- การประชุม/สัมมนา	37	34.58
- ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	47	43.93
- เสียงตามสายของกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	49	45.79
- เว็บไซต์โครงการ	3	2.80
- ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	4	3.74
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของอำเภอ/เทศบาล/อบต.	12	11.21
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 106 ท่าน	187	-
5.3 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์หรือไม่		
- ไม่มีประโยชน์	2	0.92
- มีประโยชน์	216	99.08
รวม	218	100.00

ตารางที่ 3.5.1-22 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
 กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า
 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
5.3.1 กรณีท่านคิดว่ามีประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	189	87.50
- ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	106	49.07
- ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	150	69.44
- ลดปัญหาการจราจรติดขัด	92	42.59
- ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	9	4.17
- ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	2	0.93
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 216 ท่าน	548	-
5.4 ท่านคิดว่า การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ระยะก่อสร้าง จะก่อให้เกิดผลกระทบหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	42	19.27
- มีผลกระทบ	176	80.73
รวม	218	100.00
5.4.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการ ระยะก่อสร้าง จะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ	21	11.93
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง	152	86.36
- เกิดขยะและน้ำเสีย จากการก่อสร้างและบ้านพักคนงาน	30	17.05
- สูญเสียต้นไม้ในเขตทางหลวง เพื่อก่อสร้างขยายทางหลวงโครงการ	27	15.34
- มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ	63	35.80
- การขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร	20	11.36
- เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อระหว่างคนในชุมชน	53	30.11
- แรงงานต่างถิ่นอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง เกิดผลกระทบด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม และการแพร่ระบาดของโรคเข้ามาในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ	15	8.52
- บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้	64	36.36
- แหล่งโบราณสถานได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างของโครงการ	2	1.14
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 176 ท่าน	447	-
5.5 ท่านคิดว่าการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ระยะดำเนินการ จะก่อให้เกิดผลกระทบหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	108	49.54
- มีผลกระทบ	110	50.46
รวม	218	100.00

ตารางที่ 3.5.1-22 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า
100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
5.5.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการระยะดำเนินการจะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน	82	74.55
- อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่	66	60.00
- การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และฝุ่นละอองของรถออกมาอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการ	8	7.27
- การอุดตันและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้	12	10.91
- การปรับปรุงซ่อมแซมทางหลวงโครงการ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้	10	9.09
- เกิดการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน/ระหว่างชุมชน	2	1.82
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 110 ท่าน	180	-
5.6 ความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ		
- ไม่มี	211	96.79
- มี	7	3.21
รวม	218	100.00
5.7 ความคิดเห็นโดยรวมของท่านต่อโครงการ		
- เห็นด้วย	218	100.00
รวม	218	100.00

การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างส่วนใหญ่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 80.73 และไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 19.27 กรณีมีผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการในระยะก่อสร้าง ได้แก่ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 86.36 รองลงมา คือ บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้ คิดเป็นร้อยละ 36.36 และมีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ คิดเป็นร้อยละ 35.80 ดังตารางที่ 3.5.1-22 ถึง ตารางที่ 3.5.1-23

การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะดำเนินการส่วนใหญ่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 50.46 และไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 49.54 กรณีมีผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการในระยะดำเนินการ พบว่า เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือนขณะที่มีการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 74.55 รองลงมา คือ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) คิดเป็นร้อยละ 60.00 และการอุดตันและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้ คิดเป็นร้อยละ 10.91 ดังตารางที่ 3.5.1-22 ถึงตารางที่ 3.5.1-23

ความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.79 และมีความวิตกกังวล คิดเป็นร้อยละ 3.21 ดังตารางที่ 3.5.1-22 โดยมีความวิตกกังวลเรื่องจุดกลับรถอยู่ไกลจากชุมชน

ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ ดังตารางที่ 3.5.1-22 โดยมีความคิดเห็นต่อโครงการ สรุปได้ดังนี้

- ช่วยลดปัญหาการจราจรติดขัดในช่วงเทศกาล
- ขอให้ให้มีไฟส่องสว่างเพิ่มขึ้น
- ภูมิทัศน์/ทัศนียภาพสวยงามขึ้น
- การพัฒนาโครงการช่วยกระตุ้นแบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่

ตารางที่ 3.5.1-23 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนที่อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะก่อสร้าง	
- เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดขอบเขตพื้นที่ก่อสร้างให้ชัดเจน และเปิดพื้นที่ก่อสร้างเท่าที่จำเป็น รวมทั้งต้องใช้เวลาดำเนินการให้สั้นที่สุด - การนำวัสดุถมคันทางเข้ามาถมในพื้นที่โครงการต้องรับดำเนินการบดอัดให้แน่น เพื่อป้องกันการชะล้างพังทลายลงสู่แม่น้ำป่าสักและอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ - เมื่อดำเนินการก่อสร้างขยายคันทางและปรับพื้นที่บริเวณคันทางแล้วเสร็จ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างติดตั้งกำแพงหินเรียง (Gabion Wall) บริเวณ กม.0+957 - กม.3+585 ทันที
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง - ติดตั้งกำแพงกันเสียงชั่วคราว บริเวณหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง และหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก รวมทั้งต้องสอบถามความคิดเห็นของประชาชนก่อนดำเนินการติดตั้ง - กิจกรรมที่ก่อให้เกิดความสั่นสะเทือน ให้ดำเนินการในช่วงกลางวัน ตั้งแต่เวลา 08.00 -17.00 น. เท่านั้น

ตารางที่ 3.5.1-23 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะก่อสร้าง (ต่อ)	
- เกิดขยะและน้ำเสีย จากการก่อสร้างและบ้านพักคนงาน	- จัดหาถังขยะมีฝาปิดสภาพดีรองรับปริมาณขยะที่เกิดขึ้นจากสำนักงานควบคุมงานและบ้านพักคนงานก่อสร้างให้เพียงพอ - บริเวณพื้นที่สำนักงานควบคุมงานและบ้านพักคนงานของโครงการ ต้องติดตั้งระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปให้มีขนาดรองรับปริมาณน้ำเสียที่เกิดขึ้นได้อย่างเพียงพอ และควบคุมดูแลระบบบำบัดน้ำเสียให้มีประสิทธิภาพดีอยู่เสมอ
- สูญเสียต้นไม้ในเขตทางหลวง เพื่อก่อสร้างขยายทางหลวงโครงการ	- การตัดฟันต้นไม้/การขุดต่อและการนำไม้ออกจากพื้นที่ก่อสร้างให้ผู้รับจ้างก่อสร้างดำเนินการเฉพาะต้นไม้ที่ทำเครื่องหมายตัดและอยู่ในพื้นที่เขตก่อสร้างเท่านั้น
- มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ	- ผู้รับจ้างก่อสร้างต้องวางแผนการใช้เส้นทางขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ โดยกำหนดให้ทำการขนส่งในช่วงเวลา 10.00-15.00 น. - อบรมพนักงานขับรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการให้ปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด และขับช้ายานพาหนะอย่างระมัดระวัง - กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกทุกคันปฏิบัติตามกฎหมาย
- การขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร	- เมื่อดำเนินการก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ หากพบผิวทางชำรุดเสียหายจากการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ ต้องซ่อมแซมผิวทางให้อยู่ในสภาพเดิมหรือดีกว่าเดิม
- เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อระหว่างคนในชุมชน	- ห้ามปิดกั้นทางเข้าออกพื้นที่ชุมชน - จัดตั้งกล่องรับเรื่องร้องเรียนบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการ และสำนักงานควบคุมงาน และในกรณีที่มีการร้องเรียนจากประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ให้ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยเร็ว
- แรงงานต่างถิ่นอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง เกิดผลกระทบด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม และการแพร่ระบาดของโรคเข้ามาในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ	- พิจารณาจ้างแรงงานในพื้นที่เป็นอันดับแรก - ทำการคัดกรองสุขภาพคนงานก่อนรับเข้าทำงาน - ให้ความสนใจกับคนงานก่อสร้างในการอยู่ร่วมกับชุมชนอย่างมีความสัมพันธ์อันดี
- บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้	- ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการให้ชัดเจน - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดิน ของกรมทางหลวง ปี 2561

ตารางที่ 3.5.1-23 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนที่อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะดำเนินการ	
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน	- ตรวจสอบสภาพพื้นผิวจราจร หากพบว่าการชำรุดเสียหายให้ดำเนินการซ่อมแซม - หากได้รับเรื่องร้องเรียนด้านคุณภาพอากาศ เสียงดัง และความสั่นสะเทือนจากการคมนาคมบนถนนโครงการ กรมทางหลวงต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขโดยเร็ว
- อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี	- ติดตั้งเครื่องหมายชะลอความเร็ว (Optical Speed Bar: OSB) บนพื้นทาง บริเวณ กม.3+675 ถึง กม.3+860 ซ้ายทาง และ กม.3+890 ถึง กม.4+075 ฝั่งขวาทาง เพื่อเป็นการบับช่องจราจรทำให้ผู้ขับขี่รู้สึกว่าการถนนแคบ จะลดความเร็วลงโดยอัตโนมัติ
- การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และฝุ่นละอองของรถออกมาอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการ	- หากได้รับเรื่องร้องเรียนผลกระทบด้านคุณภาพอากาศจากการคมนาคมบนถนนโครงการ กรมทางหลวงต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น
- การอุดตันและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้	- ก่อนถึงช่วงฤดูฝนให้ดำเนินการตรวจสอบอาคารระบายน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ หากพบการทับถมของตะกอนดิน/วัชพืช/การกีดขวางขยะมูลฝอย/เศษวัสดุ หรือมีการชำรุดเสียหายของอาคารระบายน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำแย่ลง ให้ดำเนินการปรับปรุงชุดลอกหรือซ่อมแซมทันที
- การปรับปรุงซ่อมแซมทางหลวงโครงการ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้	- ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรให้ชัดเจนบริเวณพื้นที่ตรวจสอบหรือซ่อมบำรุงโครงการ - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ตรวจสอบหรือซ่อมบำรุงโครงการให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดินของกรมทางหลวง ปี พ.ศ. 2561

(ง) กลุ่มที่ 4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม ดำเนินการเก็บแบบสัมภาษณ์ รวมทั้งสิ้น 2 คน จากการลงพื้นที่เพื่อสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคมตามแผนที่ได้กำหนดไว้ เมื่อวันที่ 20 - 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 สามารถสัมภาษณ์ได้ 2 คน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์/ข้อมูลทั่วไปของพื้นที่อ่อนไหว

- ครู (ผู้แทนผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง) ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง 5 ปี เป็นเพศชาย มีอายุ 30 - 39 ปี มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยสถานศึกษามีจำนวนบุคลากรปัจจุบันมากกว่า 10 คนขึ้นไป มีจำนวนนักเรียน 201 -300 คน และไม่มีบุคลากรอื่น ซึ่งมีจำนวนสิ่งปลูกสร้าง 1 - 2 หลัง มีระยะเวลาในการก่อตั้ง 1 - 5 ปี ลักษณะการตั้งสถานศึกษาอยู่ห่างจากชุมชนปานกลาง (500 เมตร - 1 กิโลเมตร) ซึ่งมีลักษณะโดยรวมของสถานศึกษาทันสมัย/งดงาม

- **เจ้าอาวาสวัดถนนโค้ง** ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง 5 เดือน เป็นเพศชาย มีอายุ 50 - 59 ปี มีระดับการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา ส่วนใหญ่มีนักบวชทางศาสนา จำนวน 5 - 6 รูป มีบุคลากรประจำ 1 - 2 คน ซึ่งมีอาคารประกอบกิจกรรมทางศาสนา จำนวนมากกว่า 10 หลังขึ้นไป โดยมีระยะเวลาการก่อตั้งในพื้นที่มากกว่า 30 ปี ขึ้นไป มีลักษณะอยู่ห่างจากชุมชนปานกลาง (500 เมตร - 1 กิโลเมตร) ซึ่งมีลักษณะโดยรวมของศาสนสถานทรุดโทรมมาก/ต้องการการซ่อมบำรุงเร่งด่วน

การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ

- **ครู** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ โดยได้รับข้อมูลข่าวสารโครงการส่วนใหญ่จากหน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) ซึ่งช่องทางที่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการส่วนใหญ่ผ่านการประชุม/สัมมนา ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ เสี่ยงตามสายของกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน และติดประกาศตามหน่วยงานราชการ สำหรับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ประชาชนส่วนใหญ่คิดว่าเกิดผลดี/ผลประโยชน์ในการทำโครงการ คือ ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ลดปัญหาการจราจรติดขัด ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น และช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่ การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างมีผลกระทบกรณีมีผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการในระยะก่อสร้าง ได้แก่ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง และบริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้ การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ดังตารางที่ 3.5.1-24 ในระยะดำเนินการไม่มีผลกระทบ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากเดินทางสะดวกสบายขึ้น

- **เจ้าอาวาสวัดถนนโค้ง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ โดยได้รับข้อมูลข่าวสารโครงการส่วนใหญ่จากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา ซึ่งช่องทางที่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการผ่านการทำจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง สำหรับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ประชาชนส่วนใหญ่คิดว่าเกิดผลดี/ผลประโยชน์ในการทำโครงการ คือ ลดปัญหาการจราจรติดขัด การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการไม่มีผลกระทบ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากเดินทางสะดวกสบายขึ้น

ตารางที่ 3.5.1-24 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะก่อสร้าง	
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง	- กำหนดให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง - ติดตั้งกำแพงกันเสียงชั่วคราว บริเวณหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง และหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก รวมทั้งต้องสอบถามความคิดเห็นของประชาชนก่อนดำเนินการติดตั้ง - กิจกรรมที่ก่อให้เกิดความสั่นสะเทือน ให้ดำเนินการในช่วงกลางวัน ตั้งแต่เวลา 08.00 - 17.00 น. เท่านั้น
- บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้	- ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการให้ชัดเจน - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดิน ของกรมทางหลวง ปี 2561

(จ) กลุ่มที่ 5 กลุ่มสถานประกอบการ ดำเนินการเก็บแบบสัมภาษณ์ รวมทั้งสิ้น 28 คน จากการลงพื้นที่เพื่อสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคมตามแผนที่ได้กำหนดไว้ เมื่อวันที่ 20 - 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 สามารถสัมภาษณ์ได้ 26 คน และสัมภาษณ์เพิ่มเติม เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 สามารถสัมภาษณ์ได้ 2 คน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60.71 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 39.29 มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี และ 50 - 59 ปี มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา คือ อายุระหว่าง 40 - 49 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.43 และอายุระหว่าง 20 - 29 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.86 ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 60.71 รองลงมา คือ โสด คิดเป็นร้อยละ 21.43 หม้าย และหย่า มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 7.14 ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา คือ ระดับอนุปริญญา (ปวส./ปวท./ป.ก.ศ. สูง) คิดเป็นร้อยละ 21.43 มัธยมศึกษาตอนต้นและปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 17.86 การนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ก่อตั้งสถานประกอบการระหว่าง 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.71 รองลงมา คือ น้อยกว่า 1 ปี และมากกว่า 20 ปี มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 17.86 ระหว่าง 6 - 10 ปี และ 11 - 20 ปี มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.29 ดังตารางที่ 3.5.1-25

ข้อมูลพื้นฐานของสถานประกอบการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีประเภทของสถานประกอบการเป็นร้านขายอาหารและร้านขาย/ซ่อม (รถยนต์/รถจักรยานยนต์/อะไหล่) คิดเป็นร้อยละ 17.86 รองลงมา คือ ร้านขายของชำ/ขายส่ง และร้านจัดส่งพัสดุ มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.29 และร้านขายอุปกรณ์ทางการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 10.71 ระยะเวลาในการดำเนินกิจการถึงปัจจุบัน ระหว่าง 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.57 รองลงมา คือ ระหว่าง 11 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.43 และ 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.86 จำนวนพนักงานส่วนใหญ่มีพนักงาน น้อยกว่า 10 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 รองลงมา คือ 10 - 20 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 ลักษณะความเป็นเจ้าของส่วนใหญ่เป็นเจ้าของอาคาร/สถานที่ คิดเป็นร้อยละ 53.57 และที่เช่า คิดเป็นร้อยละ 46.43 โดยมีวัตถุประสงค์ของการใช้สถานประกอบการส่วนใหญ่เป็นที่พักอาศัย และสถานประกอบการ คิดเป็นร้อยละ 64.29 และประกอบการค้าอย่างเดียว คิดเป็นร้อยละ 35.71 ดังตารางที่ 3.5.1-25

สถานประกอบการส่วนใหญ่มีลักษณะอาคารที่เปิดโล่งไม่ติดแอร์ คิดเป็นร้อยละ 35.71 รองลงมา คือ อาคารตึก 1 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 28.57 และอาคารตึก 2 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 21.43 โดยลูกค้าหลักของสถานประกอบการส่วนใหญ่มาจากชุมชนเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 46.43 รองลงมา คือ จากชุมชนใกล้เคียง คิดเป็นร้อยละ 28.57 และลูกค้าชาวจังหวัดอื่น คิดเป็นร้อยละ 17.86 ซึ่งส่วนใหญ่มีช่วงเวลาทำงาน 08.00 - 17.00 น. คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา คือ อื่น ๆ (07.00 - 18.30 น. เป็นต้น) คิดเป็นร้อยละ 32.14 และ 24 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 10.71 ซึ่งพนักงานส่วนใหญ่เดินทางด้วยรถจักรยานยนต์ คิดเป็นร้อยละ 53.57 รองลงมา คือ รถยนต์ คิดเป็นร้อยละ 42.86 และรถโดยสารประจำทาง คิดเป็นร้อยละ 3.57 ดังตารางที่ 3.5.1-25

ตารางที่ 3.5.1-25 ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลพื้นฐานของสถานประกอบการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มสถานประกอบการ

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์			
1.1 เพศ			
- ชาย	11	39.29	
- หญิง	17	60.71	
รวม		28	100.00
1.2 อายุ			
- 20 - 29 ปี	5	17.86	
- 30 - 39 ปี	7	25.00	
- 40 - 49 ปี	6	21.43	
- 50 - 59 ปี	7	25.00	
- 60 ปีขึ้นไป	3	10.71	
รวม		28	100.00
1.3 สถานภาพสมรส			
- โสด	6	21.43	
- สมรส	17	60.71	
- หม้าย	2	7.14	
- หย่า	2	7.14	
- แยกกันอยู่	1	3.57	
รวม		28	100.00
1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด			
- ไม่ได้เรียน	1	3.57	
- ประถมศึกษา	5	17.86	
- มัธยมศึกษาตอนต้น	3	10.71	
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา	7	25.00	
- อนุปริญญา (ปวส. /ปวท. /ปก.ศ. สูง)	6	21.43	
- ปริญญาตรี	5	17.86	
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	3.57	
รวม		28	100.00
1.5 การนับถือศาสนา			
- พุทธ	28	100.00	
รวม		28	100.00
1.6 จำนวนปีที่ท่านอยู่ในสถานประกอบการนี้			
- น้อยกว่า 1 ปี	5	17.86	
- 1 - 5 ปี	10	35.71	
- 6 - 10 ปี	4	14.29	
- 11 - 20 ปี	4	14.29	
- มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป	5	17.86	
รวม		28	100.00

ตารางที่ 3.5.1-25 ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลพื้นฐานของสถานประกอบการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของสถานประกอบการ		
2.1 ประเภทของสถานประกอบการ		
- ร้านขายอุปกรณ์ทางการเกษตร	3	10.71
- ร้านขายอาหาร	5	17.86
- ร้านขายของชำ/ขายส่ง	4	14.29
- ร้านขายวัสดุก่อสร้าง/อุปกรณ์	1	3.57
- ร้านขายยา	1	3.57
- ร้านขายเฟอร์นิเจอร์/ตกแต่งบ้าน	1	3.57
- ร้านจัดส่งพัสดุ	4	14.29
- ร้านขาย/ซ่อม (รถยนต์/รถจักรยานยนต์/อะไหล่)	5	17.86
- ร้านล้างรถ	1	3.57
- ฟาร์มไก่	1	3.57
- อื่น ๆ (ออฟฟิศของหมู่บ้าน 11 หลัง, รีสอร์ท)	2	7.14
รวม	28	100.00
2.2 ระยะเวลาในการดำเนินการถึงปัจจุบัน		
- น้อยกว่า 1 ปี	3	10.71
- 1 - 5 ปี	8	28.57
- 6 - 10 ปี	5	17.86
- 11 - 20 ปี	6	21.43
- 21 - 30 ปี	3	10.71
- มากกว่า 30 ปี ขึ้นไป	3	10.71
รวม	28	100.00
2.3 จำนวนพนักงาน		
- น้อยกว่า 10 คน	26	92.86
- 10 - 20 คน	2	7.14
รวม	28	100.00
2.4 ลักษณะความเป็นเจ้าของ (ที่ดิน/อาคาร)		
- เจ้าของอาคาร/สถานที่	15	53.57
- ที่เช่า	13	46.43
รวม	28	100.00
2.5 วัตถุประสงค์ของการใช้อาคาร/สถานที่ประกอบการ		
- ที่พักอาศัยและสถานประกอบการ	18	64.29
- ประกอบการค้าอย่างเดียว	10	35.71
รวม	28	100.00

ตารางที่ 3.5.1-25 ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลพื้นฐานของสถานประกอบการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.6 ลักษณะอาคาร/สถานที่ประกอบการ		
- อาคารตึก 1 ชั้น	8	28.57
- อาคารตึก 2 ชั้น	6	21.43
- อาคารไม้ 1 ชั้น	3	10.71
- อาคารที่เปิดโล่งไม่ติดแอร์	10	35.71
- อื่น ๆ (บ้านเป็นหลัก ๆ)	1	3.57
รวม	28	100.00
2.7 ลูกค้ายหลักของสถานประกอบการมาจากที่ไหน		
- จากชุมชนเดียวกัน	13	46.43
- จากชุมชนใกล้เคียง	8	28.57
- ลูกค้าชาวจังหวัดต่าง ๆ	5	17.86
- อื่น ๆ (มีกลุ่มเฉพาะ เพราะบ้านขายได้หมดแล้ว)	2	7.14
รวม	28	100.00
2.8 ช่วงเวลาทำงาน		
- 08.00 - 17.00 น.	16	57.14
- 24 ชั่วโมง	3	10.71
- อื่น ๆ (07.00 - 18.30 น. เป็นต้น)	9	32.14
รวม	28	100.00
2.9 พนักงานเดินทางมาทำงานอย่างไร		
- รถจักรยานยนต์	15	53.57
- รถยนต์	12	42.86
- รถโดยสารประจำทาง	1	3.57
รวม	28	100.00
2.10 รายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือน		
- น้อยกว่า 20,000 บาท	4	14.29
- 20,000 - 30,000 บาท	12	42.86
- 30,001 - 40,000 บาท	5	17.86
- มากกว่า 50,000 บาท ขึ้นไป	7	25.00
รวม	28	100.00
2.11 รายจ่ายโดยเฉลี่ยต่อเดือน		
- น้อยกว่า 20,000 บาท	5	17.86
- 20,000 - 30,000 บาท	16	57.14
- มากกว่า 50,000 บาท ขึ้นไป	7	25.00
รวม	28	100.00
2.12 ปัญหาในการประกอบกิจการ		
- ไม่มี	28	100.00
รวม	28	100.00

ตารางที่ 3.5.1-25 ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลพื้นฐานของสถานประกอบการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.13 ท่านคิดว่าจะเปลี่ยนแปลงสถานประกอบการ/ที่ดินในอนาคตหรือไม่		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	27	96.43
- เปลี่ยนแปลง	1	3.57
รวม	28	100.00

ส่วนรายได้ของสถานประกอบการต่อเดือน โดยส่วนใหญ่จะมีรายได้ 20,000 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมา คือ มากกว่า 50,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.00 และรายได้ 30,001 - 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.86 ส่วนรายจ่ายของสถานประกอบการต่อเดือน โดยส่วนใหญ่มีรายจ่าย 20,000 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา คือ มีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.00 และรายจ่ายน้อยกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.86 ดังตารางที่ 3.5.1-25

ปัญหาในการประกอบกิจการทั้งหมดไม่มีปัญหา โดยส่วนใหญ่ในอนาคตไม่เปลี่ยนแปลงสถานประกอบการ คิดเป็นร้อยละ 96.43 และเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 3.57 ดังตารางที่ 3.5.1-25

ข้อมูลการเดินทาง

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 ส่วนใหญ่จะเดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 89.29 เดินทาง 2 - 3 ครั้ง/สัปดาห์ 1 ครั้ง/สัปดาห์ และแทบไม่ได้เดินทางเลย มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.57 โดยมีวัตถุประสงค์หลักในการเดินทางบนทางหลวงหมายเลข 2256 ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ไปทำงาน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา คือ ไปเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 42.86 และอื่น ๆ (ทำธุระ, ซื้อของ) คิดเป็นร้อยละ 17.86 โดยส่วนใหญ่พบปัญหา และไม่พบปัญหา มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 กรณีพบปัญหาในการเดินทางส่วนใหญ่พบปัญหาไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา คือ ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 35.71 ถนนแคบ ขั้บรถแซงลำบาก และจุดกลับรถอันตราย มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.29 สำหรับจำนวนยานพาหนะในครัวเรือนประชาชนส่วนใหญ่มียานพาหนะ 3 - 4 คัน คิดเป็นร้อยละ 60.71 รองลงมา คือ 1 - 2 คัน และ 5 - 6 คัน มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.29 และมากกว่า 10 คันขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 7.14 ซึ่งส่วนใหญ่มีรถจักรยานยนต์ 1 - 2 คัน คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา คือ 5 - 6 คัน คิดเป็นร้อยละ 7.41 ไม่มีรถจักรยานยนต์ และมี 7-8 คัน มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.57 ส่วนใหญ่มีรถยนต์ (4 ล้อ) 1 - 2 คัน คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมา คือ 3 - 4 คัน คิดเป็นร้อยละ 14.29 ไม่มีรถยนต์ (4 ล้อ) และมี 5 - 6 คัน มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.57 ส่วนใหญ่ไม่มีรถใช้เพื่อการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 96.43 รองลงมา คือ 1 - 2 คัน คิดเป็นร้อยละ 3.57 และไม่มียานพาหนะอื่น คิดเป็นร้อยละ 96.43 รองลงมา คือ 1-2 คัน คิดเป็นร้อยละ 3.57 ดังตารางที่ 3.5.1-26

ตารางที่ 3.5.1-26 ข้อมูลการเดินทางของสถานประกอบการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
 กลุ่มสถานประกอบการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 ข้อมูลการเดินทาง		
3.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่ - เคย	28	100.00
รวม	28	100.00
3.1.1 กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) บ่อยครั้งแค่ไหน - เดินทางทุกวัน	25	89.29
- เดินทาง 2 - 3 ครั้งต่อสัปดาห์	1	3.57
- เดินทาง 1 ครั้งต่อสัปดาห์	1	3.57
- แทบไม่ได้เดินทางเลย	1	3.57
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 28 ท่าน	28	100.00
3.1.2 ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เพื่อวัตถุประสงค์ใด - ไปทำงาน	21	75.00
- ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	2	7.14
- ไปเที่ยว	12	42.86
- อื่น ๆ (ทำธุระ, ซื้อของ)	5	17.86
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 28 ท่าน	40	-
3.1.3 ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี หรือไม่ - ไม่พบปัญหา	14	50.00
- พบปัญหา	14	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 28 ท่าน	28	100.00
3.1.3.1 กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) - ถนนแคบ ขัดรถแย่งเลน	2	14.29
- จุดกลับรถอันตราย	2	14.29
- ผิวจราจรชำรุด	1	7.14
- ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ	8	57.14
- น้ำท่วมผิวการจราจร	1	7.14
- ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน	5	35.71
- อื่น ๆ (จุดคอขวดตรงหน้าสภ.ท่าหลวง)	1	7.14
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 14 ท่าน	20	-

ตารางที่ 3.5.1-26 ข้อมูลการเดินทางของสถานประกอบการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.2 จำนวนยานพาหนะในครัวเรือนปัจจุบัน จำนวน		
- 1 - 2 คัน	4	14.29
- 3 - 4 คัน	17	60.71
- 5 - 6 คัน	4	14.29
- 9 - 10 คัน	1	3.57
- มากกว่า 10 คัน ขึ้นไป	2	7.14
รวม	28	100.00
3.2.1 รถจักรยานยนต์ จำนวน		
- ไม่มีรถจักรยานยนต์	1	3.570
- 1 - 2 คัน	24	85.71
- 5 - 6 คัน	2	7.41
- 7 - 8 คัน	1	3.57
รวม	28	100.00
3.2.2 รถยนต์ (4 ล้อ) จำนวน		
- ไม่มีรถยนต์ (4 ล้อ)	1	3.57
- 1 - 2 คัน	22	78.57
- 3 - 4 คัน	4	14.29
- 5 - 6 คัน	1	3.57
รวม	28	100.00
3.2.3 รถใช้เพื่อการเกษตร จำนวน		
- ไม่มียานพาหนะประเภทอื่น	27	96.43
- 1 - 2 คัน	1	3.57
รวม	28	100.00
3.2.4 ยานพาหนะประเภทอื่น จำนวน		
- ไม่มียานพาหนะประเภทอื่น	27	96.43
- 1 - 2 คัน	1	3.57
รวม	28	100.00

การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ

ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 92.86 และไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 7.41 ส่วนใหญ่ประชาชนทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาจากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 76.92 รองลงมา คือ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) คิดเป็นร้อยละ 50.00 และหน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) คิดเป็นร้อยละ 15.38 การประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มเติมส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 78.57 และไม่ต้องการทราบ คิดเป็นร้อยละ 21.43 ช่องทางที่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการส่วนใหญ่แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านทำจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ การประชุม/สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 31.82 และชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่

คิดเป็นร้อยละ 9.09 ซึ่งประชาชนส่วนใหญ่มีความเห็นในเรื่องผลดีและผลประโยชน์ของโครงการว่าเดินทางได้สะดวกปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา คือ ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 78.57 และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 42.86 ดังตารางที่ 3.5.1-27

การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างส่วนใหญ่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 60.71 และไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 39.29 กรณีมีผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการในระยะก่อสร้าง ได้แก่ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 76.47 รองลงมา คือ เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ คิดเป็นร้อยละ 58.82 เกิดขยะและน้ำเสีย จากการก่อสร้างและบ้านพักคนงาน และการขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวดิน มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 47.06 ดังตารางที่ 3.5.1-27 ถึงตารางที่ 3.5.1-28

การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะดำเนินการส่วนใหญ่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 53.57 และไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 46.43 กรณีมีผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการในระยะดำเนินการ พบว่า เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน คิดเป็นร้อยละ 93.33 รองลงมา คือ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่ คิดเป็นร้อยละ 66.67 และเกิดการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน/ระหว่างชุมชน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ดังตารางที่ 3.5.1-27 ถึง ตารางที่ 3.5.1-28

จุดใดเป็นจุดเสี่ยงอุบัติเหตุในพื้นที่โครงการ

- สามแยกทางเข้าวัดท่าหลวง
- คอสะพานสันเขื่อน

จุดที่ควรระวัง/ให้ความสำคัญในพื้นที่โครงการ

- หัวโค้งก่อนขึ้นเนินหน้าหมวดทางหลวงท่าหลวง

ความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ คิดเป็นร้อยละ 85.71 และมีความวิตกกังวล คิดเป็นร้อยละ 14.29 ดังตารางที่ 3.5.1-27 โดยมีความวิตกกังวลเรื่องจุดกลับรถของโครงการ ไม่อยากให้ไกล และการวางท่อระบายน้ำของโครงการ

ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.43 และไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 3.57 เนื่องจากตัดผ่านถนนหน้าร้านพอดี้ ดังตารางที่ 3.5.1-27 โดยมีความคิดเห็นต่อโครงการสรุปได้ดังนี้

- ถนนกว้างขึ้น และเดินทางสะดวกสบายขึ้น
- มีความเจริญขึ้น
- ช่วยลดอุบัติเหตุทางถนนได้
- ขอให้ดูแลเรื่องระบบท่อระบายน้ำของโครงการให้ดี
- จุดกลับรถควรเหมาะสมไม่ไกลจากชุมชน
- ขอให้มีจุดชมวิวดตรงสะพานเป็นบางจุดเพื่อดูทิวทัศน์
- ขอให้โครงการเสร็จไวที่สุดเพื่อจะได้สะดวกต่อการใช้ถนนของชุมชน และ

รถสัญจรทั่วไป

ตารางที่ 3.5.1-27 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มสถานประกอบการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ		
4.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” หรือไม่		
- ไม่ทราบ	2	7.14
- ทราบ	26	92.86
รวม	28	100.00
กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูลจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	4	15.38
- เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	20	76.92
- ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน)	13	50.00
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	3	11.54
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 26 ท่าน	40	-
4.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการ	5	18.52
- ต้องการ	22	81.48
รวม	28	100.00
4.2.1 หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง	22	100.00
- การประชุม/สัมมนา	7	31.82
- ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	2	9.09
- ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	1	4.55
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 22 ท่าน	32	-
4.3 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์หรือไม่		
- มีประโยชน์	28	100.00
รวม	28	100.00
4.3.1 กรณีท่านคิดว่ามีประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	24	85.71
- ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	22	78.57
- ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	12	42.86
- ลดปัญหาการจราจรติดขัด	10	35.71
- ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	3	10.71
- ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	2	7.14
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 28 ท่าน	73	-

ตารางที่ 3.5.1-27 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4.4 ท่านคิดว่า การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ระยะก่อสร้าง จะก่อให้เกิดผลกระทบหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	11	39.29
- มีผลกระทบ	17	60.71
รวม	28	100.00
4.4.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการ ระยะก่อสร้าง จะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ	10	58.82
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง	13	76.47
- เกิดขยะและน้ำเสีย จากการก่อสร้างและบ้านพักคนงาน	8	47.06
- สูญเสียต้นไม้ในเขตทางหลวง เพื่อก่อสร้างขยายทางหลวงโครงการ	1	5.88
- มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ	3	17.65
- การขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร	8	47.06
- เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อระหว่างคนในชุมชน	5	29.41
- แรงงานต่างถิ่นอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง เกิดผลกระทบด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม และการแพร่ระบาดของโรคเข้ามาในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ	2	11.76
- บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้	5	29.41
- แหล่งโบราณสถานได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างของโครงการ	4	23.53
- ภูมิทัศน์/ทัศนียภาพไม่สวยงามระหว่างมีการก่อสร้าง	4	23.53
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 17 ท่าน	63	-
4.5 ท่านคิดว่า การพัฒนาทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ระยะดำเนินการ จะก่อให้เกิดผลกระทบหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	13	46.43
- มีผลกระทบ	15	53.57
รวม	28	100.00
4.5.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการ ระยะดำเนินการ จะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน	14	93.33
- อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่	10	66.67
- การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และฝุ่นละอองของรถออกมา อาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการ	4	26.67
- การอุดหนุนและทัณฑ์ของเศษวัสดุต่าง ๆ ในที่ระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกัดเซาะทางน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้	2	13.33
- การปรับปรุงซ่อมแซมทางหลวงโครงการ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้	2	13.33
- เกิดการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน/ระหว่างชุมชน	5	33.33
- เกิดการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดินจากสภาพปัจจุบัน	4	26.67
- เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนียภาพโดยรอบพื้นที่โครงการ	1	6.67
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 15 ท่าน	42	-

ตารางที่ 3.5.1-27 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4.6 ความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ		
- ไม่มี	24	85.71
- มี	4	14.29
รวม	28	100.00
4.7 ความคิดเห็นโดยรวมของท่านต่อโครงการ		
- เห็นด้วย	27	96.43
- ไม่เห็นด้วย	1	3.57
รวม	28	100.00

ตารางที่ 3.5.1-28 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม
กลุ่มสถานประกอบการ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะก่อสร้าง	
- เกิดการชะล้างพังทลายของดินลงสู่แหล่งน้ำ	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดขอบเขตพื้นที่ก่อสร้างให้ชัดเจน และเปิดพื้นที่ก่อสร้างเท่าที่จำเป็น รวมทั้งต้องใช้เวลาดำเนินการให้สั้นที่สุด - การนำวัสดุถมคันทางเข้ามาถมในพื้นที่โครงการต้องรีบดำเนินการบดอัดให้แน่น เพื่อป้องกันการชะล้างพังทลายลงสู่แม่น้ำป่าสักและอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ - เมื่อดำเนินการก่อสร้างขยายคันทางและปรับพื้นที่บริเวณคันทางแล้วเสร็จ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างติดตั้งกำแพงหินเรียง (Gabion Wall) บริเวณ กม.0+957 - กม.3+585 ทันที
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือนขณะที่มีการก่อสร้าง	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง - ติดตั้งกำแพงกันเสียงชั่วคราว บริเวณหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง และหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก รวมทั้งต้องสอบถามความคิดเห็นของประชาชนก่อนดำเนินการติดตั้ง - กิจกรรมที่ก่อให้เกิดความสั่นสะเทือน ให้ดำเนินการในช่วงกลางวัน ตั้งแต่เวลา 08.00 -17.00 น. เท่านั้น
- เกิดขยะและน้ำเสีย จากการก่อสร้างและบ้านพักคนงาน	<ul style="list-style-type: none"> - จัดหาถังขยะมีฝาปิดสภาพดีรองรับปริมาณขยะที่เกิดขึ้นจากสำนักงานควบคุมงานและบ้านพักคนงานก่อสร้างให้เพียงพอ - บริเวณพื้นที่สำนักงานควบคุมงานและบ้านพักคนงานของโครงการต้องติดตั้งระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปให้มีขนาดรองรับปริมาณน้ำเสียที่เกิดขึ้นได้อย่างเพียงพอ และควบคุมดูแลระบบบำบัดน้ำเสียให้มีประสิทธิภาพดีอยู่เสมอ

ตารางที่ 3.5.1-28 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะก่อสร้าง (ต่อ)	
- สูญเสียต้นไม้ในเขตทางหลวง เพื่อก่อสร้างขยายทางหลวงโครงการ	- การตัดฟันต้นไม้/การขุดต่อและการนำไม้ออกจากพื้นที่ก่อสร้างให้ผู้รับจ้างก่อสร้างดำเนินการเฉพาะต้นไม้ที่ท่าเครื่องหมายตัดและอยู่ในพื้นที่เขตก่อสร้างเท่านั้น
- มีปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมในพื้นที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากการขนส่งเครื่องจักร/วัสดุ/อุปกรณ์ ในการก่อสร้างโครงการ	- ผู้รับจ้างก่อสร้างต้องวางแผนการใช้เส้นทางขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ โดยกำหนดให้ทำการขนส่งในช่วงเวลา 10.00-15.00 น. - อบรมพนักงานขับรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการให้ปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด และขับยานพาหนะอย่างระมัดระวัง - กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกขจัดขยะทางเสมอ
- การขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผิวจราจร	- เมื่อดำเนินการก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ หากพบผิวทางชำรุดเสียหายจากการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างโครงการ ต้องซ่อมแซมผิวทางให้อยู่ในสภาพเดิมหรือดีกว่าเดิม
- เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางติดต่อระหว่างคนในชุมชน	- ห้ามปิดกั้นทางเข้าออกพื้นที่ชุมชน - จัดตั้งกล่องรับเรื่องร้องเรียนบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการและสำนักงานควบคุมงาน และในกรณีที่มีการร้องเรียนจากประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ให้ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยเร็ว
- แรงงานต่างถิ่นอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง เกิดผลกระทบด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม และการแพร่ระบาดของโรคเข้ามาในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ	- พิจารณาจ้างแรงงานในพื้นที่เป็นอันดับแรก - ทำการคัดกรองสุขภาพคนงานก่อนรับเข้าทำงาน - ทำความเข้าใจกับคนงานก่อสร้างในการอยู่ร่วมกับชุมชนอย่างมีความสัมพันธ์อันดี
- บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างส่งผลให้ผู้สัญจรต้องชะลอความเร็ว เป็นเหตุให้การจราจรติดขัดและเกิดอุบัติเหตุได้	- ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการให้ชัดเจน - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดิน ของกรมทางหลวง ปี 2561
- ภูมิทัศน์/ทัศนียภาพไม่สวยงามระหว่างการก่อสร้าง	- ห้ามทิ้งขยะหรือเศษวัสดุก่อสร้างไว้บริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง - จัดเก็บเครื่องจักรและวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างบริเวณพื้นที่ก่อสร้างและพื้นที่ใกล้เคียงให้เป็นระเบียบเรียบร้อย - หากมีเศษวัสดุเหลือใช้จากการก่อสร้างให้นำวัสดุดังกล่าวออกจากพื้นที่หลังจากก่อสร้างแล้วเสร็จในแต่ละวัน - เมื่อดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ต้องปรับปรุงภูมิทัศน์/ทัศนียภาพบริเวณพื้นที่การก่อสร้างให้อยู่ในสภาพดีเช่นเคย

ตารางที่ 3.5.1-28 สรุปความคิดเห็นผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มสถานประกอบการ (ต่อ)

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระยะดำเนินการ	
- เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน	- ตรวจสอบสภาพพื้นผิวจราจร หากพบว่าการชำรุดเสียหายให้ดำเนินการซ่อมแซม - หากได้รับเรื่องร้องเรียนด้านคุณภาพอากาศ เสียงดัง และความสั่นสะเทือนจากการคมนาคมบนถนนโครงการ กรมทางหลวงต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขโดยเร็ว
- อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากการใช้เส้นทาง เนื่องจากใช้ความเร็วสูงในการขับขี่	- ติดตั้งเครื่องหมายชะลอความเร็ว (Optical Speed Bar: OSB) บนพื้นทาง บริเวณ กม.3+675 ถึง กม.3+860 ซ้ายทาง และ กม.3+890 ถึง กม.4+075 ฝั่งขวาทาง เพื่อเป็นการบีบช่องจราจร ทำให้ผู้ขับขี่รู้สึกว่าถนนแคบ จะลดความเร็วลงโดยอัตโนมัติ
- การปล่อยมลพิษต่าง ๆ เช่น ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และฝุ่นละอองของรถออกมาอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการ	- หากได้รับเรื่องร้องเรียนผลกระทบด้านคุณภาพอากาศจากการคมนาคมบนถนนโครงการ กรมทางหลวงต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น
- การอุดต้นและทับถมของเศษวัสดุต่าง ๆ ในท่อระบายน้ำ อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทางน้ำทำให้เกิดประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง ส่งผลให้เกิดภาวะน้ำท่วมขังได้	- ก่อนถึงช่วงฤดูฝนให้ดำเนินการตรวจสอบอาคารระบายน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ หากพบการทับถมของตะกอนดิน/วัชพืช/การกีดขวางขยะมูลฝอย/เศษวัสดุ หรือมีการชำรุดเสียหายของอาคารระบายน้ำทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำแย่ลง ให้ดำเนินการปรับปรุงขุดลอกหรือซ่อมแซมทันที
- การปรับปรุงซ่อมแซมทางหลวงโครงการ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้	- ติดตั้งป้ายเตือน สัญลักษณ์ และเครื่องหมายจราจรให้ชัดเจนบริเวณพื้นที่ตรวจสอบหรือซ่อมบำรุงโครงการ - การจัดการจราจรบริเวณพื้นที่ตรวจสอบหรือซ่อมบำรุงโครงการ ให้ดำเนินการตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้าง งานบูรณะ และงานบำรุงรักษาทางหลวงแผ่นดิน ของกรมทางหลวง ปี พ.ศ. 2561
- เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนียภาพโดยรอบพื้นที่โครงการ	- ดูแลรักษาสภาพภูมิทัศน์บริเวณแนวเส้นทางโครงการให้สวยงามอยู่เสมอ

(จ) กลุ่มที่ 6 กลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน (ENGO)

ดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึกกลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และองค์กรพัฒนาเอกชน (ENGO) ที่อยู่ภายในจังหวัดลพบุรี คือ ชมรมอนุรักษ์โบราณวัตถุสถานและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ คือ [REDACTED] ตำแหน่งประธานชมรมอนุรักษ์โบราณวัตถุสถานและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี โดยมีรายละเอียดดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นประธานชมรมอนุรักษ์โบราณวัตถุสถานและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี มีบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ คือ ดำเนินกิจกรรมของชมรมในรูปแบบการมีส่วนร่วม โดยมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง 1 ปี 10 เดือน เพศหญิง อายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ระดับการศึกษา คือ สูงกว่าปริญญาตรี

การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” และไม่ต้องการทราบข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิด ผลประโยชน์ ได้แก่ เดินทางได้สะดวกปลอดภัย และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง สำหรับการพัฒนาลำทางหลวง หมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในระยะก่อสร้างคิดเห็นว่าจะมีผลกระทบ โดยผลกระทบที่เกิดขึ้น ได้แก่ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน ขณะที่มีการก่อสร้าง สูญเสีย ต้นไม้ในเขตทางหลวง เพื่อก่อสร้างขยายทางหลวงโครงการ และการขนส่งวัสดุก่อสร้าง ส่งผลให้เกิดความเสียหาย ต่อผิวจราจร และในระยะดำเนินการคิดเห็นว่ามีผลกระทบ โดยผลกระทบที่เกิดขึ้น ได้แก่ เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดัง และความสั่นสะเทือน เมื่อมีรถสัญจรผ่านบริเวณชุมชน และการปรับปรุงซ่อมแซมทางหลวงโครงการ อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีจุดที่ควรระวัง/ให้ความสำคัญในพื้นที่โครงการ คือ เรื่อง ความปลอดภัยและคุณภาพของการทำงาน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ และเห็นด้วย ต่อโครงการ

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ คือ เห็นด้วยกับโครงการ เพราะเป็นประโยชน์ต่อการสัญจรของประชาชน อีกทั้งในเวลานี้โบราณสถานต่าง ๆ ทางกายภาพก็มองไม่เห็นอะไรแล้ว แต่ทั้งนี้ก็ให้ฟังความคิดเห็นกรมศิลปากรไว้ด้วย

3.5.2 สาธารณสุขและสุขภาพ

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาและรวบรวมข้อมูลด้านสภาวะสุขภาพ การเจ็บป่วย สถานบริการสาธารณสุข ฯลฯ บริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านและใกล้เคียง
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา ที่อาจมีผลต่อปัญหาสาธารณสุขชุมชนบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านสาธารณสุขและสุขภาพ

2) วิธีการศึกษา

- (1) ทำการรวบรวมข้อมูลและสำรวจสภาพบริการสาธารณสุขของท้องถิ่น เช่น จำนวนสถานพยาบาล ชนิดของโรค และอัตราการเจ็บป่วย เป็นต้น จากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดลพบุรี
- (2) วิเคราะห์ข้อมูลสภาพปัจจุบันและศักยภาพทางด้านสาธารณสุขในลักษณะของความพร้อมของการให้บริการทางสาธารณสุขและบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขเพื่อรองรับผู้ป่วย ตลอดจนศึกษาภาวะการเจ็บป่วยของประชาชนในสภาพปัจจุบันของพื้นที่โครงการและใกล้เคียง
- (3) ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษาต่อปัญหาด้านสาธารณสุขชุมชน

3) ผลการศึกษา

(1) ประชากรและสถิติชีพ

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนประชากรและสถิติชีพบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการตั้งอยู่บนทางหลวงหมายเลข 2256 จุดเริ่มต้นที่ กม.0+957 และจุดสิ้นสุดที่ กม.4+625 ระยะทางประมาณ 3.688 กิโลเมตร อยู่ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ตามสถิติข้อมูลประชากรปีปัจจุบัน และ 5 ปีย้อนหลัง ในระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566 และสถิติชีพของพื้นที่ พบว่า มีอัตราการตายของประชากรมากขึ้น และอัตราเกิดมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง (ตารางที่ 3.5.2-1) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ก) องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ข้อมูลจำนวนประชากรขององค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ในปี พ.ศ. 2566 มีประชากรประมาณ 6,468 คน แบ่งเป็นเพศชาย 3,162 คน และเพศหญิง 3,306 คน โดยอัตราเกิดมีชีพลดลงจาก 0.92 ในปี พ.ศ. 2565 เป็น 0.15 ต่อประชากร 1,000 คน อัตราตายเพิ่มขึ้นจาก 47.20 ในปี พ.ศ. 2565 เป็น 50.40 ต่อประชากร 1,000 คน ในปี พ.ศ. 2566 และอัตราเพิ่มตามธรรมชาติ ในปี พ.ศ. 2566 ร้อยละ -5.02 ลดลงจากร้อยละ -4.63 ในปี พ.ศ. 2565

ข) เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ข้อมูลจำนวนประชากรของเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ในปี พ.ศ. 2566 มีประชากรประมาณ 3,744 คน แบ่งเป็นเพศชาย 1,858 คน และเพศหญิง 1,886 คน โดยอัตราเกิดมีชีพลดลงจาก 7.63 ในปี พ.ศ. 2565 เป็น 0.80 ต่อประชากร 1,000 คน อัตราตายเพิ่มขึ้นจาก 26.84 ในปี พ.ศ. 2565 เป็น 29.65 ต่อประชากร 1,000 คน ในปี พ.ศ. 2566 และอัตราเพิ่มตามธรรมชาติ ในปี พ.ศ. 2566 ร้อยละ -2.88 ลดลงจากร้อยละ -1.92 ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.5.2-1 จำนวนประชากรและสถิติชีพขององค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล
และเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ปี พ.ศ. 2562 - 2566

พื้นที่	ปี พ.ศ.	ข้อมูลประชากรและสถิติชีพ					
		ประชากร (คน)	จำนวน การเกิด (คน)	อัตราการเกิด ต่อประชากร 1,000 คน	จำนวน การตาย (คน)	อัตราการตาย ต่อประชากร 1,000 คน	อัตราเพิ่ม ตามธรรมชาติต่อ ประชากร 100 คน
องค์การบริหาร ส่วนตำบลชัยบาดาล	2562	6,543	393	60.06	271	41.42	1.86
	2563	6,536	396	60.59	249	38.10	2.25
	2564	6,520	168	25.77	326	50.00	-2.42
	2565	6,525	6	0.92	308	47.20	-4.63
	2566	6,468	1	0.15	326	50.40	-5.02
เทศบาลตำบล บ้านท่าหลวง	2562	3,959	89	22.48	85	21.47	0.10
	2563	3,885	89	22.91	92	23.68	-0.08
	2564	3,833	77	20.09	104	27.13	-0.70
	2565	3,800	29	7.63	102	26.84	-1.92
	2566	3,744	3	0.80	111	29.65	-2.88

ที่มา : ระบบสถิติทางการทะเบียน สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2567

(2) สาเหตุการตาย 10 อันดับแรก

ปี พ.ศ. 2562 สาเหตุการตาย 10 อันดับแรกส่วนใหญ่ คือ วัณโรค จำนวน 743 ราย รองลงมา คือ หัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง จำนวน 292 ราย และสาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด จำนวน 168 ราย ปี พ.ศ. 2563 สาเหตุการตาย 10 อันดับแรกส่วนใหญ่ คือ วัณโรค จำนวน 812 ราย รองลงมา คือ สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด จำนวน 341 ราย และหัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง จำนวน 330 ราย ในปี พ.ศ. 2564 สาเหตุการตาย 10 อันดับแรกส่วนใหญ่ คือ วัณโรค จำนวน 832 ราย รองลงมา คือ สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด จำนวน 359 ราย และหัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง จำนวน 149 ราย ปี พ.ศ. 2565 สาเหตุการตาย 10 อันดับแรกส่วนใหญ่ คือ วัณโรค จำนวน 1,176 ราย รองลงมา คือ สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด จำนวน 356 ราย และหัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง จำนวน 121 ราย และปี พ.ศ. 2566 สาเหตุการตาย 10 อันดับแรกส่วนใหญ่ คือ วัณโรค จำนวน 1,235 ราย รองลงมา คือ สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด จำนวน 288 ราย และหัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง จำนวน 152 ราย ดังตารางที่ 3.5.2-2

ตารางที่ 3.5.2-2 จำนวนการตายจำแนกตามสาเหตุการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2562-2566

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2562				
1	วัยชรา	317	426	743
2	หัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง	150	142	292
3	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	97	71	168
4	ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด	52	49	101
5	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	43	45	88
6	บุคคลบาดเจ็บในอุบัติเหตุยานยนต์ไม่ระบุชนิดการจราจร	49	17	66
7	มะเร็งของตับที่ระบุรายละเอียดเป็นอย่างอื่น	41	18	59
8	หัวใจล้มเหลว	25	22	47
9	มะเร็ง ณ จุดเริ่มของตำแหน่งอื่นและไม่ระบุตำแหน่ง	31	14	45
10	โรคเสื่อมอื่นของระบบประสาท ไม่ระบุรายละเอียด	14	27	41
รวม		819	831	1,650
ปี พ.ศ. 2563				
1	วัยชรา	335	477	812
2	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	192	149	341
3	หัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง	197	133	330
4	ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด	59	59	118
5	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	44	51	95
6	บุคคลบาดเจ็บในอุบัติเหตุยานยนต์ไม่ระบุชนิดการจราจร	53	11	64
7	มะเร็งของตับที่ระบุรายละเอียดเป็นอย่างอื่น	36	18	54
8	หัวใจล้มเหลว	33	17	50
9	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	21	16	37
10	โรคอัมพาตฉับพลัน ไม่ระบุว่าเป็นจากเลือดออกหรือเนื้อสมองตาย เพราะขาดเลือด	20	15	35
รวม		990	946	1,936
ปี พ.ศ. 2564				
1	วัยชรา	364	468	832
2	หัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง	210	148	358
3	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	80	69	149
4	ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด	47	33	80
5	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	41	35	76
6	มะเร็งของตับที่ระบุรายละเอียดเป็นอย่างอื่น	43	19	62
7	มะเร็ง ณ จุดเริ่มของตำแหน่งอื่นและไม่ระบุตำแหน่ง	29	23	52
8	หัวใจล้มเหลว	26	26	52
9	บุคคลบาดเจ็บในอุบัติเหตุยานยนต์ไม่ระบุชนิดการจราจร	26	14	40
10	โรคอัมพาตฉับพลัน ไม่ระบุว่าเป็นจากเลือดออกหรือเนื้อสมองตาย เพราะขาดเลือด	25	12	37
รวม		891	847	1,738

ตารางที่ 3.5.2-2 จำนวนการตายจำแนกตามสาเหตุการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2562-2566 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2565				
1	วัยชรา	557	619	1,176
2	หัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง	197	159	356
3	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	68	53	121
4	ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด	39	25	64
5	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	34	24	58
6	หัวใจล้มเหลว	30	25	55
7	บุคคลบาดเจ็บในอุบัติเหตุยานยนต์ไม่ระบุชนิดการจราจร	37	17	54
8	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	23	24	47
9	มะเร็ง ณ จุดเริ่มของตำแหน่งอื่นและไม่ระบุตำแหน่ง	30	16	46
10	หัวใจหยุดเต้น	23	18	41
รวม		1,038	980	2,018
ปี พ.ศ. 2566				
1	วัยชรา	554	681	1,235
2	หัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง	163	125	288
3	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	89	63	152
4	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	40	46	86
5	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	34	36	70
6	ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด	38	28	66
7	บุคคลบาดเจ็บในอุบัติเหตุยานยนต์ไม่ระบุชนิดการจราจร	42	19	61
8	หัวใจล้มเหลว	26	25	51
9	มะเร็งของตับที่ระบุรายละเอียดเป็นอย่างอื่น	29	19	48
10	มะเร็ง ณ จุดเริ่มของตำแหน่งอื่นและไม่ระบุตำแหน่ง	31	16	47
รวม		1,046	1,058	2,104

ที่มา : ข้อมูลจากคลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

(3) สภาพสุขภาพอนามัย

ก) สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก (ร่ง 504) จากการรวบรวมข้อมูลสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก ย้อนหลัง 5 ปี ในปี พ.ศ. 2562 - 2566 คลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข รายละเอียดดังนี้

(ก) อำเภอบ้านบาล ปี พ.ศ. 2562 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 46,692 ราย รองลงมา คือ เบาหวาน จำนวน 27,092 ราย และการติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ จำนวน 16,146 ราย ปี พ.ศ. 2563 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 45,528 ราย รองลงมา คือ เบาหวาน จำนวน 26,569 ราย และการติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ จำนวน 13,925 ราย ในปี พ.ศ. 2564 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก ส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 45,544 ราย รองลงมา คือ เบาหวาน จำนวน 26,688 ราย และเนื้อเยื่อผิดปกติ จำนวน 8,284 ราย ปี พ.ศ. 2565 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 42,177 ราย รองลงมา คือ เบาหวาน จำนวน 24,796 ราย และการติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ จำนวน 11,202 ราย และปี พ.ศ. 2566 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 43,386 ราย รองลงมา คือ เบาหวาน จำนวน 23,791 ราย และการติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ จำนวน 15,039 ราย ดังตารางที่ 3.5.2-3

ตารางที่ 3.5.2-3 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก อำเภอชัยบาดาล
ปี พ.ศ. 2562-2566

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2562				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	16,119	30,573	46,692
2	104 เบาหวาน	9,212	17,880	27,092
3	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	7,296	8,850	16,146
4	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	4,713	7,766	12,479
5	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	3,483	6,868	10,351
6	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	5,578	3,915	9,493
7	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	2,816	4,928	7,744
8	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอดenum	2,432	4,290	6,722
9	199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	2,779	2,389	5,168
10	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	1,454	3,263	4,717
รวม		55,882	90,722	146,604
ปี พ.ศ. 2563				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	15,943	29,585	45,528
2	104 เบาหวาน	9,109	17,460	26,569
3	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	6,170	7,755	13,925
4	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	3,249	6,585	9,834
5	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	2,390	5,281	7,671
6	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	4,537	3,077	7,614
7	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	2,427	4,644	7,071
8	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอดenum	2,063	3,338	5,401
9	199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	2,212	2,617	4,829
10	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	1,431	3,113	4,544
รวม		49,531	83,455	132,986
ปี พ.ศ. 2564				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	15,882	29,662	45,544
2	104 เบาหวาน	9,260	17,428	26,688
3	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	2,706	5,578	8,284
4	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	4,056	2,816	6,872
5	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	2,862	3,647	6,509
6	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	1,837	3,768	5,605
7	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอดenum	1,895	3,099	4,994
8	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	1,563	3,146	4,709
9	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	1,347	3,228	4,575
10	199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,413	1,948	3,361
รวม		42,821	74,320	117,141

ตารางที่ 3.5.2-3 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก อำเภอชัยบาดาล
ปี พ.ศ. 2562-2566 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2565				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	14,799	27,378	42,177
2	104 เบาหวาน	8,458	16,338	24,796
3	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	5,534	5,668	11,202
4	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	2,657	4,912	7,569
5	281 การบาดเจ็บเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	3,694	2,970	6,664
6	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	1,757	3,286	5,043
7	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	1,720	3,084	4,804
8	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่น ๆ	1,428	3,288	4,716
9	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	1,312	3,076	4,388
10	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	1,621	2,327	3,948
รวม		42,980	72,327	115,307
ปี พ.ศ. 2566				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	15,248	28,138	43,386
2	104 เบาหวาน	8,098	15,693	23,791
3	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	6,912	8,127	15,039
4	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	3,275	6,176	9,451
5	281 การบาดเจ็บเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	3,785	2,850	6,635
6	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	1,772	4,254	6,026
7	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	1,827	3,190	5,017
8	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่น ๆ	1,690	3,300	4,990
9	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	1,760	3,053	4,813
10	199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,927	1,893	3,820
รวม		46,294	76,674	122,968

ที่มา : คลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

(ข) อำเภอท่าหลวง ปี พ.ศ. 2562 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 17,050 ราย รองลงมา คือ เบาหวาน จำนวน 10,087 ราย และเนื้อเยื่อผิดปกติ จำนวน 8,424 ราย ปี พ.ศ. 2563 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 15,047 ราย รองลงมา คือ เบาหวาน จำนวน 10,011 ราย และเนื้อเยื่อผิดปกติ จำนวน 7,555 ราย ในปี พ.ศ. 2564 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 13,316 ราย รองลงมา คือ เบาหวาน จำนวน 8,615 ราย และเนื้อเยื่อผิดปกติ จำนวน 6,112 ราย ปี พ.ศ. 2565 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 11,630 ราย รองลงมา คือ เนื้อเยื่อผิดปกติ จำนวน 7,287 ราย และเบาหวาน จำนวน 7,166 ราย และปี พ.ศ. 2566 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ จำนวน 11,199 ราย รองลงมา คือ เนื้อเยื่อผิดปกติ จำนวน 8,337 ราย และเบาหวาน จำนวน 8,209 ราย ดังตารางที่ 3.5.2-4

ตารางที่ 3.5.2-4 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก อำเภอท่าหลวง
ปี พ.ศ. 2562-2566

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2562				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	6,125	10,925	17,050
2	104 เบาหวาน	3,103	6,984	10,087
3	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	2,606	5,818	8,424
4	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	3,047	3,506	6,553
5	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	2,456	1,690	4,146
6	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนม	1,188	2,003	3,191
7	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	1,194	1,926	3,120
8	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	706	1,601	2,307
9	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	692	927	1,619
10	199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	583	881	1,464
	รวม	21,700	36,261	57,961
ปี พ.ศ. 2563				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	5,470	9,577	15,047
2	104 เบาหวาน	3,140	6,871	10,011
3	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	2,354	5,201	7,555
4	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	2,450	2,965	5,415
5	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	2,066	1,479	3,545
6	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	950	1,701	2,651
7	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนม	847	1,436	2,283
8	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	717	1,324	2,041
9	114 ความผิดปกติทางพฤติกรรมและจิตประสาทที่เกิดจากการใช้วัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตประสาทอื่น ๆ	1,370	127	1,497
10	199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	500	700	1,200
	รวม	19,864	31,381	51,245
ปี พ.ศ. 2564				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	4,887	8,429	13,316
2	104 เบาหวาน	2,791	5,824	8,615
3	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	1,965	4,147	6,112
4	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	1,801	1,346	3,147
5	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	1,324	1,663	2,987
6	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนม	809	1,230	2,039
7	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	823	1,172	1,995
8	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	703	976	1,679
9	199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	404	529	933
10	267 ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	262	550	812
	รวม	15,769	25,866	41,635

ตารางที่ 3.5.2-4 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก อำเภอท่าหลวง
 ปี พ.ศ. 2562-2566 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2565				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	4,162	7,468	11,630
2	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	2,228	5,059	7,287
3	104 เบาหวาน	2,260	4,906	7,166
4	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	3,179	3,974	7,153
5	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	1,755	1,136	2,891
6	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	844	1,483	2,327
7	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนม	851	1,355	2,206
8	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	842	1,326	2,168
9	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	636	1,343	1,979
10	199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	417	558	975
	รวม	17,174	28,608	45,782
ปี พ.ศ. 2566				
1	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	4,182	7,017	11,199
2	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	2,600	5,737	8,337
3	104 เบาหวาน	2,713	5,496	8,209
4	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	2,771	3,233	6,004
5	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	1,470	2,232	3,702
6	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	1,934	1,373	3,307
7	206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	944	2,360	3,304
8	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนม	820	1,624	2,444
9	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	502	747	1,249
10	180 ฟันผุ	467	717	1,184
	รวม	18,403	30,536	48,939

ที่มา : คลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

ข) ผู้ป่วยในตามสาเหตุกลุ่มโรค

(ก) อำเภอชัยบาดาล ปี พ.ศ. 2562 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ ต้อกระจก และความผิดปกติของเลนส์อื่น ๆ จำนวน 790 ราย รองลงมา คือ การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย จำนวน 700 ราย และโลหิตจางอื่น ๆ จำนวน 563 ราย ปี พ.ศ. 2563 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย จำนวน 695 ราย รองลงมา คือ ปอดบวม จำนวน 665 ราย และโลหิตจางอื่น ๆ จำนวน 613 ราย ปี พ.ศ. 2564 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ ปอดบวม จำนวน 741 ราย รองลงมา คือ การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย จำนวน 576 ราย และโลหิตจางอื่น ๆ จำนวน 481 ราย ปี พ.ศ. 2565 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน จำนวน 8,603 ราย รองลงมา คือ การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ จำนวน 3,211 ราย และปอดบวม จำนวน 2,753 ราย และปี พ.ศ. 2566 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ ปอดบวม จำนวน 1,017 ราย รองลงมา คือ หัวใจล้มเหลว จำนวน 845 ราย และโรคหลอดเลือดอักเสบ ถูกลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น จำนวน 652 ราย ดังตารางที่ 3.5.2-5

ตารางที่ 3.5.2-5 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก อำเภอชัยบาดาล
ปี พ.ศ. 2562-2566

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2562				
1	133 ต้อกระจกและความผิดปกติของเลนส์อื่น ๆ	337	453	790
2	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	494	206	700
3	098 โลหิตจางอื่น ๆ	275	288	563
4	169 ปอดบวม	297	198	495
5	170 หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	197	152	349
6	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	151	197	348
7	175 โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	253	54	307
8	242 ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	1	251	252
9	151 หัวใจล้มเหลว	98	129	227
10	197 โรคอื่น ๆ ของระบบย่อยอาหาร	139	67	206
	รวม	2,242	1,995	4,237
ปี พ.ศ. 2563				
1	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	467	228	695
2	169 ปอดบวม	386	279	665
3	098 โลหิตจางอื่น ๆ	329	284	613
4	133 ต้อกระจกและความผิดปกติของเลนส์อื่น ๆ	238	302	540
5	175 โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	411	109	520
6	032 ไข้จากไวรัสที่นำโดยแมลงและใช้เลือดออกที่เกิดจากไวรัสอื่น ๆ	257	247	504
7	242 ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	0	363	363
8	170 หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	190	152	342
9	151 หัวใจล้มเหลว	133	199	332
10	104 เบาหวาน	151	169	320
	รวม	2,562	2,332	4,894
ปี พ.ศ. 2564				
1	169 ปอดบวม	404	337	741
2	281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	408	168	576
3	098 โลหิตจางอื่น ๆ	252	229	481
4	151 หัวใจล้มเหลว	186	191	377
5	133 ต้อกระจกและความผิดปกติของเลนส์อื่น ๆ	121	156	277
6	242 ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	1	270	271
7	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	132	127	259
8	274 กระดูกแตกหักของแขนขาอื่น ๆ	158	79	237
9	197 โรคอื่น ๆ ของระบบย่อยอาหาร	154	81	235
10	154 เนื้องอกสมองตาย	128	91	219
	รวม	1,944	1,729	3,673

ตารางที่ 3.5.2-5 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก อำเภอชัยบาดาล
ปี พ.ศ. 2562-2566 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2565				
1	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	4,106	4,497	8,603
2	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	1,603	1,608	3,211
3	169 ปอดบวม	1,246	1,507	2,753
4	098 โลหิตจางอื่น ๆ	312	290	602
5	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	253	324	577
6	151 หัวใจล้มเหลว	280	297	577
7	281 การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	360	176	536
8	175 โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	352	44	396
9	017 โลหิตเป็นพิษ	179	208	387
10	104 เบาหวาน	152	202	354
	รวม	8,843	9,153	17,996
ปี พ.ศ. 2566				
1	169 ปอดบวม	583	434	1,017
2	151 หัวใจล้มเหลว	441	404	845
3	175 โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	519	133	652
4	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	263	369	632
5	098 โลหิตจางอื่น ๆ	321	304	625
6	017 โลหิตเป็นพิษ	311	239	550
7	281 การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	325	156	481
8	104 เบาหวาน	168	274	442
9	170 หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	231	148	379
10	154 เนื้องอกสมองตาย	244	131	375
	รวม	3,406	2,592	5,998

ที่มา : คลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

(ข) อำเภอท่าหลวง ปี พ.ศ. 2562 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ ปอดบวม จำนวน 47 ราย รองลงมา คือ โรคลำไส้อักเสบอื่น ๆ จำนวน 33 ราย และภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด จำนวน 25 ราย ปี พ.ศ. 2563 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ ปอดบวม จำนวน 62 ราย รองลงมา คือ โรคลำไส้อักเสบอื่น ๆ จำนวน 57 ราย และเบาหวาน จำนวน 56 ราย ปี พ.ศ. 2564 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ ปอดบวม จำนวน 96 ราย รองลงมา คือ การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ จำนวน 74 ราย และการบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ จำนวน 51 ราย ปี พ.ศ. 2565 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน จำนวน 629 ราย รองลงมา คือ การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ จำนวน 263 ราย และปอดบวม จำนวน 110 ราย และปี พ.ศ. 2566 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในส่วนใหญ่ คือ การบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ จำนวน 86 ราย รองลงมา คือ โรคลำไส้อักเสบอื่น ๆ และหัวใจล้มเหลว มีสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 84 ราย และโรคของท่อ และเนื้อเยื่อระหว่างท่อในไต จำนวน 78 ราย ดังตารางที่ 3.5.2-6

ตารางที่ 3.5.2-6 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก อำเภอท่าหลวง
ปี พ.ศ. 2562-2566

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2562				
1	169 ปอดบวม	32	15	47
2	006 โรคลำไส้อักเสบอื่น ๆ	14	19	33
3	242 ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	0	25	25
4	278 การบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ	18	7	25
5	170 หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	14	9	23
6	032 ไข้จากไวรัสที่นำโดยแมลงและไขเลือดออกที่เกิดจากไวรัสอื่น ๆ	14	9	23
7	175 โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	19	2	21
8	285 การเป็นพิษจากสารที่ใช้ส่วนใหญ่แล้วไม่ได้ใช้เป็นยา	12	8	20
9	151 หัวใจล้มเหลว	9	8	17
10	197 โรคอื่น ๆ ของระบบย่อยอาหาร	11	5	16
	รวม	143	107	250
ปี พ.ศ. 2563				
1	169 ปอดบวม	34	28	62
2	006 โรคลำไส้อักเสบอื่น ๆ	26	31	57
3	104 เบาหวาน	24	32	56
4	214 ไตวาย	30	23	53
5	170 หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	28	23	51
6	278 การบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ	34	16	50
7	151 หัวใจล้มเหลว	26	24	50
8	175 โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	33	12	45
9	197 โรคอื่น ๆ ของระบบย่อยอาหาร	31	12	43
10	111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	17	23	40
	รวม	283	224	507
ปี พ.ศ. 2564				
1	169 ปอดบวม	52	44	96
2	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	30	44	74
3	278 การบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ	31	20	51
4	151 หัวใจล้มเหลว	13	37	50
5	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	19	26	45
6	242 ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	0	44	44
7	176 โรคหืด	17	24	41
8	170 หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	21	18	39
9	281 การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	21	15	36
10	104 เบาหวาน	13	22	35
	รวม	217	294	511

ตารางที่ 3.5.2-6 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก อำเภอท่าหลวง
ปี พ.ศ. 2562-2566 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อกลุ่มโรค	ชาย	หญิง	รวม
ปี พ.ศ. 2565				
1	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	270	359	629
2	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	97	166	263
3	169 ปอดบวม	50	60	110
4	151 หัวใจล้มเหลว	28	53	81
5	278 การบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ	53	19	72
6	213 โรคของท่อและเนื้อเยื่อระหว่างท่อในไต	31	36	67
7	197 โรคอื่น ๆ ของระบบย่อยอาหาร	29	21	50
8	104 เบาหวาน	12	28	40
9	285 การเป็นพิษจากสารที่โดยส่วนใหญ่แล้วไม่ได้ใช้เป็นยา	30	9	39
10	175 โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	24	15	39
	รวม	624	766	1,390
ปี พ.ศ. 2566				
1	278 การบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ	54	32	86
2	006 โรคกล้ามเนื้ออักเสบอื่น ๆ	30	54	84
3	151 หัวใจล้มเหลว	37	47	84
4	213 โรคของท่อและเนื้อเยื่อระหว่างท่อในไต	31	47	78
5	170 หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	44	30	74
6	169 ปอดบวม	34	23	57
7	104 เบาหวาน	23	33	56
8	288 ภาวะแทรกซ้อนระยะแรกของการบาดเจ็บทางชนิดและภาวะแทรกซ้อนของการรักษาทางศัลยกรรมและอายุรกรรมที่มีได้มีรหัสระบุไว้ที่อื่น	20	23	43
9	281 การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	26	16	42
10	175 โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	28	13	41
	รวม	327	318	645

ที่มา : คลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

ค) ข้อมูลสภาวะทางด้านสุขภาพจิต

ผลการรวบรวมข้อมูลสภาวะทางด้านสุขภาพจิตของจังหวัดลพบุรี จากคลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข ในปี พ.ศ. 2562 พบว่า มีผู้ป่วยที่มีสภาวะทางด้านสุขภาพจิตที่พบมากที่สุด คือ โรคทางจิตเวชอื่น ๆ 5,032 ราย รองลงมา คือ โรคซึมเศร้า 3,425 ราย และโรควิตกกังวล 3,029 ราย ในปี พ.ศ. 2563 พบว่า มีผู้ป่วยที่มีสภาวะทางด้านสุขภาพจิตที่พบมากที่สุด คือ โรคซึมเศร้า 3,714 ราย รองลงมา คือ โรคทางจิตเวชอื่น ๆ 2,359 ราย และโรควิตกกังวล 1,597 ราย ในปี พ.ศ. 2564 พบว่า มีผู้ป่วยที่มีสภาวะทางด้านสุขภาพจิตที่พบมากที่สุด คือ โรคทางจิตเวชอื่น ๆ 3,832 ราย รองลงมา คือ โรคซึมเศร้า 3,767 ราย และโรควิตกกังวล 2,834 ราย ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า มีผู้ป่วยที่มีสภาวะทางด้านสุขภาพจิตที่พบมากที่สุด คือ โรคทางจิตเวชอื่น ๆ 4,978 ราย รองลงมา คือ โรคซึมเศร้า 4,136 ราย และโรควิตกกังวล 3,591 ราย และในปี พ.ศ. 2566 พบว่า มีผู้ป่วยที่มีสภาวะทางด้านสุขภาพจิตที่พบมากที่สุด คือ โรคทางจิตเวชอื่น ๆ 7,010 ราย รองลงมา คือ โรคซึมเศร้า 4,784 ราย และโรควิตกกังวล 4,695 ราย ดังตารางที่ 3.5.2-7

ตารางที่ 3.5.2-7 ข้อมูลสถิติจำนวนผู้ป่วยทางสุขภาพจิตของจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2562 - 2566

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
1	โรคสมองเสื่อม	580	198	606	538	936
2	ติดแอลกอฮอล์	992	543	1,372	963	1,381
3	ติดยาบ้า	1,906	830	1,321	1,127	1,954
4	ติดสารเสพติดอื่น ๆ	570	815	958	869	1,402
5	โรคจิตเภท	2,138	1,280	2,030	2,465	2,693
6	โรคจิตอื่น ๆ	2,626	355	668	982	1,154
7	โรคอารมณ์สองขั้ว	4	82	197	199	287
8	โรคซึมเศร้า	3,425	3,714	3,767	4,136	4,784
9	โรควิตกกังวล	3,029	1,597	2,834	3,591	4,695
10	ความบกพร่องทางสติปัญญา	270	118	330	286	487
11	ความบกพร่องทางการเรียนรู้	453	203	456	622	787
12	โรคออทิสติก	240	101	311	412	605
13	โรคสมาธิสั้น	1,047	456	1,008	1,097	1,423
14	พยายามฆ่าตัวตาย (การตั้งใจทำร้ายตนเอง)	237	294	231	136	615
15	ผู้ป่วยติดเกมในผู้ใหญ่ (15 ปีขึ้นไป)	1	0	2	0	1
16	ผู้ป่วยติดเกมในเด็ก (อายุต่ำกว่า 15 ปี)	40	2	12	1	3
17	โรคทางจิตเวชอื่น ๆ	5,032	2,359	3,832	4,978	7,010
18	โรคลมชัก	1,619	694	1,597	1,805	2,217
รวม		24,209	13,641	19,935	24,207	32,434

ที่มา : คลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

ง) โรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา

(ก) อำเภอย้ายบาดาล ผลการรวบรวมข้อมูลสถิติรายงานโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยาของอำเภอย้ายบาดาล ปี พ.ศ. 2566 จากคลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข พบว่า สาเหตุการป่วยของโรคที่พบมากที่สุด คือ โรคอุจจาระร่วง จำนวน 631 ราย รองลงมา คือ โรคปอดบวม จำนวน 176 ราย และโรคไข้เลือดออก จำนวน 1 ราย (710.50 198.17 และ 1.13 ต่อประชากรหนึ่งแสนคน) ดังตารางที่ 3.5.2-8

ตารางที่ 3.5.2-8 สาเหตุการเจ็บป่วย 10 อันดับแรก จากโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยาของอำเภอย้ายบาดาล ปี พ.ศ. 2566

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน (ราย)	อัตราต่อแสน
1	โรคอุจจาระร่วง	631	710.50
2	โรคปอดบวม	176	198.17
3	โรคไข้เลือดออก	1	1.13

ที่มา : คลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

(ข) **อำเภอท่าหลวง** ผลการรวบรวมข้อมูลสถิติรายงานโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยาของอำเภอท่าหลวง ปี พ.ศ. 2566 จากคลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข พบว่า สาเหตุการป่วยของโรคที่พบมากที่สุด คือ โรคอุจจาระร่วง จำนวน 199 ราย รองลงมา คือ โรคปอดบวม จำนวน 27 ราย (653.47 และ 88.66 ต่อประชากรหนึ่งแสนคน) ดังตารางที่ 3.5.2-9

ตารางที่ 3.5.2-9 สาเหตุการเจ็บป่วย 10 อันดับแรก จากโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยาของอำเภอท่าหลวง ปี พ.ศ. 2566

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน (ราย)	อัตราต่อแสน
1	โรคอุจจาระร่วง	199	653.47
2	โรคปอดบวม	27	88.66

ที่มา : คลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

จ) ข้อมูลสถานการณ์การเจ็บป่วยด้วยโรคมะเร็ง

ข้อมูลผู้ป่วยโรงพยาบาลมะเร็งลพบุรี ปี พ.ศ. 2566 จำนวนผู้ป่วยรายใหม่ทั้งหมด 4,485 ราย โดยพบว่าเพศหญิง มีอัตราการป่วยมากกว่าเพศชาย โดยเพศหญิงส่วนใหญ่พบในช่วงอายุ 55-59 ปี จำนวน 371 ราย รองลงมา คือ ช่วงอายุ 60-64 ปี จำนวน 343 ราย และช่วงอายุ 65 – 69 ปี จำนวน 317 ราย เพศชายส่วนใหญ่พบในช่วงอายุ 60-64 ปี จำนวน 358 ราย รองลงมา คือ ช่วงอายุ 65-69 ปี จำนวน 340 ราย และช่วงอายุ 70-74 ปี จำนวน 290 ราย ซึ่งชนิดมะเร็งที่พบบ่อย 6 ชนิด คือ มะเร็งเต้านม พบ 951 ราย มะเร็งลำไส้ 552 ราย มะเร็งศีรษะและลำคอ 492 ราย มะเร็งตับ พบ 452 ราย มะเร็งปอด พบ 390 ราย และมะเร็งปากมดลูก พบ 356 ราย

(4) สถานบริการสาธารณสุข

ผลการรวบรวมข้อมูลสถานบริการสาธารณสุขของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดลพบุรี ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า จังหวัดลพบุรีมีสถานบริการสาธารณสุขครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด 11 อำเภอ โดยมีสถานพยาบาลทั้งสิ้น 152 แห่ง จำนวนเตียง 1,991 เตียง ประกอบด้วย สถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ คือ โรงพยาบาลทั่วไป 11 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบล 136 แห่ง ประชากรจำนวน 366 ต่อเตียง ดังตารางที่ 3.5.2-10

ก) **อำเภอชัยบาดาล** มีสถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ ที่ให้บริการและดูแลสุขภาพของประชาชนทั้งหมด 20 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลรัฐ 1 แห่ง คือ โรงพยาบาลชัยบาดาล และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบล 19 แห่ง จำนวนเตียง 140 เตียง ประชากรจำนวน 634 ต่อเตียง ซึ่งสถานบริการสาธารณสุขที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ คือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมะกอกหวาน-ถนนโค้ง มีระยะห่างจากโครงการประมาณ 1.7 กิโลเมตร

ข) **อำเภอท่าหลวง** มีสถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ ที่ให้บริการและดูแลสุขภาพของประชาชนทั้งหมด 6 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลรัฐ 1 แห่ง คือ โรงพยาบาลท่าหลวง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบล 5 แห่ง จำนวนเตียง 42 เตียง ประชากรจำนวน 705 ต่อเตียง ซึ่งสถานบริการสาธารณสุขที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ คือ โรงพยาบาลท่าหลวง มีระยะห่างจากโครงการประมาณ 2.9 กิโลเมตร

ตารางที่ 3.5.2-10 จำนวนสถานบริการทางสาธารณสุขและทางการแพทย์ของจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566

อำเภอ	จำนวนประชากรและพื้นที่		ลักษณะทั่วไปของสถานพยาบาล			
	ตำบล (แห่ง)	ประชากร (คน)	โรงพยาบาล (แห่ง)	อื่น ๆ ได้แก่ รพ.สต.	เตียง (จำนวนเตียง)	จำนวนประชากร ต่อ 1 เตียง
เมืองลพบุรี	24	242,263	6	27	1,130	214
โคกเจริญ	5	24,352	1	5	30	812
โคกสำโรง	13	81,360	1	12	120	678
ชัยบาดาล	17	88,811	1	19	140	634
ท่าม่วง	11	47,887	1	10	52	921
ท่าหลวง	6	29,621	1	5	42	705
บ้านหมี่	22	71,408	1	24	258	277
พัฒนานิคม	9	68,531	1	11	66	1,038
ลำสนธิ	6	27,235	1	7	37	736
สระโบสถ์	5	21,140	1	5	30	705
หนองม่วง	6	32,685	1	6	35	934
รวม	124	735,293	16	131	1,940	379

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดลพบุรี, 2567

(5) ข้อมูลบุคลากรทางสาธารณสุขและทางการแพทย์

ผลการรวบรวมข้อมูลสถานบริการสาธารณสุขของคลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า จำนวนบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข มีทั้งหมด 2,178 คน ประกอบด้วย แพทย์ 751 คน พยาบาล 1,427 คน โดยแพทย์ 1 คน ต้องดูแลผู้ป่วย 979 คน และพยาบาล 1 คน ต้องดูแลผู้ป่วย 515 คน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับสัดส่วนดังกล่าวกับมาตรฐานขององค์การอนามัยโลก (WHO) ซึ่งกำหนดสัดส่วนจำนวนแพทย์ต่อจำนวนประชากรไว้ที่ 1 ต่อ 5,000 คน และสัดส่วนจำนวนพยาบาลต่อจำนวนประชากรไว้ที่ 1 ต่อ 500 คน พบว่า จังหวัดลพบุรีมีจำนวนแพทย์เพียงพอกับความต้องการ แต่มีจำนวนพยาบาลไม่เพียงพอกับความต้องการต่อจำนวนประชากร ดังตารางที่ 3.5.2-11 โดยพิจารณาเป็นรายอำเภอได้ดังนี้

ก) อำเภอชัยบาดาล มีบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขทั้งหมด 292 คน ประกอบด้วย แพทย์ 97 คน พยาบาล 195 คน สัดส่วนของบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข 1 คนต่อจำนวนประชากรพบว่า แพทย์ 1 คน ต้องรับผิดชอบดูแลรักษาผู้ป่วย 916 คน เพียงพอกับความต้องการต่อจำนวนประชากร สัดส่วนของพยาบาลต่อจำนวนประชากรพบว่า พยาบาล 1 คน ต้องรับผิดชอบดูแลรักษาผู้ป่วย 455 คน เพียงพอกับความต้องการในพื้นที่

ข) อำเภอท่าหลวง มีบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขทั้งหมด 91 คน ประกอบด้วย แพทย์ 33 คน พยาบาล 58 คน สัดส่วนของบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข 1 คนต่อจำนวนประชากรพบว่า แพทย์ 1 คน ต้องรับผิดชอบดูแลรักษาผู้ป่วย 898 คน เพียงพอกับความต้องการต่อจำนวนประชากร สัดส่วนของพยาบาลต่อจำนวนประชากรพบว่า พยาบาล 1 คน ต้องรับผิดชอบดูแลรักษาผู้ป่วย 511 คน ไม่เพียงพอกับความต้องการในพื้นที่

ตารางที่ 3.5.2-11 จำนวนบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขของจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566

อำเภอ	จำนวน (คน)			อัตราส่วน	
	ประชากร	แพทย์	พยาบาล	แพทย์ : ประชากร	พยาบาล : ประชากร
เมืองลพบุรี	242,263	267	599	1 : 907	1 : 404
โคกเจริญ	24,352	87	64	1 : 280	1 : 381
โคกสำโรง	81,360	28	93	1 : 2,906	1 : 875
ชัยบาดาล	88,811	97	195	1 : 916	1 : 455
ท่าม่วง	47,887	55	56	1 : 871	1 : 855
ท่าหลวง	29,621	33	58	1 : 898	1 : 511
บ้านหมี่	71,408	83	171	1 : 860	1 : 418
พัฒนานิคม	68,531	6	28	1 : 11,422	1 : 2,448
ลำสนธิ	27,235	29	54	1 : 939	1 : 504
สระโบสถ์	21,140	25	58	1 : 846	1 : 364
หนองม่วง	32,685	41	51	1 : 797	1 : 641
รวม	735,293	751	1,427	1 : 979	1 : 515

ที่มา : คลังข้อมูลการแพทย์และสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

3.5.3 อาชีวอนามัย

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาโรคและอุบัติเหตุ/อันตรายที่อาจเกิดขึ้นจากการทำงาน
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบจากโรคและการบาดเจ็บต่อสุขภาพและอนามัยเนื่องจากอุบัติเหตุจากการทำงานของคนงานที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านอาชีวอนามัย

2) วิธีการศึกษา

- (1) ตรวจสอบ ทบทวนเอกสารที่เกี่ยวข้องกับอุบัติเหตุและโรคที่เกิดจากการดำเนินงานของโครงการเป็นหลัก รวมถึงแนวทางการป้องกันและควบคุม
- (2) ศึกษาสภาพปัจจุบันบริเวณพื้นที่โครงการที่อาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมด้านอาชีวอนามัยบริเวณงานก่อสร้าง ได้แก่ แสงสว่าง การระบายอากาศ การก้องหรือการสะท้อนของเสียง

3) ผลการศึกษา

(1) โรค

ก) สถานการณ์โรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม ผลการรวบรวมข้อมูลสถานการณ์โรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมของจังหวัดลพบุรี จากคลังข้อมูลสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข ปี พ.ศ. 2566 พบว่า สาเหตุการป่วยด้วยโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมรายอำเภอ มีรายละเอียดดังนี้

(ก) อำเภอย้ายบาล ข้อมูลสถานการณ์โรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมของอำเภอย้ายบาล พบว่า สาเหตุการป่วยด้วยโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมมากที่สุด คือ โรคระบบทางเดินหายใจ จำนวน 8,878 ราย รองลงมา คือ โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจส่วนล่าง จำนวน 938 ราย และการบาดเจ็บจากการทำงาน จำนวน 231 ราย (13,478.88 1,424.10 และ 350.71 ต่อประชากรหนึ่งแสนคน) ดังตารางที่ 3.5.3-1

ตารางที่ 3.5.3-1 สาเหตุการป่วยด้วยโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมของอำเภอย้ายบาล
ปี พ.ศ. 2566

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน (ราย)	อัตราต่อแสน
1	โรคระบบทางเดินหายใจ	8,878	13,478.88
2	โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจส่วนล่าง	938	1,424.10
3	การบาดเจ็บจากการทำงาน	231	350.71
4	โรคหัวใจขาดเลือด	121	183.71
5	โรคกระดูกและกล้ามเนื้อจากการทำงาน	10	15.18
6	โรคจากพิษสารกำจัดศัตรูพืช	5	7.59
7	โรคจากพิษสารตัวทำลายอินทรีย์	1	1.52
8	โรคจากความร้อน	1	1.52

ที่มา : คลังข้อมูลสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

(ข) อำเภอท่าหลวง ข้อมูลสถานการณ์โรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมของอำเภอท่าหลวง พบว่า สาเหตุการป่วยด้วยโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมมากที่สุด คือ โรคระบบทางเดินหายใจ จำนวน 3,170 ราย รองลงมา คือ โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจส่วนล่าง จำนวน 315 ราย และการบาดเจ็บจากการทำงาน จำนวน 181 ราย (15,884.95 1,578.47 และ 907.00 ต่อประชากรหนึ่งแสนคน) ดังตารางที่ 3.5.3-2

ตารางที่ 3.5.3-2 สาเหตุการป่วยด้วยโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมของอำเภอท่าหลวง
ปี พ.ศ. 2566

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน (ราย)	อัตราต่อแสน
1	โรคระบบทางเดินหายใจ	3,170	15,884.95
2	โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจส่วนล่าง	315	1,578.47
3	การบาดเจ็บจากการทำงาน	181	907.00
4	โรคหัวใจขาดเลือด	179	896.97
5	โรคจากพิษสารกำจัดศัตรูพืช	6	30.07
6	โรคจากความร้อน	1	5.01

ที่มา : คลังข้อมูลสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข, 2567

ข) โรคที่เกิดจากการทำงาน โรคที่เกิดจากการทำงานก่อสร้างที่พบเห็นได้บ่อย คือ โรคที่เกิดจากการสั่นสะเทือน โดยการสั่นสะเทือนสามารถแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ การสั่นสะเทือนทั่วทั้งร่างกาย (Whole Body Vibration) และการสั่นสะเทือนเฉพาะที่มือและแขน (Hand-Arm Vibration) ซึ่งก่อให้เกิดปัญหาด้านสุขภาพที่ต่างกัน โดยการรับการสั่นสะเทือนทั้งร่างกาย อาจทำให้เกิดอาการผิดปกติได้หลายแบบไม่จำเพาะเจาะจง เนื่องจากไม่มีอวัยวะที่ได้รับพลังงานการสั่นสะเทือนโดยตรง แต่การสั่นสะเทือนจะทำให้เกิดผลกระทบต่อร่างกายค่อนข้างกว้างและค่อนข้างมากในระยะยาว โดยอาจทำให้เกิดการเจ็บป่วยเกี่ยวกับกล้ามเนื้อ เช่น เกิดการปวดหลังบ่อยครั้งมากขึ้น ส่วนการสั่นสะเทือนที่ได้รับเฉพาะมือและแขนนั้น จะทำให้ระบบการหมุนเวียนของเลือดและเส้นประสาทในส่วนนั้นผิดปกติ กล้ามเนื้อระหว่างนิ้วหัวแม่มือกับนิ้วชี้เริ่มอ่อนแรง ประสาทการรับสัมผัสที่บริเวณนิ้วมือค่อย ๆ ลดลง ซึ่งทำให้เกิดอาการชาและสึมนิ้วจะค่อย ๆ ชืด และเปลี่ยนเป็นสีขาวในเวลาต่อมา ซึ่งรู้จักกันดีว่าเป็นโรคนิ้วซีด (White Fingers)

(2) อุบัติเหตุและอันตราย

จากการทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยในงานก่อสร้างจากวารสารเซฟตี้ แมเนจเม้นท์ (Safety Management) วารสารเพื่อความปลอดภัยและอนามัยในการทำงานของสังคมไทย (2548) พบว่าสาเหตุที่ทำให้เกิดอันตรายในงานก่อสร้าง แบ่งออกเป็น 2 ประการ คือ

ก) อันตรายที่เกิดจากสภาพแวดล้อมภายนอก อันตรายที่เกิดจากสภาพแวดล้อมภายนอก คือ สิ่งที่เกิดขึ้นจากธรรมชาติ เช่น ฝนตกซึ่งอาจทำให้เกิดการลื่นล้ม หรือถูกฟ้าผ่า ลมแรงทำให้นั่งร้านหรือผนังชั่วคราวพังลงมาทับคนงาน แสงสว่างไม่พอทำให้เกิดการสะดุดหรือตกจากที่สูง

ข) อันตรายที่เกิดจากการกระทำของคน อันตรายที่เกิดจากการกระทำของคนเกิดจากร่างกายไม่แข็งแรง มีอาการเจ็บป่วย หรือภายในจิตใจที่ไม่ปกติ ซึ่งส่งผลให้เกิดอุบัติเหตุได้

ทั้งนี้ อันตรายหรืออุบัติเหตุที่เกิดขึ้นประมาณร้อยละ 85.00 เกิดจากตัวบุคคล อันเนื่องมาจากขาดความรู้ ขาดความเอาใจใส่ ประมาณ/เลินเล่อ/ละเลย หรือขาดประสบการณ์ และร้อยละ 15.00 เกิดจากเครื่องจักร โดยมีสาเหตุจากการใช้เครื่องจักรไม่ถูกต้องตามลักษณะการใช้งาน หรือเครื่องจักรขาดการซ่อมบำรุงและดูแลรักษา

(3) สาเหตุและแนวทางการป้องกันอันตราย มีดังนี้

ก) ปั่นจั่นตอกเสาเข็มหักหรือล้ม เนื่องจากการยกเสาเข็มที่มีความยาวเกินขนาดและกำลังของปั้นจั่น อีกทั้งสภาพพื้นที่ที่มีน้ำไหลตลอดเวลา เช่น ห้วย ลำน้ำที่เป็นพื้นที่ลาดชัน เมื่อเกิดฝนตกปริมาณน้ำไหลแรง ทำให้เกิดการกัดเซาะพื้นที่บริเวณปั้นจั่นวางอยู่ ทำให้เกิดการทรุดตัวของปั้นจั่นล้มทับสิ่งกีดขวางทำให้เกิดการสูญเสียได้ ซึ่งต้องหมั่นคอยดูแลและระวังเป็นพิเศษ โดยเฉพาะบริเวณพื้นที่ก่อสร้างที่เป็นเนินลาดชัน

ข) การใช้เครื่องจักร เครื่องกล และเครื่องไฟฟ้า สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดอันตรายเนื่องมาจากการติดตั้ง การรื้อถอนไม่ถูกต้องตามข้อกำหนดของผู้ผลิตหรือหลักวิชาการ ผู้ใช้หรือผู้ควบคุมขาดความรู้ ความชำนาญและประสบการณ์ที่ดีพอ การใช้งานเกินพิกัดความสามารถของเครื่องจักรนั้น ๆ ขาดการตรวจสอบ และการซ่อมบำรุงที่ถูกต้อง

ค) การใช้เครื่องจักรผิดประเภทของงาน เช่น การใช้รถแบคโฮในการยกอุปกรณ์ก่อสร้าง หรือวัสดุที่มีน้ำหนักเกินกว่ากำลังของแบคโฮจะรับได้ ทำให้รถเสียหลักล้มเกิดอันตรายทั้งเครื่องจักรและคนขับ ซึ่งตามหลักการควรใช้รถเครนในการเคลื่อนย้ายยกอุปกรณ์และวัสดุเหล่านี้

ง) งานคอนกรีตเกิดเสียหายขณะกำลังเทคอนกรีต อันเนื่องมาจากแบบคอนกรีตแตกนั่งร้านพังรับน้ำหนักของคอนกรีตไม่ไหว หรือเกิดจากแบบหล่อคอนกรีตและนั่งร้านไม่แข็งแรง การค้ำยันไม่เพียงพอ ยึดไม่แน่น ทำให้พังทลายลงมาทับคนงานได้รับบาดเจ็บหรือเสียชีวิต มักจะเกิดกับการเทคอนกรีตของตอม่อที่มีความสูง เช่น ทางด่วน ทางต่างระดับ สะพานบก เป็นต้น

จ) **รถเครน** มักเกิดอุบัติเหตุจากสาเหตุหลัก ๆ คือ คนขับไม่มีประสบการณ์ ขาดความชำนาญ หรือรีบเร่ง ยกน้ำหนักเกินอัตรากำลังหรือเกินค่ากำหนด อุปกรณ์สายผูกยึดวัสดุหมดอายุการใช้งานหรือชำรุด การทำงานในช่วงเวลากลางคืนทำให้แสงสว่างไม่เพียงพอ และพื้นที่จอดปฏิบัติงานของรถเครนเป็นพื้นดินอ่อน ไม่สามารถรับน้ำหนักได้ทำให้เกิดการทรุดตัวและรถเครนล้มได้

ฉ) **ตกจากที่สูง** เช่น ตกจากนั่งร้าน หรือตกจากช่องพื้นที่เจาะเปิดไว้ ดังนั้นต้องมีการทำ ฝาเปิดช่องต่าง ๆ ทำตาข่ายรองรับ ใช้เข็มขัดนิรภัยเมื่อทำงานในที่สูงและทำนั่งร้านให้แข็งแรง

ช) **การตกน้ำหรือตกที่ขุดไว้** เช่น ตกหลุมฐานรากที่มีน้ำท่วมขัง ท่อระบายน้ำ บ่อพักน้ำ (Man hole) เป็นต้น ในการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการติดป้ายเตือนให้ชัดเจนทั้งกลางวันและกลางคืน ทำรั้ว ปิดฝาท่อหรือหลุมฐานราก

ข) **อุบัติเหตุอันเนื่องมาจากไฟฟ้า** เช่น การใช้เครื่องมือ เครื่องสูบน้ำ เครื่องเชื่อมโลหะ ที่สายไฟฟ้ารั่ว หรือจากไฟฟ้าแรงสูง จึงต้องมีการตรวจสอบสายไฟ และอุปกรณ์ก่อนใช้งาน ติดตั้งอุปกรณ์ตัดไฟ และเมื่อเกิดการลัดวงจรต้องรีบแจ้งเจ้าหน้าที่การไฟฟ้าให้มาหุ้มฉนวนไฟฟ้าแรงสูงบริเวณที่ทำงาน

ฌ) **อุบัติเหตุอันเนื่องมาจากรู้เท่าไม่ถึงการณ์และความประมาท** เนื่องจากพื้นที่การทำงานของเครื่องจักรมีพื้นที่จำกัด การใช้เครื่องจักรพนักงานต้องระมัดระวังเป็นพิเศษ

(4) การควบคุมจัดการ

ก) **การควบคุมดูแลความปลอดภัยในการใช้เครื่องมือเครื่องจักร** การควบคุมดูแลความปลอดภัยในการใช้เครื่องมือเครื่องจักร ซึ่งมีตั้งแต่ขนาดใหญ่ เช่น บันจัน เครื่องตอกเสาเข็ม รถเครน รถบดล้อยาง รถบดล้อเหล็กสันสะเทือน จนถึงเครื่องมือขนาดเล็ก เช่น เครื่องตัดเหล็ก สว่านไฟฟ้า ค้อน เป็นต้น มีแนวทางในการปฏิบัติ ดังนี้

(ก) ไม่ใช้อุปกรณ์ เครื่องมือและเครื่องจักร ผิดวัตถุประสงค์

(ข) ก่อนและหลังการใช้เครื่องมือเครื่องจักรทุกครั้ง ต้องมีการตรวจสอบและซ่อมแซม แก๊วก่อนหรือหลังการใช้งานทุกครั้ง สำหรับเครื่องจักรที่มีอันตรายมาก เช่น รถเครน ต้องได้รับการตรวจสอบ ก่อนเริ่มใช้งาน และรับรองจากวิศวกรที่ได้รับอนุญาต

(ค) เครื่องมือเครื่องจักรที่ใช้ไฟฟ้า หรือน้ำมัน ต้องมีการตรวจสอบความปลอดภัยของ สายไฟ ฉนวนหุ้ม การต่อสายดิน ตลอดจนการป้องกันการเกิดประกายไฟ สะเก็ดไฟ ในบริเวณที่มีการเก็บเชื้อเพลิง ห้ามจุดไฟหรือสูบบุหรี่อย่างเด็ดขาด

(ง) เครื่องมือเครื่องจักร ต้องจัดให้มีระบบการล็อกป้องกัน มีระบบความปลอดภัย (Interlock) ห้ามถอดหรือปิดระบบความปลอดภัยดังกล่าว โดยไม่ได้รับอนุญาต

ข) **การดูแลความปลอดภัยส่วนบุคคล** สาเหตุหนึ่งของการเกิดอุบัติเหตุขึ้นในงานก่อสร้าง มาจากผู้ปฏิบัติงาน ดังนั้นการควบคุมและการป้องกันไม่ให้เกิดอุบัติเหตุขึ้น จำเป็นต้องให้ความรู้แก่ผู้ปฏิบัติงาน ก่อสร้างในเรื่องของการป้องกันอันตรายส่วนบุคคล โดยมีแนวทางการปฏิบัติ ดังนี้

(ก) การแต่งกายของผู้ปฏิบัติงานต้องเป็นชุดที่รัดกุม เพื่อป้องกันการเกี่ยว สะดุดหรือการ ดึงเข้าไปในเครื่องจักร ผู้ปฏิบัติงานทุกคนควรสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัยอย่างเหมาะสม เช่น หมวกนิรภัย รองเท้านิรภัย แวนตานิรภัย การใช้เข็มขัดนิรภัย เมื่อขึ้นทำงานบนที่สูง และสวมใส่ถุงมือที่เหมาะสมกับสภาพงาน

(ข) จัดให้มีการอบรมผู้ปฏิบัติงานให้ตระหนักถึงอันตราย วิธีการปฏิบัติอย่างปลอดภัย กฎระเบียบ ข้อบังคับ และข้อปฏิบัติที่ควรทราบและสิ่งที่สำคัญยิ่ง คือ การสร้างจิตสำนึกด้านความปลอดภัย ให้เกิดขึ้นกับพนักงานทุกคน

(ค) การตรวจสอบสุขภาพพนักงานก่อนเข้างานและตรวจประจำปี

(ง) จัดให้มีหน่วยงานปฐมพยาบาล และหน่วยฉุกเฉินเกิดขึ้นภายในหน่วยงานก่อสร้าง เพื่อเป็นการช่วยเหลือผู้ได้รับบาดเจ็บ และเพื่อเป็นการระงับเหตุหรืออันตรายต่าง ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้น ซึ่งอาจทวีความรุนแรงได้

(จ) การจัดน้ำดื่มที่สะอาด และจำนวนห้องน้ำให้เพียงพอต่อจำนวนพนักงานที่ทำงานในหน่วยงานก่อสร้าง

(ฉ) การห้ามดื่มสุราและของมึนเมา ทะเลาะเบาะแว้ง ตลอดจนการเล่นหรือหยอกล้อกันในระหว่างปฏิบัติงานอย่างเด็ดขาด ผู้ฝ่าฝืนจะได้รับการลงโทษ เพราะเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุอย่างคาดไม่ถึง

(5) ข้อปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างและบำรุงรักษางานทาง

อาชีวอนามัยของผู้ปฏิบัติงานได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายในระดับหนึ่ง ซึ่งถือว่าเป็นมาตรการ เพื่อความปลอดภัยเบื้องต้นของโครงการดังเช่น กฎกระทรวงแรงงาน พ.ศ. 2551 เรื่องกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับงานก่อสร้างได้กำหนดความปลอดภัยในการทำงาน โดยมีข้อปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างและบำรุงรักษางานทางมีรายละเอียดโดยย่อดังนี้

ก) ให้นายจ้างที่มีการดำเนินงานเกี่ยวกับงานก่อสร้างต้องปฏิบัติ ดังนี้

(ก) ต้องจัดทำแผนงานด้านความปลอดภัยในการทำงานสำหรับประเภทงานก่อสร้างตามที่กำหนด

(ข) ต้องจัดให้มีผู้ควบคุมงานทำหน้าที่ตรวจสอบความปลอดภัยในการทำงาน

(ค) ต้องจัดให้มีการฝึกอบรมลูกจ้างที่ทำงานเป็นระยะ ๆ

ข) การทำงานก่อสร้างที่มีการใช้เครื่องจักร

(ก) ต้องจัดให้มีวิศวกรควบคุมตลอดเวลา ขณะติดตั้งหรือทดสอบการใช้งานของเครื่องจักรและอุปกรณ์

(ข) ลูกจ้างที่ทำงานเกี่ยวกับเครื่องจักร ต้องมีความชำนาญและผ่านการอบรม

(ค) ต้องจัดให้มีการตรวจรับรองสภาพของเครื่องจักรและอุปกรณ์ประจำปีตามชนิด และประเภท

(ง) เมื่อมีการใช้เครื่องจักรซึ่งมีการเคลื่อนที่ต้องจัดให้มีการติดตั้งอุปกรณ์เตือน เช่น สัญญาณเสียง แสง และติดป้ายเตือน

ค) การป้องกันอันตรายจากการพังทลายและการกระเด็นหรือตกหล่น ต้องปฏิบัติหรือจัดทำไหล่หิน ดิน ทราย หรือวัสดุอื่นให้ลาดเอียงเป็นมุมหรือวิธีอื่น

ง) การรื้อถอนทำลาย นายจ้างต้องปฏิบัติและดำเนินการ ดังนี้

(ก) ให้มีวิศวกรเป็นผู้กำหนดขั้นตอน วิธีการ และควบคุมดูแล และต้องอบรมหรือชี้แจงลูกจ้างก่อนทำงาน และจัดให้มีการฉีดน้ำหรือวิธีอื่นที่เหมาะสมเพื่อป้องกันและกำจัดฝุ่นละออง

(ข) ในการดำเนินงานรื้อถอน เพื่อให้เกิดความปลอดภัยต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อกำหนดในกฎกระทรวง

จ) การคุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล นายจ้างต้องจัดและควบคุมดูแลให้มีการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่เหมาะสมกับสภาพงานตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฯ โดยที่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่ใช้ต้องเหมาะสมกับลักษณะงาน และเป็นไปตามมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม หรือมาตรฐานอื่นที่อธิบดีประกาศกำหนด และได้รับความเห็นชอบจากวิศวกรหรือผู้ควบคุมงาน และต้องมีการตรวจสอบและอบรมการใช้อุปกรณ์ก่อนการใช้งาน

(6) สถิติการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน

ผลการรวบรวมข้อมูลการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงานในปี พ.ศ. 2566 จำแนกตามความรุนแรงในจังหวัดลพบุรี จัดทำโดยสำนักงานกองทุนเงินทดแทน สำนักงานประกันสังคม พบว่า มีจำนวนลูกจ้างในข่ายฯ ความรุนแรงของการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงานขึ้นตาย จำนวน 6 คน สูญเสียอวัยวะบางส่วน จำนวน 4 คน หยุดงานเกิน 3 วัน จำนวน 145 ราย และหยุดงานไม่เกิน 3 วัน จำนวน 433 ราย รวมทั้งสิ้น 588 ราย (ตารางที่ 3.5.3-3)

ตารางที่ 3.5.3-3 สถิติการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงานจำแนกตามความรุนแรงของจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566

ความรุนแรง					รวมจำนวน ประสบอันตราย
ตาย	ทุพพลภาพ	สูญเสียอวัยวะบางส่วน	หยุดงานเกิน 3 วัน	หยุดงานไม่เกิน 3 วัน	
6	-	4	145	433	588

ที่มา : สำนักงานกองทุนเงินทดแทน สำนักงานประกันสังคม กระทรวงแรงงาน, 2566 (ข้อมูล ณ กรกฎาคม 2567)

(7) จุดเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุของคนงาน

ผลการตรวจสอบข้อมูลจุดเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุของคนงาน พบว่า จุดเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุของคนงานอยู่บริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการ เนื่องจากการพัฒนาโครงการเป็นการขยายถนนจาก 2 ช่องจราจร เป็น 4-6 ช่องจราจร ซึ่งเป็นถนนสายหลักที่ใช้เป็นเส้นทางสัญจรของประชาชนในพื้นที่

3.5.4 อุบัติเหตุ และความปลอดภัยต่อผู้ใช้ทาง

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

(1) เพื่อศึกษาสถานการณ์ปัจจุบันของอุบัติเหตุและความปลอดภัยของผู้ใช้รถและถนนบริเวณพื้นที่โครงการ

(2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุของผู้ใช้รถ/ถนนและคนเดินเท้า/จุดเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา

(3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านอุบัติเหตุ และความปลอดภัยต่อผู้ใช้ทาง

2) วิธีการศึกษา

(1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านสถิติอุบัติเหตุจากการจราจร จากศูนย์ข้อมูลสารสนเทศสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสถิติการเกิดอุบัติเหตุในพื้นที่

(2) สํารวจแนวทางโครงการในด้านความปลอดภัย ความเสี่ยงภัย (Risk) จุดที่เสี่ยงต่ออุบัติเหตุ และประเภทของรถที่ใช้ทาง

3) ผลการศึกษา

(1) สถิติและสาเหตุการเกิดอุบัติเหตุจังหวัดลพบุรี

ผลการรวบรวมข้อมูลสถิติอุบัติเหตุจากสถานีตำรวจภูธรจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นการแสดงสถิติการรับแจ้งอุบัติเหตุจากการจราจรทางบกของจังหวัดลพบุรีในภาพรวม พบว่า ในช่วงปี พ.ศ. 2562 - 2564 มีจำนวนรับแจ้งอุบัติเหตุเพิ่มสูงขึ้น ส่วน ปี พ.ศ. 2565 - 2566 มีจำนวนที่ลดลง ทั้งนี้สาเหตุที่เกิดอุบัติเหตุส่วนใหญ่ คือ สาเหตุจากรถชน สาเหตุจากบุคคล สาเหตุจากสัญญาณไฟจราจร/ป้ายบอกทาง สาเหตุจากสภาพแวดล้อม และสาเหตุจากอุปกรณ์ ดังตารางที่ 3.5.4-1

ตารางที่ 3.5.4-1 สถิติและสาเหตุการเกิดอุบัติเหตุจราจรทางบกของจังหวัดลพบุรี ปี พ.ศ. 2562 - 2566

อุบัติเหตุการจราจรทางบก	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
รับแจ้งอุบัติเหตุ (คดี)	757	823	844	686	665
จำนวนคนตายและบาดเจ็บ (ราย)	659	660	585	425	413
ตาย	132	108	95	82	89
บาดเจ็บ	83	74	52	37	53
บาดเจ็บเล็กน้อย	444	478	438	306	271
สาเหตุที่เกิดอุบัติเหตุ					
- ลักษณะการชน	707	777	795	662	619
รถชนกัน	597	622	659	516	514
รถชนคน	24	28	32	27	25
รถชนสัตว์	5	1	1	2	2
อื่น ๆ	81	126	103	117	78
- สาเหตุจากบุคคล	757	802	761	607	575
ขับรถเร็วเกินกว่ากฎหมายกำหนด	76	113	81	88	71
ขับรถตัดหน้ากระชั้นชิด	128	125	131	82	64
ขับรถกลับใน	25	13	14	11	8
เมาสุรา	10	10	7	11	11
อื่น ๆ	49	541	528	415	421
- สาเหตุจากอุปกรณ์	96	107	41	45	48
ระบบห้ามล้อขัดข้อง	32	45	13	24	30
ระบบไฟขัดข้อง	15	5	4	0	2
ยางแตก	0	0	0	0	0
อื่น ๆ	49	57	24	21	16
- จากสภาพแวดล้อม	187	198	139	109	96
คนตัดหน้ารถ	16	10	2	7	5
ถนนลื่น	35	45	18	6	8
มีฝนตก	7	8	9	8	7
อื่น ๆ	129	135	110	88	96
- จากสัญญาณไฟจราจร/ป้ายบอกทาง	455	481	503	388	437
มี ไม่ชัดเจน	16	40	27	13	4
มี แต่ชำรุด/ใช้การไม่ได้	2	0	1	0	0
อื่น ๆ	437	441	475	375	433
รวมสาเหตุทั้งหมด	2202	2365	2239	1811	1775

ที่มา : สถานีตำรวจภูธรจังหวัดลพบุรี (ข้อมูล ณ เดือนกรกฎาคม 2567)

(2) จุดเสี่ยงการเกิดอุบัติเหตุบริเวณพื้นที่โครงการ

ผลการตรวจสอบข้อมูลจุดเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุ พบว่า โครงการมีจุดเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ บริเวณจุดตัดทางแยกระหว่างทางหลวงหมายเลข 2256 กับทางหลวงชนบท ลบ.5130 บริเวณ กม.0+957 และจุดตัดทางแยกระหว่างทางหลวงหมายเลข 2256 กับทางหลวงชนบท ลบ.5129 บริเวณ กม.3+675 เนื่องจากปัจจุบันเป็นถนน ขนาด 2 ช่องจราจร 2 ทิศทาง และแนวเส้นทางเป็นทางโค้ง หากมีการขับเร็วหรือแซงโดยไม่ระมัดระวังอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุได้ และมักเกิดอุบัติเหตุจากการย้อนศร รวมทั้งบริเวณทางแยกตลาดปลาชัยบาดาล ซึ่งเป็นจุดตัดทางแยกไม่มีสัญญาณไฟจราจร

3.5.5 ความปลอดภัยในสังคม

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาสภาพความปลอดภัยในสังคมปัจจุบันบริเวณพื้นที่โครงการ
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อการเกิดอาชญากรรมและการเกิดความปลอดภัยในสังคมที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านความปลอดภัยในสังคม

2) วิธีการศึกษา

- (1) ทำการศึกษาและรวบรวมตำแหน่งที่ตั้งของสถานีตำรวจ จำนวนบุคลากร ประสิทธิภาพการบริการในพื้นที่โครงการและใกล้เคียง
- (2) รวบรวมสถิติการเกิดอาชญากรรม การทะเลาะวิวาทของสถานีตำรวจที่ให้บริการในพื้นที่โครงการและใกล้เคียง

3) ผลการศึกษา

ผลการรวบรวมสถิติคดีอาญาของจังหวัดลพบุรี จากสถานีตำรวจภูธรจังหวัดลพบุรี คดีเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ฐานความผิดคดีอาชญากรรม พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถแบ่งความผิดคดีอาญาออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) คดีความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ 2) คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน 3) คดีฐานความผิดพิเศษ และ 4) คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ดังตารางที่ 3.5.5-1

- (1) คดีความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ มีการรับแจ้งความทั้งหมด 213 คดี ส่วนใหญ่เป็นคดีทำร้ายร่างกาย 132 คดี รองลงมา คือ คดีฆ่าผู้อื่น 24 คดี คดีข่มขืนกระทำชำเรา 24 คดี และคดีพยายามฆ่า 16 คดี ตามลำดับ

- (2) คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน มีการรับแจ้งความทั้งหมด 710 คดี ส่วนใหญ่เป็นคดีลักทรัพย์ 303 คดี รองลงมา คือ คดีฉ้อโกง 162 คดี และคดีอื่น ๆ (โจรกรรมรถยนต์, โจรกรรมรถจักรยานยนต์) 87 คดี

- (3) คดีฐานความผิดพิเศษ มีการรับแจ้งความทั้งหมด 87 คดี ส่วนใหญ่เป็นคดีพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ 63 คดี รองลงมา คือ ห้ามเรียกเก็บดอกเบี้ยเกินอัตรา 14 คดี และคดีพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า 5 คดี ตามลำดับ

- (4) คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย มีการรับแจ้งความทั้งหมด 3,002 คดี ส่วนใหญ่เป็นคดีเสพยาเสพติด 2,130 คดี รองลงมา คือ คดีครอบครองยาเสพติดเพื่อจำหน่าย 428 คดี และคดีครอบครองยาเสพติด 321 คดี

สถานีตำรวจที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ คือ สถานีตำรวจภูธรท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ซึ่งมีระยะห่างจากโครงการประมาณ 200 เมตร มีอัตรากำลังพลทั้งสิ้น 55 นาย พื้นที่ความรับผิดชอบทั้งสิ้น 538.9 ตารางกิโลเมตร และสถานีตำรวจที่อยู่ใกล้พื้นที่สำนักงานก่อสร้างโครงการ คือ สถานีตำรวจภูธรม่วงค่อม จังหวัดลพบุรี ซึ่งมีระยะห่างจากโครงการประมาณ 1,490 เมตร มีอัตรากำลังพลทั้งสิ้น 31 นาย พื้นที่ความรับผิดชอบทั้งสิ้น 320 ตารางกิโลเมตร

ตารางที่ 3.5.5-1 สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี 4 กลุ่ม) ของสถานีตำรวจภูธรจังหวัดลพบุรี พ.ศ. 2566

ประเภทความผิด	จำนวนรับแจ้ง (คดี)
1. คดีความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ	
- ฆ่าผู้อื่น	24
- ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	2
- พยายามฆ่า	16
- ทำร้ายร่างกาย	132
- ข่มขืนกระทำชำเรา	24
- อื่น ๆ	15
รวม	213
2. คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์	
- ชิงทรัพย์	6
- วิ่งราวทรัพย์	6
- ลักทรัพย์	303
- กรรโชกทรัพย์	2
- ฉ้อโกง	162
- ยักยอกทรัพย์	82
- ทำให้เสียทรัพย์	45
- รับของโจร	11
- วางเพลิง	6
- อื่น ๆ (การโจรกรรมรถยนต์, การโจรกรรมรถจักรยานยนต์)	87
รวม	710
3. คดีฐานความผิดพิเศษ	
- พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์	0
- พ.ร.บ. เครื่องหมายการค้า	1
- พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์	63
- ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (ป.อาญา ม.269/1-269/7)	0
- พ.ร.บ. ป่าไม้	2
- พ.ร.บ. ป่าสงวนแห่งชาติ	0
- พ.ร.บ. สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า	5
- พ.ร.บ. ศุลกากร	1
- พ.ร.บ. ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	1
- พ.ร.บ. ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา	14
รวม	87

ตารางที่ 3.5.5-1 สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี 4 กลุ่ม) ของสถานีตำรวจภูธรจังหวัดลพบุรี พ.ศ. 2566 (ต่อ)

ประเภทความผิด	จำนวนรับแจ้ง (คดี)
4. คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	
4.1 ยาเสพติด	
- ผลิต	113
- จำหน่าย	428
- ครอบครองเพื่อจำหน่าย	0
- ครอบครอง	321
- เสพยาเสพติด	2,130
- อื่น ๆ	10
รวม	3,002
4.2 อาวุธปืนและวัตถุระเบิด	
- อาวุธปืนสงคราม (ไม่สามารถออกใบอนุญาตได้)	11
- อาวุธปืนธรรมดา (ไม่มีทะเบียน)	360
- อาวุธปืนธรรมดา (มีทะเบียน)	74
- อื่น ๆ	43
รวม	488
4.3 การพนัน	
- บ่อนการพนัน (เล่นการพนันตั้งแต่ 20 คน ขึ้นไป)	0
- สลากกินรวบ	28
- ทายผลฟุตบอล/ออนไลน์	1
- การพนันอื่น ๆ	372
รวม	401

ที่มา : สถานีตำรวจภูธรจังหวัดลพบุรี, 2567

3.5.6 ผู้ใช้ทาง

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อสำรวจระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางบนเส้นทางโครงการและโครงข่ายถนนที่เกี่ยวข้องในปัจจุบัน
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านผู้ใช้ทาง

2) วิธีการศึกษา

ดำเนินการศึกษาและสำรวจผู้ใช้เส้นทาง ในการตรวจนับปริมาณการจราจรร่วมกับการศึกษาด้านคมนาคม

3) ผลการศึกษา

ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลความเร็วในการเดินทาง โดยแบ่งการสำรวจเป็น 3 ช่วงเวลา ได้แก่ ช่วงเร่งด่วนเช้า เร่งด่วนเย็น และนอกช่วงเวลาเร่งด่วน ดำเนินการสำรวจครอบคลุม 2 วัน (ช่วงวันทำการ และวันหยุด) โดยได้ทำการสำรวจด้วยวิธีใช้รถทดสอบสำรวจความเร็วแบบ Average Car Technique หรือการขับรถยนต์ด้วยความเร็วเฉลี่ย โดยไม่คำนึงถึงจำนวนรถที่แซงและถูกแซง ข้อมูลความเร็วจะถูกบันทึกโดยเครื่องมือ GPS ในรูปของตำแหน่งสัมพันธ์กับเวลาทุก ๆ หนึ่งนาที เพื่อใช้คำนวณหาความเร็วเฉลี่ยในการเดินทางบนโครงข่ายถนนสายหลักในพื้นที่ศึกษา ดังตารางที่ 3.5.6-1

ตารางที่ 3.5.6-1 ผลสำรวจความเร็วในการเดินทางบนทางหลวงหมายเลข 2256

วันสำรวจ	ทิศทาง	ความเร็วเฉลี่ย (กิโลเมตร/ชั่วโมง)		
		เร่งด่วนเช้า	นอกเร่งด่วน	เร่งด่วนเย็น
วันหยุดสัปดาห์ที่ 17 มีนาคม 2565	ไป อ.ชัยบาดาล	67.46	71.83	69.84
	ไป อ.ท่าหลวง	68.44	70.97	69.60
	เฉลี่ยรวม	67.95	71.40	69.72
วันเสาร์ที่ 19 มีนาคม 2565	ไป อ.ชัยบาดาล	65.16	69.11	68.02
	ไป อ.ท่าหลวง	66.45	69.69	69.02
	เฉลี่ยรวม	65.80	69.40	68.52

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2565

3.5.7 ประวัติศาสตร์และโบราณคดี

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

(1) เพื่อศึกษา สำรวจ ตรวจสอบ และรวบรวมข้อมูลแหล่งประวัติศาสตร์ โบราณคดี ศิลปกรรม และโบราณสถาน ในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

(2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อประวัติศาสตร์และโบราณคดีที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา ต่อแหล่งประวัติศาสตร์ และโบราณคดี

(3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านประวัติศาสตร์และโบราณคดี

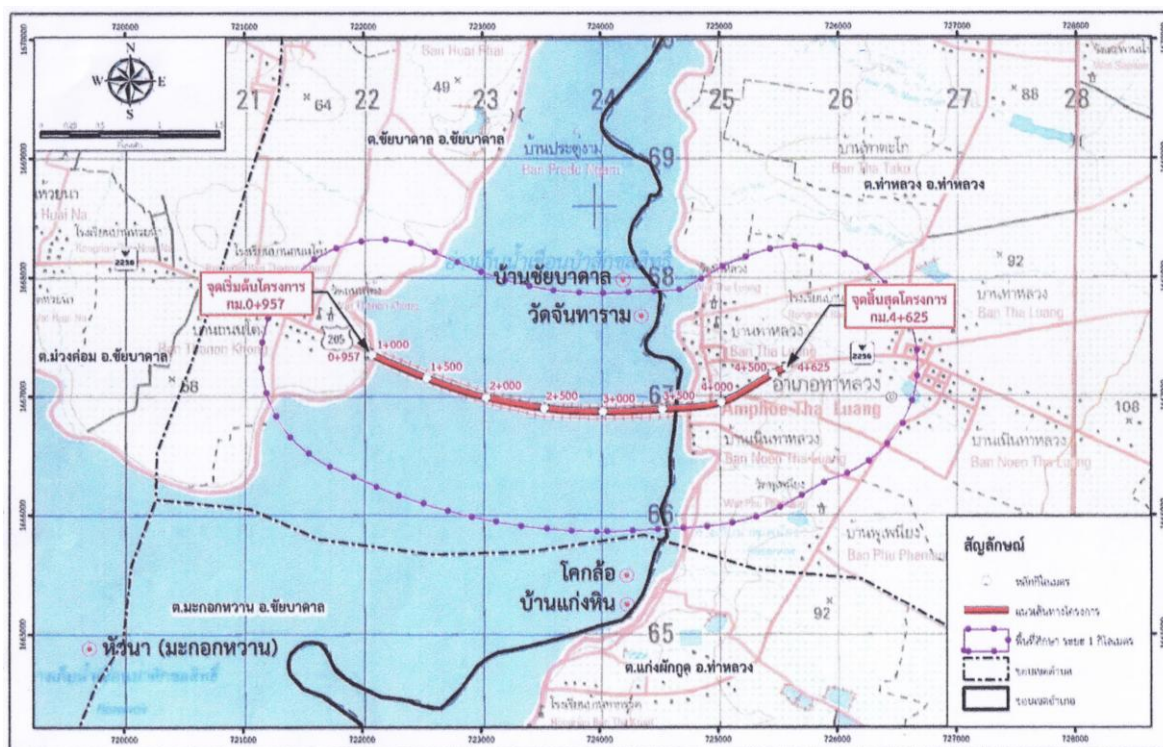
2) วิธีการศึกษา

ดำเนินการตรวจสอบพื้นที่โบราณสถานและแหล่งโบราณคดีบริเวณใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

3) ผลการศึกษา

(1) การรวบรวมข้อมูลภูมิปัญญาด้านประวัติศาสตร์และโบราณคดี

ผลการตรวจสอบข้อมูลด้านโบราณสถาน แหล่งโบราณคดี แหล่งประวัติศาสตร์ และอุทยานประวัติศาสตร์ ในระยะทาง 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (สำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี, มีนาคม 2565) พบว่า พื้นที่ศึกษาโครงการมีโบราณสถานตั้งอยู่ จำนวน 1 แห่ง ได้แก่ วัดจันทาราม ตำบลชัยบาดาล อำเภอย้ายบาดาล จังหวัดลพบุรี เป็นโบราณสถานสมัยอยุธยาตอนกลาง-สมัยรัตนโกสินทร์ อยู่ห่างจากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการไปทางทิศเหนือ ระยะทางประมาณ 800 เมตร นอกจากนี้บริเวณใกล้เคียงกันยังพบแหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล ตำบลชัยบาดาล อำเภอย้ายบาดาล จังหวัดลพบุรี แหล่งโบราณคดีที่พบหลักฐานการอยู่อาศัยตั้งแต่ราว 1,500 ปีมาแล้ว และมีการอยู่อาศัยต่อเนื่องมาจนถึงสมัยรัตนโกสินทร์ สันนิษฐานว่าอาจเป็นเมืองชัยบุรีในสมัยอยุธยา และเมืองชัยบาดาลในสมัยรัตนโกสินทร์ ตั้งอยู่ห่างจากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการไปทางทิศเหนือ ระยะทางประมาณ 1,100 เมตร แต่เนื่องจากแหล่งโบราณคดีแห่งนี้พบหลักฐานในพื้นที่บริเวณกว้าง จึงอาจมีพื้นที่บางส่วนอยู่ในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ดังรูปที่ 3.5.7-1



ที่มา : สำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี, มีนาคม 2565

รูปที่ 3.5.7-1 ตำแหน่งโบราณสถาน ในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

(2) การสำรวจด้านประวัติศาสตร์และโบราณคดี

ผลการสำรวจทางโบราณคดีบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ พบแหล่งสิ่งแวดล้อมศิลปกรรม ประเภทโบราณสถาน/แหล่งโบราณคดี จำนวน 2 แห่ง และแหล่งสิ่งแวดล้อมศิลปกรรม ประเภทวัด วัดร้าง ศาสนสถาน สถานที่ศักดิ์สิทธิ์ จำนวน 3 แห่ง (ตารางที่ 3.5.7-1 และรูปที่ 3.5.7-2) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ก) พื้นที่ดำเนินการโครงการ

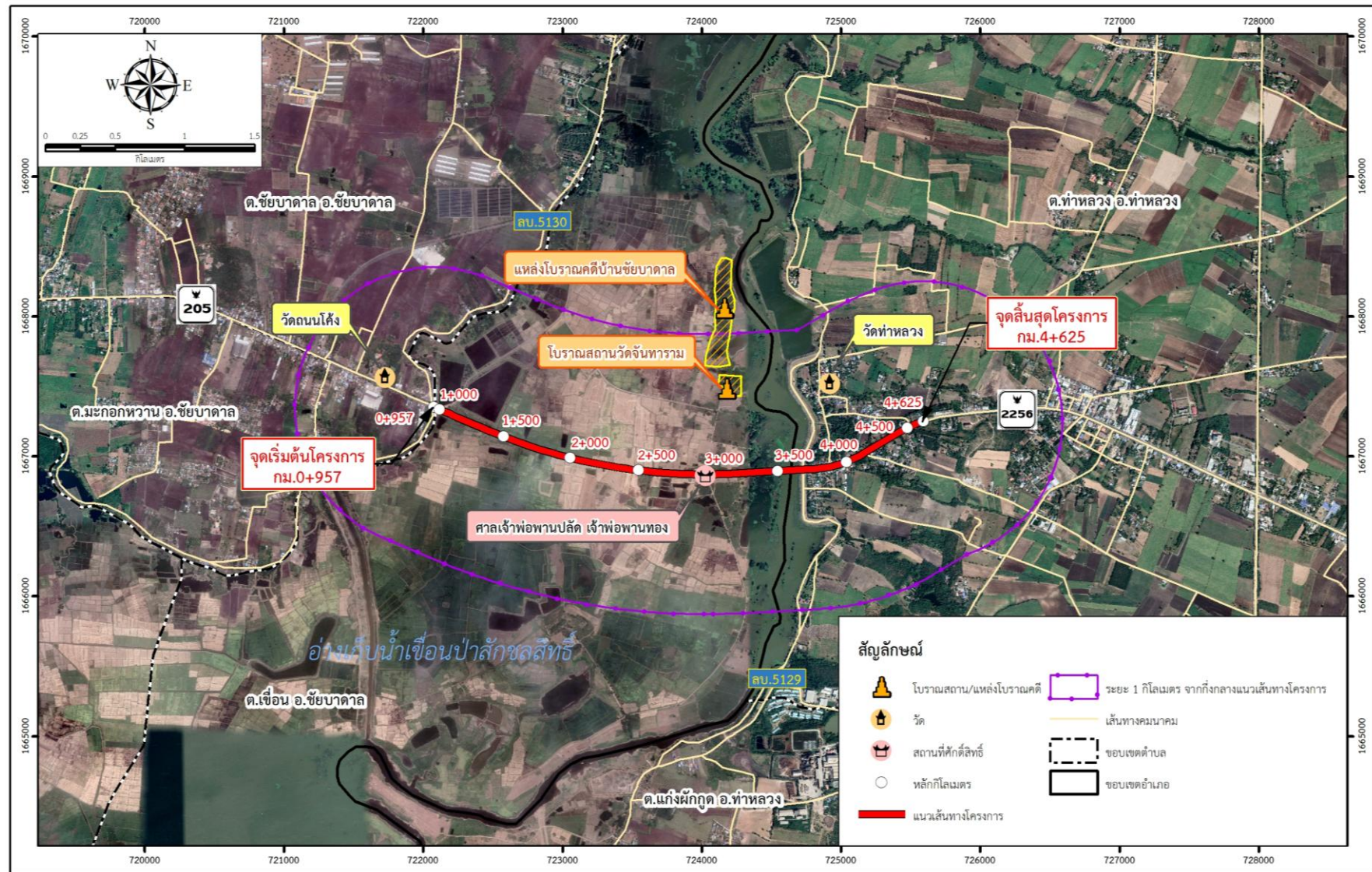
การตรวจสอบข้อมูลการแปลความจากรูปถ่ายทางอากาศเก่า (โครงการ WW5 และ NS3) และการลงสำรวจในพื้นที่จริง ทั้งการเดินสำรวจและการสัมภาษณ์ประชาชนในพื้นที่ พบว่า ไม่พบโบราณสถาน และแหล่งโบราณคดีตามแนวเส้นทางก่อสร้างโครงการ

ข) พื้นที่สำรวจในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

ผลการสำรวจทางโบราณคดีในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ พบแหล่งสิ่งแวดล้อมศิลปกรรม ประเภทโบราณสถาน จำนวน 2 แห่ง และสิ่งแวดล้อมศิลปกรรม ประเภทวัด วัดร้าง ศาสนสถาน สถานที่ศักดิ์สิทธิ์ จำนวน 3 แห่ง (ตารางที่ 3.5.7-1 และรูปที่ 3.5.7-2) รายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3.5.7-1 ตำแหน่งแหล่งสิ่งแวดล้อมศิลปกรรมที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ
ในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

ลำดับ ที่	ประเภท แหล่งสิ่งแวดล้อมศิลปกรรม	ประเภท	พิกัด UTM 47P WGS84		ระยะห่าง จากกึ่งกลาง แนวเส้นทาง โครงการ (เมตร)	ระยะ ห่างจาก ขอบทาง (เมตร)	จุดที่วัดระยะห่าง
			ตะวันออก	เหนือ			
1. ประเภทโบราณสถาน/แหล่งโบราณคดี							
1)	โบราณสถานวัดจันทาราม	โบราณสถาน	724184.00	1667481.00	605	599	ซากโบราณสถาน
2)	แหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล	แหล่งโบราณคดี	724026.00	1667644.00	770	664	จุดที่พบโบราณวัตถุ ใกล้กับแนวโครงการ
2. ประเภทวัด วัดร้าง ศาสนสถาน สถานที่ศักดิ์สิทธิ์							
1)	วัดถนนโค้ง	วัด	721674.00	1667622.00	290	70	มุกกำแพงวัด ด้านทิศตะวันออก
2)	ศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง	สถานที่ศักดิ์สิทธิ์	724027.00	1666861.00	11	4	ตัวศาล
3)	วัดท่าหลวง	วัด	724910.00	1667600.00	600	574	ประตูทางเข้าวัด
3. ประเภทอนุสาวรีย์ อนุสรณ์สถาน หลักเมือง			ไม่พบ				
4. ประเภทพิพิธภัณฑ์ สถาปัตยกรรม พระราชวัง			ไม่พบ				
5. ประเภทชุมชนโบราณ เมืองโบราณ อุทยานประวัติศาสตร์			ไม่พบ				
6. ประเภทเมืองเก่า เมืองประวัติศาสตร์			ไม่พบ				
7. ประเภทย่านชุมชนเก่า			ไม่พบ				
8. ประเภทสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น (บ้านและอาคารอนุรักษ์)			ไม่พบ				



รูปที่ 3.5.7-2 ตำแหน่งแหล่งสิ่งแวดล้อมศิลปกรรมที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ ในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ

(ก) ประเภทโบราณสถาน

- โบราณสถานวัดจันทาราม

ที่ตั้ง : ตำบลชัยบาดาล อำเภอย้ายบาดาล จังหวัดลพบุรี

พิกัดภูมิศาสตร์ : UTM WGS84 L7018 724184.00E 1667481.00N (รูปที่

3.5.7-3)

ระยะห่างจากโครงการ : 605 เมตร (วัดระยะห่างจากบริเวณตรงกลางของ
เนินดินที่เป็นส่วนของวิหารร้าง)

ประวัติ/หลักฐานที่พบ :

วัดจันทาราม จากการสอบถามประชาชนในพื้นที่ พบว่า ก่อนการสร้างเขื่อนป่า
สักชลสิทธิ์ เดิมเป็นวัดประจำตำบลชัยบาดาล ก่อนที่จะทิ้งร้างหลังการสร้างเขื่อน เนื่องจากน้ำท่วม ตามประวัติและ
ข้อมูลหลักฐาน พบว่า มีวิหารโถง 1 หลัง วิหารมีผนัง 1 หลัง และเจดีย์ 1 องค์

ในปี พ.ศ. 2539 สำนักงานโบราณคดีและพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติที่ 3
พระนครศรีอยุธยา ได้ดำเนินการขุดแต่งโบราณสถาน 3 หลัง และขุดค้นทางโบราณคดี จำนวน 2 หลุม ผลการ
ขุดแต่งโบราณสถานและขุดค้นทางโบราณคดี พบว่า วัดจันทาราม พบหลักฐานการอยู่อาศัย 2 ระยะ คือ
สมัยอยุธยาตอนกลางต่อเนื่องจนถึงสมัยอยุธยาตอนปลาย พบหลักฐานกลุ่มโบราณสถานในสมัยอยุธยา รวมถึง
หลักฐานเศษภาชนะดินเผาแบบทั่วไปในสมัยอยุธยา และสมัยรัตนโกสินทร์

การสำรวจสภาพของวัดจันทารามในปัจจุบัน พบว่า สภาพพื้นที่เป็นเนินสูง
ถูกทิ้งร้าง พบกองซากโบราณสถาน 2 จุด มีต้นไม้ขึ้นปกคลุมหนาแน่น สันนิษฐานว่าเป็นพื้นที่ของวิหาร และเจดีย์
(ไม่สามารถวิเคราะห์รูปทรงหรือลักษณะทางสถาปัตยกรรมได้) (ภาพที่ 3.5.7-1)

การกำหนดอายุสมัย : สมัยอยุธยาตอนกลางต่อเนื่องจนถึงสมัยอยุธยาตอนปลาย



หมายเหตุ : สภาพพื้นที่ในปัจจุบันมีการปรับสภาพพื้นที่โดยรอบไม่เหลือให้กำหนดขอบเขตของวัดที่ชัดเจนได้
ตำแหน่งของวัดจึงอ้างอิงจากเนินดินที่เป็นเนินของตัวอาคารวิหารร้าง

รูปที่ 3.5.7-3 ที่ตั้งโบราณสถานวัดจันทาราม



ภาพที่ 3.5.7-1 ลักษณะสภาพวัดจันทารามในปัจจุบัน

- แหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล

ที่ตั้ง : ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี

พิกัดภูมิศาสตร์ : UTM WGS84 L7018 724026.00E 1667644.00N (รูปที่

3.5.7-4)

ระยะห่างจากโครงการ : 770 เมตร

ประวัติ/หลักฐานที่พบ :

แหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล จากการศึกษารูปถ่ายทางอากาศ พบว่าตั้งอยู่บนลักษณะธรณีสัณฐานแบบสันดอนริมฝั่งแม่น้ำ (แม่น้ำป่าสัก) จะเป็นเนินดินขนาดใหญ่ขนานไปกับแม่น้ำป่าสัก ตามประวัติแหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล ก่อนการสร้างเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ สำนักงานโบราณคดีและพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติที่ 3 พระนครศรีอยุธยา ได้ดำเนินการขุดค้นทางโบราณคดี 2 ครั้ง ในปี พ.ศ. 2539 จำนวน 4 หลุม ในปี พ.ศ. 2540 จำนวน 8 หลุม ผลการศึกษจากการขุดค้นทางโบราณคดีทั้ง 2 ครั้ง ได้พบหลักฐานที่สำคัญ คือ หลุมฝังศพมนุษย์ก่อนประวัติศาสตร์ พบหลักฐานโบราณวัตถุหลากหลาย เช่น เครื่องประดับลูกปัด แหวน ชิ้นส่วนกำไลหิน กำไลสำริด ตราประทับ แวดินเผา กระสุนดินเผา ขวานโลหะ หินบดยา ภาชนะดินเผา เป็นต้น (หลักฐานจากการขุดค้นทางโบราณคดีจากหลุมฝังศพ เป็นการฝังศพที่แสดงถึงการตั้งถิ่นฐานในยุคก่อนประวัติศาสตร์ตอนปลาย หรือ ยุคเหล็กเท่านั้น)

หลักฐานทางโบราณคดีที่พบจากการขุดค้นสามารถกำหนดอายุสมัยการตั้งถิ่นฐานของมนุษย์ในอดีต ได้ 4 สมัย ได้แก่

สมัยที่ 1 สมัยก่อนประวัติศาสตร์ตอนปลาย ประมาณ 1,500 ปีมาแล้ว

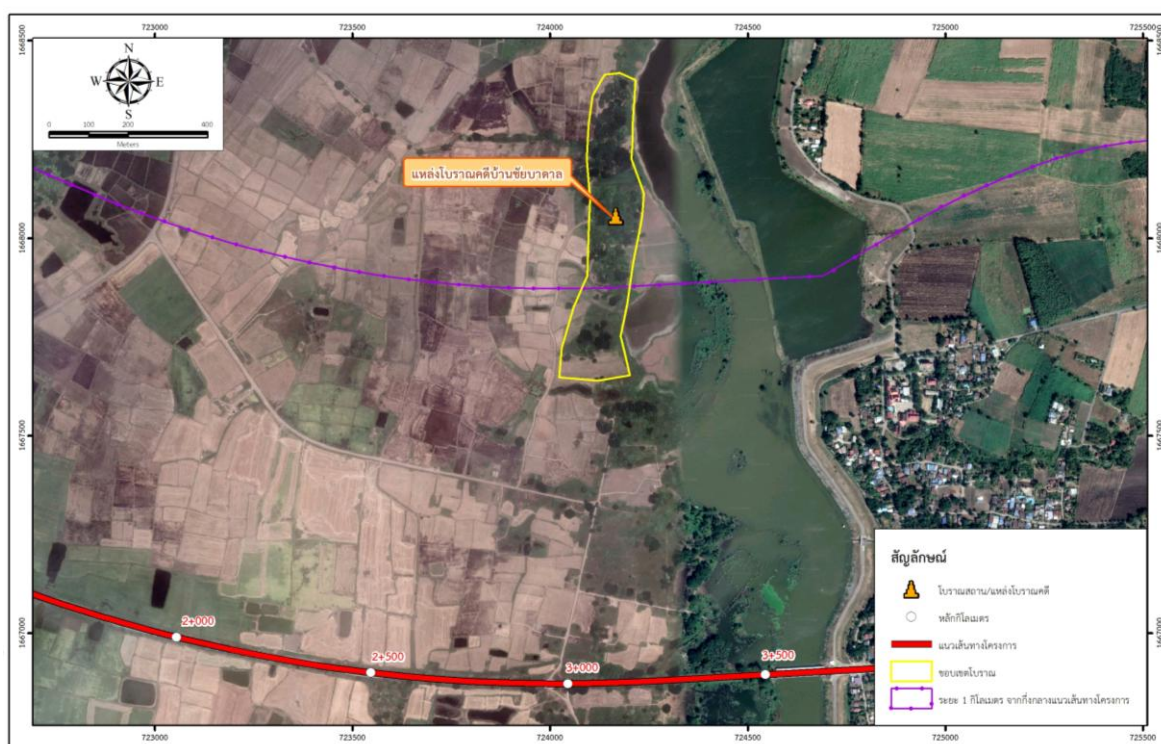
สมัยที่ 2 สมัยทวารวดี ประมาณพุทธศตวรรษที่ 11 - 14

สมัยที่ 3 สมัยลพบุรี ประมาณพุทธศตวรรษที่ 16 - 18

สมัยที่ 4 สมัยอยุธยา

การสำรวจสภาพแหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาลในปัจจุบัน พบว่า สำนักงานโบราณคดีและพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติที่ 3 พระนครศรีอยุธยา ได้ดำเนินการขุดค้นมีลักษณะเป็นเนินขนาดใหญ่ สภาพพื้นที่พบการลักลอบขุดหาโบราณวัตถุมีลักษณะเป็นหลุมจากการลักลอบขุดเต็มพื้นที่ บริเวณโดยรอบปัจจุบันในช่วงที่น้ำไม่ท่วม พื้นที่มีการทำเกษตรกรรม จากการเดินสำรวจผิวดินยังพบหลักฐานทางโบราณคดีประเภทเศษภาชนะดินเผากระจายทั่วไป โดยบริเวณที่พบหลักฐานใกล้กับแนวพื้นที่ก่อสร้างโครงการจะมีระยะห่างจากโครงการ 770 เมตร (ภาพที่ 3.5.7-2 ถึงภาพที่ 3.5.7-4)

การกำหนดอายุสมัย : สมัยก่อนประวัติศาสตร์ตอนปลาย ประมาณ 1,500 ปีมาแล้ว

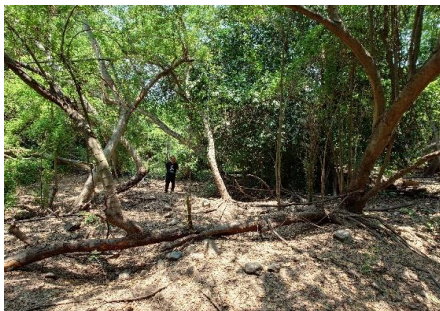


หมายเหตุ : ขอบเขตแหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล วัดระยะจากตำแหน่งสุดท้ายที่ยังคงพบหลักฐานโบราณวัตถุบนพื้นผิวดิน โดยนอกเขตพื้นที่สีเหลืองไม่พบหลักฐานทางโบราณคดี

รูปที่ 3.5.7-4 ที่ตั้งแหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาล



ภาพที่ 3.5.7-2 ลักษณะแหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาลในปัจจุบัน



ภาพที่ 3.5.7-3 สภาพภายในแหล่งโบราณคดีบ้านชัยบาดาลในปัจจุบัน
พบหลุมที่เกิดจากการลักลอบขุดหาโบราณวัตถุกระจายเต็มพื้นที่
บนพื้นผิวดินพบเศษภาชนะดินเผากระจายตัวทั่วไป



ภาพที่ 3.5.7-4 บริเวณที่พบหลักฐานทางโบราณคดีที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ
สามารถกำหนดขอบเขตแหล่งโบราณคดีได้ โดยมีระยะห่างจากพื้นที่โครงการ
770 เมตร บนพื้นผิวดินพบเศษภาชนะดินเผากระจายตัวทั่วไป

(ข) ประเภท วัด วัดร้าง ศาสนสถาน สถานที่ศักดิ์สิทธิ์

- วัดถนนโค้ง

ที่ตั้ง : หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง ตำบลชัยบาดาล อำเภอย้ายบาดาล จังหวัดลพบุรี

พิกัดภูมิศาสตร์ : UTM WGS84 L7018 721674.00E 1667622.00N (รูปที่ 3.5.7-5)

ระยะห่างจากโครงการ : 290 เมตร

ประวัติ :

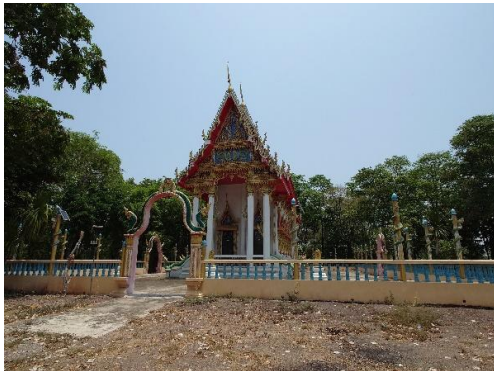
วัดถนนโค้ง ตามประวัติเดิมพื้นที่เป็นสำนักสงฆ์ เริ่มมีการพัฒนาโดยหลวงพ่อสมจิตร สุนทรโณ (อดีตเจ้าอาวาส) ได้เดินทางกลับมาจากประเทศลาว มุ่งเดินทางมาจังหวัดลพบุรี และได้มาปักกลดซื้อวัดตั้งตามชื่อหมู่บ้านที่ตั้งอยู่บริเวณถนนที่มีความโค้งมาก จึงเรียกชื่อว่า วัดถนนโค้ง วัดได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมา เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม พ.ศ. 2545

สิ่งก่อสร้างที่มีลักษณะทางสถาปัตยกรรมในสมัยปัจจุบันที่สำคัญ ได้แก่ พระอุโบสถ วิหารพระแก้วมรกต กุฏิ ศาลาเอนกประสงค์ ศาลาการเปรียญ เมรุ เป็นต้น (ภาพที่ 3.5.7-5)

อายุสมัย : ตั้งเป็นวัด พ.ศ. 2481



รูปที่ 3.5.7-5 ที่ตั้งวัดถนนโค้ง



ภาพที่ 3.5.7-5 สภาพปัจจุบันภายในวัดถนนโค้ง

- ศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง

ที่ตั้ง : ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี

พิกัดภูมิศาสตร์ : UTM WGS84 L7018 724027.00E 1666861.00N (รูปที่

3.5.7-6)

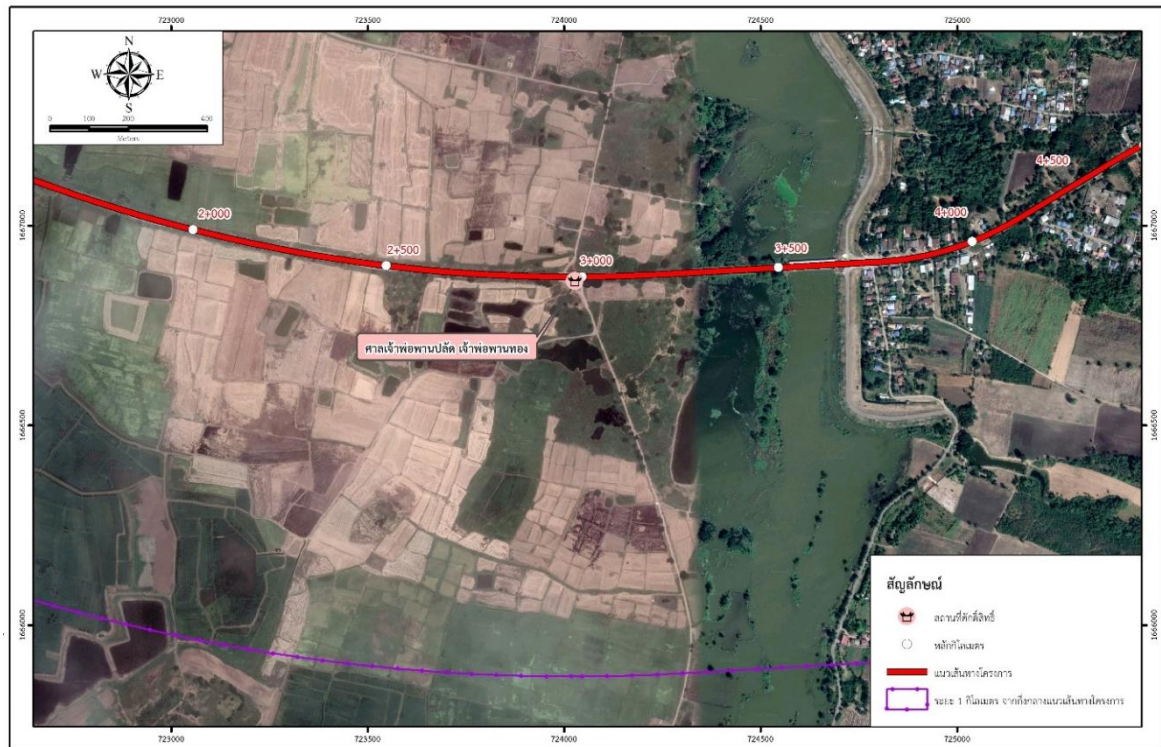
ระยะห่างจากโครงการ : 11 เมตร

ประวัติ :

การสัมภาษณ์ประชาชนในพื้นที่ พบว่า เดิมพื้นที่บริเวณที่ตั้งศาลนั้นเป็นทางแยก และเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง ประชาชนในพื้นที่เลยสร้างศาลขึ้นมาและอัญเชิญเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง มาสถิต จากนั้นอุบัติเหตุบริเวณนั้นก็ลดลง ศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทองจึงเป็นสถานที่ศักดิ์สิทธิ์และคนชัยบาดาลนับถืออย่างยาวนาน และสักการะมาจนถึงปัจจุบัน (ภาพที่ 3.5.7-6) แต่เนื่องจากศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง มีความชำรุดทรุดโทรม อีกทั้งยังตั้งอยู่ในพื้นที่เขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งเป็นพื้นที่น้ำท่วม โดยเฉพาะในช่วงฤดูฝน และเมื่อปี พ.ศ. 2540 องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาลได้มีการอัญเชิญเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทองไปสถิต ณ ศาลบ้านชัยบาดาลยุคใหม่ ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ซึ่งบริเวณดังกล่าวอยู่นอกพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกำหนดให้มีการทำพิธีบวงสรวงในวันขึ้น 6 ค่ำ เดือน 6 เป็นประจำทุกปี (ภาพที่ 3.5.7-7)

แม้ว่าศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทองหลังเดิม จะถูกอัญเชิญไปยังศาลบ้านชัยบาดาลยุคใหม่แล้วก็ตาม แต่ยังคงมีประชาชนที่ศรัทธาเชื่อว่าเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง ยังคงสถิตอยู่ ณ บริเวณเดิม จึงได้มีการสร้างศาลหลังใหม่ขึ้นมาแทนศาลเก่าที่ถูกย้ายไป และยังคงมีประชาชนผู้ศรัทธาแวะเวียนไปทำการสักการะจนถึงปัจจุบัน

อายุสมัย : ปัจจุบัน



รูปที่ 3.5.7-6 ที่ตั้งศาลเจ้าพ่อบ้านปลัด เจ้าพ่อบ้านทอง



ภาพที่ 3.5.7-6 สภาพปัจจุบันศาลเจ้าพ่อบ้านปลัด เจ้าพ่อบ้านทอง บริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการ



ภาพที่ 3.5.7-7 สภาพปัจจุบันศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง บริเวณบ้านชัยบาดาลยุคใหม่

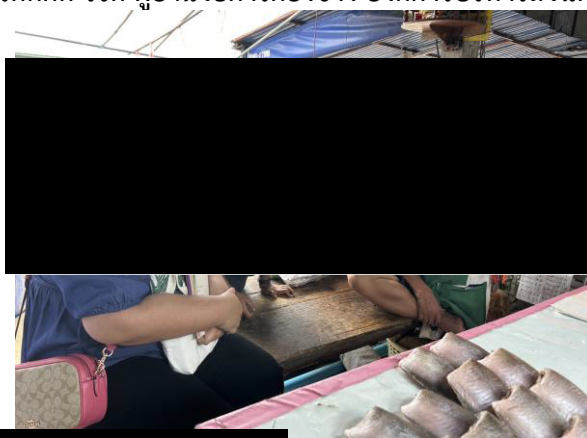
เนื่องจากศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง บริเวณศาลเดิมมีระยะห่างจากขอบทางเดิม 4 เมตร เมื่อมีการขยายช่องจราจรจะทำให้ศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง อยู่ในพื้นที่ก่อสร้าง ซึ่งจำเป็นต้องทำการย้ายตัวศาลออกไป ทางโครงการจึงมีความห่วงกังวลถึงผลกระทบต่อจิตใจของผู้ที่เคารพศรัทธาศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง จึงได้มีการสอบถามและหารือกับหน่วยงานและตัวแทนประชาชนในพื้นที่ (ภาพที่ 3.5.7-8) ถึงแนวทางในการรื้อย้ายศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง ดังนี้

- ว่าที่ [REDACTED] ผู้อำนวยการกองช่าง องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล ให้ความเห็นว่าในกรณีที่จำเป็นต้องทำการรื้อย้ายศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง จากบริเวณศาลเดิม ให้ทำการอัญเชิญและย้ายไปอยู่ร่วมกับศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง บริเวณบ้านชัยบาดาลยุคใหม่ โดยทางองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาลยินดีในการจัดสรรพื้นที่เพื่อรองรับศาลเดิมที่จะถูกย้ายไป

- [REDACTED] พ่อค้าปลาตลาดปลาชัยบาดาล ตัวแทนประชาชนในพื้นที่ที่มีความเคารพศรัทธาศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง ให้ความเห็นว่า หากจำเป็นต้องทำการย้ายศาลเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง ประชาชนในพื้นที่ยินดี แต่ขอให้ทางโครงการจัดหาสถานที่ที่เหมาะสม และมีการทำพิธีอัญเชิญเจ้าพ่อพานปลัด เจ้าพ่อพานทอง อย่างถูกต้องตามประเพณีและความเชื่อของคนในท้องถิ่น



ว่าที่ ร.ต.เกียรติศักดิ์ ใจดี ผู้อำนวยการกองช่าง องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล



พ่อค้าปลาตลาดปลาชัยบาดาล

ภาพที่ 3.5.7-8 การสอบถามและหารือกับหน่วยงานและตัวแทนประชาชนในพื้นที่

- วัดท่าหลวง

ที่ตั้ง : เลขที่ 18 หมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล
จังหวัดลพบุรี

พิกัดภูมิศาสตร์ : UTM WGS84 L7018 724910.00E 1667600.00N (รูปที่

3.5.7-7)

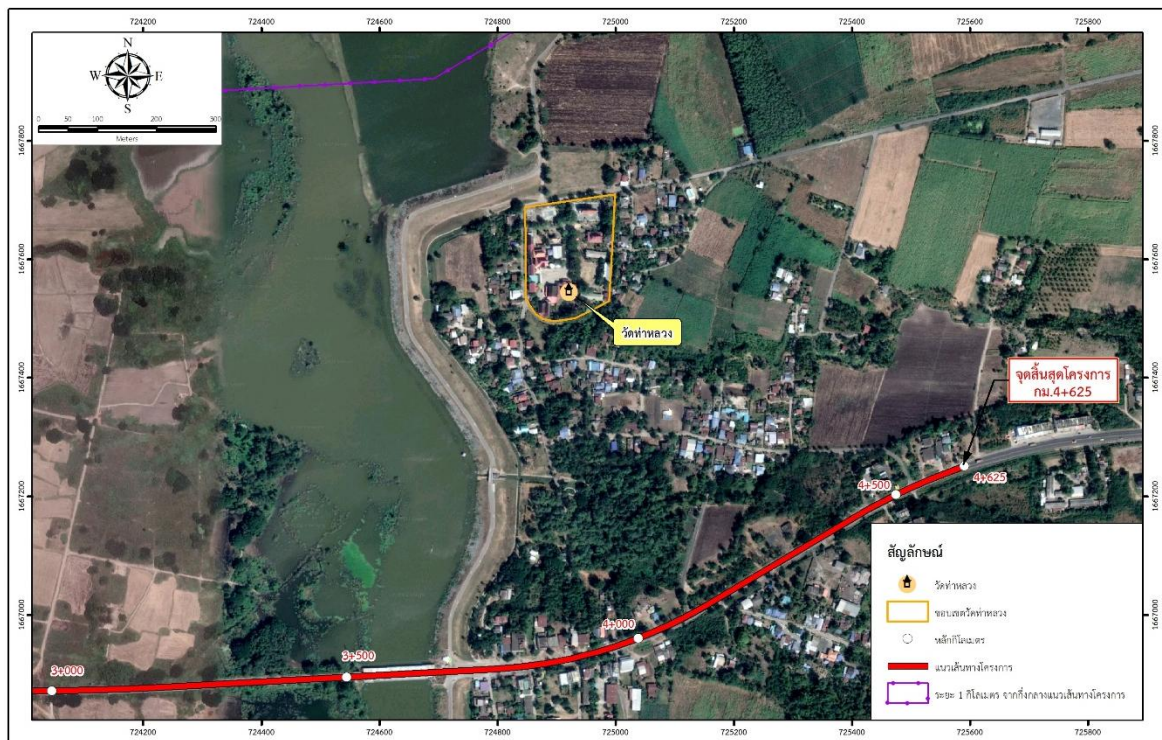
ระยะห่างจากโครงการ : 600 เมตร

ประวัติ :

วัดท่าหลวง จากการสอบถามพระครูประโชติธรรมทัต เจ้าอาวาสวัด วัดมีอายุประมาณมากกว่า 80 ปี พบว่า เดิมเป็นสำนักสงฆ์ ตั้งอยู่บริเวณพระอุโบสถปัจจุบัน และได้มีการพัฒนาดังเป็นวัดตั้งชื่อวัดตามชื่อหมู่บ้านท่าหลวง ต่อมาได้มีการขยายพื้นที่วัดออกมาทางด้านทิศตะวันตก มีลักษณะพื้นที่ปรากฏในปัจจุบัน

สิ่งก่อสร้างที่มีลักษณะทางสถาปัตยกรรมในสมัยปัจจุบันที่สำคัญ ได้แก่ พระอุโบสถ วิหาร กุฏิ ศาลาเอนกประสงค์ ศาลาการเปรียญ เมรุ เป็นต้น (ภาพที่ 3.5.7-9)

อายุสมัย : ตั้งเป็นวัด พ.ศ. 2480



รูปที่ 3.5.7-7 ที่ตั้งวัดท่าหลวง



ภาพที่ 3.5.7-9 สภาพปัจจุบันภายในวัดท่าหลวง

3.5.8 ทักษะคุณภาพ

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษา วิเคราะห์ และประเมินคุณค่าของสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่พบเห็นได้ในปัจจุบันตามแนวเส้นทางโครงการและใกล้เคียง ในด้านความงดงามของทิวทัศน์ทางธรรมชาติ
- (2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงทัศนียภาพหรือลดคุณค่าของภูมิทัศน์/ทัศนียภาพที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา
- (3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านทัศนียภาพ

2) วิธีการศึกษา

- (1) ศึกษาแนวเส้นทางโครงการ เพื่อทราบสภาพปัจจุบันของแนวเส้นทางโครงการ ที่ตั้งชุมชนสถานที่สำคัญ แหล่งท่องเที่ยว แหล่งธรรมชาติที่ควรค่าแก่การอนุรักษ์ บริเวณที่มีความงดงามของทิวทัศน์ทางธรรมชาติ
- (2) ศึกษาสภาพทางกายภาพ วิเคราะห์และประเมินคุณค่าทางวิเวททัศน์ของบริเวณเส้นทางโครงการ

3) ผลการศึกษา

สภาพปัจจุบันพื้นที่โครงการตั้งอยู่บนทางหลวงหมายเลข 2256 มีจุดเริ่มต้นบริเวณ กม.0+957 สภาพการใช้ที่ดินริมทางหลวงทั้งสองฝั่งค่อนข้างเบาบาง ปัจจุบันเป็นถนนระดับดิน ขนาด 2 ช่องจราจร (ไป 1 ช่องจราจร/กลับ 1 ช่องจราจร) จุดเริ่มต้นโครงการมีเกาะกลางเป็นแบบเกาะสี่เหลี่ยมจราจรด้วยสโตร์โม่พลาสติก สีเหลือง กว้าง 0.15 เมตร ขนาดช่องจราจรละ 3.50 เมตร มีไหล่ทางทั้งสองฝั่ง กว้างฝั่งละ 2.50 เมตร และจุดสิ้นสุดโครงการบริเวณ กม.4+625 เป็นถนนระดับดิน ขนาด 4 ช่องจราจร (ไป 2 ช่องจราจร/กลับ 2 ช่องจราจร) มีเกาะกลางเป็นแบบเกาะสี่เหลี่ยมจราจร กว้าง 1.50 เมตร ขนาดช่องจราจรละ 3.50 เมตร มีไหล่ทางทั้งสองฝั่ง กว้างฝั่งละ 2.50 เมตร ลักษณะภูมิประเทศทั่วไปของโครงการมีสองข้างทางในฤดูแล้งเป็นที่ราบลุ่มในอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ และในฤดูฝนจะเป็นพื้นที่น้ำท่วมของอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ (ภาพที่ 3.5.8-1 ถึงภาพที่ 3.5.8-2)



จุดตัดทางแยกระหว่างทางหลวงหมายเลข 2256
และทางหลวงชนบท ลบ.5130



ทางหลวงชนบท ลบ.5130 ฝั่งซ้ายทาง



ทางหลวงชนบท ลบ.5130 ฝั่งขวาทาง



จุดเริ่มต้นโครงการ



จุดเริ่มต้นโครงการ กม.0+957



กม.1+000



กม.2+000



กม.2+500

ภาพที่ 3.5.8-1 สภาพปัจจุบันบริเวณจุดเริ่มต้นโครงการ ถึง กม.3+600



กม.3+000



สะพานบริเวณ กม.3+500



แยก ทล.2256 - ทางหลวงชนบท ลบ.5129 (กม.3+600)

ภาพที่ 3.5.8-1 สภาพปัจจุบันบริเวณจุดเริ่มต้นโครงการ ถึง กม.3+600 (ต่อ)



แยก ทล.2256 - ทางหลวงชนบท ลบ.5129 (กม.3+600)



อาคารบ้านเรือนบริเวณ กม.3+725



กม.4+000



กม.4+500

ภาพที่ 3.5.8-2 สภาพปัจจุบันบริเวณ กม.3+600 ถึงจุดสิ้นสุดโครงการ



จุดสิ้นสุดโครงการ (กม.4+625)



ทางเข้าซอยเทศบาล 3/1
ซึ่งอยู่ใกล้บริเวณจุดสิ้นสุดโครงการ



ชุมชนบริเวณจุดสิ้นสุดโครงการ

ภาพที่ 3.5.8-2 สภาพปัจจุบันบริเวณ กม.3+600 ถึงจุดสิ้นสุดโครงการ (ต่อ)

3.6 การมีส่วนร่วมของประชาชน

3.6.1 บทนำ

3.6.1.1 บทนำ

ในการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่ปรึกษาจะดำเนินการให้สอดคล้องตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 140 ตอนพิเศษ 211 ง เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566) สำหรับการจัดทำแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่ปรึกษาจะดำเนินการตามแนวทางการจัดทำแผนงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (Guidelines for Preparation of Public Involvement Plan) (ฉบับปรับปรุง ครั้งที่ 4 เดือนตุลาคม 2563) โดยมีวัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ผู้มีส่วนได้เสีย ประชาชนในท้องถิ่น องค์กรเอกชน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการได้รับทราบข้อมูลอย่างถูกต้อง ชัดเจนและต่อเนื่อง และดำเนินการโดยผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์ เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความคิดเห็นในประเด็นที่ห่วงกังวล และนำผลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นมาสรุปเป็นประเด็นระบุไว้ในรายงาน รวมทั้งนำมาประกอบการพิจารณากำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่าง ๆ เพื่อนำมาประกอบการศึกษาในขั้นตอนต่าง ๆ ของโครงการ

3.6.1.2 วัตถุประสงค์ของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

1) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ คำชี้แจง และเหตุผลความจำเป็นของการพัฒนาโครงการอย่างถูกต้อง ชัดเจน รวมทั้งเข้าใจขั้นตอนและกระบวนการศึกษาของโครงการอย่างต่อเนื่องให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกภาคส่วน ประชาชนในท้องถิ่น องค์กรเอกชน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการได้รับทราบข้อมูลและรายละเอียดโครงการอย่างถูกต้องชัดเจน

2) เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายและสาธารณชนได้มีความรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมั่นต่อกระบวนการศึกษารวมทั้งเสริมสร้างความสัมพันธ์กับกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ ในพื้นที่โครงการให้เห็นประโยชน์ของโครงการต่อสาธารณะ พร้อมทั้งจะให้การสนับสนุน และให้ความร่วมมือที่ดี

3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้เสียและทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงการ โดยเฉพาะแนวเส้นทางของโครงการที่ตัดผ่านพื้นที่ถือครองของประชาชน ให้เป็นที่ยอมรับและส่งผลกระทบน้อยที่สุด

4) เพื่อให้เกิดช่องทางในการสื่อสารระหว่างทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงการ ทั้งผู้มีส่วนได้เสีย องค์กรภาครัฐ ภาคเอกชน ประชาชนทั่วไปที่สนใจในโครงการ และหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ

3.6.1.3 พื้นที่ศึกษาโครงการ

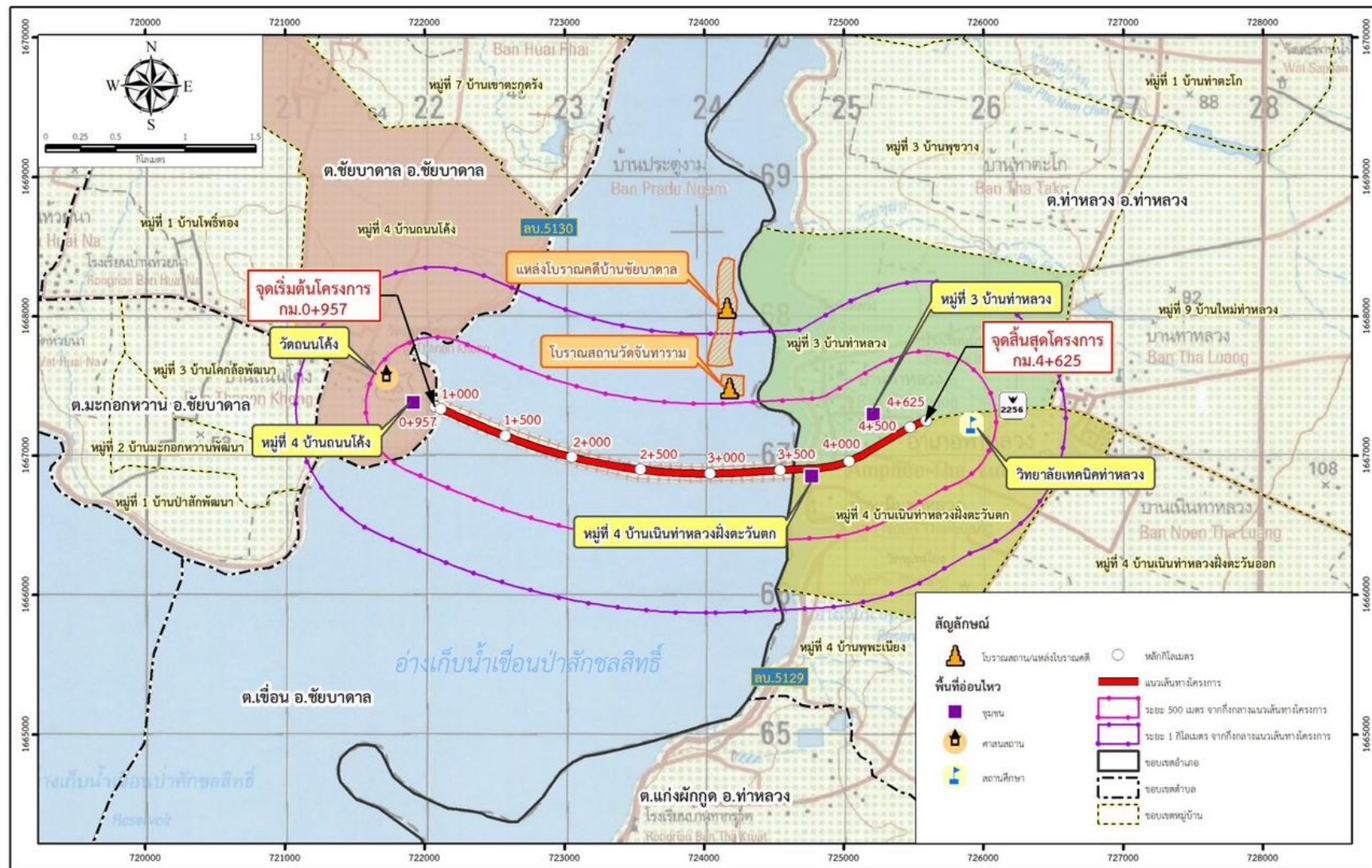
การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี มีจุดเริ่มต้นบริเวณ กม.0+957 และจุดสิ้นสุดโครงการบริเวณ กม.4+625 ระยะทางรวมประมาณ 3.668 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 3 หมู่บ้าน 2 ตำบล 2 อำเภอ ได้แก่ หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง หมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก ตำบลท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ดังตารางที่ 3.6.1-1 และรูปที่ 3.6.1-1

ตารางที่ 3.6.1-1 พื้นที่ศึกษาโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน	เขตการปกครอง
ลพบุรี	ชัยบาดาล	ชัยบาดาล	หมู่ 4 บ้านถนนโค้ง	องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล
	ท่าหลวง	ท่าหลวง	หมู่ 3 บ้านท่าหลวง หมู่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก	เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง
1 จังหวัด	2 อำเภอ	2 ตำบล	3 หมู่บ้าน	2 อปท.

3.6.1.4 กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินโครงการในการศึกษาคั้งนี้ ได้พิจารณาคัดเลือกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ให้สอดคล้องและถูกต้องตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 140 ตอนพิเศษ 211 ง เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566) และแนวทางการจัดทำแผนงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (กลุ่มงานสิ่งแวดล้อม สำนักแผนงาน กรมทางหลวง, ตุลาคม 2563) โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 7 กลุ่ม (ตารางที่ 3.6.1-2) ดังนี้



รูปที่ 3.6.1-1 พื้นที่ศึกษาของโครงการ

ตารางที่ 3.6.1-2 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

กลุ่มเป้าหมาย	บทบาท	ความสำคัญ
1. ผู้ได้รับผลกระทบ สามารถจำแนกได้ ดังนี้		
1) กลุ่มครัวเรือนผู้อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการพัฒนาโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นผู้อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ อาจได้รับผลประโยชน์หรือได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ - เป็นผู้แสดงความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ต่อการพัฒนาโครงการ - เป็นกลุ่มที่ไม่มีอำนาจอนุมัติ หรือหยุดยั้งโครงการ และไม่มีอำนาจต่อรอง 	- เป็นกลุ่มที่โครงการมุ่งสร้างความสะดวกให้เมื่อโครงการเปิดดำเนินการ จะเป็นผู้ใช้ทางโดยตรง จึงมีความสำคัญมาก
2) กลุ่มผู้นำชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นผู้นำท้องถิ่นและบุคคลที่มีหน้าที่ดูแลประชาชนและได้รับการยอมรับจากชุมชนในพื้นที่ รวมทั้งเป็นช่องทางสำคัญที่ทำให้เข้าถึงประชาชนได้ง่ายขึ้น - เป็นกลุ่มที่ไม่มีอำนาจอนุมัติเข้าพื้นที่โครงการ - เป็นกลุ่มที่มีบทบาทแรงจูงใจของคนในชุมชน 	- เป็นผู้แทนของชุมชนที่โครงการเน้นให้เกิดความสะดวกในการคมนาคม จึงมีความสำคัญมาก
3) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (สถานศึกษา ศาสนสถาน สถานพยาบาล และโบราณคดี)	- เป็นกลุ่มที่มีบทบาทสำคัญและเป็นผู้มีความรู้ในพื้นที่ ซึ่งเป็นที่ยอมรับในการนำเสนอความคิดเห็น เนื่องจากการได้รับการยอมรับว่ามีความเป็นกลาง และดำเนินการโดยไม่มีส่วนได้เสียกับโครงการ	- มิใช่กลุ่มที่โครงการมุ่งสนองตามความต้องการเป็นหลัก เป็นส่วนหนึ่งของผู้ใช้ทาง จึงมีความสำคัญปานกลาง
4) กลุ่มสถานประกอบการ	- เป็นผู้ประกอบธุรกิจบริเวณโครงการ อาจได้รับผลประโยชน์หรือได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ	- มิใช่กลุ่มที่โครงการมุ่งสนองตามความต้องการเป็นหลัก เป็นส่วนหนึ่งของผู้ใช้ทาง จึงมีความสำคัญปานกลาง
2. ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สามารถจำแนกได้ ดังนี้		
1) หน่วยงานเจ้าของโครงการ	- มีบทบาทในการดำเนินโครงการ โดยจัดทำงบประมาณและดำเนินการ	- โครงการมิได้มุ่งสนองตอบต่อกลุ่มนี้ จึงมีความสำคัญต่ำ
2) บริษัทที่ปรึกษา	- เป็นหน่วยงานที่รายงานข้อเท็จจริงในรายงานตามหลักวิชาการ	- โครงการมิได้มุ่งสนองตอบต่อกลุ่มนี้ จึงมีความสำคัญต่ำ
3. ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณา รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นหน่วยงานที่ตรวจสอบความถูกต้องเบื้องต้นของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เสนอคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.) และเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจอนุญาตตามกฎหมาย สำหรับโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่ต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม - มีบทบาทในการอนุมัติรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามกลไกของกฎหมาย 	- โครงการมิได้มุ่งสนองตอบต่อกลุ่มนี้ จึงมีความสำคัญต่ำ

ตารางที่ 3.6.1-2 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	บทบาท	ความสำคัญ
4. หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ		
1) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	- เป็นหน่วยงานที่ต้องรับทราบว่ามีโครงการพัฒนาโครงการในภูมิภาค/จังหวัด เพื่อให้หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีความเข้าใจในโครงการที่ถูกต้อง พร้อมให้ความคิดเห็นต่อโครงการที่เกิดขึ้นในท้องถิ่น รวมทั้งมีบทบาทร่วมในการเผยแพร่ข้อมูลข้อเท็จจริงให้ประชาชนในท้องถิ่นทราบและเกิดความเข้าใจในโครงการ	- มีความสำคัญปานกลาง
2) หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	- เป็นตัวแทนของหน่วยงานจากอำเภอ ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบในพื้นที่ ซึ่งจะมีความสำคัญในการถ่ายทอดหรือแนะนำแนวทางการพัฒนาต่อหน่วยงานต้นสังกัดเนื่องจากทราบปัญหาในพื้นที่และยังเป็นสื่อกลางระหว่างภาครัฐและประชาชน	- มีความสำคัญต่ำ
3) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	- เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลประชาชนและได้รับการยอมรับจากชุมชนในพื้นที่ รวมทั้งเป็นช่องทางสำคัญที่ทำให้เข้าถึงประชาชนได้ง่ายขึ้น	- มีความสำคัญปานกลาง
4) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	- เป็นตัวแทนภาครัฐวิสาหกิจที่อาจมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับโครงการ เพื่อให้รับทราบแนวทางการพัฒนาโครงการ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของโครงการ พร้อมทั้งเป็นหน่วยงานทางด้านสาธารณูปโภค-สาธารณูปการในการให้บริการแก่ประชาชนในพื้นที่	- โครงการไม่ได้มุ่งสนองตอบต่อกลุ่มนี้ จึงมีความสำคัญต่ำ
5. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ		
1) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	- ในฐานะของผู้มีบทบาทในการพัฒนา รวมทั้งการขึ้นนำสังคมถึงสภาพปัญหาต่าง ๆ ด้านสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของโครงการ	- มีความสำคัญมาก
2) องค์กรพัฒนาเอกชน	- เป็นกลุ่มที่มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจและเป็นที่ยอมรับในการนำเสนอความคิดเห็น เนื่องจากได้รับการยอมรับว่ามีความเป็นกลาง และดำเนินการโดยไม่มีส่วนได้เสียกับโครงการ	- มีความสำคัญมาก
3) สถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา/นักวิชาการอิสระ	- เป็นผู้มีความรู้ในพื้นที่และเป็นที่ยอมรับในการนำเสนอความคิดเห็น	- โครงการไม่ได้มุ่งสนองตอบต่อกลุ่มนี้ จึงมีความสำคัญต่ำ
6. สื่อมวลชน	- เป็นสื่อกลางในการเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสาร ที่มีอิทธิพลในทางความคิดต่อสาธารณชนในวงกว้าง และสามารถสร้างภาพลักษณ์ในการสนับสนุนหรือคัดค้านโครงการได้	- โครงการไม่ได้มุ่งสนองตอบต่อกลุ่มนี้ จึงมีความสำคัญต่ำ
7. ประชาชนทั่วไป	- เป็นบุคคลที่มีความสนใจในโครงการ และได้รับข้อมูลจากการประชาสัมพันธ์	- โครงการไม่ได้มุ่งสนองตอบต่อกลุ่มนี้ จึงมีความสำคัญต่ำ

1) ผู้รับผลกระทบ

(1) คริวเรือนผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการพัฒนาโครงการ
ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการเป็นตัวแทนที่แสดงความคิดเห็นต่อโครงการ อาจได้รับผลประโยชน์
หรือได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ โดยร่วมกำหนดแนวทางในการแก้ไขปัญหา เพื่อให้การพัฒนาโครงการ
ส่งผลกระทบน้อยที่สุด

(2) ผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชน ประกอบด้วย กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งเป็นผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล
ข้อเท็จจริง สภาพปัญหา และแนวทางแก้ไขปัญหาจากประสบการณ์ในพื้นที่ รวมทั้งภูมิปัญญาของท้องถิ่น ตลอดจน
ช่วยเผยแพร่ข้อมูลการศึกษาของโครงการให้ประชาชนในท้องถิ่นได้รับทราบ

(3) พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ สถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลาง
แนวเส้นทางโครงการ และโบราณคดีดำเนินการศึกษาครอบคลุม ในระยะ 1 กิโลเมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทาง
โครงการ ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีบทบาทสำคัญและเป็นผู้มีความรู้ในพื้นที่ และเป็นที่ยอมรับในการนำเสนอความคิดเห็น
เนื่องจากการได้รับการยอมรับว่ามีความเป็นกลาง และดำเนินการโดยไม่มีส่วนได้เสียกับโครงการ

(4) สถานประกอบการ

ผู้ประกอบการกิจกรรมโครงการเป็นตัวแทนที่แสดงความคิดเห็นต่อโครงการ อาจได้รับผลประโยชน์
หรือได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ

2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คือ กรมทางหลวง ซึ่งเป็น
หน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องโดยตรง และให้การสนับสนุนในการดำเนินการศึกษาโครงการ รวมทั้งบริษัทที่ปรึกษา
ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คือ สำนักงานนโยบายและ
แผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบ
สิ่งแวดล้อมของโครงการ

4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ

(1) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด

หน่วยงานราชการระดับจังหวัด ครอบคลุมหน่วยงานในจังหวัดลพบุรี ซึ่งเป็นจังหวัดที่ตั้ง
ของโครงการ เป็นหน่วยงานที่ต้องรับทราบว่าจะมีโครงการอะไรเกิดขึ้นในท้องถิ่นของตนและมีความรู้ความเข้าใจ
ในโครงการที่ถูกต้อง เพื่อมีส่วนในการให้ความคิดเห็นร่วมกันต่อโครงการที่เกิดขึ้นในท้องถิ่น รวมทั้งบทบาทร่วม
ในการเผยแพร่ข้อมูลข้อเท็จจริงให้ประชาชนในท้องถิ่นทราบและเข้าใจ

(2) หน่วยงานราชการระดับอำเภอ

หน่วยงานราชการระดับอำเภอ ประกอบด้วย หน่วยงานในอำเภอชัยบาดาล และอำเภوتاหลวง
จังหวัดลพบุรี ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ต้องรับทราบว่าจะมีโครงการอะไรเกิดขึ้นในท้องถิ่นของตน เพื่อให้มีความรู้
ความเข้าใจในโครงการพัฒนาที่จะเกิดขึ้น รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะและแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ ตลอดจนทั้ง
บทบาทในการเผยแพร่ข้อมูลข้อเท็จจริงให้ประชาชนในท้องถิ่นทราบ และเข้าใจอย่างถูกต้องชัดเจน

(3) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย นายกองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล และนายกเทศมนตรีตำบลท่าหลวง ซึ่งเป็นผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูลข้อเท็จจริง สภาพปัญหา และแนวทางแก้ไขปัญหาจากประสบการณ์ในพื้นที่ รวมทั้งภูมิปัญญาของท้องถิ่น ตลอดจนช่วยเผยแพร่ข้อมูลการศึกษาของโครงการให้ประชาชนในท้องถิ่นได้รับทราบ

(4) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ประกอบด้วย การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และการประปาส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นตัวแทนภาครัฐวิสาหกิจที่อาจมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับโครงการ เพื่อให้รับทราบแนวทางการพัฒนาโครงการ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของโครงการ

5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ

(1) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ

องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ในฐานะของผู้มีบทบาทในการพัฒนาทางสังคม รวมทั้งการขึ้นนำสังคมถึงสภาพปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของโครงการ

(2) องค์กรเอกชน

องค์กรพัฒนาเอกชน ได้แก่ หอการค้าจังหวัดลพบุรี สมาคมอุตสาหกรรมจังหวัดลพบุรี เป็นต้น เป็นตัวแทนภาคเอกชนในการแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของโครงการ

(3) สถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา/นักวิชาการอิสระ

สถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา/นักวิชาการอิสระ หมายถึง สถาบันการศึกษาในพื้นที่โครงการ หรือสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านและนักวิชาการจากภายนอก ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ในพื้นที่และเป็นที่ยอมรับในการนำเสนอความคิดเห็น

6) สื่อมวลชน

สื่อมวลชน ประกอบด้วย สถานีวิทยุ สถานีโทรทัศน์ และหนังสือพิมพ์ ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีบทบาทในการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับข่าวสารโครงการ เพื่อให้การดำเนินงานของโครงการเป็นไปอย่างโปร่งใสและเปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปได้รับทราบข้อมูล จึงต้องอาศัยกลไกการเผยแพร่ข่าวสารผ่านสื่อมวลชนที่มีอยู่แล้วทั้งในระดับส่วนกลางและสื่อมวลชนในท้องถิ่น ตลอดจนสื่อมวลชนของภาครัฐ เช่น ประชาสัมพันธ์จังหวัด และสื่อมวลชนเอกชน เช่น หนังสือพิมพ์ ผู้จัดการรายการวิทยุชุมชน เป็นต้น

7) ประชาชนทั่วไป

ประชาชนทั่วไป เป็นกลุ่มประชาชนทั่วไปและกลุ่มประชาชนที่ใช้เส้นทางบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการในการเดินทาง ซึ่งมีสิทธิในการรับทราบข้อมูลข่าวสารของการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาต่าง ๆ ของหน่วยงานภาครัฐ และมีสิทธิในการแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาคือโครงการ

3.6.1.5 บุคลากรผู้รับผิดชอบการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชน

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1) นายเศวต คลายนาท | ผู้จัดการโครงการ |
| 2) นายฤชดาร์กซ์ แพร์ตกุล | ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม |
| 3) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ | วิศวกรงานทาง |
| 4) ดร. ชญาทัต เนียมแสวง | ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์ |
| 5) นางสาวจุฑารัตน์ วรรดี | ผู้ประสานงานโครงการ |
| 6) นางสาวณัฐชา ชาแก้ว | ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์โครงการ |

3.6.1.6 แนวทางการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนจะดำเนินงานให้เป็นไปตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายการการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 140 ตอนพิเศษ 211 ง เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566) และแนวทางการจัดทำแผนงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (กลุ่มงานสิ่งแวดล้อม สำนักแผนงาน กรมทางหลวง, ตุลาคม 2563) โดยมีกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน จำนวน 8 กิจกรรม ดังตารางที่ 3.6.1-3

ตารางที่ 3.6.1-3 การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์

กิจกรรม	เทคนิค	สื่อ	การประเมินผลสำเร็จ
1) การเตรียมความพร้อมของชุมชน	ใช้เทคนิคการเข้าพบปรึกษาหารือ	- เอกสารประกอบการเตรียมความพร้อมของชุมชน - แผนที่	- การเตรียมความพร้อมของชุมชนครบกลุ่มเป้าหมาย - ได้รับทราบข้อคิดเห็นหรือข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ - การซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ
2) การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ	ใช้เทคนิคการเข้าพบปรึกษาหารือ	- เอกสารประกอบการเข้าพบเพื่อหารือ - แผนที่	- การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือครบกลุ่มเป้าหมาย - ได้รับทราบข้อคิดเห็นหรือข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ - การซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ
3) การประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ใช้เทคนิคการประชุมสัมมนาและวิธีการ Nice Welcome Characteristics Smiling Face	- เอกสารประกอบการประชุม ชุดที่ 1 - บอร์ดนิทรรศการ ชุดที่ 1 - แผ่นพับ ชุดที่ 1 - สื่อนำเสนอ PowerPoint Presentation ชุดที่ 1	- การเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม - ความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ - ความพึงพอใจในการจัดประชุม

ตารางที่ 3.6.1-3 การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์ (ต่อ)

กิจกรรม	เทคนิค	สื่อ	การประเมินผลสำเร็จ
		<ul style="list-style-type: none"> - แบบสอบถามแสดงความ คิดเห็น ชุดที่ 1 - ป้ายประชาสัมพันธ์ ชุดที่ 1 	-
4) การเข้าพบ หน่วยงาน สาธารณสุข ที่เกี่ยวข้อง	ใช้เทคนิคการสัมภาษณ์เชิงลึก (Indepth Interview)	<ul style="list-style-type: none"> - แบบแปลนโครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ได้รับทราบข้อคิดเห็นหรือข้อวิตก กังวลต่อการพัฒนาโครงการ - การซักถามและแสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับโครงการ
5) การประชุมเพื่อ หารือมาตรการ ป้องกันและแก้ไข ผลกระทบ สิ่งแวดล้อม	ใช้เทคนิคการประชุมสัมมนา และวิธีการ Nice Welcome Characteristics Smiling Face	<ul style="list-style-type: none"> - เอกสารประกอบการประชุม ชุดที่ 2 - บอร์ดนิทรรศการ ชุดที่ 2 - แผ่นพับ ชุดที่ 2 - สื่อนำเสนอ PowerPoint Presentation ชุดที่ 2 - แบบสอบถามแสดงความ คิดเห็น ชุดที่ 2 - ป้ายประชาสัมพันธ์ ชุดที่ 2 	<ul style="list-style-type: none"> - การเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วม การประชุม - ความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่ นำเสนอ - ความพึงพอใจในการจัดประชุม
6) การเข้าพบ หน่วยงาน โบราณคดี ที่เกี่ยวข้อง	ใช้เทคนิคการสัมภาษณ์เชิงลึก (Indepth Interview)	<ul style="list-style-type: none"> - เอกสารประกอบการเข้าพบ หน่วยงานโบราณคดี 	<ul style="list-style-type: none"> - ได้รับทราบข้อคิดเห็นหรือข้อวิตก กังวลต่อการพัฒนาโครงการ - การซักถามและแสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับโครงการ
7) การประชุมสรุป ผลการศึกษาของ โครงการ	ใช้เทคนิคการประชุมสัมมนา และวิธีการ Nice Welcome Characteristics Smiling Face	<ul style="list-style-type: none"> - เอกสารประกอบการประชุม ชุดที่ 3 - บอร์ดนิทรรศการ ชุดที่ 3 - แผ่นพับ ชุดที่ 3 - สื่อนำเสนอ PowerPoint Presentation ชุดที่ 3 - วีดิทัศน์ - แบบสอบถามแสดงความ คิดเห็น ชุดที่ 3 - ป้ายประชาสัมพันธ์ ชุดที่ 3 	<ul style="list-style-type: none"> - การเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วม การประชุม - ความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่ นำเสนอ - ความพึงพอใจในการจัดประชุม
8) การประชาสัมพันธ์ โครงการ	-	<ul style="list-style-type: none"> - Website ของโครงการ - ป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับ จังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น - เสียงตามสาย 	<ul style="list-style-type: none"> - การได้ลงข้อมูลของโครงการ ผ่าน Website โครงการ ครบถ้วน ทุกการประชุม และมีผู้เข้าชม ข้อมูลโครงการ - การตอบแบบสอบถามของการ ประชุมแต่ละครั้ง

3.6.2 แผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี มีจุดเริ่มต้นบริเวณ กม.0+957 และจุดสิ้นสุดโครงการ บริเวณ กม.4+625 ระยะทางรวมประมาณ 3.668 กิโลเมตร มีแผนการมีส่วนร่วมของประชาชน จำนวน 7 แผนงาน และแผนการประชาสัมพันธ์ จำนวน 3 แผนงาน ดังนี้ (รูปที่ 3.6.2-1)

1) แผนการมีส่วนร่วมของประชาชน

- (1) แผนการเตรียมความพร้อมของชุมชน
- (2) แผนการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ
- (3) แผนการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- (4) แผนการเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุข
- (5) แผนการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- (6) แผนการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี
- (7) แผนการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

2) แผนการประชาสัมพันธ์

- (1) แผนการนำเสนอข้อมูลผ่าน Website ของโครงการ
- (2) แผนการจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น
- (3) แผนการประกาศเสียงตามสาย

3.6.2.1 แผนการมีส่วนร่วมของประชาชน

แผนการมีส่วนร่วมของประชาชนมีทั้งสิ้น 7 กิจกรรม ประกอบด้วย การเตรียมความพร้อมของชุมชน การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ การประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม การเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุข การเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี การประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ โดยมีกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ดังนี้

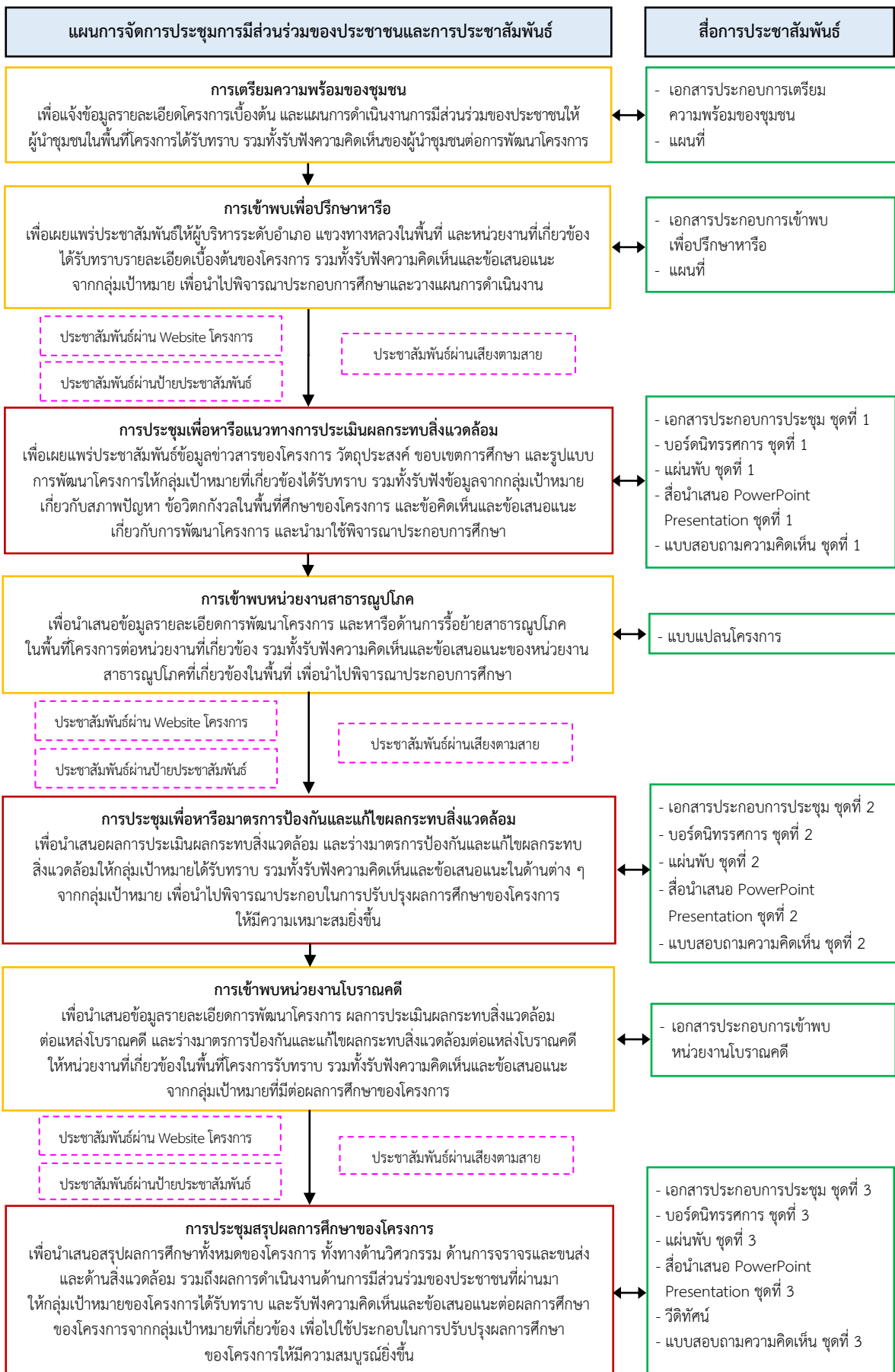
1) แผนการเตรียมความพร้อมของชุมชน

(1) วัตถุประสงค์

- ก) เพื่อแจ้งข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้น และแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนให้ผู้นำชุมชนในพื้นที่โครงการได้รับทราบ
- ข) เพื่อแสวงหาผู้นำชุมชนที่ไม่เป็นทางการ ปราชญ์ชาวบ้าน และผู้ชี้ทางสังคม
- ค) เพื่อเตรียมความพร้อมของสถานที่ อุปกรณ์ และกลุ่มเป้าหมายในการประชุม
- ง) เพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อการพัฒนาโครงการเบื้องต้น

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

ข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ ประกอบด้วย รายละเอียดโครงการเบื้องต้น และแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน



รูปที่ 3.6.2-1 แผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์

(3) พื้นที่เป้าหมาย

พื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินการเตรียมความพร้อมของชุมชน เป็นพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ 3 หมู่บ้าน 2 ตำบล 2 อำเภอ ได้แก่ ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และตำบลท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาโครงการ คือ ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และตำบลท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ประกอบด้วย นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน ดังตารางที่ 3.6.2-1

ตารางที่ 3.6.2-1 กลุ่มเป้าหมายการเตรียมความพร้อมของชุมชน

ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล
	2. นายกเทศมนตรีตำบลท่าหลวง
รวม	2 คน
ผู้นำชุมชน	1. กำนันตำบลชัยบาดาล
	2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง
	3. กำนันตำบลบ้านท่าหลวง
	4. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง
	5. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก
รวม	5 คน

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

การเตรียมความพร้อมของชุมชน จะใช้วิธีการพูดคุยอธิบายรายละเอียดรูปแบบการพัฒนาโครงการเบื้องต้น และแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน รวมทั้งความคิดเห็นหรือข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ โดยใช้เทคนิคการเข้าพบปรึกษาหารือ ซึ่งสามารถสรุปขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังนี้

ก) จัดทำสื่อประกอบการเตรียมความพร้อมของชุมชน ได้แก่ เอกสารประกอบการเตรียมความพร้อมของชุมชน และแผนที่

ข) ประสานงานกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่โครงการ และจัดทำหนังสือขอเข้าพบเพื่อดำเนินการเตรียมความพร้อมของชุมชน

ค) เข้าพบเพื่อเตรียมความพร้อมของชุมชน และสรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับ เพื่อนำไปประกอบการศึกษาโครงการ

(6) สื่อที่ใช้

ประเภทของสื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ในการเตรียมความพร้อมของชุมชน ดังนี้

ก) ประเภทของสื่อ

- เอกสารประกอบการเตรียมความพร้อมของชุมชน
- แผนที่

ข) อุปกรณ์ที่ใช้

- เครื่องบันทึกเสียง
- กล้องถ่ายรูป

(7) ระยะเวลาในการดำเนินงาน

ดำเนินการ 1 ครั้ง ก่อนการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยดำเนินการทั้งหมด 7 กลุ่มเป้าหมาย และจะดำเนินการในวันศุกร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ. 2565 ดังนี้

- นายกองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล เวลา 10.00 น.
- กำนันตำบลชัยบาดาล เวลา 10.00 น.
- ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง เวลา 10.00 น.
- นายกเทศมนตรีตำบลท่าหลวง เวลา 13.00 น.
- กำนันตำบลท่าหลวง เวลา 13.00 น.
- ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง เวลา 13.00 น.
- ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก เวลา 13.00 น.

(8) สถานที่ดำเนินการ

กำหนดสถานที่ดำเนินการโดยใช้สถานที่ทำงานของกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

- นายเสวต คลายนาทร ผู้จัดการโครงการ
- นายกฤษดาภิษฐ์ แพร่ตฤณ ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม
- นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ วิศวกรงานทาง
- ดร. ชญาทัต เนียมแสง ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประชาสัมพันธ์
- นางสาวจุฑารัตน์ ควรดี ผู้ประสานงานโครงการ
- นางสาวณัฐชา ชาแก้ว ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประชาสัมพันธ์โครงการ

(10) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- ผู้นำชุมชนได้รับทราบข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้น และแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน
- กลุ่มบริษัทที่ปรึกษาและกรมทางหลวงได้รับทราบความคิดเห็นหรือข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการในเบื้องต้น
- สร้างภาพลักษณ์ที่ดีต่อการพัฒนาโครงการ

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

- รับทราบความคิดเห็นหรือข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการในเบื้องต้น เพื่อนำไปพิจารณาประกอบในการศึกษาให้มีความถูกต้องเหมาะสม และสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง
- กำหนดกลุ่มเป้าหมายได้ถูกต้อง และได้รับความเห็นจากผู้นำชุมชนที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ

(12) การประเมินผลสำเร็จ

ประเมินจากการได้ประชาสัมพันธ์การเตรียมความพร้อมของชุมชน โดยหากกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการให้ข้อมูลข่าวสารและเตรียมความพร้อมของชุมชนครบทุกกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้รับทราบข้อคิดเห็นหรือข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการเบื้องต้น ประกอบกับหากกลุ่มเป้าหมายได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ ถือว่าการเตรียมความพร้อมของชุมชนประสบความสำเร็จ

2) แผนการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ

(1) วัตถุประสงค์

ก) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหารระดับอำเภอ แขวงทางหลวงในพื้นที่ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบรายละเอียดเบื้องต้นของโครงการ

ข) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำไปพิจารณาประกอบการศึกษาและวางแผนการดำเนินงาน

ค) เพื่อแนะนำเจ้าหน้าที่ของบริษัทที่ปรึกษา เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการประสานงานด้านต่าง ๆ ระหว่างการศึกษา

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

ข้อมูลข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ ประกอบด้วย ความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็น วัตถุประสงค์ของการศึกษา พื้นที่ศึกษา รูปแบบการพัฒนาโครงการ การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม และแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

(3) พื้นที่เป้าหมาย

ครอบคลุมพื้นที่อำเภอชัยบาดาล และอำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

ผู้บริหารระดับอำเภอและแขวงทางหลวงที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการ ได้แก่

- ก) นายอำเภอชัยบาดาล
- ข) นายอำเภอท่าหลวง
- ค) ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำน้ำรายณ์)
- ง) ผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาลพบุรี
- จ) ผู้อำนวยการสำนักชลประทานที่ 10
- ฉ) หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือจะใช้เทคนิคการเข้าพบปรึกษาหารือ ซึ่งเป็นการแลกเปลี่ยนข้อมูลความคิดเห็นอย่างใกล้ชิด ใช้เวลาไม่มาก และมีข้อดี คือ ไม่ต้องเสียเวลาเดินทาง สามารถสร้างความสัมพันธ์ได้อย่างใกล้ชิด และได้ข้อมูลตรงตามที่ต้องการ ซึ่งสามารถสรุปขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังนี้

ก) จัดทำสื่อประกอบการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ ได้แก่ เอกสารประกอบการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ และแผนที่

ข) ประสานงานและจัดทำหนังสือขอเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ

ค) เข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ และสรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับ เพื่อนำไปประกอบการศึกษาโครงการ

(6) สื่อที่ใช้

ประเภทของสื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ในการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

ก) ประเภทของสื่อ

- เอกสารประกอบการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ
- แผนที่

ข) อุปกรณ์ที่ใช้

- เครื่องบันทึกเสียง
- กล้องถ่ายรูป

(7) ระยะเวลาในการดำเนินการ

การดำเนินการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ จะดำเนินการ 2 ครั้ง

ก) ครั้งที่ 1 ก่อนการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยจะดำเนินการในวันพุธที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2565 ดังนี้

- นายอำเภอท่าหลวง เวลา 08.30 น.
- นายอำเภอชัยบาดาล เวลา 10.00 น.
- ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (สำนารายณ์) เวลา 11.00 น.
- หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ เวลา 13.00 น.
- ผู้อำนวยการสำนักชลประทานที่ 10 เวลา 15.00 น.
- ผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสากลลพบุรี เวลา 16.00 น.

ข) ครั้งที่ 2 ก่อนการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยจะดำเนินการในวันจันทร์ที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ดังนี้

- ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (สำนารายณ์) เวลา 11.00 น.

(8) สถานที่ดำเนินการ

กำหนดสถานที่ดำเนินการโดยใช้สถานที่ทำงานของกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้

- ก) ที่ว่าการอำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี
- ข) ที่ว่าการอำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี
- ค) แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (สำนารายณ์) ตำบลชัยนารายณ์ อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี
- ง) เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ตำบลท่าดินดำ อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี
- จ) สำนักชลประทานที่ 10 ตำบลเขาพระงาม อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี
- ฉ) สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสากลลพบุรี ตำบลทะเลชุบศร อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

- ก) นายเสวต คลายนานทร ผู้จัดการโครงการ
- ข) นายกฤษดาร์กซ์ แพร่ตฤกุล ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม
- ค) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ วิศวกรงานทาง
- ง) ดร. ชญาทัต เนียมแสวง ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประชาสัมพันธ์
- จ) นางสาวจุฑารัตน์ ควรดี ผู้ประสานงานโครงการ
- ฉ) นางสาวณัฐชยา ชาแก้ว ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประชาสัมพันธ์โครงการ

(10)ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ก) ผู้บริหารระดับอำเภอ ข้างทางหลวงในพื้นที่ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องเกี่ยวกับโครงการ มีความเข้าใจและเล็งเห็นถึงประโยชน์ที่จะได้รับ

ข) คณะผู้ศึกษาได้ทราบความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาคำถาม
โครงการ

ค) คณะผู้ศึกษาได้รับความอนุเคราะห์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการในการประสานงาน
ด้านต่าง ๆ ระหว่างการศึกษา

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ จะนำไปพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ

(12) การประเมินผลสำเร็จ

ประเมินจากการได้ดำเนินการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ โดยหากกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการให้ข้อมูลข่าวสารและเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือครบทุกกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้รับความอนุเคราะห์เมื่อมีการร้องขอข้อมูล ประกอบกับหากกลุ่มเป้าหมายได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ ถือว่าการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือประสบความสำเร็จ

3) แผนการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(1) วัตถุประสงค์

ก) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ให้ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการได้รับทราบข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ ระยะเวลาการศึกษาโครงการ พื้นที่ศึกษา และขอบเขตการศึกษาของโครงการ

ข) เพื่อรับฟังข้อมูล สภาพปัญหา และข้อวิตกกังวลในพื้นที่

ค) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

ในการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจะนำเสนอข้อมูลและ
ข่าวสาร ประกอบด้วย

ก) ความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็นของโครงการ

ข) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

ค) วัตถุประสงค์ของการประชุม

ง) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ

จ) พื้นที่ศึกษาโครงการ

ฉ) ขอบเขตการศึกษา

- การทบทวนรายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้อง
- การศึกษาด้านวิศวกรรม
- การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง
- การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี
- การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม
- การมีส่วนร่วมของประชาชน

- ข) ข้อจำกัดและพื้นที่อ่อนไหวทางด้านสิ่งแวดล้อม
- ค) สภาพพื้นที่โครงการในปัจจุบัน
- ง) รูปแบบการพัฒนาโครงการ
- ฉ) แผนการดำเนินงานในขั้นต่อไป
- ช) สถานที่ติดต่อสอบถามขอข้อมูลเพิ่มเติม

(3) พื้นที่เป้าหมาย

พื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมครอบคลุมพื้นที่ 3 หมู่บ้าน 2 ตำบล 2 อำเภอ ได้แก่ ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และตำบลท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินโครงการในการศึกษาครั้งนี้ ได้พิจารณาคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดประชุมที่มุ่งประชาสัมพันธ์โครงการให้กลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนในพื้นที่ได้รับทราบข้อมูลโครงการอย่างทั่วถึง และมีบทบาทในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการ โดยได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายให้ครอบคลุมถึงผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (กองพัฒนาระบบการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2562) และแนวทางการจัดทำแผนงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (กลุ่มงานสิ่งแวดล้อม สำนักแผนงาน กรมทางหลวง, 2563) โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) ผู้ได้รับผลกระทบ 2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 6) สื่อมวลชน และ 7) ประชาชนทั่วไป รวมเชิญให้เข้าร่วมการประชุม จำนวน 78 คน ดังตารางที่ 3.6.2-2

ตารางที่ 3.6.2-2 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

ลำดับ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง
1.	ผู้ได้รับผลกระทบ	
1.1	ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ	
1.1.1	ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนว เส้นทางโครงการ	-
1.1.2	ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ	-
1.2	ผู้นำชุมชน	1) กำนันตำบลชัยบาดาล 2) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 ตำบลชัยบาดาล 3) กำนันตำบลท่าหลวง 4) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านท่าหลวง 5) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านเนินท่าหลวง 6) ประธานชุมชนบ้านท่าหลวง 7) ประธานชุมชนบ้านเนินท่าหลวง รวม 7 คน
1.3	พื้นที่อ่อนไหว	1) ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีและการบริหารจัดการอุตสาหกรรม อ้อยและน้ำตาลทราย* 2) เจ้าอาวาสวัดถนนโค้ง รวม 2 คน
1.4	สถานประกอบการ**	1) ศูนย์เกษตรอินทรีย์ เอสเนเจอร์ 2) ร้านช่าง กิ โดนาโม มอเตอร์ไซด์ 3) ร้านเจริญยนต์ 4) ร้านเม้งเจริญค้าเหล็ก 5) ฟาร์มไก่ชน (รุ่งเจริญ) 6) ร้านป้ารัตน์ปลาสด 7) ร้านสมบัติเจริญยนต์ 8) ร้านอาหารชายเขื่อน 9) ร้านนารีการช่าง 10) ร้านแอนกาแฟสด 11) ร้านสุกัญญามอเตอร์ 12) บ้านรถเกี่ยว สนับสนุนการใช้พลังงานหมุนเวียน 13) สถานีวิทยุบริการธุรกิจ หจก.ธนวัฒน์ 2498 เรดิโอ รวม 13 คน
2.	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1) ผู้แทนกรมทางหลวง 2) ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ 11 (ลพบุรี) 3) ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (สำนารายณ์) รวม 3 คน
3.	ผู้ทำหน้าที่พิจารณารายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1) เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวม 1 คน

ตารางที่ 3.6.2-2 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

ลำดับ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง
4. 4.1	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	<ol style="list-style-type: none"> 1) ผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี 2) ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี 3) หัวหน้าสำนักงานจังหวัดลพบุรี 4) พัฒนาการจังหวัดลพบุรี 5) โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดลพบุรี 6) เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี 7) ท้องถิ่นจังหวัดลพบุรี 8) หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดลพบุรี 9) เกษตรจังหวัดลพบุรี 10) ปฎิรูปที่ดินจังหวัดลพบุรี 11) ผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาค สาขาลพบุรี 12) ผู้อำนวยการสำนักชลประทานที่ 10 13) ผู้อำนวยการสถานีพัฒนาที่ดินลพบุรี 14) ขนส่งจังหวัดลพบุรี 15) ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงชนบทลพบุรี 16) ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ 5 (สระบุรี) 17) ผู้อำนวยการสำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ 7 (สระบุรี) 18) ผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 1 สาขาสระบุรี 19) หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ 20) ผู้อำนวยการสำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี 21) พาณิชยจังหวัดลพบุรี 22) ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดลพบุรี 23) ประชาสัมพันธ์จังหวัดลพบุรี 24) นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดลพบุรี
		รวม 24 คน
4.2	หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	<ol style="list-style-type: none"> 1) นายอำเภอชัยบาดาล 2) ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรอำเภอชัยบาดาล 3) สาธารณสุขอำเภอชัยบาดาล 4) นายอำเภอท่าหลวง 5) ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรอำเภอท่าหลวง 6) สาธารณสุขอำเภอท่าหลวง
		รวม 6 คน
4.3	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	<ol style="list-style-type: none"> 1) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล 2) ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล 3) นายกเทศมนตรีตำบลบ้านท่าหลวง 4) ประธานสภาเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง
		รวม 4 คน

ตารางที่ 3.6.2-2 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

ลำดับ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง
4.4	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	1) ผู้อำนวยการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต 3 (ภาคเหนือ) จังหวัดลพบุรี 2) ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดลพบุรี 3) ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอชัยบาดาล 4) ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอท่าหลวง 5) ผู้จัดการการประปาส่วนภูมิภาค สาขาลพบุรี 6) ผู้จัดการศูนย์บริการลูกค้า NT 1 สาขาชัยบาดาล 7) ผู้จัดการศูนย์บริการลูกค้าทีโอที ลพบุรี รวม 7 คน
5.	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ	
5.1	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	1) คณะกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอชัยบาดาล (ทสม.) จังหวัดลพบุรี 2) คณะกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอำเภอท่าหลวง (ทสม.) จังหวัดลพบุรี รวม 2 คน
5.2	องค์กรพัฒนาเอกชน	1) ประธานหอการค้าจังหวัดลพบุรี 2) ประธานสภาอุตสาหกรรมจังหวัดลพบุรี 3) นายกสมาคมธุรกิจท่องเที่ยวจังหวัดลพบุรี และประธานกรรมการลพบุรีอินน์กรุ๊ป 4) ประธานชมรมผู้รักต้นไม้จังหวัดลพบุรี 5) ผู้จัดการศูนย์ให้บริการ SME ครบวงจรจังหวัดลพบุรี รวม 5 คน
5.3	สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ	1) อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี รวม 1 คน
6.	สื่อมวลชน	1) ผู้สื่อข่าวสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย จังหวัดลพบุรี (NBT) 2) บรรณาธิการหนังสือพิมพ์พลเมือง 3) บรรณาธิการศูนย์ข่าวหนังสือพิมพ์ 5 เหล่าทัพ รวม 3 คน
7	ประชาชนทั่วไป	-
รวมทั้งสิ้น 78 คน		

หมายเหตุ : * วิทยาลัยเทคโนโลยีและการบริหารจัดการอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย เปลี่ยนชื่อเป็น วิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง เมื่อวันที่ 14 มีนาคม พ.ศ. 2566

** กลุ่มสถานประกอบการ เชิญเฉพาะผู้แทนสถานประกอบการในระยะประชิดโครงการ

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

การประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจะใช้เทคนิคการประชุม สัมมนา และวิธีการ Nice Welcome Characteristics Smiling Face โดยแบ่งการประชุมออกเป็น 2 รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ 1 การประชุมรูปแบบ Onsite การเปิดเวทีอภิปรายเพื่อระดมความคิดเห็นและรับฟัง ข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมการประชุม กระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็น เป็นบรรยากาศของการมีส่วนร่วมกันในห้องประชุม โดยเป็นการจัดการประชุมแบบเว้นระยะห่าง กำหนดจำนวน ผู้เข้าร่วมประชุมตามที่ประกาศ/คำสั่งล่าสุดได้กำหนดไว้ ของจังหวัดลพบุรี

รูปแบบที่ 2 การประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) ให้กลุ่มเป้าหมายที่ไม่สามารถเข้าร่วมในห้องประชุม และผู้ที่สนใจโครงการเข้าร่วมประชุม โดยสามารถแสดงความคิดเห็นได้หลากหลาย ช่องทาง เช่น การซักถามผ่านรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) หรือสามารถพิมพ์ข้อความลงในกล่องข้อความเพื่อแสดงความคิดเห็นได้ ทั้งนี้ยังเป็นการลดความเสี่ยงต่อการติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19)

การประชุมทั้ง 2 รูปแบบ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมเกิดความเป็นมิตรและความประทับใจในการรับข้อมูลข่าวสารจากผู้นำเสนอ มีการเตรียมเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ของการศึกษา ระยะเวลาของการศึกษาโครงการ พื้นที่โครงการ และขอบเขตการศึกษา ให้มีความละเอียดชัดเจน มีผู้ดำเนินรายการที่มีเทคนิคในการพูดต้อนรับ และนำสาระต่าง ๆ มานำเสนอในรูปแบบที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย การเปิดเวทีอภิปราย เพื่อระดมความคิดเห็นและรับฟัง ข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมการประชุม กระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเป็นบรรยากาศของการมีส่วนร่วมกันในห้องประชุม และห้องประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) รวมทั้งการรับข้อเสนอแนะต่าง ๆ โดยผ่านช่องทางทั้งการแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมและการตอบคำถามจากแบบสอบถาม ซึ่งสามารถสรุปขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังนี้

ก) การเตรียมการก่อนจัดการประชุม

- จัดทำสื่อประกอบการนำเสนอ ได้แก่ เอกสารประกอบการประชุม บอร์ดนิทรรศการ แผ่นพับ เป็นต้น เสนอต่อกรมทางหลวงเพื่อพิจารณาเห็นชอบก่อนดำเนินการอย่างน้อย 1 สัปดาห์ ก่อนการประชุม
- จัดทำหนังสือเชิญกลุ่มเป้าหมายเพื่อแจ้งการประชุมพร้อมแบบตอบรับการเข้าร่วมการประชุมผ่านทางไปรษณีย์ โดยแจ้งต่อกลุ่มเป้าหมายให้ทราบล่วงหน้าก่อนวันนัดประชุมไม่น้อยกว่า 15 วัน โดยในแบบตอบรับการประชุม ระบุคิวอาร์โค้ด Website โครงการ ห้องประชุมออนไลน์ ขั้นตอนการเข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) และแบบสอบถาม ให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถเลือกรูปแบบการเข้าร่วมประชุม พร้อมทั้งสามารถดาวน์โหลดเอกสารประกอบการประชุมได้
- อัปเดตเอกสารประกอบการประชุม แผ่นพับ และแบบสอบถาม ลงบน Website โครงการสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) เพื่อให้สามารถดาวน์โหลดเอกสารได้
- ประสานงานและจัดเตรียมสถานที่สำหรับการประชุม โดยจัดให้มีการเว้นระยะห่าง 1 คนต่อ 1-2 ตารางเมตร ตามมาตรการป้องกันการติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) ของจังหวัดลพบุรี
- รับแจ้งการตอบรับเข้าร่วมการประชุมและจัดให้มีการลงทะเบียนล่วงหน้า ผ่านทาง E-Mail โทรศัพท์ โทรสาร ไปรษณีย์ เป็นต้น
- ประชาสัมพันธ์เพื่อเชิญชวนกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ เข้าร่วมการประชุม โดยระบุถึงวัน เวลา และสถานที่ในการจัดประชุม ผ่านทาง Website ของโครงการ เสียงตามสาย และป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ตามหน่วยงานต่าง ๆ เช่น ศาลากลางจังหวัด ที่ว่าการอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น
- ประสานงานและจัดเตรียมสถานที่สำหรับการประชุม

ข) การดำเนินงานจัดการประชุม

- คัดกรองผู้ที่มีอาการไข้ ร่วมกับอาการระบบทางเดินหายใจ เช่น มีไข้ ไอ เจ็บคอ จาม และมีน้ำมูก แนะนำให้พบแพทย์และงดเข้าร่วมประชุม ในกรณีไม่พบอาการดังกล่าวให้ลงทะเบียนเข้าและออกจากห้องประชุม โดยใช้แอปพลิเคชันที่ราชการกำหนด (ไทยชนะ)
- รับลงทะเบียน พร้อมแจกเอกสารประกอบการประชุม ตลอดจนการแนะนำโครงการเบื้องต้นให้กับผู้เข้าร่วมการประชุม จากบอร์ดประชาสัมพันธ์โครงการที่จัดตั้งไว้ในบริเวณพื้นที่จัดการประชุม และเปิดห้องประชุมออนไลน์ก่อนเปิดการประชุม 1 ชั่วโมง เพื่อรับลงทะเบียนสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) โดยผ่านการกรอกข้อมูล ชื่อ-นามสกุล อีเมล ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และหน่วยงานที่สังกัด เพื่อยืนยันตัวตนในการเข้าห้องประชุม
- เปิดการประชุม
- คณะผู้ศึกษานำเสนอข้อมูลโครงการในที่ประชุม ในลักษณะการให้ข้อมูลแบบสองทาง (Two-way Communication) โดยใช้ PowerPoint Presentation เป็นสื่อประกอบการบรรยาย หรือสื่อรูปแบบอื่น ๆ ตามความเหมาะสมกับสถานการณ์
- เปิดเวทีรับฟังความคิดเห็น โดยการเปิดโอกาสให้ที่ประชุมซักถาม ให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะผู้ศึกษาเพิ่มเติม รวมทั้งการเปิดรับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพิ่มเติมผ่านแบบสอบถาม และสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) สามารถดาวน์โหลดแบบสอบถามผ่านทาง Website โครงการได้ หรือตอบแบบสอบถามผ่านทาง Google Form
- สรุปการประชุมและปิดการประชุม

ค) การดำเนินการหลังการจัดประชุม

- ภายหลังการจัดประชุมยังคงเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ผ่านทาง Website ของโครงการ และจากการโทรศัพท์ติดต่อมายังบริษัทที่ปรึกษา ภายใน 1 สัปดาห์
- สรุปประเด็นที่ได้จากการเปิดเวทีอภิปราย รวมทั้งประเด็นข้อซักถามและระดมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมการประชุม ตลอดจนประเด็นที่ได้จากการเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นในด้านต่าง ๆ และเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณชน
- รวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม ผ่านทางแบบสอบถาม ในลักษณะการสรุปผลประกอบการนำเสนอในรูปแบบของตารางแจกแจงความถี่และร้อยละของข้อมูล
- จัดทำรายงานสรุปผลการประชุม เสนอต่อกรมทางหลวงพิจารณาให้ความเห็นชอบ ภายใน 1 สัปดาห์ หลังเสร็จสิ้นการประชุม และเผยแพร่สรุปผลการประชุมให้ประชาชนได้รับทราบภายใน 15 วัน หลังเสร็จสิ้นการประชุม ผ่านทางไปสเตอร์สรุปผลการจัดประชุม ซึ่งดำเนินการติดประกาศในหน่วยงานในพื้นที่โครงการ ได้แก่ ศาลากลางจังหวัด ที่ว่าการอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น และผ่านทาง Website ของโครงการ

(6) สื่อที่ใช้

แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ดังนี้

ก) สื่อประกอบการประชุม

- (ก) เอกสารประกอบการประชุม ชุดที่ 1
- (ข) บอร์ดนิทรรศการ ชุดที่ 1
- (ค) แผ่นพับ ชุดที่ 1
- (ง) สื่อนำเสนอ PowerPoint Presentation ชุดที่ 1
- (จ) แบบสอบถามความคิดเห็น ชุดที่ 1

ข) อุปกรณ์ที่ใช้

- (ก) คอมพิวเตอร์ Notebook
- (ข) โปรเจกเตอร์
- (ค) เทปบันทึกเสียง
- (ง) กล้องถ่ายรูป

(7) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ระยะเวลาในการดำเนินการจัดการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จะดำเนินการในวันพฤหัสบดีที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 08.30 – 12.00 น.

(8) สถานที่ดำเนินการ

กำหนดสถานที่ดำเนินการ ณ ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่ ใกล้เคียงพื้นที่ศึกษาโครงการ เพื่อความสะดวกในการเดินทางของผู้เข้าร่วมประชุม และมีความเหมาะสมด้าน ขนาดและอุปกรณ์ในการจัดประชุม

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| ก) นายเศวต คลายนานทร | ผู้จัดการโครงการ |
| ข) นายภฤชดาร์กซ์ แพร่ตกุล | ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม |
| ค) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ | วิศวกรงานทาง |
| ง) ดร. ชญาทัต เนียมแสวง | ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประชาสัมพันธ์ |
| จ) นางสาวจุฑารัตน์ ควรรตี | ผู้ประสานงานโครงการ |
| ฉ) นางสาวณัฐชยา ชาแก้ว | ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประชาสัมพันธ์โครงการ |

(10) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ก) กลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาได้รับทราบข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ได้แก่ ความเป็นมา และเหตุผลความจำเป็นของโครงการ วัตถุประสงค์ของการศึกษา วัตถุประสงค์ของการประชุม ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ พื้นที่ศึกษาของโครงการ ขอบเขตการศึกษา สภาพพื้นที่โครงการในปัจจุบัน รูปแบบการพัฒนาโครงการเบื้องต้น แผนการดำเนินงานในขั้นต่อไป และสถานที่ติดต่อสอบถามขอข้อมูลเพิ่มเติม

ข) คณะผู้ศึกษาได้ทราบความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการกำหนด ขอบเขตการศึกษาทั้งหมดของโครงการ รวมทั้งแนวทางในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาชน ผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เข้ามามีส่วนร่วมในการนำเสนอประเด็นห่วงกังวล ตลอดจนทั้งแนวทางในการศึกษาของโครงการให้เป็นไปอย่างครบถ้วน

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุม จะนำไปพิจารณาประกอบในการปรับปรุง แนวทางการศึกษาของโครงการ โดยเฉพาะแนวคิดขอบเขตและวิธีการศึกษา รูปแบบการพัฒนาโครงการ รวมทั้ง นำไปปรับแผนการดำเนินงานให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นต่อไป

(12) การประเมินผลสำเร็จ

ทำการประเมินผลสำเร็จของการประชุมในหลายมิติ ได้แก่

ก) ผลสำเร็จในการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม

เป็นการพิจารณาจำนวนของผู้เข้าร่วมการประชุมต่อจำนวนผู้เชิญประชุม โดยคิดเป็นค่าร้อยละจากสูตรคำนวณ

$$\text{ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุม} = \frac{(\text{จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมแต่ละกลุ่ม} \times 100)}{\text{จำนวนที่เชิญประชุมแต่ละกลุ่ม}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็นระดับ 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมมากกว่าร้อยละ 80
- ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 60-80
- ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 40-60
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 20-40
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชมน้อยกว่าร้อยละ 20

ข) ผลสำเร็จในด้านความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ

เป็นการพิจารณาถึงความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอต่อผู้เข้าร่วมการประชุม โดยแบ่งการประเมินออกเป็น การประเมินความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุม และการประเมินความเข้าใจแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่เข้าใจมากที่สุด (5 คะแนน) เข้าใจมาก (4 คะแนน) เข้าใจปานกลาง (3 คะแนน) เข้าใจน้อย (2 คะแนน) และเข้าใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน

โดยมีคำถามจากแบบสอบถาม ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ท่านมีความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมเพียงใด						
2. ท่านมีความเข้าใจแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพียงใด						

ค) ผลสำเร็จในด้านความพึงพอใจในการจัดประชุม

เป็นการพิจารณาถึงความพึงพอใจในการจัดประชุม ได้แก่ สื่อประกอบการประชุม การนำเสนอ การตอบข้อซักถาม สถานที่จัดประชุม เวลาการจัดประชุม การต้อนรับ และการประชาสัมพันธ์ โดยผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่ความพึงพอใจมากที่สุด (5 คะแนน) ความพึงพอใจมาก (4 คะแนน) ความพึงพอใจปานกลาง (3 คะแนน) ความพึงพอใจน้อย (2 คะแนน) และความพึงพอใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน
- โดยมีคำถามจากแบบสอบถาม ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. เอกสารประกอบการประชุม						
2. แผ่นพับ						
3. บอร์ดนิทรรศการ						
4. การนำเสนอของวิทยากร						
5. การตอบข้อซักถามโดยวิทยากร						
6. สถานที่จัดประชุม						
7. เวลาการจัดประชุม						
8. การต้อนรับของเจ้าหน้าที่						
9. เว็บไซต์โครงการ						
10. ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ						
11. ประกาศเสียงตามสาย						
12. มาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ของการประชุม						

4) แผนการเข้าพบหน่วยงานสาธารณูปโภค

(1) วัตถุประสงค์

ก) เพื่อชี้แจงข้อมูลรายละเอียดการพัฒนาโครงการ และหารือด้านการรื้อย้ายสาธารณูปโภคในพื้นที่โครงการต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ข) เพื่อรับทราบความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของหน่วยงานสาธารณูปโภคที่เกี่ยวข้องในพื้นที่

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

ข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ ประกอบด้วย ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ของการศึกษาพื้นที่ศึกษาของโครงการ และรูปแบบการพัฒนาโครงการ

(3) พื้นที่เป้าหมาย

พื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินการเข้าพบหน่วยงานสาธารณูปโภคที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และตำบลท่าหลวง อำเภوتاหลวง จังหวัดลพบุรี โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด 5 หน่วยงาน ได้แก่

- ก) สำนักงานโครงการพัฒนาแหล่งน้ำในลุ่มน้ำป่าสักชลสิทธิ์
- ข) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภوتاหลวง
- ค) เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง
- ง) แขวงทางหลวงชนบทลพบุรี
- จ) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จังหวัดลพบุรี

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

ผู้บริหารหรือผู้จัดการหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านสาธารณูปโภคในพื้นที่โครงการ ได้แก่

- ก) ผู้อำนวยการสำนักงานโครงการพัฒนาแหล่งน้ำในลุ่มน้ำป่าสักชลสิทธิ์
- ข) ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภوتاหลวง
- ค) นายกเทศมนตรีตำบลท่าหลวง
- ง) ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงชนบท
- จ) ผู้จัดการบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จังหวัดลพบุรี

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

การเข้าพบหน่วยงานสาธารณูปโภคที่เกี่ยวข้องจะใช้เทคนิคการสัมภาษณ์เชิงลึก (Indepth Interview) ซึ่งเป็นการแลกเปลี่ยนข้อมูลความคิดเห็นอย่างใกล้ชิด ใช้เวลาไม่มาก และมีข้อดี คือ ผู้ให้ข้อมูลเป็นตัวของตัวเองมากกว่า ไม่ต้องเสียเวลาเดินทาง สามารถสร้างความสัมพันธ์ได้อย่างใกล้ชิด และได้ข้อมูลตรงตามที่ต้องการ ซึ่งสามารถสรุปขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังนี้

- ก) จัดเตรียมข้อมูลรายละเอียดของโครงการ
- ข) ประสานงานผู้บริหารหรือผู้จัดการหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านสาธารณูปโภคในพื้นที่โครงการเพื่อขอเข้าพบและชี้แจงข้อมูล
- ค) เข้าพบและสรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับ เพื่อนำมาประกอบการศึกษาโครงการ

(6) สื่อที่ใช้

แบบแปลนโครงการ

(7) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ดำเนินการ 1 ครั้ง หลังการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยจะดำเนินการในวันที่ 11-12 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 และวันที่ 22-23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567

(8) สถานที่ดำเนินการ

กำหนดสถานที่ดำเนินการโดยใช้สถานที่ทำงานของกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่

- ก) สำนักงานโครงการพัฒนาแหล่งน้ำในลุ่มน้ำป่าสักชลสิทธิ์
- ข) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอท่าหลวง
- ค) เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง
- ง) แขวงทางหลวงชนบทลพบุรี
- จ) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จังหวัดลพบุรี

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| ก) นายเสวต คลายนาท | ผู้จัดการโครงการ |
| ข) นายกฤษดาร์กซ์ แพร่ตกุล | ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม |
| ค) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ | วิศวกรงานทาง |
| ง) ดร. ชญาทัต เนียมแสวง | ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์ |
| จ) นางสาวจุฑารัตน์ ควรรตี | ผู้ประสานงานโครงการ |
| ฉ) นางสาวณัฐชยา ชาแก้ว | ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์โครงการ |

(10) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- ก) ผู้บริหารหรือผู้จัดการหน่วยงานสาธารณสุขปโคที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการรับทราบข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องเกี่ยวกับโครงการ รวมทั้งมีความเข้าใจและเล็งเห็นถึงประโยชน์ที่จะได้รับ
- ข) ได้รับทราบความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาโครงการ
- ค) คณะผู้ศึกษาได้รับความอนุเคราะห์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านสาธารณสุขปโคในพื้นที่โครงการในการประสานงานด้านต่าง ๆ ระหว่างการศึกษา

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโคจะนำไปพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ

(12) การประเมินผลสำเร็จ

การประเมินผลสำเร็จของโครงการจากการเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโค พิจารณาโดยหากที่ปรึกษาดำเนินการให้ข้อมูลข่าวสารและเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโคครบทุกกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งที่ปรึกษาได้รับความอนุเคราะห์เมื่อมีการร้องขอข้อมูล ประกอบกับหากกลุ่มเป้าหมายได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ ถือว่าการเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโคประสบความสำเร็จ

5) แผนการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(1) วัตถุประสงค์

ก) เพื่อนำเสนอผลการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ให้กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบ

ข) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ จากกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำไปพิจารณาประกอบในการปรับปรุงผลการศึกษาของโครงการให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

ในการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ข้อมูลและข่าวสารที่นำเสนอ ประกอบด้วย

ก) ความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็นของโครงการ

ข) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

ค) วัตถุประสงค์ของการประชุม

ง) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ

จ) พื้นที่ศึกษาของโครงการ

ฉ) ขอบเขตการศึกษา

ช) ผลการศึกษาด้านวิศวกรรมและการจราจรและขนส่ง ผลการศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี ผลการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม และผลการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนที่ผ่านมา

ซ) สถานที่ติดต่อสอบถามขอข้อมูลเพิ่มเติม

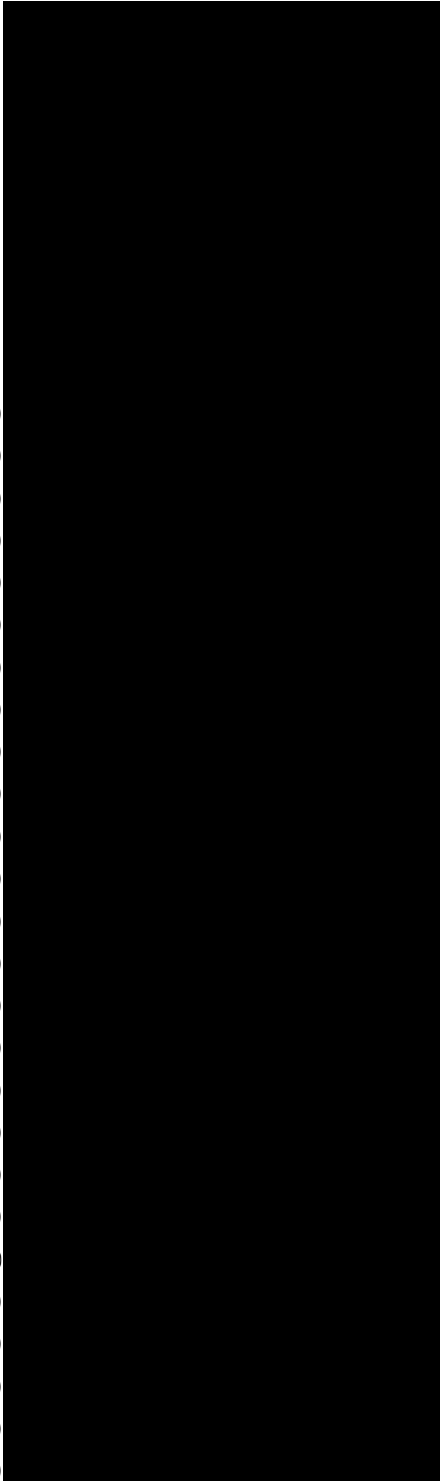
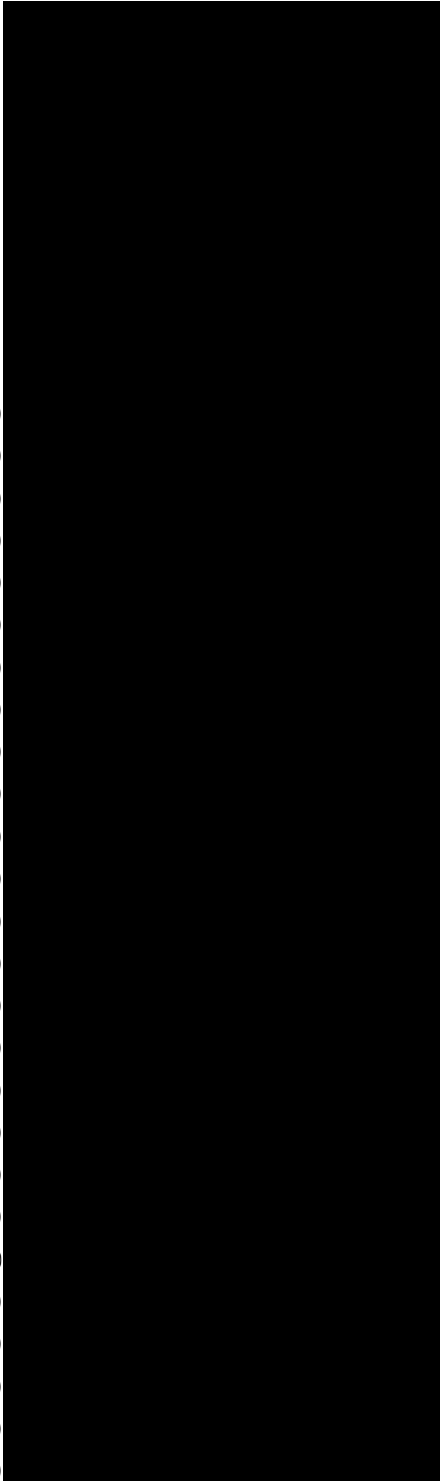
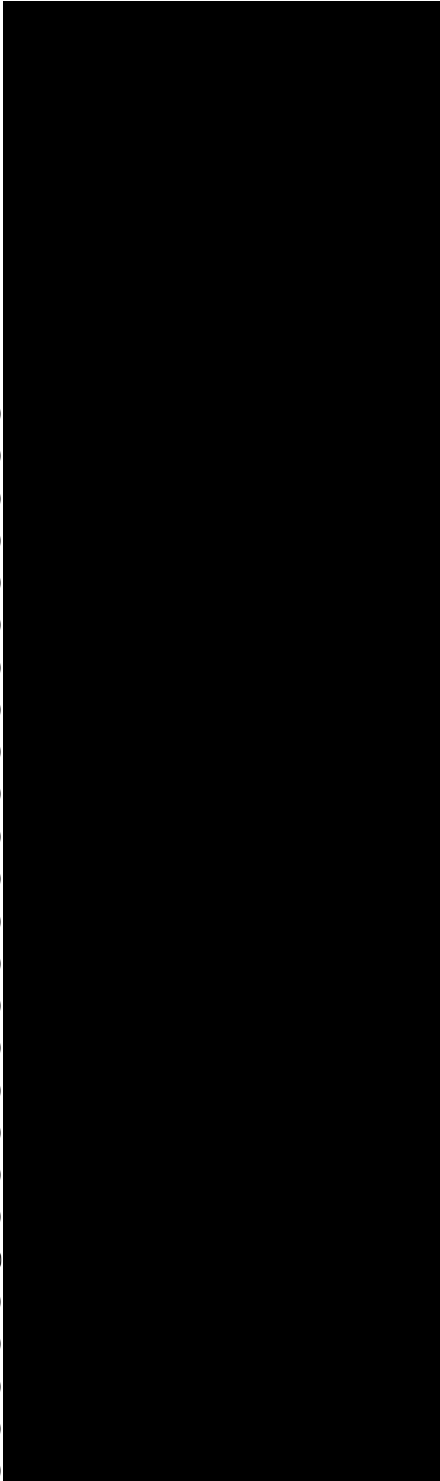
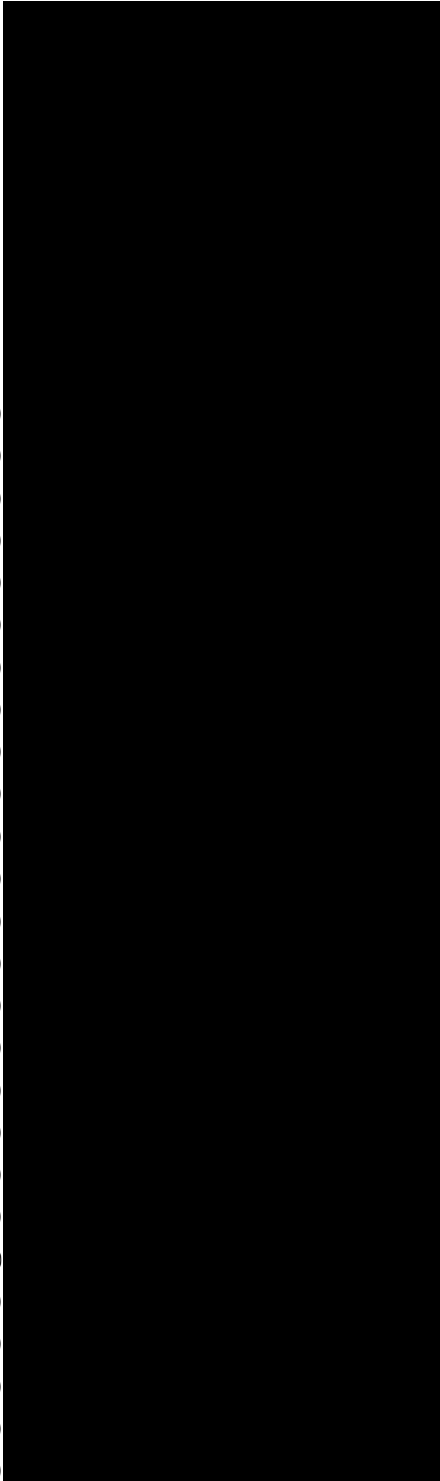
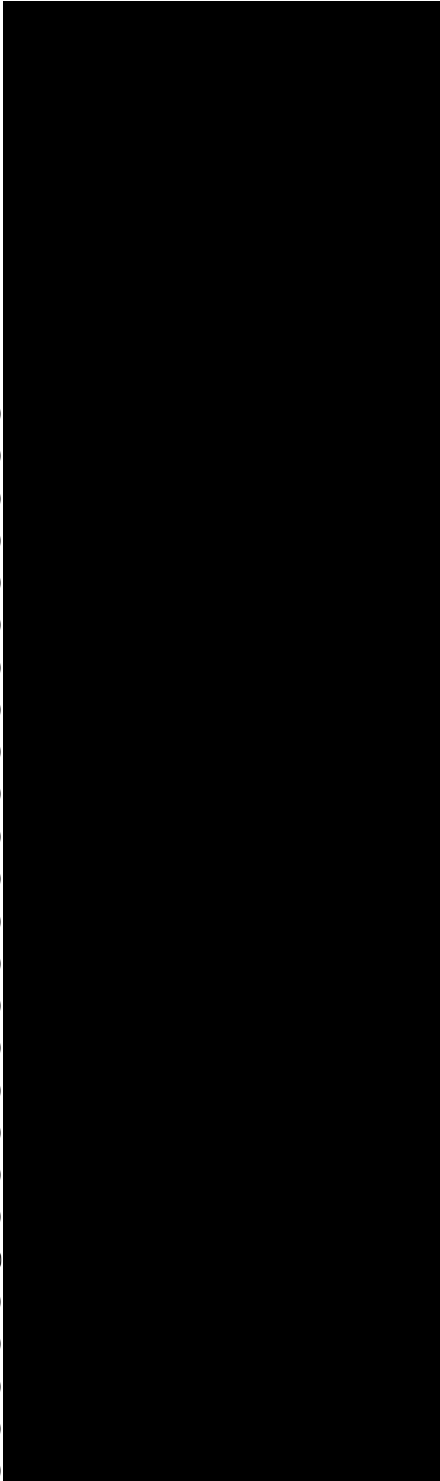
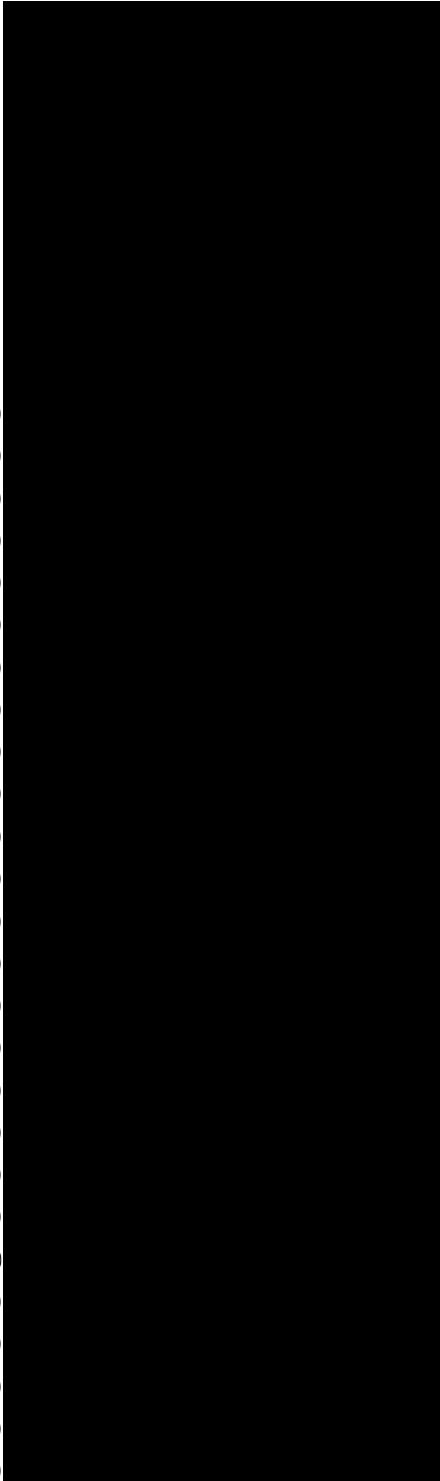
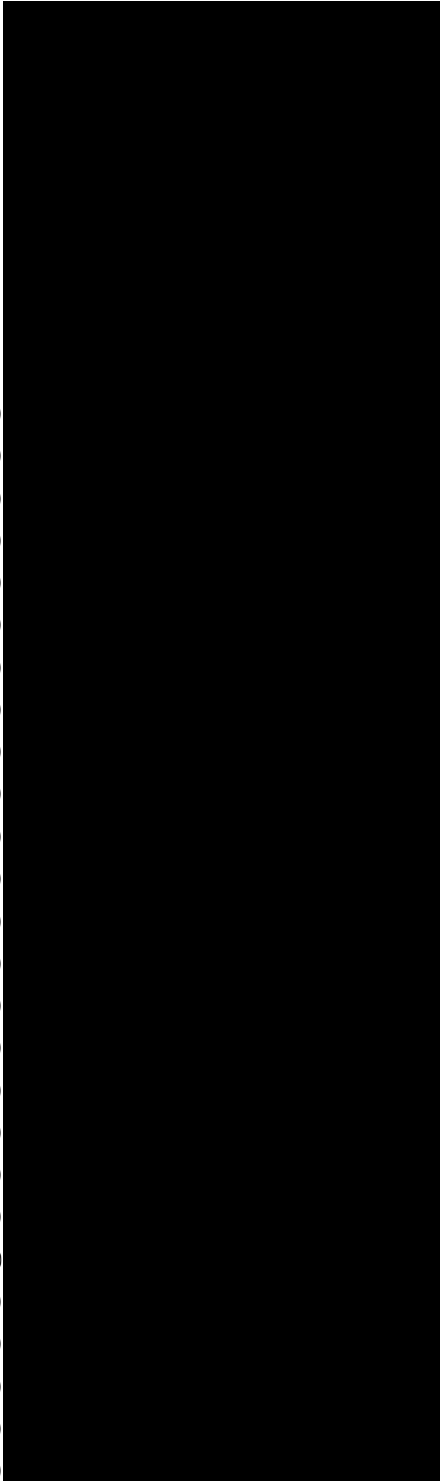
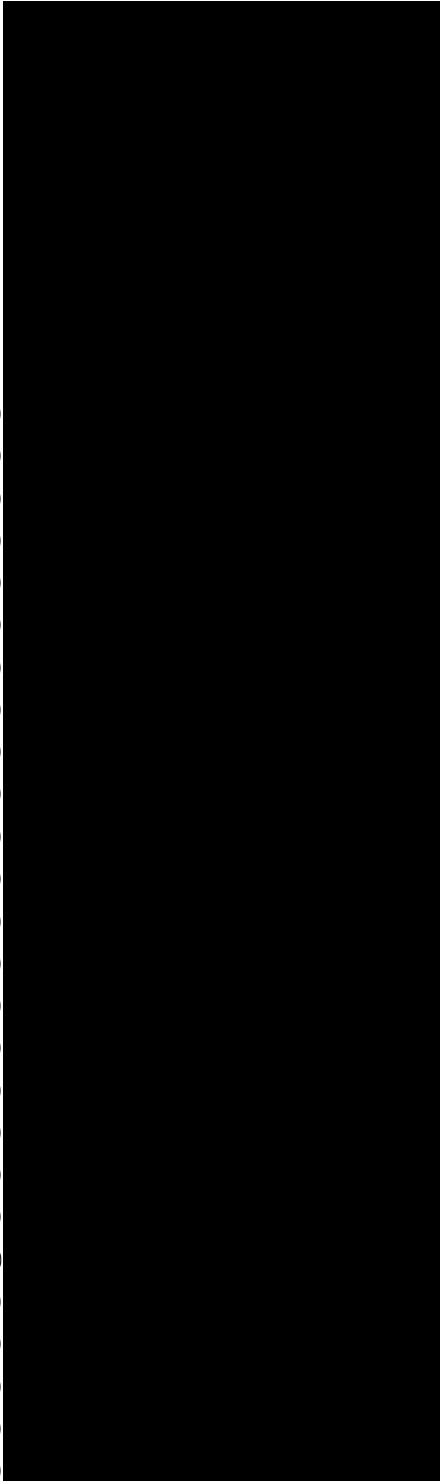
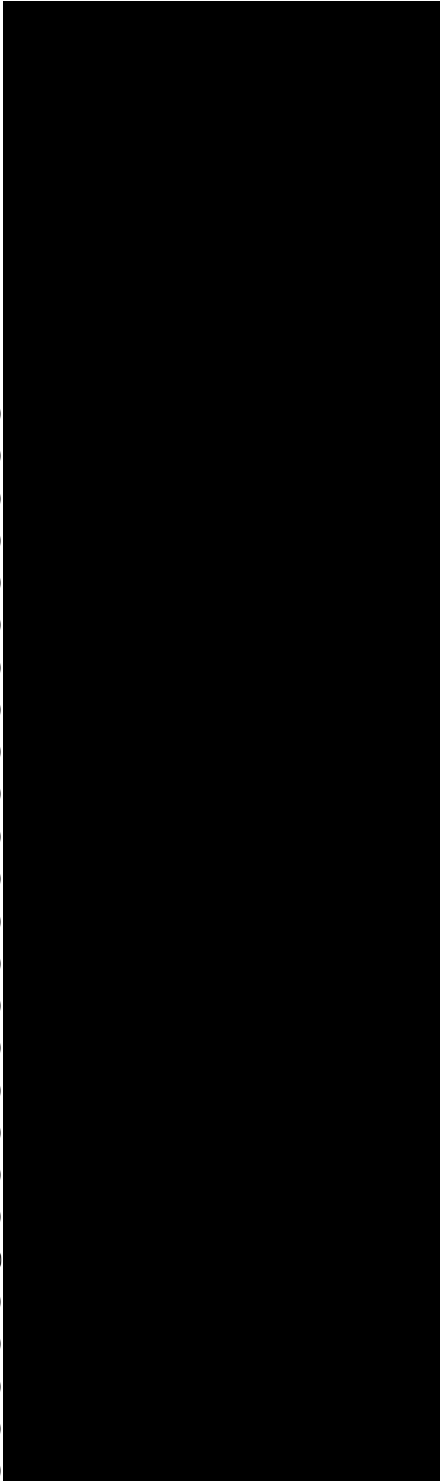
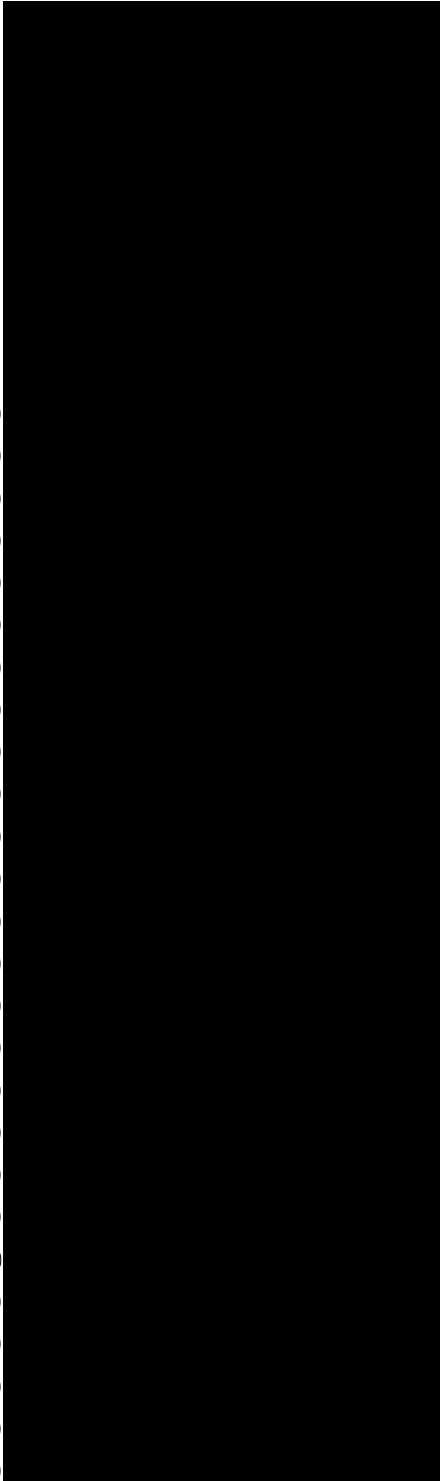
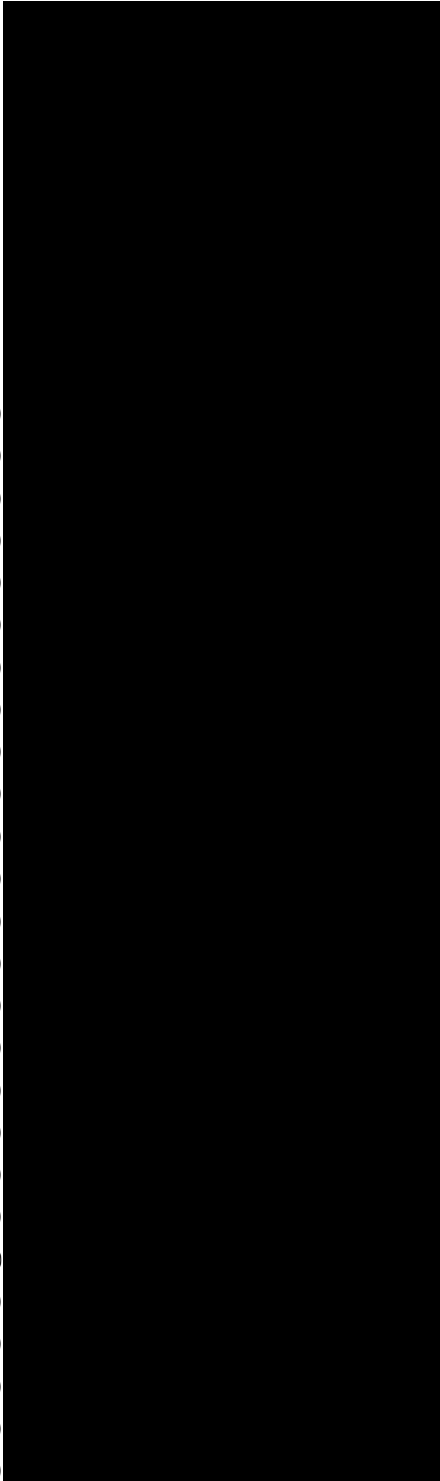
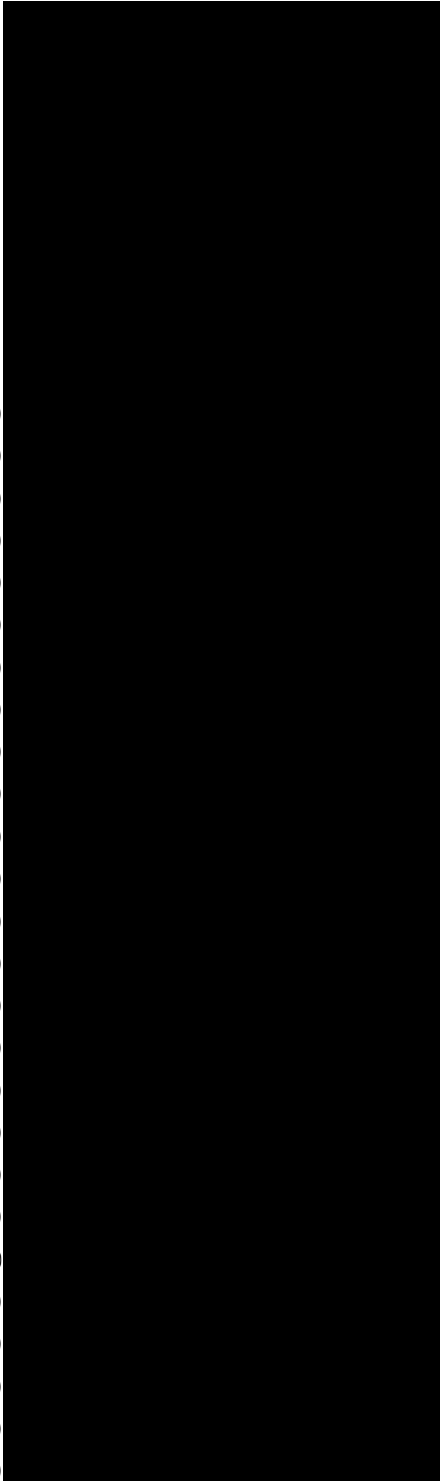
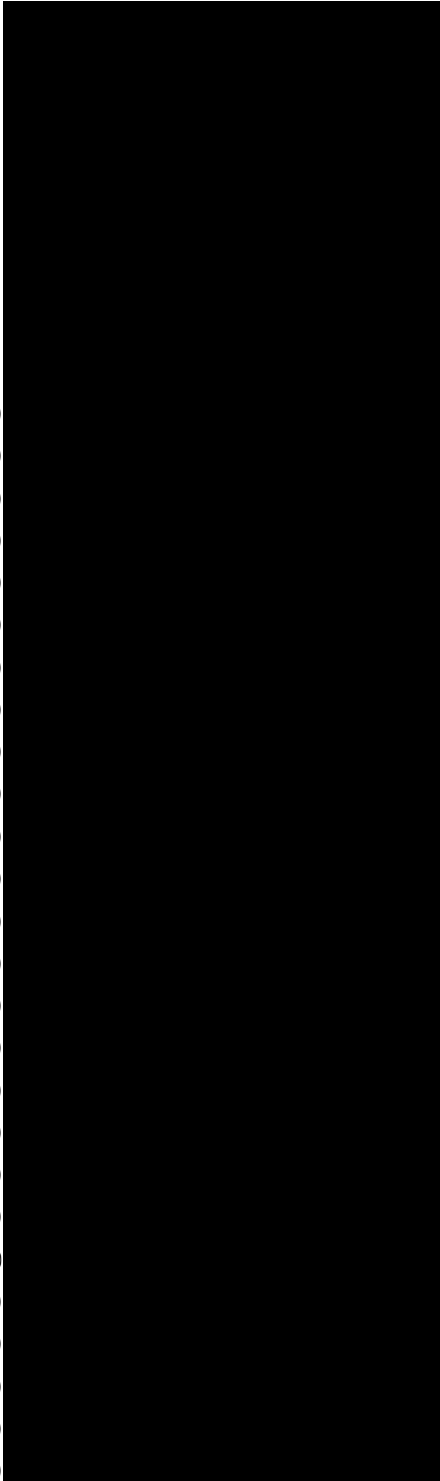
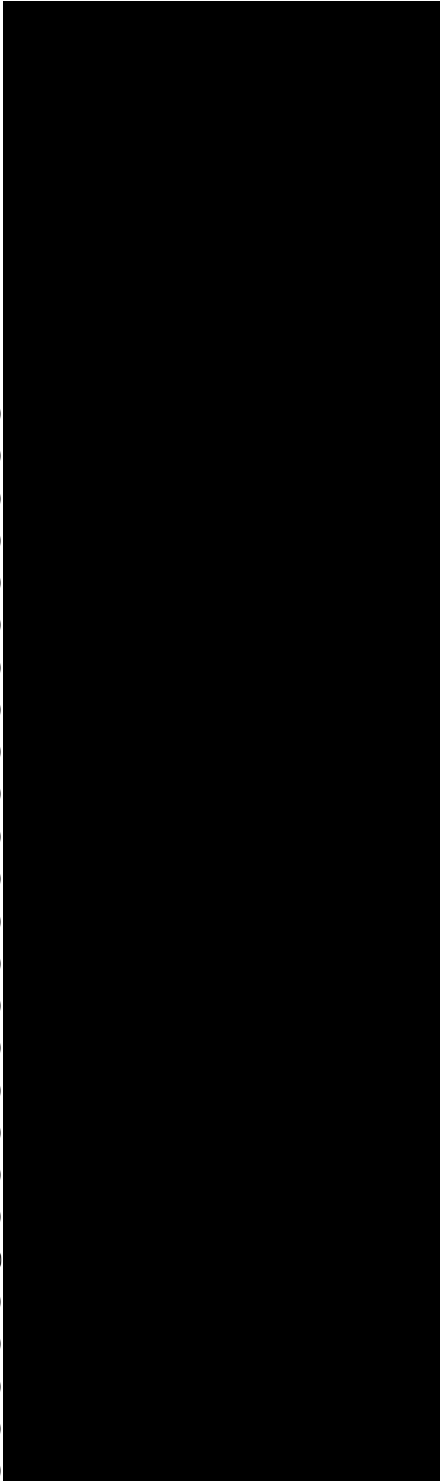
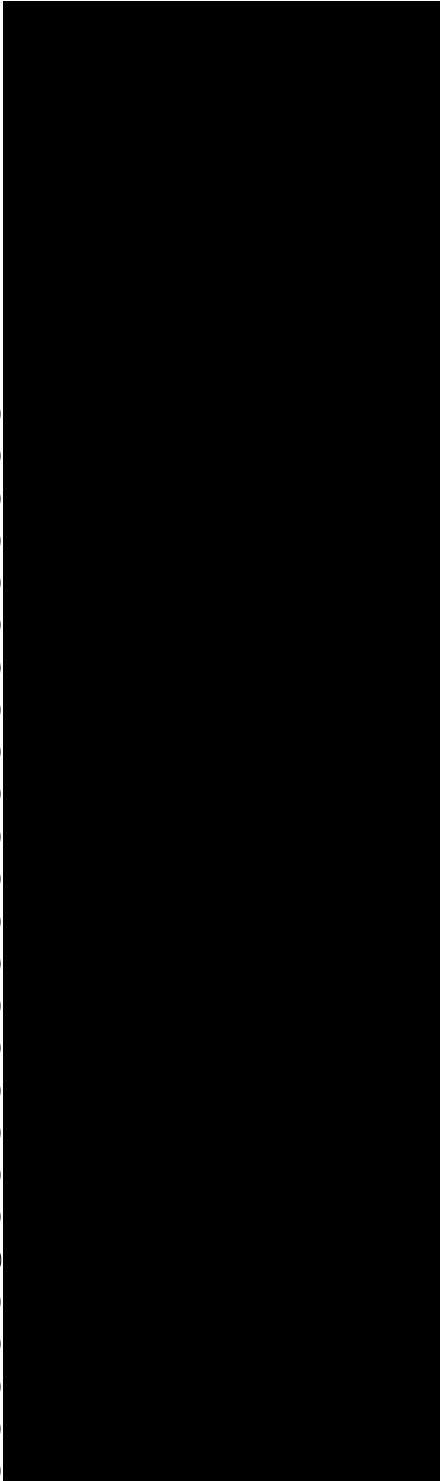
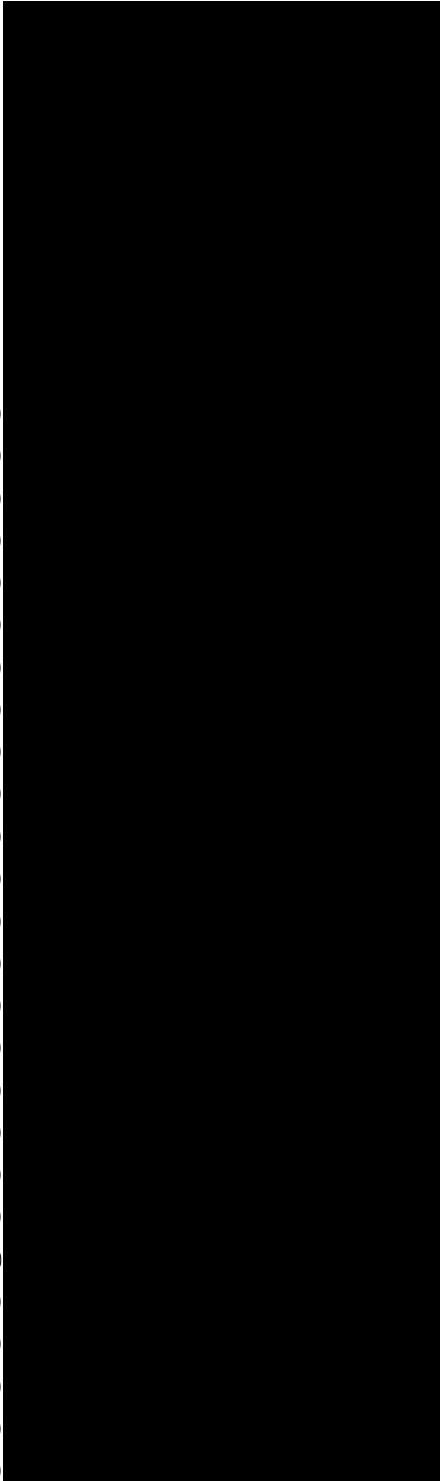
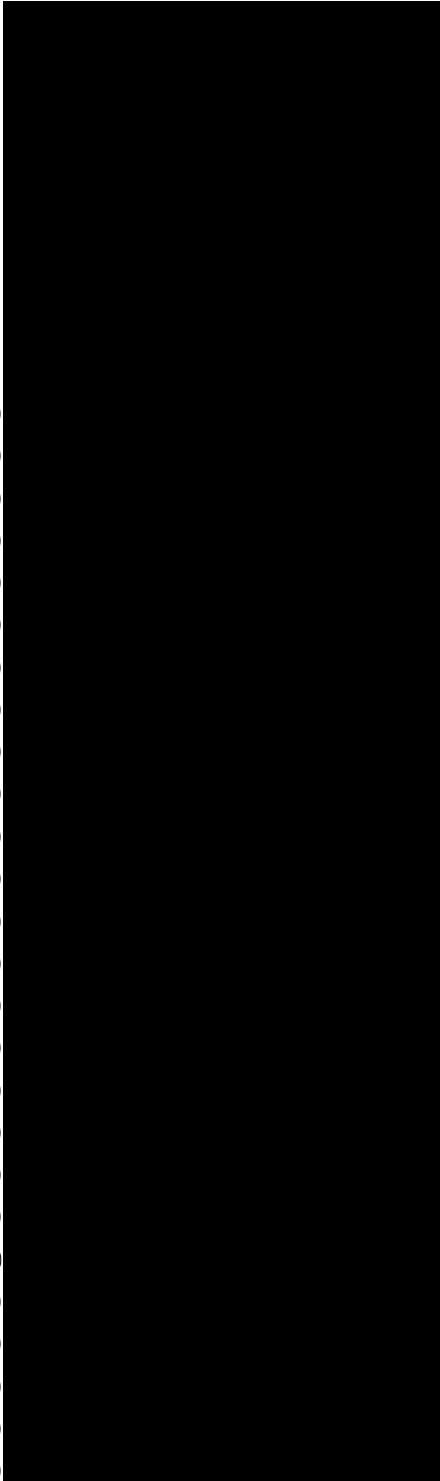
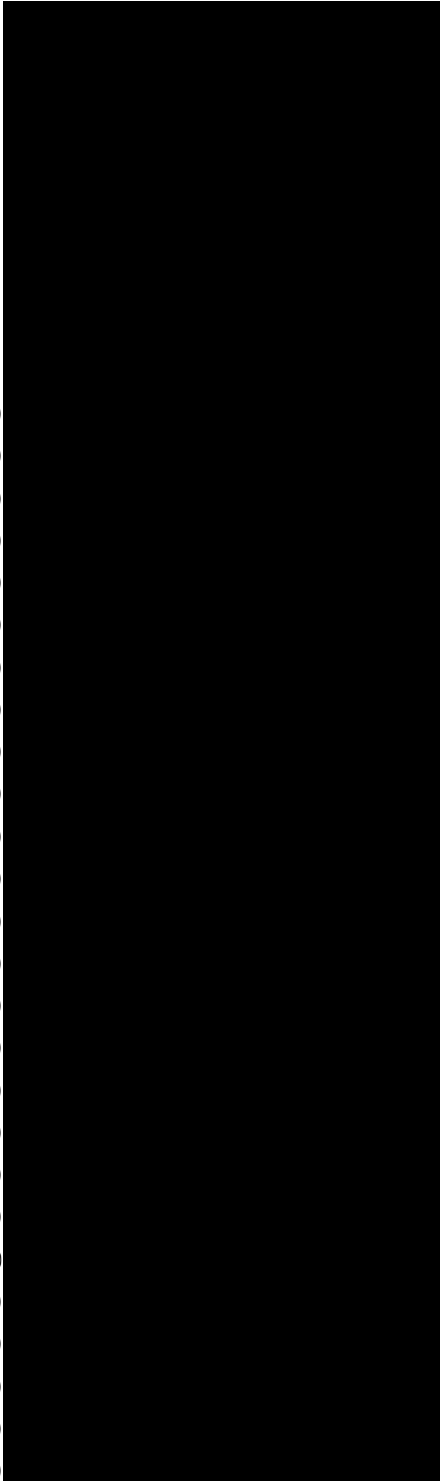
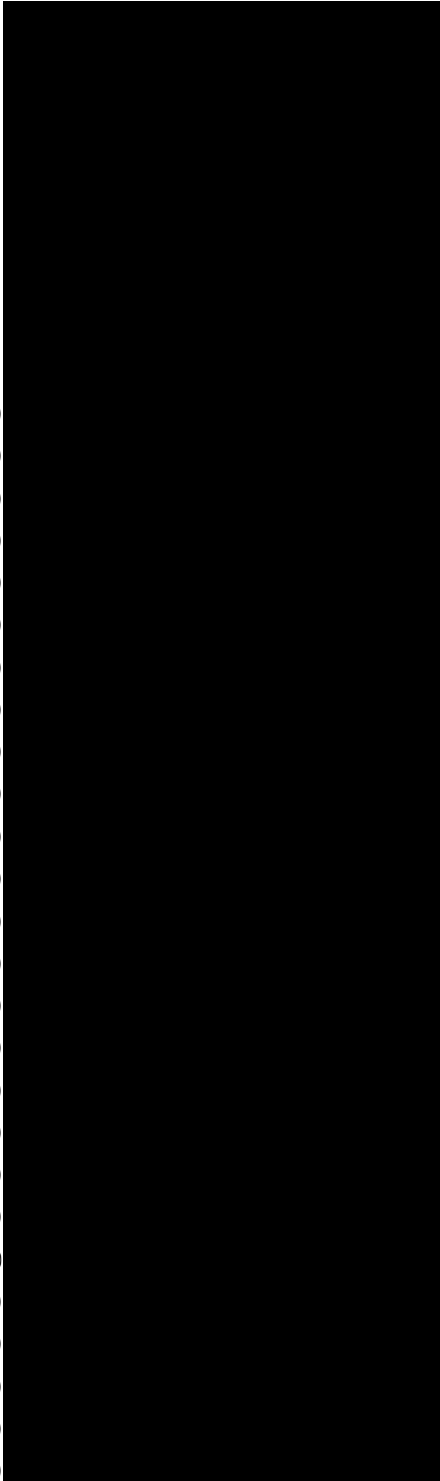
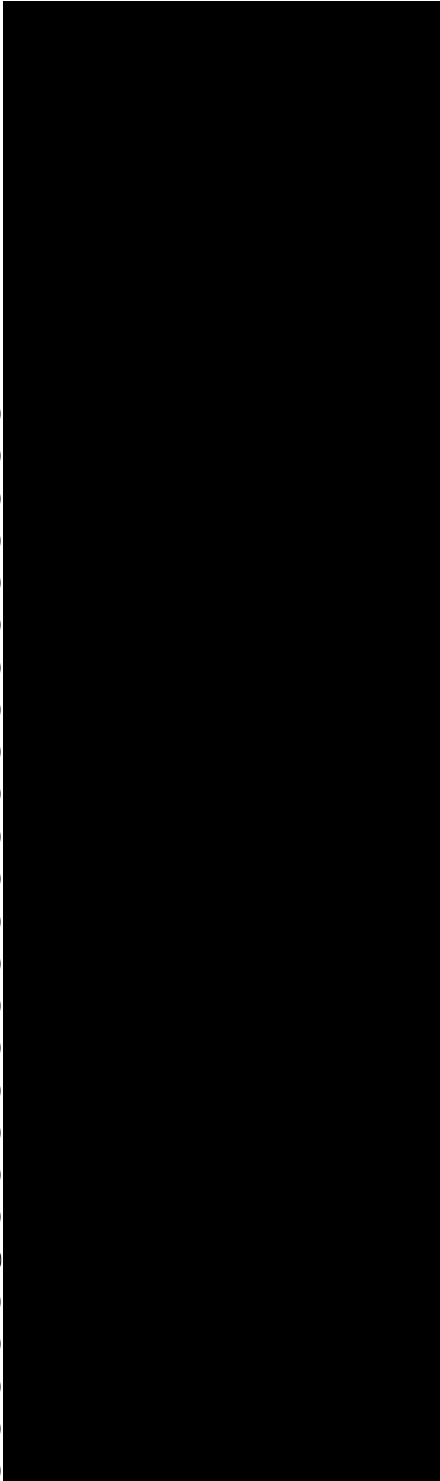
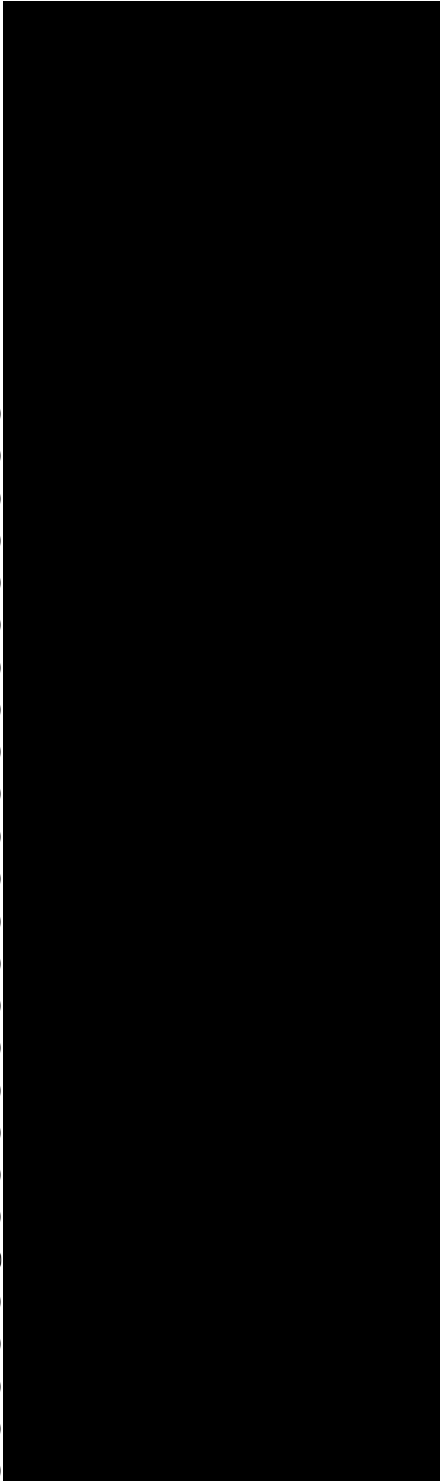
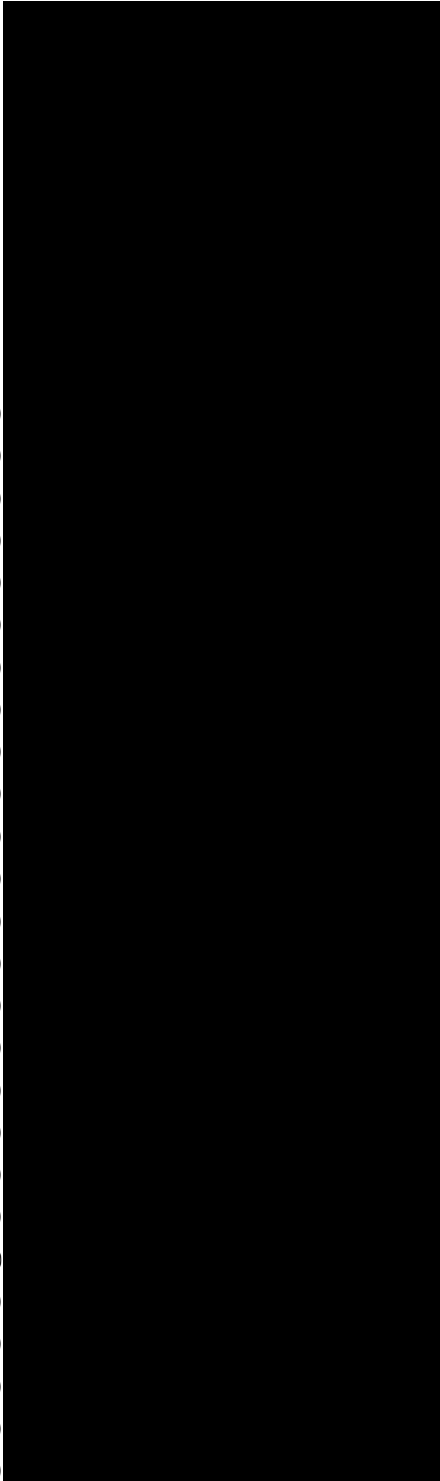
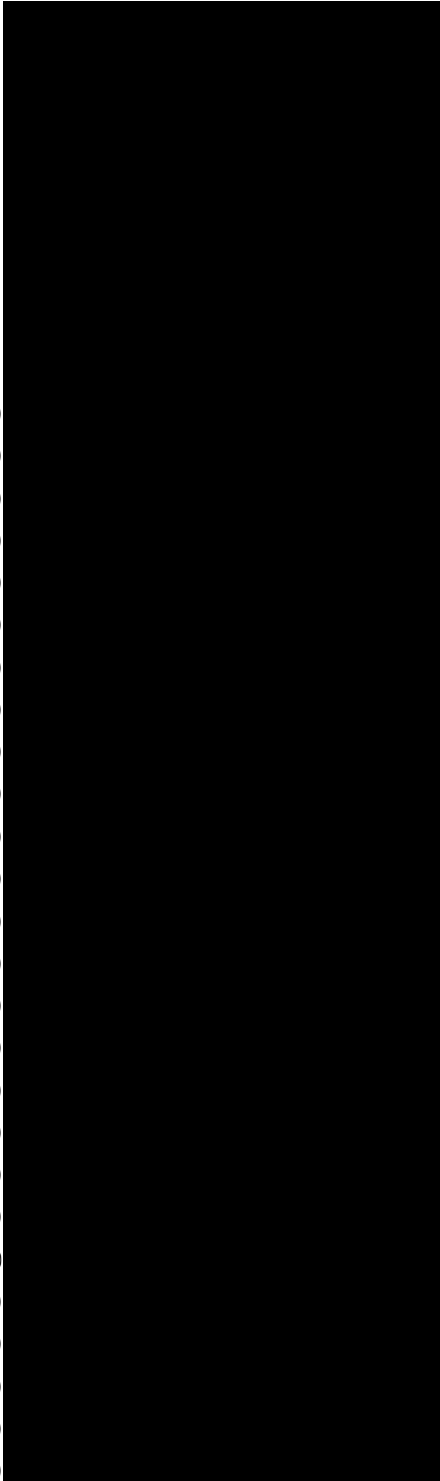
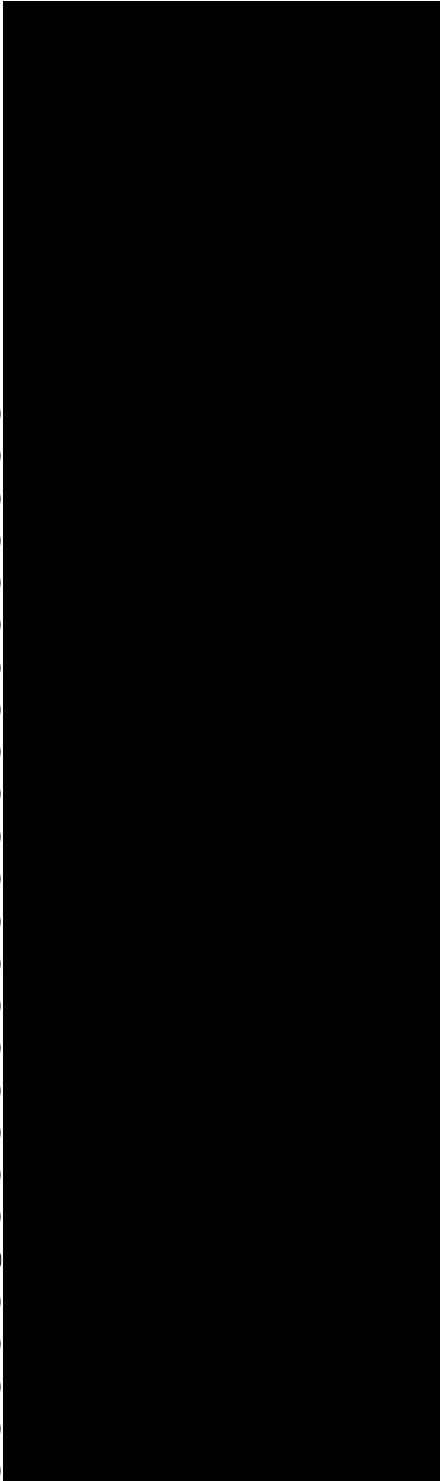
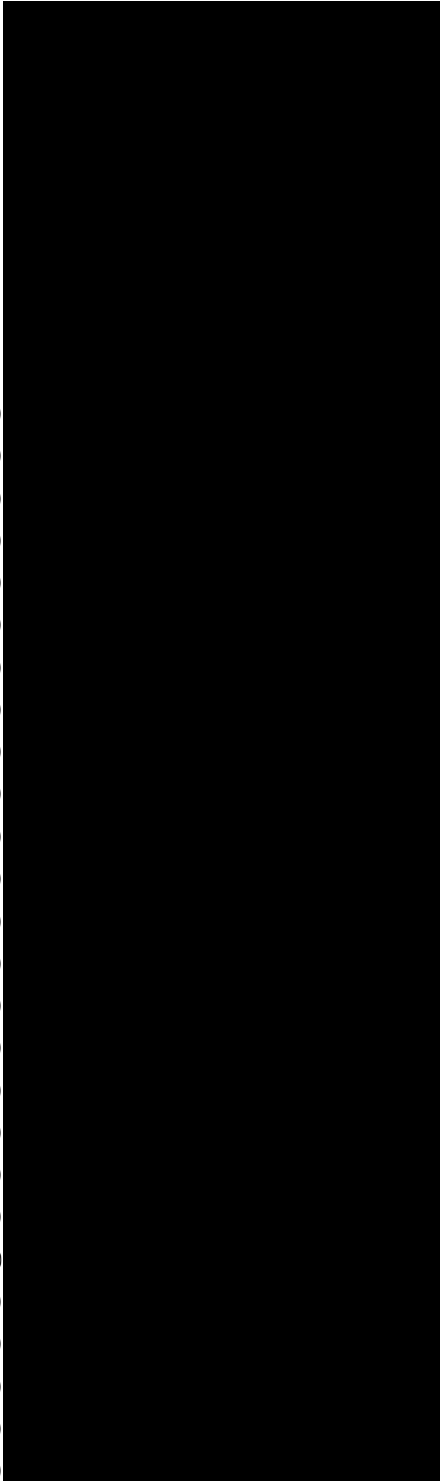
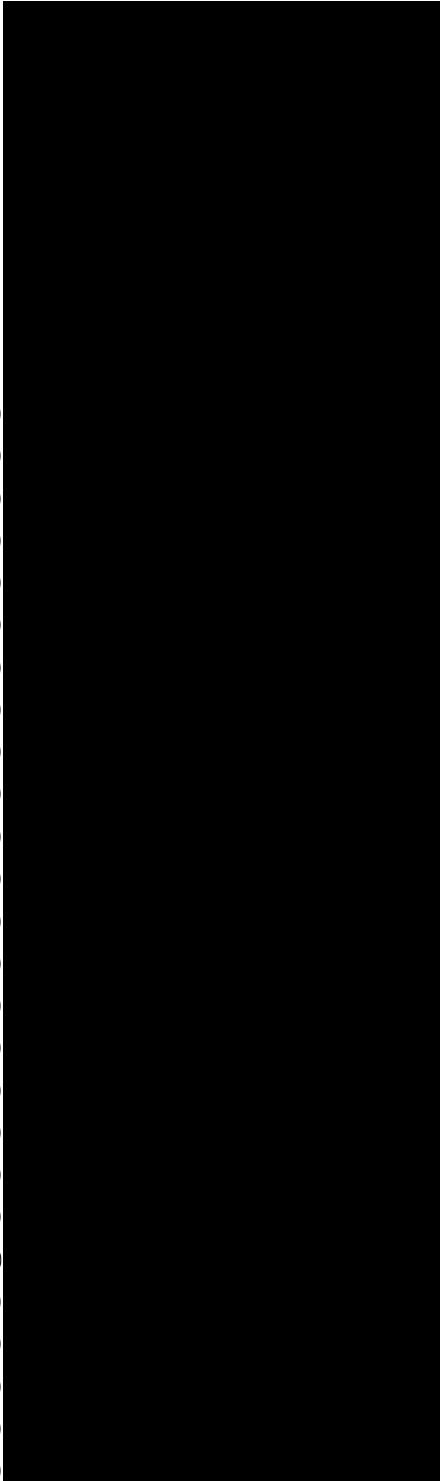
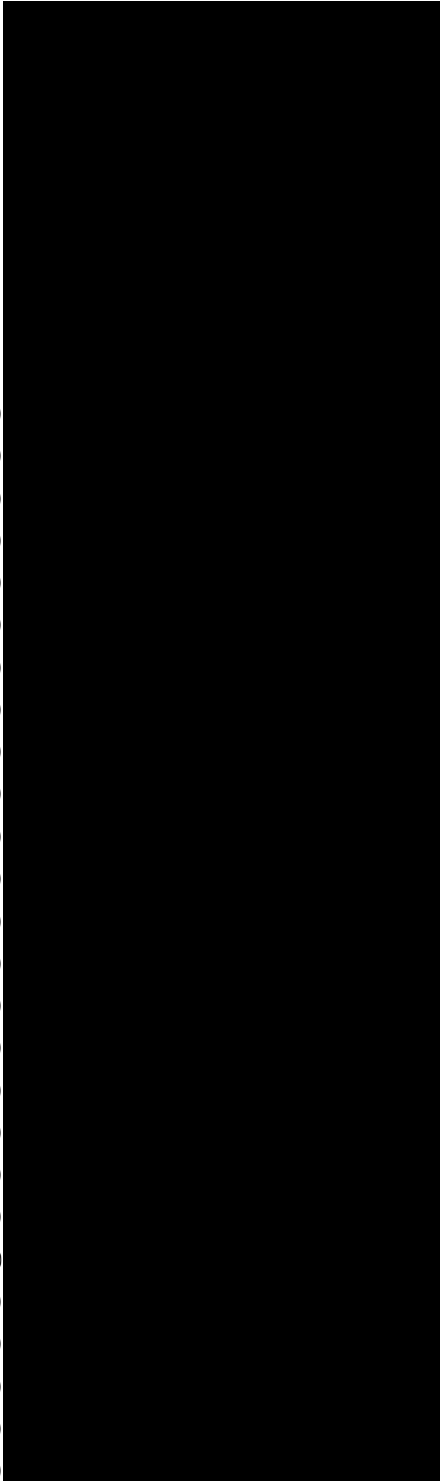
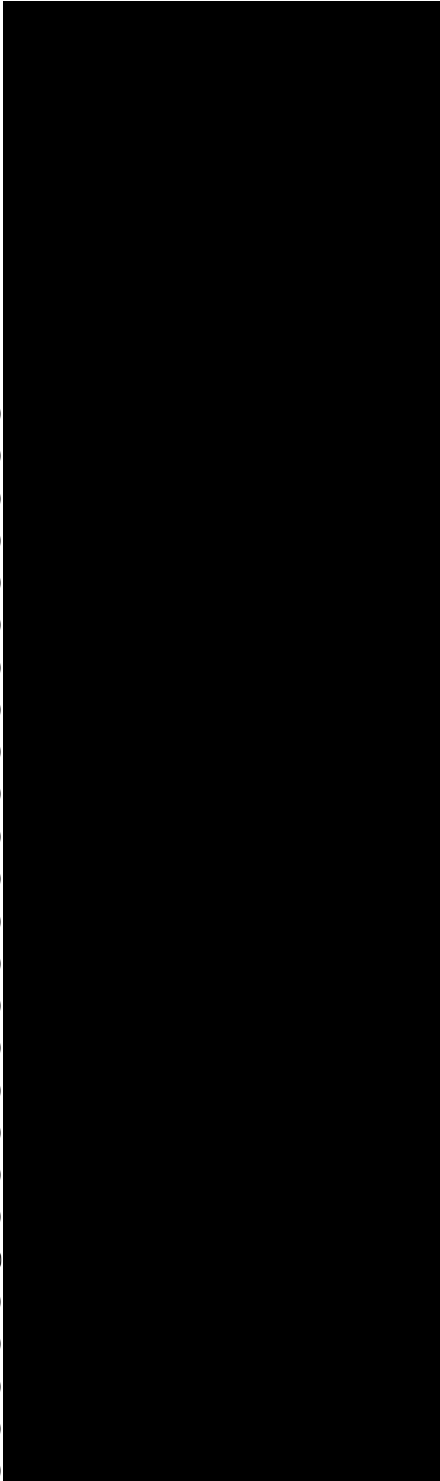
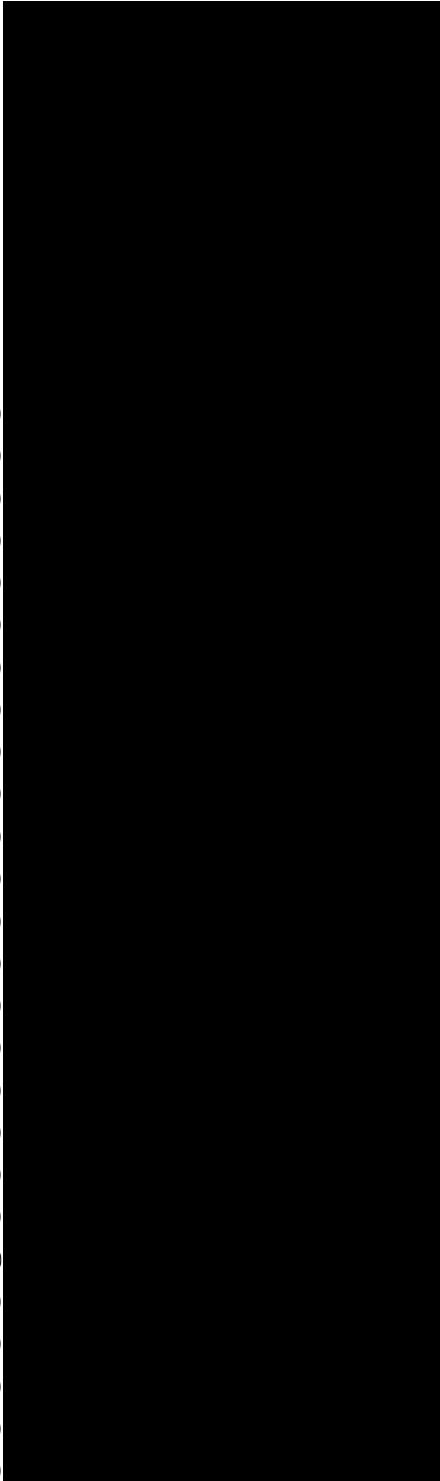
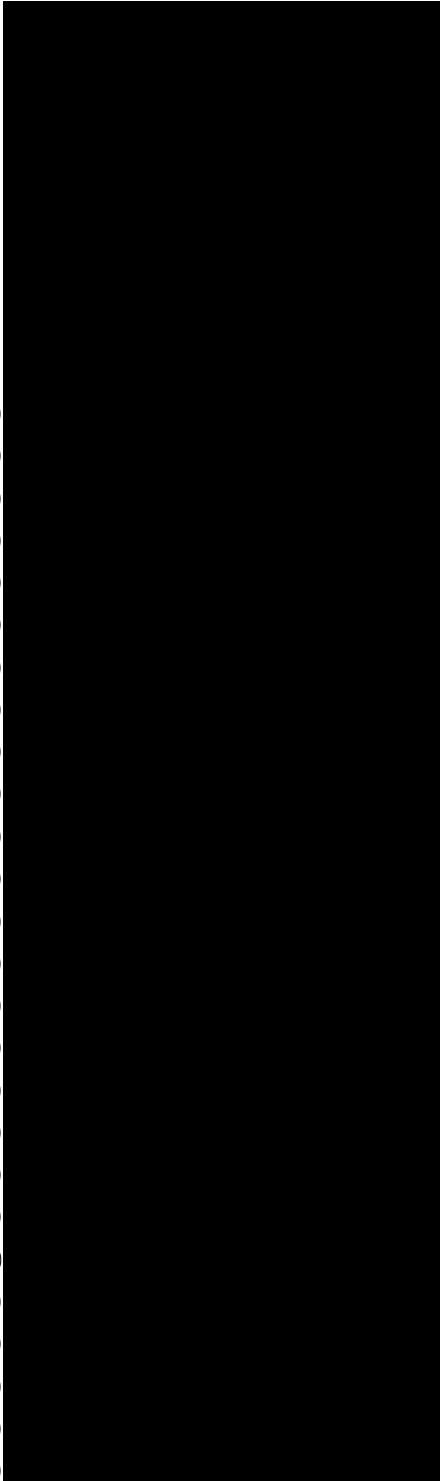
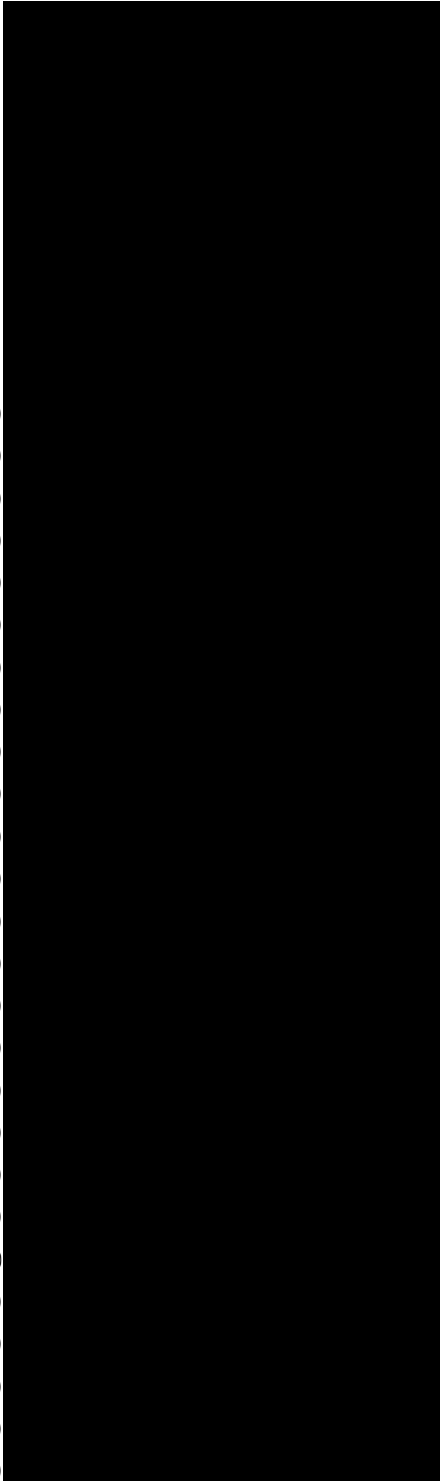
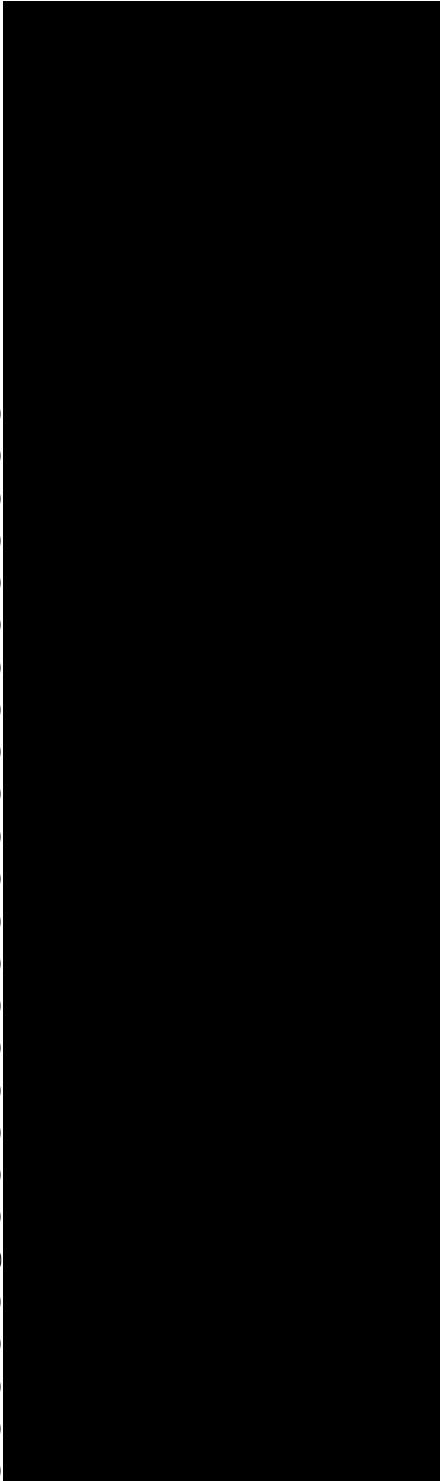
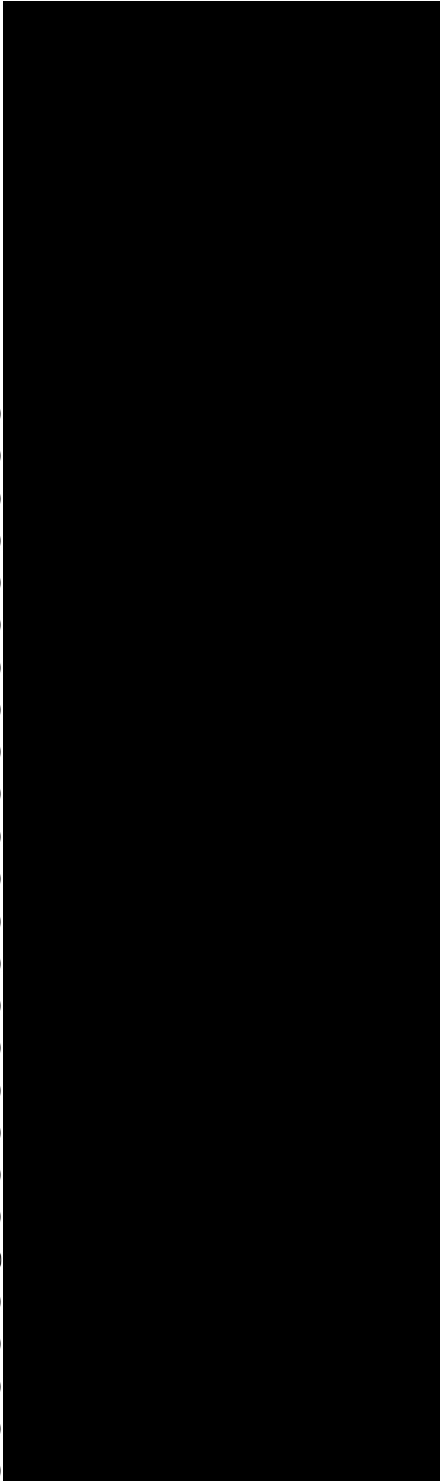
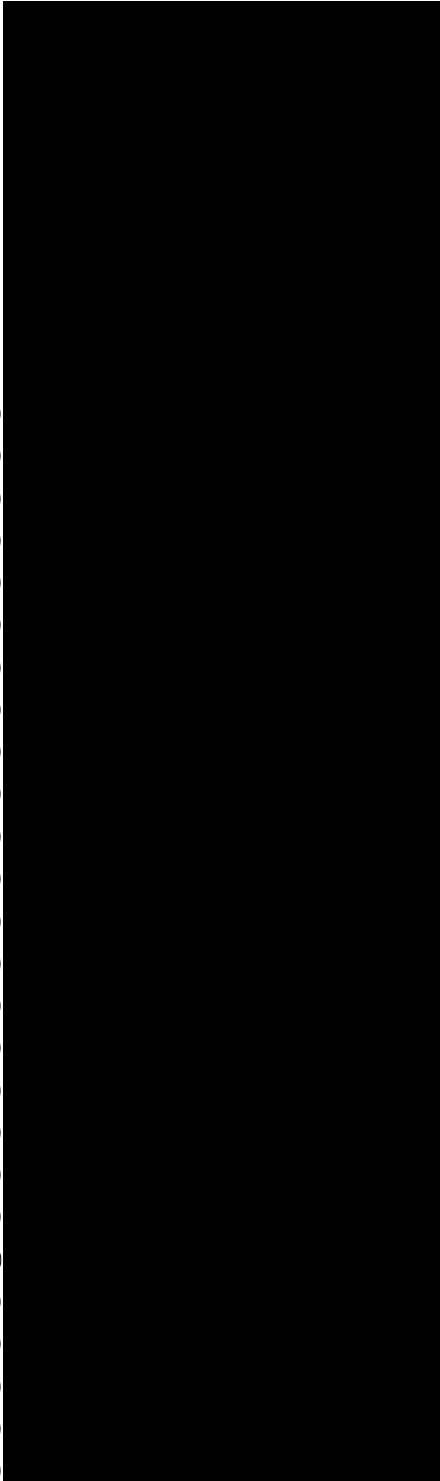
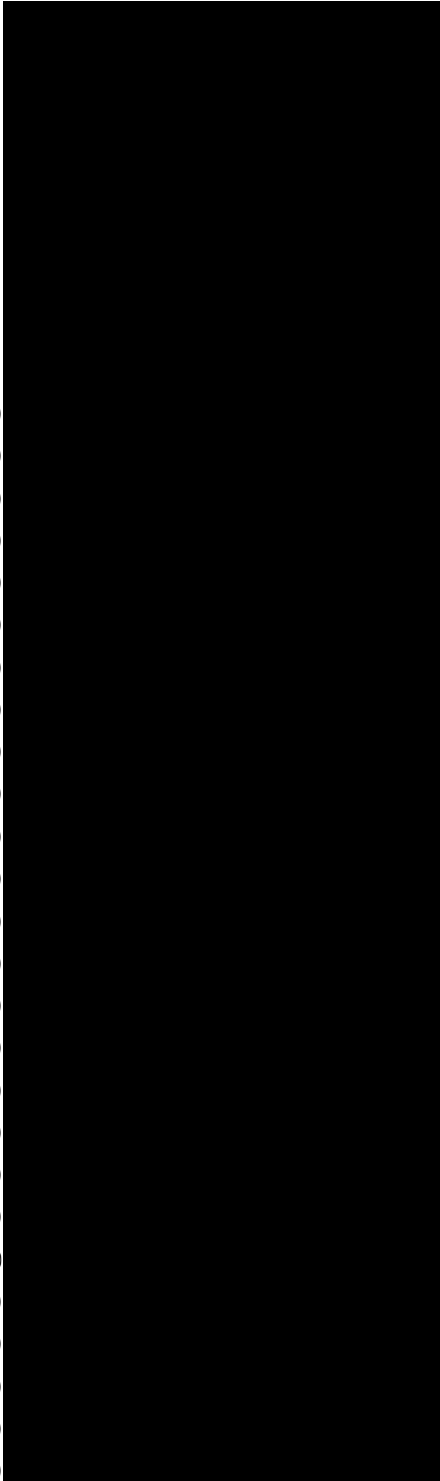
(3) พื้นที่เป้าหมาย

พื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครอบคลุมพื้นที่ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และตำบลท่าหลวง อำเภوتاหลวง จังหวัดลพบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินโครงการในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้พิจารณาคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดประชุมที่มุ่งประชาสัมพันธ์โครงการให้กลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนในพื้นที่ได้รับทราบข้อมูลโครงการอย่างทั่วถึง และมีบทบาทในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการ โดยได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายให้ครอบคลุมถึงผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (กองพัฒนาระบบการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2562) และแนวทางการจัดทำแผนงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (กลุ่มงานสิ่งแวดล้อม สำนักแผนงาน กรมทางหลวง, 2563) โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) ผู้ได้รับผลกระทบ 2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 6) สื่อมวลชน และ 7) ประชาชนทั่วไป ดังตารางที่ 3.6.2-3

ตารางที่ 3.6.2-3 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

ลำดับ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย
1.	ผู้ได้รับผลกระทบ	
1.1	ผู้อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่โครงการ	
1.1.1	ผู้อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ	1)  2)  3)  4)  5)  6)  7)  8)  9)  10)  11)  12)  13)  14)  15)  16)  17)  18)  19)  20)  21)  22)  23)  24)  25)  26)  27)  28)  29)  30)  31)  32)  33)  34)  35) 

ตารางที่ 3.6.2-3 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

ลำดับ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย
		36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68
		รวม 68 คน
1.1.2	ผู้อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100-500 จาก กึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ	1) เชิญผ่านผู้นำชุมชน (หมู่ละ 1 คน) รวม 3 คน

ตารางที่ 3.6.2-3 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

ลำดับ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย
1.2	ผู้นำชุมชน	1) กำนันตำบลชัยบาดาล 2) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง 3) กำนันตำบลท่าหลวง 4) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง 5) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก รวม 5 คน
1.3	พื้นที่อ่อนไหว	1) เจ้าอาวาสวัดถนนโค้ง 2) ผู้อำนวยการวิทยาลัยนาคท่าหลวง* รวม 2 คน
1.4	สถานประกอบการ	1) ผู้จัดการน้ำฟ้า รีสอร์ท 2) ผู้จัดการร้านก.เจริญยนต์ 3) ผู้จัดการร้านอาหารเกษร 4) ผู้จัดการร้านเลิศสุรชัย 5) ผู้จัดการร้านอาหารชายเขื่อน 6) ผู้จัดการฟาร์มไก่ชน (รุ่งเจริญ) 7) ผู้จัดการร้านอาหารหงษ์หยก 8) ผู้จัดการโครงการบ้านลพบุรี (ออฟฟิศ) 9) ผู้จัดการร้านเม้งเจริญท่าหลวง 10) ผู้จัดการร้านปาร์ตี้พลาสติก 11) ผู้จัดการบริษัท ทีเอ็มเค โลฟ สติก อีควิปเมนต์ จำกัด 12) ผู้จัดการร้านเมืองทองเภสัช 13) ผู้จัดการร้านบ้านแอน กาแฟสด 14) ผู้จัดการร้านเซน พิชชิ่ง 15) ผู้จัดการร้านกวยจั๊บ 16) ผู้จัดการร้านอุเคาะพันธ์ 17) ผู้จัดการร้าน CAT CUP CAFÉ 18) ผู้จัดการร้านเจ แอนด์ ที เอ็กซ์เพรส สาขาท่าหลวง 19) ผู้จัดการร้านการ์ด คาร์แคร์ 20) ผู้จัดการร้านสุพรรณรุ่งเจริญเฟอร์นิเจอร์ 21) ผู้จัดการร้านฉัตรชัยพาณิชย์ 22) ผู้จัดการร้านนารีการช่าง 23) ผู้จัดการร้านสมบัติเจริญยนต์ 24) ผู้จัดการร้านเคอรี่ เอ็กซ์เพรส สาขาท่าหลวง 25) ผู้จัดการร้านโปรชัย สาขาท่าหลวง 26) ผู้จัดการร้านแฟลช เอ็กซ์เพรส สาขาท่าหลวง 27) ผู้จัดการร้านบ้านรถเกี่ยวนับสนุนการใช้พลังงานหมุนเวียน 28) ผู้จัดการร้านสุกัญญามอเตอร์ รวม 28 คน

ตารางที่ 3.6.2-3 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

ลำดับ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย
2.	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1) ผู้แทนกรมทางหลวง 2) ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ 11 (ลพบุรี) 3) ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำน้ำรายณ์)
		รวม 3 คน
3.	ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1) เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
		รวม 1 คน
4. 4.1	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	1) ผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี 2) หัวหน้าสำนักงานจังหวัดลพบุรี 3) พัฒนาการจังหวัดลพบุรี 4) โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดลพบุรี 5) เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี 6) ท้องถิ่นจังหวัดลพบุรี 7) หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดลพบุรี 8) เกษตรจังหวัดลพบุรี 9) ปศุสัตว์จังหวัดลพบุรี 10) ผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาลพบุรี 11) ผู้อำนวยการสำนักงานชลประทานที่ 10 12) ผู้อำนวยการสถานีพัฒนาที่ดินลพบุรี 13) ขนส่งจังหวัดลพบุรี 14) ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงชนบทลพบุรี 15) ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ 5 (สระบุรี) 16) ผู้อำนวยการสำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 7 (สระบุรี) 17) ผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 1 สาขาสระบุรี 18) ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดลพบุรี 19) หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ 20) ผู้อำนวยการสำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี 21) พาณิชยจังหวัดลพบุรี 22) ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดลพบุรี 23) ประชาสัมพันธ์จังหวัดลพบุรี 24) นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดลพบุรี
		รวม 24 คน

ตารางที่ 3.6.2-3 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

ลำดับ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย
4.2	หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	1) นายอำเภอชัยบาดาล 2) ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรอำเภอชัยบาดาล 3) สาธารณสุขอำเภอชัยบาดาล 4) นายอำเภอท่าหลวง 5) ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรอำเภอท่าหลวง 6) สาธารณสุขอำเภอท่าหลวง รวม 6 คน
4.3	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1) นายกองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล 2) ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล 3) นายกเทศรตำบลบ้านท่าหลวง 4) ประธานสภาเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง รวม 4 คน
4.4	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	1) ผู้อำนวยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต 3 (ภาคเหนือ) จังหวัดลพบุรี 2) ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดลพบุรี 3) ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอชัยบาดาล 4) ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอท่าหลวง 5) ผู้จัดการการประปาส่วนภูมิภาค สาขาลพบุรี 6) ผู้จัดการศูนย์บริการลูกค้า NT 1 สาขาชัยบาดาล 7) ผู้จัดการศูนย์บริการลูกค้าทีโอที ลพบุรี รวม 7 คน
5.	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และ นักวิชาการอิสระ	
5.1	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	1) ประธานคณะกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อำเภอชัยบาดาล (ทสม.) จังหวัดลพบุรี 2) ประธานคณะกรรมการอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อำเภอท่าหลวง (ทสม.) จังหวัดลพบุรี รวม 2 คน
5.2	องค์กรพัฒนาเอกชน	1) ประธานหอการค้าจังหวัดลพบุรี 2) ประธานสภาอุตสาหกรรมจังหวัดลพบุรี 3) นายกสมาคมธุรกิจท่องเที่ยวจังหวัดลพบุรี และประธานกรรมการลพบุรีอินน์กรุ๊ป 4) ประธานชมรมผู้รักต้นไม้จังหวัดลพบุรี 5) ผู้จัดการศูนย์ให้บริการ SME ครบวงจรจังหวัดลพบุรี รวม 5 คน

ตารางที่ 3.6.2-3 กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

ลำดับ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมาย
5.3	สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ	1) อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี รวม 1 คน
6.	สื่อมวลชน	1) ผู้สื่อข่าวสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย จังหวัดลพบุรี (NBT) 2) ผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์วชิราวุธ 3) บรรณาธิการศูนย์ข่าวหนังสือพิมพ์ 5 เหล่าทัพ 4) บรรณาธิการหนังสือพิมพ์มติชนประจำจังหวัดลพบุรี 5) บรรณาธิการหนังสือพิมพ์อิสระ รวม 5 คน
7	ประชาชนทั่วไป	-
รวมทั้งสิ้น 164 คน		

หมายเหตุ : * วิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง เปลี่ยนชื่อจาก วิทยาลัยเทคโนโลยีและการบริหารจัดการอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย เมื่อวันที่ 14 มีนาคม พ.ศ. 2566

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

การประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจะใช้เทคนิคการประชุม สัมมนา และวิธีการ Nice Welcome Characteristics Smiling Face โดยแบ่งการประชุมออกเป็น 2 รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ 1 การประชุมรูปแบบ Onsite การเปิดเวทีอภิปรายเพื่อระดมความคิดเห็นและรับฟัง ข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมการประชุม กระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเป็น บรรยากาศของการมีส่วนร่วมกันในห้องประชุม

รูปแบบที่ 2 การประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) ให้กลุ่มเป้าหมายที่ไม่สามารถ เข้าร่วมในห้องประชุม และผู้ที่สนใจโครงการเข้าร่วมประชุม โดยสามารถแสดงความคิดเห็นได้หลากหลายช่องทาง เช่น การซักถามผ่านรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) หรือสามารถพิมพ์ข้อความลงในกล่องข้อความเพื่อ แสดงความคิดเห็นได้

การประชุมทั้ง 2 รูปแบบ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมเกิดความเป็นมิตรและความ ประทับใจในการรับข้อมูลข่าวสารจากผู้นำเสนอ มีการเตรียมเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยเฉพาะ อย่างยิ่งมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ให้มีความละเอียดชัดเจน มีผู้ดำเนินรายการ ที่มีเทคนิคในการพูดต้อนรับ และนำเสนอต่าง ๆ มานำเสนอในรูปแบบที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย การเปิดเวที อภิปราย เพื่อระดมความคิดเห็นและรับฟังข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมการประชุม กระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมประชุม ได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเป็นบรรยากาศของการมีส่วนร่วมกันในห้องประชุม และห้องประชุม ในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) รวมทั้งการรับข้อเสนอแนะต่าง ๆ โดยผ่านช่องทางทั้งการแสดง ความคิดเห็นในที่ประชุมและการตอบคำถามจากแบบสอบถาม ซึ่งสามารถสรุปขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังนี้

ก) การเตรียมการก่อนจัดการประชุม

(ก) จัดทำสื่อประกอบการนำเสนอ ได้แก่ เอกสารประกอบการประชุม บอร์ดนิทรรศการ แผ่นพับ เป็นต้น เสนอต่อกรมทางหลวงเพื่อพิจารณาเห็นชอบก่อนดำเนินการอย่างน้อย 1 สัปดาห์ ก่อนการประชุม

(ข) จัดทำหนังสือเชิญกลุ่มเป้าหมายเพื่อแจ้งการประชุมพร้อมแบบตอบรับการเข้าร่วมการประชุมผ่านทางไปรษณีย์ โดยแจ้งต่อกลุ่มเป้าหมายให้ทราบล่วงหน้าก่อนวันนัดประชุมไม่น้อยกว่า 15 วัน โดยในแบบตอบรับการประชุม ระบุคิวอาร์โค้ด Website โครงการ ห้องประชุมออนไลน์ ขั้นตอนการเข้าร่วมประชุม รูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) และแบบสอบถาม ให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถเลือกรูปแบบการเข้าร่วมประชุม พร้อมทั้งดาวน์โหลดเอกสารประกอบการประชุมได้

(ค) อัปเดตเอกสารประกอบการประชุม แผ่นพับ และแบบสอบถาม ลงบน Website โครงการ สำหรับผู้เข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) เพื่อให้สามารถดาวน์โหลดเอกสารได้

(ง) ประสานงานและจัดเตรียมสถานที่สำหรับการประชุม

(จ) รับแจ้งการตอบรับเข้าร่วมการประชุมและจัดให้มีการลงทะเบียนล่วงหน้า ผ่านทาง E-Mail โทรศัพท์ โทรสาร ไปรษณีย์ เป็นต้น

(ฉ) ประชาสัมพันธ์เพื่อเชิญชวนกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ เข้าร่วมการประชุม โดยระบุถึงวัน เวลา และสถานที่ในการจัดประชุม ผ่านทาง Website ของโครงการ เสียงตามสาย และป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ตามหน่วยงานต่าง ๆ เช่น ศาลากลางจังหวัด ที่ว่าการอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น

(ช) ประสานงานและจัดเตรียมสถานที่สำหรับการประชุม

ข) การดำเนินงานจัดการประชุม

(ก) รับลงทะเบียน พร้อมแจกเอกสารประกอบการประชุม ตลอดจนการแนะนำโครงการ เบื้องต้นให้กับผู้เข้าร่วมการประชุม จากบอร์ดประชาสัมพันธ์โครงการที่จัดตั้งไว้ในบริเวณพื้นที่จัดการประชุม และเปิดห้องประชุมออนไลน์ก่อนเปิดการประชุม 1 ชั่วโมง เพื่อรับลงทะเบียนสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) โดยผ่านการกรอกข้อมูล ชื่อ-นามสกุล อีเมล ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และหน่วยงาน ที่สังกัด เพื่อยืนยันตัวตนในการเข้าห้องประชุม

(ข) เปิดการประชุม

(ค) คณะผู้ศึกษานำเสนอข้อมูลโครงการในที่ประชุม ในลักษณะการให้ข้อมูลแบบสองทาง (Two-way Communication) โดยใช้ PowerPoint Presentation เป็นสื่อประกอบการบรรยาย หรือสื่อรูปแบบอื่น ๆ ตามความเหมาะสมกับสถานการณ์

(ง) เปิดเวทีรับฟังความคิดเห็น โดยการเปิดโอกาสให้ที่ประชุมซักถาม ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะผู้ศึกษาเพิ่มเติม รวมทั้งการเปิดรับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพิ่มเติมผ่านแบบสอบถาม และสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) สามารถดาวน์โหลดแบบสอบถามผ่านทาง Website โครงการ ได้ หรือตอบแบบสอบถามผ่านทาง Google Form

(จ) สรุปการประชุมและปิดการประชุม

ค) การดำเนินการหลังการจัดประชุม

(ก) ภายหลังการจัดประชุมยังคงเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนผ่านทาง Website ของโครงการ และจากการโทรศัพท์ติดต่อมายังบริษัทที่ปรึกษา ภายใน 1 สัปดาห์

(ข) สรุปประเด็นที่ได้จากการเปิดเวทีอภิปราย รวมทั้งประเด็นข้อซักถามและระดมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมการประชุม ตลอดจนประเด็นที่ได้จากการเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นในด้านต่าง ๆ และเผยแพร่ออกสู่สาธารณชน

(ค) รวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม ผ่านทางแบบสอบถาม
ในลักษณะการสรุปผลประกอบการนำเสนอในรูปแบบของตารางแจกแจงความถี่และร้อยละของข้อมูล

(ง) จัดทำรายงานสรุปผลการประชุม เสนอต่อกรมทางหลวงพิจารณาให้ความเห็นชอบ
ภายใน 1 สัปดาห์ หลังเสร็จสิ้นการประชุม และเผยแพร่สรุปผลการประชุมให้ประชาชนได้รับทราบภายใน 15 วัน
หลังเสร็จสิ้นการประชุม ผ่านทางโปสเตอร์สรุปผลการจัดประชุม ซึ่งดำเนินการติดประกาศในหน่วยงานในพื้นที่
โครงการ ได้แก่ ศาลากลางจังหวัด ที่ว่าการอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น และผ่านทาง Website
ของโครงการ

(6) สื่อที่ใช้

แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ดังนี้

ก) สื่อประกอบการประชุม

- เอกสารประกอบการประชุม ชุดที่ 2
- บอร์ดนิทรรศการ ชุดที่ 2
- แผ่นพับ ชุดที่ 2
- สื่อนำเสนอ PowerPoint Presentation ชุดที่ 2
- แบบสอบถามความคิดเห็น ชุดที่ 2
- ป้ายประชาสัมพันธ์ ชุดที่ 2

ข) อุปกรณ์ที่ใช้

- คอมพิวเตอร์ Notebook
- โปรเจกเตอร์
- เทปบันทึกเสียง
- กล้องถ่ายรูป

(7) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ระยะเวลาในการดำเนินการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จะดำเนินการในวันจันทร์ที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 เวลา 13.00 - 16.30 น.

(8) สถานที่ดำเนินการ

กำหนดสถานที่ดำเนินการ ณ ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่
ใกล้เคียงพื้นที่ศึกษาโครงการ เพื่อความสะดวกในการเดินทางของผู้เข้าร่วมประชุม และมีความเหมาะสม ด้าน
ขนาดและอุปกรณ์ในการจัดประชุม

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| ก) นายเสวต คลายนาท | ผู้จัดการโครงการ |
| ข) นายกฤษดาภิรักษ์ แพร่ตกุล | ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม |
| ค) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ | วิศวกรงานทาง |
| ง) ดร. ชญาทัต เนียมแสวง | ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์ |
| จ) นางสาวจุฑารัตน์ ควรรตี | ผู้ประสานงานโครงการ |
| ฉ) นางสาวณัฐชยา ขาแก้ว | ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์โครงการ |

(10) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ก) กลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาได้รับทราบข้อมูลผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตลอดจนผลการศึกษาด้านวิศวกรรม ด้านการจราจรและขนส่ง และด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนที่ผ่านมา

ข) คณะผู้ศึกษาได้นำความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมายไปใช้ประโยชน์ในการพิจารณาประกอบการศึกษาของโครงการให้มีความเหมาะสมและสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุม จะนำไปพิจารณาประกอบในการปรับปรุง มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ รวมถึงผลการศึกษามีความถูกต้องเหมาะสม และสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

(12) การประเมินผลสำเร็จ

ก) ผลสำเร็จในการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม

เป็นการพิจารณาจำนวนของผู้เข้าร่วมการประชุมต่อจำนวนผู้เชิญประชุม โดยคิดเป็นค่า ร้อยละจากสูตรคำนวณ

$$\text{ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุม} = \frac{(\text{จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมแต่ละกลุ่ม} \times 100)}{\text{จำนวนที่เชิญประชุมแต่ละกลุ่ม}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็นระดับ 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมมากกว่าร้อยละ 80
- ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 60-80
- ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 40-60
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 20-40
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมน้อยกว่าร้อยละ 20

ข) ผลสำเร็จในด้านความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ

เป็นการพิจารณาถึงความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอต่อผู้เข้าร่วมการประชุม โดยแบ่งการประเมินออกเป็น การประเมินความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุม และการประเมินความเข้าใจ ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถาม ตั้งแต่เข้าใจมากที่สุด (5 คะแนน) เข้าใจมาก (4 คะแนน) เข้าใจปานกลาง (3 คะแนน) เข้าใจน้อย (2 คะแนน) และเข้าใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน
- โดยมีคำถามจากแบบสอบถาม ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุง
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ท่านมีความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุม เพียงพอ						
2. ท่านมีความเข้าใจร่างมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพียงพอ						

ค) ผลสำเร็จในด้านความพึงพอใจในการจัดประชุม

เป็นการพิจารณาถึงความพึงพอใจในการจัดประชุม ได้แก่ สื่อประกอบการประชุม การนำเสนอ การตอบข้อซักถาม สถานที่จัดประชุม เวลาการจัดประชุม การต้อนรับ และการประชาสัมพันธ์ โดยผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่ความพึงพอใจมากที่สุด (5 คะแนน) ความพึงพอใจมาก (4 คะแนน) ความพึงพอใจปานกลาง (3 คะแนน) ความพึงพอใจน้อย (2 คะแนน) และความพึงพอใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน

โดยมีคำถามจากแบบสอบถาม ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					ข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุง
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. เอกสารประกอบการประชุม						
2. แผ่นพับ						
3. บอร์ดนิทรรศการ						
4. การนำเสนอของวิทยากร						
5. การตอบข้อซักถามโดยวิทยากร						
6. สถานที่จัดประชุม						
7. เวลาการจัดประชุม						
8. การต้อนรับของเจ้าหน้าที่						
9. เว็บไซต์โครงการ						
10. ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ						
11. ประกาศเสียงตามสาย						

6) แผนการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี

1) วัตถุประสงค์

ก) เพื่อชี้แจงข้อมูลรายละเอียดการพัฒนาโครงการ และนำเสนอผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดี ให้หน่วยงานโบราณคดีที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการรับทราบ

ข) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อผลการศึกษาของโครงการ

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

ข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ ประกอบด้วย

ก) ความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็นของโครงการ

ข) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

ค) พื้นที่ศึกษาโครงการ

ง) รูปแบบการพัฒนาโครงการ

จ) แหล่งโบราณคดีในพื้นที่โครงการ

ฉ) การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดี และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดี

ช) สถานที่ติดต่อสอบถามขอข้อมูลเพิ่มเติม

(3) พื้นที่เป้าหมาย

สำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

หน่วยงานที่รับผิดชอบดูแลด้านโบราณคดี คือ ผู้อำนวยการสำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

การเข้าพบหน่วยงานโบราณคดีที่เกี่ยวข้องจะใช้เทคนิคการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) เพื่อให้เกิดความเป็นมิตรและความประทับใจในการรับข้อมูลข่าวสารจากผู้นำเสนอ มีการเตรียมเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดีให้มีความละเอียดชัดเจน และนำเสนอต่าง ๆ มานำเสนอในรูปแบบที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งรับฟังข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งสามารถสรุปขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังนี้

ก) คณะศึกษานำเสนอข้อมูลโครงการให้กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบในลักษณะการให้ข้อมูลแบบ 2 ทาง (Two-way Communication) โดยใช้ PowerPoint Presentation เป็นสื่อประกอบการบรรยาย

ข) รับฟังความคิดเห็น โดยการเปิดโอกาสให้กลุ่มเป้าหมายได้ซักถาม ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะผู้ศึกษาเพิ่มเติม

ค) สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่ได้จากการหารือผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดีจากกลุ่มเป้าหมาย

(6) สื่อที่ใช้

เอกสารประกอบการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี

(7) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ระยะเวลาในการดำเนินการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี จะดำเนินการในวันจันทร์ที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2567

(8) สถานที่ดำเนินการ

สำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี ร่วมกับการประชุมออนไลน์ (Zoom Application)

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

ก) นายเสวต คลายนาทร	ผู้จัดการโครงการ
ข) นายกฤษดาภิรักษ์ แพร่ตกุล	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม
ค) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์	วิศวกรงานทาง
ง) ดร. ชญาทัต เนียมสวาง	ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์
จ) นางสาวจุฑารัตน์ ควรดี	ผู้ประสานงานโครงการ
ฉ) นางสาวณัฐชา ชาแก้ว	ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์โครงการ

(10) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ก) หน่วยงานโบราณคดีที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการได้รับทราบข้อมูลรายละเอียดการพัฒนาโครงการ ผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดี

ข) คณะผู้ศึกษาได้รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจและดำเนินการโครงการ

ค) กลุ่มเป้าหมายเกิดความเข้าใจผลการศึกษาของโครงการ และร่วมมือกับกรมทางหลวงในการพัฒนาโครงการ

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี จะนำไปพิจารณาประกอบการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดีให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

(12) การประเมินผลสำเร็จ

การประเมินผลสำเร็จของโครงการจากการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี พิจารณาโดยหากที่ปรึกษาดำเนินการให้ข้อมูลข่าวสารและเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี รวมทั้งกลุ่มเป้าหมายได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดี ถือว่าการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดีประสบความสำเร็จ

7) แผนการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

(1) วัตถุประสงค์

- ก) เพื่อนำเสนอผลการศึกษาของโครงการในทุกประเด็นให้กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบ
- ข) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับผลการศึกษาทั้งหมดของโครงการจากกลุ่มเป้าหมายของโครงการ เพื่อใช้ประกอบการปรับปรุงผลการศึกษาของโครงการให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

- ในการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ ข้อมูลและข่าวสารที่นำเสนอ ประกอบด้วย
- ก) ความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็นของโครงการ
 - ข) วัตถุประสงค์ของการศึกษา
 - ค) วัตถุประสงค์ของการประชุม
 - ง) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ
 - จ) พื้นที่ศึกษาของโครงการ
 - ฉ) ขอบเขตการศึกษา
 - ช) สรุปผลการศึกษาทั้งหมดของโครงการในทุกประเด็น ทั้งทางด้านวิศวกรรม ด้านการจราจร และขนส่ง ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน
 - ซ) สถานที่ติดต่อสอบถามขอข้อมูลเพิ่มเติม

(3) พื้นที่เป้าหมาย

พื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และตำบลท่าหลวง อำเภوتاหลวง จังหวัดลพบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินโครงการในการศึกษารั้งนี้ ได้พิจารณาคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดประชุมที่มุ่งประชาสัมพันธ์โครงการให้กลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนในพื้นที่ได้รับทราบข้อมูลโครงการอย่างทั่วถึง และมีบทบาทในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการ โดยได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายให้ครอบคลุมถึงผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (กองพัฒนาระบบการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2562) และแนวทางการจัดทำแผนงานการมีส่วนร่วมของประชาชน (กลุ่มงานสิ่งแวดล้อม สำนักแผนงาน กรมทางหลวง, 2563) โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) ผู้ได้รับ

ผลกระทบ 2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบัน การศึกษา และนักวิชาการอิสระ 6) สื่อมวลชน และ 7) ประชาชนทั่วไป

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

การประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการจะใช้เทคนิคการประชุมสัมมนา และวิธีการ Nice Welcome Characteristics Smiling Face โดยแบ่งการประชุมออกเป็น 2 รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ 1 การประชุมรูปแบบ Onsite การเปิดเวทีอภิปรายเพื่อระดมความคิดเห็นและรับฟังข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมการประชุม กระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเป็นบรรยากาศของการมีส่วนร่วมกันในห้องประชุม

รูปแบบที่ 2 การประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) ให้กลุ่มเป้าหมายที่ไม่สามารถเข้าร่วมในห้องประชุม และผู้ที่สนใจโครงการเข้าร่วมประชุม โดยสามารถแสดงความคิดเห็นได้หลากหลายช่องทาง เช่น การซักถามผ่านรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) หรือสามารถพิมพ์ข้อความลงในกล่องข้อความเพื่อแสดงความคิดเห็นได้

การประชุมทั้ง 2 รูปแบบ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมเกิดความเป็นมิตรและความประทับใจในการรับข้อมูลข่าวสารจากผู้นำเสนอ มีการเตรียมเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสรุปผลการศึกษาของโครงการในทุกประเด็นให้มีความละเอียดชัดเจน มีผู้ดำเนินรายการที่มีเทคนิคในการพูดต้อนรับ และนำสาระต่าง ๆ มานำเสนอในรูปแบบที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย การเปิดเวทีอภิปรายเพื่อระดมความคิดเห็นและรับฟังข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมการประชุม กระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเป็นบรรยากาศของการมีส่วนร่วมกันในห้องประชุม และห้องประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) รวมทั้งการรับข้อเสนอแนะต่าง ๆ โดยผ่านช่องทางทั้งการแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม และการตอบคำถามจากแบบสอบถาม ซึ่งสามารถสรุปขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังนี้

ก) การเตรียมการก่อนจัดการประชุม

(ก) จัดทำสื่อประกอบการนำเสนอ ได้แก่ เอกสารประกอบการประชุม บอร์ดนิทรรศการ แผ่นพับ เป็นต้น เสนอต่อกรมทางหลวงเพื่อพิจารณาเห็นชอบก่อนดำเนินการอย่างน้อย 1 สัปดาห์ ก่อนการประชุม

(ข) จัดทำหนังสือเชิญกลุ่มเป้าหมายเพื่อแจ้งการประชุมพร้อมแบบตอบรับการเข้าร่วมการประชุมผ่านทางไปรษณีย์ โดยแจ้งต่อกลุ่มเป้าหมายให้ทราบล่วงหน้าก่อนวันนัดประชุมไม่น้อยกว่า 15 วัน โดยในแบบตอบรับการประชุม ระบุคิวอาร์โค้ด Website โครงการ ห้องประชุมออนไลน์ ขั้นตอนการเข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) และแบบสอบถาม ให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถเลือกรูปแบบการเข้าร่วมประชุมและดาวน์โหลดเอกสารประกอบการประชุมได้

(ค) อัปเดตเอกสารประกอบการประชุม แผ่นพับ และแบบสอบถาม ลงบน Website โครงการ สำหรับผู้เข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) เพื่อให้สามารถดาวน์โหลดเอกสารได้

(ง) ประสานงานและจัดเตรียมสถานที่สำหรับการประชุม

(จ) รับแจ้งการตอบรับเข้าร่วมการประชุมและจัดให้มีการลงทะเบียนล่วงหน้า ผ่านทาง E-Mail โทรศัพท์ โทรสาร ไปรษณีย์ เป็นต้น

(ฉ) ประชาสัมพันธ์เพื่อเชิญชวนกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ เข้าร่วมการประชุม โดยระบุถึงวัน เวลา และสถานที่ในการจัดประชุม ผ่านทาง Website ของโครงการ เสียงตามสาย และป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ตามหน่วยงานต่าง ๆ เช่น ศาลากลางจังหวัด ที่ว่าการอำเภอ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น

(ช) ประสานงานและจัดเตรียมสถานที่สำหรับการประชุม

ข) การดำเนินงานจัดการประชุม

(ก) รับลงทะเบียน พร้อมแจกเอกสารประกอบการประชุม ตลอดจนการแนะนำโครงการเบื้องต้นให้กับผู้เข้าร่วมการประชุม จากบอร์ดประชาสัมพันธ์โครงการที่จัดตั้งไว้ในบริเวณพื้นที่จัดการประชุม และเปิดห้องประชุมออนไลน์ก่อนเปิดการประชุม 1 ชั่วโมง เพื่อรับลงทะเบียนสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) โดยผ่านการกรอกข้อมูล ชื่อ-นามสกุล อีเมล ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และหน่วยงานที่สังกัด เพื่อยืนยันตัวตนในการเข้าห้องประชุม

(ข) เปิดการประชุม

(ค) ชมวิดีโอทัศน์

(ง) คณะผู้ศึกษานำเสนอข้อมูลโครงการในที่ประชุม ในลักษณะการให้ข้อมูลแบบสองทาง (Two-way Communication) โดยใช้ PowerPoint Presentation เป็นสื่อประกอบการบรรยาย หรือสื่อรูปแบบอื่น ๆ ตามความเหมาะสมกับสถานการณ์

(จ) เปิดเวทีรับฟังความคิดเห็น โดยการเปิดโอกาสให้ที่ประชุมซักถาม ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะผู้ศึกษาเพิ่มเติม รวมทั้งการเปิดรับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพิ่มเติมผ่านแบบสอบถาม และสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) สามารถดาวน์โหลดแบบสอบถามผ่านทาง Website ได้ หรือตอบแบบสอบถามผ่านทาง Google Form

(ฉ) สรุปการประชุมและปิดการประชุม

ค) การดำเนินการหลังการจัดประชุม

(ก) ภายหลังจากจัดประชุมยังคงเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนผ่านทาง Website ของโครงการ และจากการโทรศัพท์ติดต่อมายังบริษัทที่ปรึกษา ภายใน 1 สัปดาห์

(ข) สรุปประเด็นที่ได้จากการเปิดเวทีอภิปราย รวมทั้งประเด็นข้อซักถามและระดมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมการประชุม ตลอดจนประเด็นที่ได้จากการเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นในด้านต่าง ๆ และเผยแพร่ออกสู่สาธารณชน

(ค) รวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม ผ่านทางแบบสอบถาม ในลักษณะการสรุปผลการประกอบการนำเสนอในรูปแบบของตารางแจกแจงความถี่และร้อยละของข้อมูล

(ง) จัดทำรายงานสรุปผลการประชุม เสนอต่อกรมทางหลวงพิจารณาให้ความเห็นชอบ ภายใน 1 สัปดาห์ หลังเสร็จสิ้นการประชุม และเผยแพร่สรุปผลการประชุมให้ประชาชนได้รับทราบภายใน 15 วัน หลังเสร็จสิ้นการประชุม ผ่านทางโปสเตอร์สรุปผลการจัดประชุม ซึ่งดำเนินการติดประกาศในหน่วยงานในพื้นที่โครงการ ได้แก่ ศาลากลางจังหวัด ที่ว่าการอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น และผ่านทาง Website ของโครงการ

(6) สื่อที่ใช้

แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ดังนี้

ก) สื่อประกอบการประชุม

- เอกสารประกอบการประชุม ชุดที่ 3
- บอร์ดนิทรรศการ ชุดที่ 3
- แผ่นพับ ชุดที่ 3
- สื่อนำเสนอ PowerPoint Presentation ชุดที่ 3
- วิดีทัศน์
- แบบสอบถามความคิดเห็น ชุดที่ 3
- ป้ายประชาสัมพันธ์ ชุดที่ 3

ข) อุปกรณ์ที่ใช้

- คอมพิวเตอร์ Notebook
- โปรเจกเตอร์
- เทปบันทึกเสียง
- กล้องถ่ายรูป

(7) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ระยะเวลาในการดำเนินการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ จะดำเนินการในวันพุธที่ 24 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 เวลา 08.30 – 12.00 น.

(8) สถานที่ดำเนินการ

กำหนดสถานที่ดำเนินการ ณ ห้องประชุมซ่อมมั่ง โรงเรียนอนุบาลท่าหลวง อำเภوتاหลวง จังหวัดลพบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่ใกล้เคียงพื้นที่ศึกษาโครงการ เพื่อความสะดวกในการเดินทางของผู้เข้าร่วมประชุม และมีความเหมาะสมด้านขนาดและอุปกรณ์ในการจัดประชุม

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| ก) นายเศวต คลายนาทร | ผู้จัดการโครงการ |
| ข) นายกฤษฎารักษ์ แพร่ตฤกุล | ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม |
| ค) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ | วิศวกรงานทาง |
| ง) ดร. ชญาทัต เนียมแสวง | ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประชาสัมพันธ์ |
| จ) นางสาวจุฑารัตน์ ควรดี | ผู้ประสานงานโครงการ |
| ฉ) นางสาวณัฐชยา ชาแก้ว | ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และการประชาสัมพันธ์โครงการ |

(10) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ก) กลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาได้รับทราบข้อมูลสรุปผลการศึกษาทั้งหมดของโครงการ ในทุกประเด็น ทั้งทางด้านวิศวกรรม ด้านการจราจรและขนส่ง ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนให้กลุ่มเป้าหมายของโครงการได้รับทราบ

ข) คณะผู้ศึกษาได้นำความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมายไปใช้ประโยชน์ในการพิจารณาประกอบในการศึกษาของโครงการให้มีความเหมาะสมและสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุม จะนำไปพิจารณาประกอบในการปรับปรุงผลการศึกษาของโครงการให้มีความถูกต้องเหมาะสมและสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

(12) การประเมินผลสำเร็จ

ทำการประเมินผลสำเร็จของการประชุมในหลายมิติ ได้แก่

ก) ผลสำเร็จในการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม

เป็นการพิจารณาจำนวนของผู้เข้าร่วมการประชุมต่อจำนวนผู้เชิญประชุม โดยคิดเป็น ค่าร้อยละจากสูตรคำนวณ

$$\text{ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุม} = \frac{(\text{จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมแต่ละกลุ่ม} \times 100)}{\text{จำนวนที่เชิญประชุมแต่ละกลุ่ม}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็นระดับ 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมมากกว่าร้อยละ 80
- ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 60-80
- ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 40-60
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 20-40
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมน้อยกว่าร้อยละ 20

ข) ผลสำเร็จในด้านความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ

เป็นการพิจารณาถึงความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอต่อผู้เข้าร่วมการประชุม โดยแบ่งการประเมินออกเป็น การประเมินความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุม และการประเมินความเข้าใจมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่ เข้าใจมากที่สุด (5 คะแนน) เข้าใจมาก (4 คะแนน) เข้าใจปานกลาง (3 คะแนน) เข้าใจน้อย (2 คะแนน) และเข้าใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน

โดยมีคำถามจากแบบสอบถาม ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ท่านมีความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมเพียงใด						
2. ท่านมีความเข้าใจมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพียงใด						

ค) ผลสำเร็จในด้านความพึงพอใจในการจัดประชุม

เป็นการพิจารณาถึงความพึงพอใจในการจัดประชุม ได้แก่ สื่อประกอบการประชุม การนำเสนอ การตอบข้อซักถาม สถานที่จัดประชุม เวลาการจัดประชุม การต้อนรับ และการประชาสัมพันธ์ โดยผู้เข้าร่วมประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่ความพึงพอใจมากที่สุด (5 คะแนน) ความพึงพอใจมาก (4 คะแนน) ความพึงพอใจปานกลาง (3 คะแนน) ความพึงพอใจน้อย (2 คะแนน) และความพึงพอใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน
- โดยมีคำถามจากแบบสอบถาม ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. เอกสารประกอบการประชุม						
2. แผ่นพับ						
3. บอร์ดนิทรรศการ						
4. วิดีทัศน์						
5. การนำเสนอของวิทยากร						
6. การตอบข้อซักถามโดยวิทยากร						
7. สถานที่จัดประชุม						
8. เวลาการจัดประชุม						
9. การต้อนรับของเจ้าหน้าที่						
10. เว็บไซต์โครงการ						
11. ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ						
12. ประกาศเสียงตามสาย						

3.6.2.2 แผนการประชาสัมพันธ์โครงการ

การประชาสัมพันธ์ของโครงการ ประกอบด้วย การนำเสนอข้อมูลผ่าน Website ของโครงการ การจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น และการประกาศเสียงตามสาย เพื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ประชาชนได้รับทราบ สร้างความเข้าใจที่ถูกต้อง ชัดเจน และสร้างทัศนคติที่ดี และรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ทั้งนี้การประชาสัมพันธ์ต้องมีความต่อเนื่องและเป็นระบบตลอดระยะเวลาการศึกษาของโครงการ โดยมีกิจกรรมการประชาสัมพันธ์โครงการ ดังนี้

1) แผนการนำเสนอข้อมูลผ่าน Website ของโครงการ

(1) วัตถุประสงค์

ก) เพื่อแจ้งข้อมูลข่าวสารและผลการศึกษาในขั้นตอนต่าง ๆ ผ่าน Website ของโครงการ ที่สร้างขึ้นโดยที่ปรึกษา

ข) เพื่อรับทราบความคิดเห็นของประชาชนทั่วไปต่อผลการศึกษาของโครงการในช่วงต่าง ๆ ผ่านการเขียนบน Website ของโครงการ

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

ข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอเป็นช่วง ๆ ตามความก้าวหน้าของการศึกษาของโครงการ โดยสรุปจากกิจกรรมการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน ประกอบด้วย

ก) ก่อนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อแจ้งวัน เวลา การจัดการประชุม และเอกสารประกอบการประชุมในทุกครั้ง ประกอบด้วย

- การประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- การประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- การประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

ข) หลังการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อนำเสนอผลสรุปการประชุมของโครงการในทุกครั้ง ประกอบด้วย

- การประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- การประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- การประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

(3) พื้นที่เป้าหมาย

พื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และผู้สนใจทั่วไป

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

ประชาชนในพื้นที่โครงการและผู้สนใจทั่วไป รวมทั้งผู้เข้าร่วมประชุมการมีส่วนร่วมฯ ของโครงการที่ใช้งานระบบอินเทอร์เน็ตได้

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

ก) จัดทำข้อมูลข่าวสาร และรูปภาพประกอบที่จะนำเสนอใน Website โดยสรุปข้อมูลนำเสนอเพื่ออนุมัติต่อกรมทางหลวงก่อน

ข) Upload ข้อมูลเข้า Website ของโครงการและปรับปรุงข้อมูลให้มีความทันสมัยตลอดการศึกษาของโครงการ

ค) ติดตามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เยี่ยมชม Website ต่อการพัฒนาโครงการ

(6) สื่อที่ใช้

อินเทอร์เน็ต โดยผ่าน Website โครงการ

(7) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ดำเนินงานอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาการศึกษาของโครงการ

(8) สถานที่ดำเนินการ

Website ของโครงการที่สร้างขึ้นโดยกลุ่มบริษัทที่ปรึกษา คือ www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

- ก) นายเศวต คลายนาทร์ ผู้จัดการโครงการ
- ข) นายกฤษดาภิรักษ์ แพร์ตกุล ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม
- ค) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ วิศวกรงานทาง

- | | |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| ง) ดร. ชญาทัต เนียมแสง | ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์ |
| จ) นางสาวจุฑารัตน์ วรรดี | ผู้ประสานงานโครงการ |
| ฉ) นางสาวณัฐชยา ชาแก้ว | ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์โครงการ |

(10) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ก) ประชาชนทั่วไปได้รับทราบข้อมูลการศึกษาของโครงการ และผลการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง

ข) ที่ปรึกษาและกรมทางหลวงได้รับทราบความคิดเห็นของประชาชนทั่วไปต่อข้อมูลการศึกษาของโครงการ และการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากผู้เข้าชม Website ของโครงการ จะนำไปพิจารณาประกอบในการปรับปรุงขั้นตอนการศึกษาและผลการศึกษาของโครงการให้มีความถูกต้องเหมาะสม และสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง

(12) การประเมินผลสำเร็จ

การประเมินผลสำเร็จด้านการนำเสนอข้อมูลผ่าน Website ของโครงการ ประเมินหลังจากการจัดประชุมทุกครั้งหากมีผู้เข้าชม Website ของโครงการตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป และมีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบและเคยเข้าชม Website ของโครงการ ถือว่าการจัดทำ Website ของโครงการประสบความสำเร็จ

2) แผนการจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น

(1) วัตถุประสงค์

เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการผ่านป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับพื้นที่ ให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของโครงการอย่างต่อเนื่อง

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ วัน เวลา และสถานที่ในการจัดประชุม โดยปรับเปลี่ยนข้อมูลที่นำเสนอตามการประชุมแต่ละครั้ง ดังนี้

ก) ก่อนการจัดการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ข้อมูลข่าวสารที่จะนำเสนอ ประกอบด้วย

- ชื่อการประชุม
- ชื่อโครงการ
- วัน เวลา และสถานที่ในการจัดประชุม
- ติดต่อสอบถามขอข้อมูลเพิ่มเติม

ข) ก่อนการจัดการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ข้อมูลข่าวสารที่จะนำเสนอ ประกอบด้วย

- ชื่อการประชุม
- ชื่อโครงการ
- วัน เวลา และสถานที่ในการจัดประชุม
- ติดต่อสอบถามขอข้อมูลเพิ่มเติม

- ค) ก่อนการจัดการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ ข้อมูลข่าวสารที่จะนำเสนอ ประกอบด้วย
- ชื่อการประชุม
 - ชื่อโครงการ
 - วัน เวลา และสถานที่ในการจัดประชุม
 - ติดต่อสอบถามขอข้อมูลเพิ่มเติม

(3) พื้นที่เป้าหมาย

พื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการ เป็นพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และผู้สนใจทั่วไป

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

ประชาชนผู้ใช้ทางบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

- จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์
- ติดต่อสถานที่ติดป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณบอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานในพื้นที่

โครงการ

(6) สื่อที่ใช้

ป้ายประชาสัมพันธ์

(7) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ระยะเวลาในการดำเนินงาน 3 ครั้ง ก่อนที่ปรึกษาดำเนินการจัดประชุมตามที่กำหนดไว้

(8) สถานที่ดำเนินการ

ในพื้นที่เป้าหมายที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวงฝั่งตะวันตก อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| ก) นายเศวต คลายนาท | ผู้จัดการโครงการ |
| ข) นายกฤษดาร์กซ์ แพร่ตกุล | ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม |
| ค) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ | วิศวกรงานทาง |
| ง) ดร. ชญาทัต เนียมแสง | ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์ |
| จ) นางสาวจุฑารัตน์ ควรดี | ผู้ประสานงานโครงการ |
| ฉ) นางสาวณัฐชยา ชาแก้ว | ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์โครงการ |

(10) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ประชาชนในพื้นที่โครงการและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบข้อมูลโครงการอย่างต่อเนื่อง รวดเร็ว และถูกต้อง ทำให้สามารถดำเนินโครงการได้อย่างราบรื่น

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

กลุ่มเป้าหมายในพื้นที่โครงการได้รับทราบข้อมูล และทำให้กลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ มีความสนใจโครงการมากขึ้น และร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการในขั้นตอนต่าง ๆ ของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

(12) การประเมินผลสำเร็จ

ประเมินจากการได้ใช้ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการก่อนการจัดประชุมทุกครั้ง มีการระบุวัน เวลา และสถานที่จัดประชุม และนำไปติดบริเวณพื้นที่เป้าหมาย รวมทั้งมีผู้สนใจเข้าร่วมประชุมตามวันและเวลาดังกล่าว จากการตอบแบบสอบถามของการประชุมแต่ละครั้ง หากมีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ถือว่าการใช้ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการประสบความสำเร็จ

3) แผนการประกาศเสียงตามสาย

(1) วัตถุประสงค์

เพื่อแจ้งข้อมูลข่าวสาร ความก้าวหน้าของการดำเนินงาน และผลการศึกษาโครงการให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบ ตลอดจนเพื่อเชิญชวนให้ประชาชนในพื้นที่เข้าร่วมการประชุมของโครงการ

(2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ

ข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอเป็นช่วง ๆ ก่อนการประชุมโครงการ โดยเป็นการสรุปผลการศึกษาของโครงการที่จะนำเสนอในการประชุมแต่ละครั้ง และเชิญชวนประชาชนเข้าร่วมการประชุมของโครงการในแต่ละครั้ง ประกอบด้วย วัน เวลา และสถานที่การประชุม

(3) พื้นที่เป้าหมาย

พื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินงานเป็นพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการครอบคลุมพื้นที่ตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล และตำบลท่าหลวง อำเภوتاหลวง จังหวัดลพบุรี

(4) ประเภทของกลุ่มเป้าหมาย

ประชาชนในพื้นที่โครงการและผู้สนใจทั่วไปที่รับฟังประกาศเสียงตามสายในท้องถิ่นได้

(5) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการ และเทคนิค

ก) จัดทำบทความสำหรับประชาสัมพันธ์ผ่านเสียงตามสายในพื้นที่เป้าหมาย เนื้อหาเป็นการสรุปผลการศึกษาในแต่ละช่วงของโครงการ และเชิญชวนประชาชนในพื้นที่เข้าร่วมประชุมของโครงการ

ข) ทำหนังสือขอให้ประชาสัมพันธ์จังหวัดออกอากาศผ่านทางวิทยุชุมชนในพื้นที่เป้าหมาย รวมทั้งประสานกำนันและผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่โครงการให้ประกาศเสียงตามสาย

ค) ออกอากาศตามวันและเวลาที่กำหนด

(6) สื่อที่ใช้

สื่อมวลชนท้องถิ่นผ่านทางเสียงตามสาย ได้แก่ เสียงตามสายองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล เสียงตามสายเทศบาลตำบลท่าหลวง เสียงตามสายที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี และเสียงตามสายที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง อำเภوتاหลวง จังหวัดลพบุรี

(7) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ประชาสัมพันธ์รับทราบความก่อนการประชุม โดยประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องจนถึงวันประชุม
ประกอบด้วย

- ก) ครั้งที่ 1 : การประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ข) ครั้งที่ 2 : การประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ค) ครั้งที่ 3 : การประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

(8) สถานที่ดำเนินการ

ที่ทำการกำนันหรือที่ทำการผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่เป้าหมาย

(9) รายชื่อผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

ผู้รับผิดชอบในส่วนของการดำเนินการ ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| ก) นายเสวต คลายนาท | ผู้จัดการโครงการ |
| ข) นายกฤษดาภิรักษ์ แพร่ตกุล | ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม |
| ค) นายคมชาญ ชัยพิทักษ์โรจน์ | วิศวกรงานทาง |
| ง) ดร. ชญาทัต เนียมสวาง | ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์ |
| จ) นางสาวจุฑารัตน์ ควรดี | ผู้ประสานงานโครงการ |
| ฉ) นางสาวณัฐชา ชาแก้ว | ผู้ประสานงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน
และการประชาสัมพันธ์โครงการ |

(10) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ประชาชนทั่วไปในพื้นที่เป้าหมายได้รับทราบข้อมูล และรายละเอียดโครงการ ตลอดจนสามารถ
เข้าร่วมการประชุมในแต่ละครั้งได้ตามวัน เวลา และสถานที่ที่กำหนด

(11) การนำผลที่ได้ไปใช้

กลุ่มเป้าหมายในพื้นที่โครงการได้รับทราบข้อมูล และทำให้เกิดความสนใจในโครงการ ตลอดจน
สามารถเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการตามแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

(12) การประเมินผลสำเร็จ

ประเมินจากการได้ประชาสัมพันธ์ผ่านประกาศเสียงตามสายในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการ
ก่อนการจัดประชุมแต่ละครั้ง มีการระบุวัน เวลา และสถานที่จัดประชุม รวมทั้งมีผู้สนใจเข้าร่วมประชุม
ตามวันและเวลาดังกล่าว จากการตอบแบบสอบถามของการประชุมแต่ละครั้ง หากมีผู้ตอบแบบสอบถาม
ตอบว่ารับทราบข้อมูลจากการประกาศเสียงตามสาย ถือว่าการประกาศเสียงตามสายประสบความสำเร็จ

3.6.3 ผลการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ สามารถสรุปผลได้ดังนี้

3.6.3.1 ผลการมีส่วนร่วมของประชาชน

1) ผลการเตรียมความพร้อมของชุมชน

เพื่อนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้น และแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน ให้ผู้นำชุมชนในพื้นที่โครงการได้รับทราบ รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อการพัฒนาโครงการ โดยดำเนินการเมื่อวันศุกร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ. 2565 ดังตารางที่ 3.6.3-1 และภาคผนวก 3ข


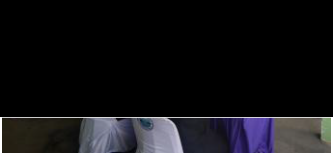
ตารางที่ 3.6.3-1 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากผู้นำชุมชน

หน่วยงาน	ประเด็นห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัย และนำไปประกอบการพิจารณา
1. องค์การบริหารส่วนตำบล ชัยบาดาล ประกอบด้วย - [REDACTED] นายกองดีการบริหารส่วน ตำบลชัยบาดาล พร้อมด้วย สมาชิกสภา อบต.ชัยบาดาล - [REDACTED] (ผู้แทน) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านถนนโค้ง - [REDACTED] (ผู้แทน) กำนันตำบลชัยบาดาล	<ul style="list-style-type: none"> - จุดอันตรายของการใช้เส้นทาง คือ บริเวณสี่แยกตลาดปลาชัยบาดาล เป็นสี่แยกที่ไม่มีสัญญาณไฟจราจร หรือไฟกระพริบเตือน จึงขอให้พิจารณาหารูปแบบที่ทำให้เกิดความปลอดภัยในการใช้เส้นทาง - ในช่วงปลายฤดูฝนประมาณเดือนกันยายนถึงพฤศจิกายน น้ำท่าจากเพชรบูรณ์จะไหลมาตามแนวแม่น้ำป่าสักจำนวนมาก เมื่อมาถึงบริเวณแนวเส้นทางโครงการ บางช่วงจะมีปัญหาน้ำไหลผ่านเส้นทางโครงการไม่สะดวก ทำให้ระดับน้ำระหว่างด้านทิศเหนือและทิศใต้ของเส้นทางโครงการแตกต่างกันประมาณ 0.5-1.0 เมตร ในช่วงสั้น ๆ เช่น ปี พ.ศ. 2554 - ด้านการระบายน้ำ ขอเสนอแนะให้เพิ่มท่อระบายน้ำหรือขยายท่อระบายน้ำให้ใหญ่ขึ้น เพื่อให้สามารถระบายน้ำจากทางต้นน้ำไปทางท้ายน้ำได้เร็วขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> - ทางแยกในโครงการมีจำนวน 2 แห่ง ได้แก่ กม.0+957.000 ทางหลวงหมายเลข 2256 ตัดกับทางหลวงชนบท ลบ.5130 และ กม.3+675.000 ทางหลวงหมายเลข 2256 ตัดกับทางหลวงชนบท ลบ.5129 พิจารณาปิดจุดตัดทางแยกทั้ง 2 แห่ง และพิจารณาเพิ่มช่องจราจรเพื่อรถเลี้ยว เพื่อลดจุดตัดทางแยก จุดเสี่ยงอันตรายในโครงการ โดยให้ใช้จุดกลับรถบริเวณใกล้เคียง รวมถึงมีการกำหนดมาตรการด้านความปลอดภัย ด้วยการติดตั้งป้ายเตือนป้ายจำกัดความเร็ว สัญญาณไฟกระพริบเส้นชะลอความเร็ว และแสงสว่างเพิ่มเติม - ผลจากการตรวจสอบข้อมูลทางอุทกวิทยาพบว่า พื้นที่รับน้ำมีพื้นที่ 10,765 ตร.กม. ซึ่งพื้นที่รับน้ำหลักมาจากพื้นที่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้คำนวณและตรวจสอบประสิทธิภาพของโครงสร้างระบบระบายน้ำเดิมในโครงการ พบว่า อาคารระบายน้ำเดิมจำนวน 15 จุด สะพานจำนวน 3 จุด สามารถรับน้ำได้อย่างเพียงพอ โดยมีค่าความปลอดภัยในการออกแบบมากกว่า 1.5 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานของกรมทางหลวง อย่างไรก็ตามจากข้อห่วงกังวลของประชาชนในการประชุมครั้งนี้ ที่ปรึกษาจึงพิจารณาเพิ่มเติมตำแหน่งท่อลอดเหลี่ยม 4 จุด เพื่อลดผลกระทบที่

ตารางที่ 3.6.3-1 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากผู้นำชุมชน (ต่อ)

หน่วยงาน	ประเด็นห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
 <p>วันศุกร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ. 2565 เวลา 10.00 น. ณ องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี</p>		อาจเกิดจากการที่น้ำเอ่อล้นไปยังถนนบริเวณคันทางเขื่อน ซึ่งสรุปได้ว่าอาคารระบายน้ำในโครงการมีทั้งหมด 19 จุดและสะพานจำนวน 3 จุด
	<ul style="list-style-type: none"> - อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์เก็บกักน้ำเต็มความจุ หรือมากกว่าระดับเก็บกักน้ำ ส่งผลให้ระดับน้ำบางช่วงเวลาจะท่วมผิวจราจรและในช่วงระดับเก็บกักน้ำค่อนข้างสูง ทำให้เรือประมงไม่สามารถลอดผ่านใต้สะพานโครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - รูปแบบการพัฒนาโครงการกำหนดให้มีการยกค่าระดับถนนจากผิวจราจรเดิม 0.50 เมตร เพื่อให้สอดคล้องกับระดับของสะพานเดิมที่มีอยู่ และมีความสูงมากกว่าระดับน้ำท่วมในปัจจุบัน ซึ่งเมื่อปริมาณน้ำไหลเข้ามารวมในอ่างเก็บน้ำ เรือประมงไม่สามารถสัญจรผ่านใต้สะพานได้
	<ul style="list-style-type: none"> - ขอให้พิจารณาให้มีจุดชมวิวที่มีความปลอดภัย โดยกำหนดให้มีจุดทางเข้าและทางออกที่ชัดเจน และแบ่งแยกระหว่างที่จอดรถกับเส้นทางถนน 	<ul style="list-style-type: none"> - บริเวณพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่สำหรับรองรับจุดกลับรถ ไม่ได้กำหนดให้เป็นจุดชมวิวหรือเป็นพื้นที่สำหรับขายของริมทาง เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวอยู่ในเขตพื้นที่ของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งรถในทางหลักใช้ความเร็วมาก อาจก่อให้เกิดปัญหาความปลอดภัยของผู้ใช้ทาง และเป็นจุดเสี่ยงต่อการมั่วสุมของวัยรุ่น รวมทั้งมีความสอดคล้องกับข้อเสนอแนะจากหน่วยงานราชการและชุมชนในพื้นที่ในการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ได้เสนอแนะว่าพื้นที่จุดชมวิวในปัจจุบันไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดเป็นจุดชมวิว หรือจุดพักรถ
	<ul style="list-style-type: none"> - ในพื้นที่โครงการ ไม่มีองค์กรพัฒนาเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม (ENGO) ในพื้นที่ แต่มีหน่วยงานของราชการที่สำคัญในพื้นที่ดูแล เช่น เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ประมงอำเภอ และหน่วยพิทักษ์ป่าไม้ ซึ่งจะดูแลสัตว์ป่า สัตว์น้ำ และต้นไม้ 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ปรึกษาได้รับทราบและดำเนินการเชิญประชุมครบถ้วนแล้ว
	<ul style="list-style-type: none"> - ขอให้เชิญประชุมเพิ่มเติม เช่น ดำรวจจราจรในพื้นที่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ปรึกษาได้รับทราบและดำเนินการเชิญประชุมเพิ่มเติมแล้ว

ตารางที่ 3.6.3-1 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากผู้นำชุมชน (ต่อ)

หน่วยงาน	ประเด็นห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
<p>2. เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - [REDACTED] นายกเทศมนตรีตำบลบ้านท่าหลวง พร้อมด้วยสมาชิกสภา ทต.บ้านท่าหลวง - [REDACTED] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านท่าหลวง - [REDACTED] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านเนินท่าหลวง - [REDACTED] (ผู้แทน) กำนันตำบลท่าหลวง    <p>วันศุกร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ. 2565 เวลา 13.00 น. ณ สำนักงานเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี</p>	<ul style="list-style-type: none"> - การใช้ถนนบริเวณโครงการ เป็นช่วงเดียวที่ยังมีขนาด 2 ช่องจราจร ทำให้เป็นช่วงที่ถนนแคบกว่าช่วงอื่น จึงสามารถเกิดอุบัติเหตุได้ง่าย เช่น มีการเฉี่ยวชนของรถ และการชนรถที่จอดด้านข้างถนน - รูปแบบเกาะกลางที่เป็นกำแพงคอนกรีตมีความเหมาะสม เพราะบนสะพานไม่มีบ้านเรือนหรือร้านค้า ทำให้เกิดความปลอดภัยในการใช้เส้นทางดีกว่ารูปแบบเกาะสี่ 	<ul style="list-style-type: none"> - รูปแบบการพัฒนาโครงการ มีการขยายขนาดช่องจราจรจากถนนขนาด 2 ช่องจราจร เป็นถนนขนาด 4 - 6 ช่องจราจร เพื่อให้โครงข่ายทางหลวงหมายเลข 2256 มีขนาดช่องจราจรที่สอดคล้องกันทั้งโครงข่าย ซึ่งการออกแบบเป็นไปตามมาตรฐานของกรมทางหลวง โดยในช่วงบริเวณ กม.0+957 ถึง กม.3+585 ช่วงพื้นที่อ่างเก็บน้ำ พิจารณาออกแบบเกาะกลางเป็นแบบกำแพงคอนกรีตและบริเวณ กม.3+585 ช่วงชุมชนบ้านท่าหลวง ถึงบริเวณ กม.4+625 สถานีตำรวจภูธรท่าหลวง พิจารณาออกแบบเกาะกลางเป็นแบบเกาะยก ขนาด 5.10 เมตร
	<ul style="list-style-type: none"> - ศาลเจ้าพ่อชัยบาดาล ด้านทิศใต้ของเส้นทางสามารถขยับตำแหน่งได้ หากอยู่ในพื้นที่การขยายถนนโครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ศาลเจ้าพ่อชัยบาดาลในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการนั้นได้ทำพิธีอัญเชิญท่านไปสถิต ณ ศาลเจ้าพ่อพานปลัดเจ้าพ่อพานทอง บริเวณด้านหลัง อบต.ชัยบาดาล เรียบร้อยแล้ว ซึ่งตัวศาลที่อยู่บริเวณพื้นที่โครงการจึงสามารถรื้อย้ายได้เมื่อดำเนินการก่อสร้างโครงการ
	<ul style="list-style-type: none"> - ขอให้พิจารณาระดับถนนโครงการ เนื่องจากในช่วงการเก็บกักน้ำสูงสุดของอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์จะทำให้เกิดน้ำท่วมผิวจราจรบริเวณช่วงที่ต่ำ 	<ul style="list-style-type: none"> - รูปแบบการพัฒนาโครงการกำหนดให้มีการยกค้ำระดับถนนจากผิวจราจรเดิม 0.50 เมตร เพื่อให้สอดคล้องกับระดับของสะพานเดิมที่มีอยู่ และมีความสูงมากกว่าระดับน้ำท่วมในปัจจุบัน รวมทั้งพิจารณารูปแบบการป้องกันเสถียรภาพคันทางในโครงการ โดยติดตั้งกำแพงหินเรียง (Gabion Wall) เพื่อลดการกัดเซาะของน้ำที่ไหลผ่านถนนโครงการ
	<ul style="list-style-type: none"> - ขอให้พิจารณาติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่าง ตลอดแนวเส้นทางโครงการ เพื่อความปลอดภัยในการสัญจร และป้องกันอาชญากรรมต่าง ๆ 	<ul style="list-style-type: none"> - รูปแบบโครงการมีการติดตั้งเสาไฟฟ้ากึ่งคูบริเวณเกาะกลางถนนตลอดแนวเส้นทางโครงการ และพิจารณาติดตั้งเพิ่มเติมบริเวณจุดเสี่ยงอันตราย เช่น จุดทางร่วม ทางแยก และจุดกัลบรถ
	<ul style="list-style-type: none"> - ในภาพรวมเห็นด้วยในการดำเนินโครงการ และขอให้ดำเนินการโดยเร็ว เนื่องจากเป็นช่วงเดียวที่ทางหลวงหมายเลข 2256 ยังมีขนาด 2 ช่องจราจร 	<ul style="list-style-type: none"> - รูปแบบการพัฒนาโครงการ มีการขยายช่องจราจร จาก 2 ช่องจราจร เป็น 4-6 ช่องจราจร โดยตั้งแต่ กม.0+957 ถึง กม.3+585 เป็นถนน 4 ช่องจราจร ขนาดช่องจราจรกว้าง 3.50 เมตร ไหลทางกว้าง 2.50 เมตร และตั้งแต่ กม.


ตารางที่ 3.6.3-1 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากผู้นำชุมชน (ต่อ)

หน่วยงาน	ประเด็นห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
		3+585 ถึง กม.4+625 เป็นถนน 6 ช่องจราจร ขนาดช่องจราจรกว้าง 3.50 เมตร ไหล่ทางกว้าง 3.50 เมตร ทางเท้ากว้าง 3.45 เมตร เมื่อดำเนินการศึกษาโครงการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี แล้วเสร็จ สามารถดำเนินการก่อสร้างได้ เมื่อโครงการพิจารณาเห็นชอบ ซึ่งคาดว่าจะจัดตั้งงบประมาณในการก่อสร้างประมาณ ปี พ.ศ. 2569
	- บริเวณทางหลวงหมายเลข 2256 ที่มีการขยายเป็น 4 ช่องจราจร แล้ว ขอให้กรมทางหลวงเพิ่มเติมระบบระบายน้ำด้านข้างทางหลวงให้มีประสิทธิภาพ และติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างและไฟกระพริบเตือนบริเวณทางแยกต่าง ๆ เพิ่มเติม	- ที่ปรึกษาได้กำหนดรูปแบบการแก้ไขปัญหาด้านการระบายน้ำ บริเวณชุมชนบ้านท่าหลวง โดยออกแบบท่อระบายน้ำขนานตามยาวกับถนนทั้งสองฝั่ง โดยมีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อ 1.20 เมตร เชื่อมบ่อพักทุก ๆ 15 เมตร รูปแบบโครงการมีการติดตั้งเสาไฟฟ้ากึ่งคูบริเวณเกาะกลางถนนตลอดแนวเส้นทางโครงการ และพิจารณาติดตั้งเพิ่มเติมบริเวณจุดเสี่ยงอันตราย เช่น จุดทางร่วม ทางแยก และจุดกลับรถ รวมถึงมีการกำหนดมาตรการด้านความปลอดภัยด้วยการติดตั้งป้ายเตือน ป้ายจำกัดความเร็ว สัญญาณไฟกระพริบ เส้นชะลอความเร็ว และแสงสว่างเพิ่มเติม

2) ผลการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ

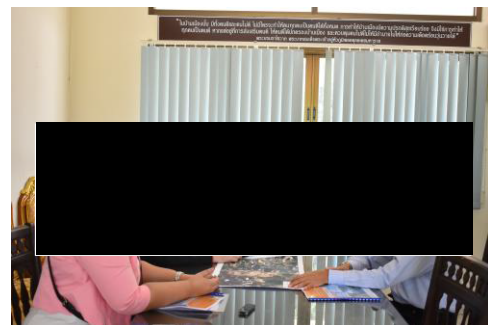
เพื่อนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้น และแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน ให้หน่วยงานในพื้นที่โครงการได้รับทราบ รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาโครงการ โดยดำเนินการเมื่อวันที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2565 และวันจันทร์ที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ดังตารางที่ 3.6.3-2 และภาคผนวก 3ณ

ตารางที่ 3.6.3-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากหน่วยงาน

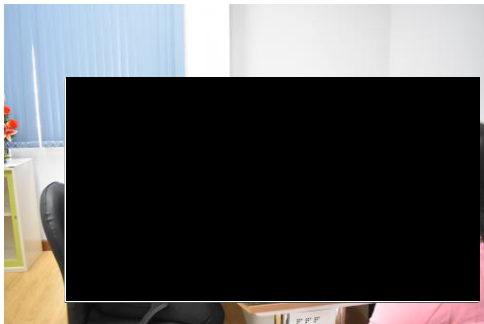
วัน/เวลา/หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
<p>วันที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 08.30 น. ณ ที่ว่าการอำเภอท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี</p> <p>1) [REDACTED] นายอำเภอท่าหลวง 2) [REDACTED] รองนายกเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง</p> 	<ul style="list-style-type: none"> - ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการในพื้นที่อำเภอท่าหลวง ขอให้แจ้งให้หน่วยงานในพื้นที่ได้รับทราบ โดยชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจน รวมถึงการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบโดยทั่วกัน - ขอให้พิจารณารูปแบบเกาะกลางถนนของโครงการให้เหมาะสมกับพื้นที่ และเพื่อความปลอดภัยของประชาชนในพื้นที่และผู้ใช้ทาง ทั้งนี้ขอให้รับฟังข้อเสนอแนะของประชาชนในพื้นที่เพื่อพิจารณาเพิ่มเติม 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการได้ดำเนินการเชิญหน่วยงานในพื้นที่เข้าร่วมประชุมทุกครั้ง และประชาสัมพันธ์โครงการผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ ได้แก่ Website ของโครงการ ป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น และเสียงตามสาย - โครงการได้ดำเนินการคัดเลือกหน้าตัดของทางหลวงโครงการ โดยมีเกณฑ์การพิจารณาตามหลักด้านวิศวกรรม ด้านการลงทุน และด้านสิ่งแวดล้อม โดยพิจารณารูปแบบหน้าตัดโครงการตามลักษณะทางกายภาพของพื้นที่ความเหมาะสม ทั้งในเขตพื้นที่ชุมชน และนอกพื้นที่ชุมชน ทั้งหมด 3 รูปแบบทางเลือก ได้แก่ เกาะกลางแบบกำแพงคอนกรีต เกาะกลางแบบยก และเกาะกลางแบบสี่เหลี่ยม ซึ่งสรุปรูปแบบโครงการที่เหมาะสมในช่วงบริเวณ กม.0+957 ถึง กม.3+585 ช่วงพื้นที่อ่างเก็บน้ำฯ พิจารณาออกแบบเกาะกลางเป็นแบบกำแพงคอนกรีต และบริเวณ กม.3+585 ช่วงชุมชนบ้านท่าหลวง ถึงบริเวณ กม.4+625 สถานีตำรวจภูธรท่าหลวง พิจารณาออกแบบเกาะกลางเป็นแบบเกาะยก ขนาด 5.10 เมตร

ตารางที่ 3.6.3-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากหน่วยงาน (ต่อ)

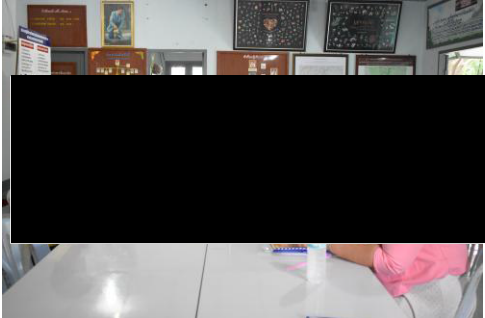
วัน/เวลา/หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
วันพุธที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 10.00 น. ณ ที่ว่าการอำเภอชัยบาดาล อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี 1)  อำเภอชัยบาดาล	<ul style="list-style-type: none"> - การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ดำเนินการศึกษา ระยะทางประมาณ 3.7 กิโลเมตร ในระยะ 500 เมตร โดยครอบคลุม ในระดับหมู่บ้าน ระดับตำบล หรือระดับอำเภอมีขอบเขตการศึกษา อย่างไรบ้าง และสามารถขยายขอบเขตการศึกษาออกไปได้ มากกว่า 500 เมตร หรือไม่ - ลักษณะของการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีการลงพื้นที่ เพื่อเก็บแบบสอบถามความคิดเห็น ความต้องการของคนในพื้นที่ หรือไม่ และการศึกษาโครงการได้ทราบถึงผลกระทบต่อพื้นที่ ด้านใดบ้าง หากดำเนินการศึกษาแล้วเสร็จ ที่ปรึกษาได้นำข้อมูล ไปเสนอต่อกรมทางหลวง อำนาจในการพิจารณารูปแบบการ ขยายถนนของโครงการขึ้นอยู่กับกรมทางหลวง หรือความ ต้องการของคนในพื้นที่ - ในการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ อำเภอชัยบาดาล ยินดีให้การสนับสนุน และจะประชาสัมพันธ์ให้ผู้นำท้องถิ่น ผู้นำชุมชน ได้รับทราบเกี่ยวกับรายละเอียดเบื้องต้นของโครงการ เพื่อแจ้งต่อประชาชนในพื้นที่ให้ทราบรายละเอียดอย่างทั่วถึง - จุดกลับรถของโครงการขอให้ที่ปรึกษาดูออกแบบให้เหมาะสม และแจ้งต่อประชาชนในพื้นที่ เนื่องจากเป็นประเด็นที่ประชาชน ในพื้นที่ให้ความสำคัญมาก 	<ul style="list-style-type: none"> - การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ดำเนินการศึกษา ในระยะ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ ส่วน ด้านโบราณคดีดำเนินการศึกษาในระยะ 1 กิโลเมตร จาก กึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ - การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีการลงพื้นที่เพื่อเก็บ แบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนผู้อยู่อาศัย บริเวณพื้นที่โครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทางสิ่งแวดล้อม และ กลุ่มสถานประกอบการ - ที่ปรึกษารับทราบ - จากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการเข้าพบ หน่วยงานในพื้นที่โครงการ ที่ปรึกษาได้พิจารณาจากสภาพ พื้นที่ และประโยชน์ในการใช้งานของชุมชน สรุปรูปแบบ จุดกลับรถในโครงการ เป็นจุดกลับรถระดับดินทั้งหมด 5 จุด ได้แก่ กม.0+480, กม.1+400, กม.3+250, กม.3+875 และ กม.4+950 ซึ่งทางหน่วยงาน และชุมชนในพื้นที่เห็นด้วยกับ ตำแหน่งจุดกลับรถดังกล่าว



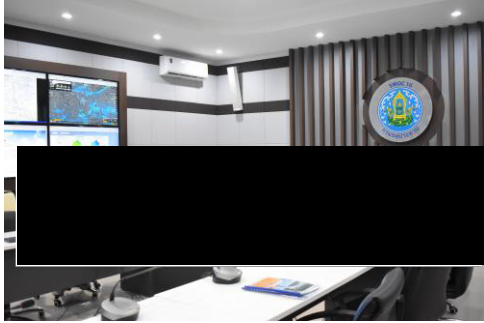
ตารางที่ 3.6.3-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากหน่วยงาน (ต่อ)

วัน/เวลา/หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
<p>วันพุธที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 11.00 น. ณ แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำน้ำรายณ์) อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี</p> <p>1) [REDACTED] ่องผู้อำนวยการ แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำน้ำรายณ์)</p> <p>2) [REDACTED] หัวหน้าหมวดทางหลวงท่าหลวง</p> <p>3) [REDACTED] วนสำนักงานสารสนเทศ</p> 	<p>- ประชาชนในพื้นที่ที่ต้องการรูปแบบเกาะกลางแบบเกาะยก ซึ่งที่ปรึกษาได้นำเสนอเป็นรูปแบบเกาะกลางแบบแท่งคอนกรีต เนื่องจากเป็นนโยบายของกระทรวงคมนาคม ทั้งนี้รูปแบบที่นำเสนอขัดต่อความต้องการของประชาชนในพื้นที่ จึงขอเสนอแนะให้ประชาชนในพื้นที่ได้แสดงความคิดเห็นผ่านเอกสาร และสามารถเก็บเป็นหลักฐานไว้ได้</p> <p>- สภาพผิวจราจรตามแนวเส้นทางโครงการเริ่มมีการชำรุด ขอให้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม และขอให้มีการจัดจราจรในระยะก่อสร้างให้ดี</p> <p>- การรื้อย้ายท่อระบายน้ำ หากมีการขออนุญาตไว้แล้ว หน่วยงานในพื้นที่จะดำเนินการขยับท่อระบายน้ำให้และใช้ท่อระบายน้ำเดิม ทั้งนี้หากไม่ได้ทำการขออนุญาตและเกิดความเสียหายระหว่างดำเนินการ ผู้ที่ดำเนินการต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเอง</p>	<p>- โครงการได้ดำเนินการคัดเลือกหน้าตัดของทางหลวงโครงการ โดยมีเกณฑ์การพิจารณาตามหลักด้านวิศวกรรม ด้านการลงทุน และด้านสิ่งแวดล้อม โดยพิจารณารูปแบบหน้าตัดโครงการตามลักษณะทางกายภาพของพื้นที่ความเหมาะสมทั้งในเขตพื้นที่ชุมชน และนอกพื้นที่ชุมชน ทั้งหมด 3 รูปแบบทางเลือก ได้แก่ เกาะกลางแบบกำแพงคอนกรีต เกาะกลางแบบยก และเกาะกลางแบบสี่เหลี่ยม ซึ่งสรุปรูปแบบโครงการที่เหมาะสม ในช่วงบริเวณ กม.0+957 ถึง กม.3+585 ช่วงพื้นที่อ่างเก็บน้ำฯ พิจารณาออกแบบเกาะกลางเป็นแบบกำแพงคอนกรีต และบริเวณ กม.3+585 ช่วงชุมชนบ้านท่าหลวง ถึงบริเวณ กม.4+625 สถานีตำรวจภูธรท่าหลวง พิจารณาออกแบบเกาะกลางเป็นแบบเกาะยก ขนาด 5.10 เมตร</p> <p>- รูปแบบการพัฒนาโครงการกำหนดให้มีการยกค้ำระดับถนนจากผิวจราจรเดิม 0.50 เมตร โดยปรับปรุงคันทางเดิมและปรับผิวจราจรเดิมจากผิวทางแอสฟัลต์ เป็นผิวทางคอนกรีต โดยกิจกรรมในระหว่างดำเนินการก่อสร้าง ที่ปรึกษาได้กำหนดให้มีมาตรการในการติดตั้งป้ายจราจรและป้ายเตือนที่ชัดเจนสอดคล้องตามมาตรฐานของกรมทางหลวง และเมื่อมีการก่อสร้างโครงการ กรมทางหลวงจะมีการจัดจ้างบุคคลที่ 3 (Third Party) ในการควบคุมและตรวจสอบงานก่อสร้างให้ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>- เมื่อเริ่มก่อสร้างทางโครงการจะต้องประสานงานไปที่เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวงเพื่อให้ทางเทศบาลดำเนินการเข้ามารื้อย้ายท่อประปาที่อยู่ในพื้นที่โครงการ</p>


ตารางที่ 3.6.3-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากหน่วยงาน (ต่อ)

วัน/เวลา/หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
<p>วันพุธที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 13.00 น. ณ เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ อำเภอลำลูกเกด จังหวัดลพบุรี</p> <p>1) [REDACTED] หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่า เขื่อนป่าสักชลสิทธิ์</p> <p>2) [REDACTED] พนักงานราชการ</p> <p>3) [REDACTED] พนักงานจ้างเหมา</p> <p>4) [REDACTED] พนักงานจ้างเหมา</p> 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่รอบอ่างฯ ทับซ้อนอยู่กับเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ พื้นที่ส่วนดังกล่าวจะมีน้ำท่วม ซึ่งเป็นพื้นที่ในอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ที่เป็นเขตรับผิดชอบของกรมชลประทาน ทั้งนี้ต้องดำเนินการขออนุญาตกรมชลประทานด้วยหรือไม่ และถนนโครงการอยู่ในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ กรมทางหลวงต้องดำเนินการขออนุญาตตามขั้นตอน - บริเวณพื้นที่โครงการมีหนองพยุพแต่ไม่ได้อยู่บริเวณสะพานที่จะดำเนินการสร้าง ซึ่งขยับไปอีกฝั่ง ช่วงปีที่ผ่านมามีการทำรังเป็นจำนวนมาก ซึ่งนกที่พบเป็นนกน้ำนกหายาก หากมีผู้บุกรุกบริเวณทำรังนกก็จะเป็นการรบกวน แต่ทั้งนี้เป็นนกประจำถิ่น ไม่มีการอพยพไปที่อื่น ซึ่งมีการเก็บข้อมูลทุกเดือน ขอให้ทางโครงการสำรวจข้อมูลของหนองพยุพและสัตว์ในพื้นที่โครงการเพิ่มเติม - หากมีการขยายสะพานแล้วนั้นจะมีพื้นที่สำหรับจอดรถเพื่อชมวิวบริเวณเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ เพื่อเป็นแหล่งท่องเที่ยวในช่วงฤดูที่มีน้ำมากหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> - กรมทางหลวงได้ดำเนินการขออนุญาตและได้รับอนุญาตให้เข้าไปศึกษาวิจัยในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์เรียบร้อยแล้ว - ที่ปรึกษาได้รับทราบ และได้ดำเนินการสำรวจครบถ้วนแล้ว - บริเวณพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่สำหรับรองรับจุดกลับรถ ไม่ได้กำหนดให้เป็นจุดชมวิวหรือเป็นพื้นที่สำหรับขายของริมทางเนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวอยู่ในเขตพื้นที่ของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งรถในทางหลักใช้ความเร็วมาก อาจก่อให้เกิดปัญหาความปลอดภัยของผู้ใช้ทาง และเป็นจุดเสี่ยงต่อการมั่วสุมของวัยรุ่น รวมทั้งมีความสอดคล้องกับข้อเสนอแนะจากหน่วยงานราชการ และชุมชนในพื้นที่ในการประชุมเพื่อหาวิธีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ได้เสนอแนะว่า พื้นที่จุดชมวิวในปัจจุบันไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดเป็นจุดชมวิว หรือจุดพักรถ


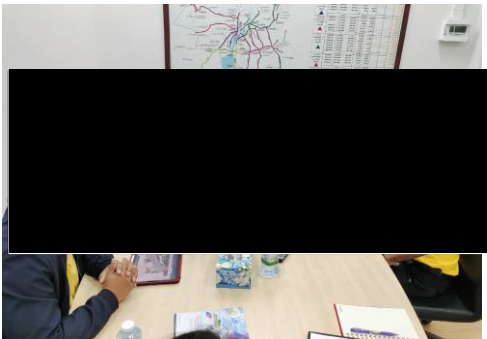
ตารางที่ 3.6.3-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากหน่วยงาน (ต่อ)

วัน/เวลา/หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
<p>วันพุธที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 15.00 น. ณ สำนักงานชลประทานที่ 10 อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี</p> <p>1) [REDACTED] ผู้อำนวยการส่วนวิศวกรรม 2) [REDACTED] หัวหน้าฝ่ายวิศวกรรมโครงการฯ ป่าสักชลสิทธิ์</p> 	<p>- ขอให้พิจารณาเรื่องทางระบายน้ำว่าสามารถระบายน้ำได้ทันหรือไม่เพราะปัญหาที่เกิดขึ้น พอถึงฤดูน้ำหลากเส้นทางนี้จะทำให้น้ำเอ่อขึ้นข้างบนถนนแทนที่จะไหลลงอ่างเก็บน้ำ และควรมีการเพิ่มจุดช่องทางการระบายน้ำ</p>	<p>- ผลจากการตรวจสอบข้อมูลทางอุทกวิทยา พบว่า พื้นที่รับน้ำมีพื้นที่ 10,765 ตร.กม. ซึ่งพื้นที่รับน้ำหลักมาจากพื้นที่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้คำนวณและตรวจสอบประสิทธิภาพของโครงสร้างระบบระบายน้ำเดิมในโครงการพบว่า อาคารระบายน้ำเดิมจำนวน 15 จุด สะพานจำนวน 3 จุด สามารถรับน้ำได้อย่างเพียงพอ โดยมีค่าความปลอดภัยในการออกแบบมากกว่า 1.5 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานของกรมทางหลวง อย่างไรก็ตาม จากข้อห่วงกังวลของประชาชนในการประชุมครั้งนี้ ที่ปรึกษาจึงพิจารณาเพิ่มเติมตำแหน่งท่อลอดเหลี่ยม 4 จุด เพื่อลดผลกระทบที่อาจเกิดจากการที่น้ำเอ่อล้นไปยังถนนบริเวณคันทางเขื่อน ซึ่งสรุปได้ว่าอาคารระบายน้ำในโครงการมีทั้งหมด 19 จุด และสะพานจำนวน 3 จุด ในส่วนของระบบระบายน้ำตามยาวช่วงชุมชนบ้านท่าหลวง ได้ออกแบบท่อระบายน้ำขนานตามยาวกับถนนทั้งสองฝั่ง โดยมีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อ 1.20 เมตร เชื่อมกับบ่อพักทุก ๆ 15 เมตร</p>
	<p>- บริเวณที่เป็นถนนทดแทนของกรมชลประทานในจุดแยกจุดเสี่ยงต่าง ๆ ขอให้พิจารณาเพิ่มเติมด้วย</p>	<p>- ทางแยกในโครงการมีจำนวน 2 แห่ง ได้แก่ กม.0+957.000 ทางหลวงหมายเลข 2256 ตัดกับทางหลวงชนบท ลบ.5130 และ กม.3+675.000 ทางหลวงหมายเลข 2256 ตัดกับทางหลวงชนบท ลบ.5129 พิจารณาปิดจุดตัดทางแยกทั้ง 2 แห่ง และพิจารณาเพิ่มช่องจราจรเพื่อรถเลี้ยว เพื่อลดจุดตัดทางแยก จุดเสี่ยงอันตรายในโครงการ โดยให้ใช้จุดกลับรถบริเวณใกล้เคียง รวมถึงมีการกำหนดมาตรการด้านความปลอดภัยด้วยการติดตั้งป้ายเตือน ป้ายจำกัดความเร็ว สัญญาณไฟกระพริบ เส้นชะลอความเร็ว และแสงสว่างเพิ่มเติม</p>
	<p>- บริเวณตลาดปลา ต้องพิจารณาให้ดีเนื่องจากเส้นทางเข้าตลาดปลาทั้ง 2 ฝั่งถนนไม่มีสัญญาณไฟจราจรทำให้เป็นจุดอันตรายที่รถจะเลี้ยวเข้าตลาดปลา</p>	

ตารางที่ 3.6.3-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากหน่วยงาน (ต่อ)

วัน/เวลา/หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
<p>วันพุธที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 16.00 น. ณ สำนักเจ้าท่าภูมิภาคสากลลพบุรี อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี</p> <p>1) ██████████ เจ้าท่าภูมิภาค สาขาลพบุรี 2) ██████████ สำนักเจ้าท่าภูมิภาค สาขาลพบุรี</p> 	<ul style="list-style-type: none"> - ขอสนับสนุนการท่องเที่ยวเพิ่มเติม โดยพื้นที่โครงการมีแหล่งท่องเที่ยวที่เป็นจุดเด่นของโครงการและของอำเภอ - หากโครงการมีการก่อสร้างข้ามแม่น้ำลำคลอง ขอแนะนำให้ทำหนังสือขออนุญาตต่อกรมเจ้าท่าให้เรียบร้อย เพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้าแก่โครงการ และเกิดปัญหาตามมาหลังจากมีการก่อสร้างแล้ว ทั้งนี้พื้นที่โครงการเป็นที่ราชพัสดุ อยู่ในพื้นที่เขตรับผิดชอบของสำนักงานชลประทานที่ 10 ซึ่งอยู่นอกเขตรับผิดชอบของสำนักงานเจ้าท่าฯ จึงไม่จำเป็นต้องทำหนังสือขออนุญาตจากสำนักงานเจ้าท่าฯ 	<ul style="list-style-type: none"> - รูปแบบโครงการไม่มีการกำหนดจุดชมวิวหรือพื้นที่สำหรับขายของริมทาง เนื่องจากแนวเส้นทางโครงการอยู่ในเขตพื้นที่ของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งรถในทางหลักใช้ความเร็วมาก อาจก่อให้เกิดปัญหาความปลอดภัยของผู้ใช้ทาง และเป็นจุดเสี่ยงต่อการมั่วสุมของวัยรุ่น - รูปแบบการพัฒนาโครงการ ไม่มีกิจกรรมงานก่อสร้างสะพาน เนื่องจากขนาดความกว้างของสะพานมีขนาด 21 เมตร มีความสอดคล้องกับรูปแบบหน้าตัดของถนนในการพัฒนาโครงการ และจากการตรวจสอบโครงสร้างสะพานทั้ง 3 แห่งพบว่า โครงสร้างเดิมที่มีอยู่มีความแข็งแรง ไม่พบความชำรุดเสียหาย ทั้งในส่วน of โครงสร้างส่วนล่าง และโครงสร้างส่วนบนสามารถรองรับการใช้งานได้ อีกทั้งโครงการอยู่ในพื้นที่ราชพัสดุซึ่งเป็นพื้นที่ของสำนักงานชลประทานที่ 10 โดยที่ปรึกษาได้ประสานงานทางชลประทานที่ 10 ให้พิจารณา รูปแบบโครงการแล้ว ซึ่งทางสำนักงานชลประทานเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการ

ตารางที่ 3.6.3-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากหน่วยงาน (ต่อ)

วัน/เวลา/หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
วันจันทร์ที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 เวลา 09.30 น. แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำนารายณ์) อำเภอชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี 1)  องค์กรผู้ดำเนินการแขวง ทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำนารายณ์) และผู้ที่เกี่ยวข้อง	<ul style="list-style-type: none"> - ขอสอบถามความคืบหน้าในประเด็นจุดกลับรถบริเวณตรงกลาง (จุดที่ 2) 	<ul style="list-style-type: none"> - จากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการเข้าพบหน่วยงานในพื้นที่โครงการ ที่ปรึกษาได้พิจารณาจากสภาพพื้นที่ และประโยชน์ในการใช้งานของชุมชน สรุปรูปแบบจุดกลับรถในโครงการ เป็นจุดกลับรถระดับดินทั้งหมด 5 จุด ได้แก่ กม.0+480, กม.1+400, กม.3+250, กม.3+875 และ กม.4+950 ซึ่งทางหน่วยงาน และชุมชนในพื้นที่เห็นด้วยกับตำแหน่งจุดกลับรถดังกล่าว
	<ul style="list-style-type: none"> - ถูกลบจะมีประชาชนมาจอดรถ เพื่อถ่ายรูปบนสะพานหาลา และขายของ ควรมีการจัดระเบียบในการจอดรถ 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ปรึกษามีมาตรการติดตั้งป้ายห้ามจอดตลอดแนวเส้นทางที่อยู่ในพื้นที่อ่างเก็บน้ำฯ รวมถึงกำหนดให้มีการทาสีขาว – แดง บนกำแพงคอนกรีตตลอดแนวเส้นทางในช่วงพื้นที่อ่างเก็บน้ำฯ เพื่อไม่ให้ชุมชนในพื้นที่ และผู้ใช้ทาง จอดรถ หรือทำกิจกรรมใด ๆ บริเวณพื้นที่อ่างเก็บน้ำฯ
	<ul style="list-style-type: none"> - ขอเสนอถนนขนาด 8 ช่องจราจร ให้สัญญาณได้ 6 ช่องจราจร ส่วนช่องจราจรซ้ายและขวาให้ใช้สำหรับจอดรถ 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ปรึกษาพิจารณารูปแบบโครงการ โดยช่วง กม.3+585 ถึง กม.4+625 รูปตัดทางหลวง 6 ช่องจราจร กว้างช่องจราจรละ 3.50 เมตร จำนวน 6 ช่องจราจร (ทิศทางละ 3 ช่องจราจร) ไหล่ทางกว้าง 3.50 เมตร และทางเท้ากว้าง 3.45 เมตร แบ่งทิศทางจราจรด้วยเกาะกลางแบบยก (Raised Median) กว้าง 5.10 เมตร ภายในเขตทาง 40 เมตร ผิวทางเป็นถนนคอนกรีต มีระบบระบายน้ำใต้ทางเท้า ขนาดท่อ Ø1.20 เมตร บ่อพักทุก ๆ ระยะ 15 เมตร
	<ul style="list-style-type: none"> - ขอเสนอให้ทำป้ายเตือน สัญญาณไฟจราจร ไฟกระพริบ และติดป้ายห้ามจอด 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ปรึกษาได้กำหนดมาตรการด้านความปลอดภัยด้วยการติดตั้งป้ายเตือน ป้ายจำกัดความเร็ว สัญญาณไฟกระพริบ เส้นชะลอความเร็ว และแสงสว่างเพิ่มเติม
	<ul style="list-style-type: none"> - ขอเสนอให้เอาศาลาพักคอยจุดที่ 2 ออก เนื่องจากอยู่ใกล้จุดที่ 1 และจุดที่ 3 มากเกินไป และควรทำศาลาพักคอยจุดที่ 1 และจุดที่ 3 ทั้งสองฝั่ง 	<ul style="list-style-type: none"> - รูปแบบที่ปรึกษาได้รับข้อคิดเห็นมาพิจารณา โดยเสนอรูปแบบศาลาพักคอยแก่ชุมชนในพื้นที่ ในการประชุมการมีส่วนร่วมฯ ครั้งที่ 2 ได้ผลสรุปว่าควรคงตำแหน่งศาลาพักคอยไว้ตามเดิม ได้แก่ กม.3+757 (ขวาทาง) กม.4+159 (ขวาทาง) และ กม.4+500 (ซ้ายทาง)

3) ผลการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี มีวัตถุประสงค์การประชุมดังนี้

- (1) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ขอบเขตการศึกษา วัตถุประสงค์และรูปแบบการพัฒนาโครงการ ให้กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องได้รับทราบ
- (2) เพื่อรับฟังข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายเกี่ยวกับสภาพปัญหา และข้อวิตกกังวลในพื้นที่ศึกษาของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ

การประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ดำเนินการเมื่อวันพฤหัสบดีที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 08.30 - 12.00 น. ณ ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี โดยมีผู้เข้าร่วมในห้องประชุมที่ว่าการอำเภอท่าหลวง จำนวน 27 คน และผู้เข้าร่วมการประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) จำนวน 26 คน รวมทั้งหมด 53 คน คิดเป็น 48 หน่วยงาน ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังตารางที่ 3.6.3-3 โดยมี [REDACTED] นายอำเภอท่าหลวง เป็นประธานกล่าวเปิดการประชุม และ [REDACTED] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ กลุ่มงานสิ่งแวดล้อม สำนักแผนงาน ผู้แทนกรมทางหลวง เป็นผู้กล่าวรายงาน โดยมีภาพบรรยากาศการประชุม ดังภาพที่ 3.6.3-1 พร้อมทั้งหนังสือที่เกี่ยวข้องกับการจัดประชุม รายชื่อผู้เข้าร่วมการประชุม และสื่อประกอบการประชุม ดังภาคผนวก 3ญ

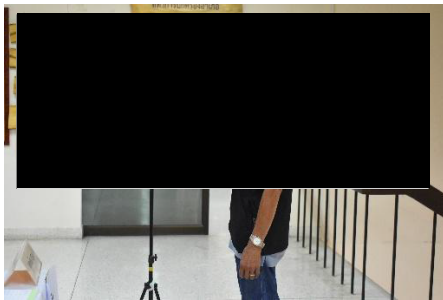
ตารางที่ 3.6.3-3 จำนวนผู้เข้าร่วมการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวน กลุ่ม เป้าหมาย ที่เชิญ ประชุม (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม ในห้อง ประชุม (ราย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม ประชุม Online (ราย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด (ราย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด (หน่วย)	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุม เทียบกับ จำนวน ที่เชิญ ประชุม
1	ผู้ได้รับผลกระทบ 1.1 กลุ่มผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการ พัฒนาโครงการ 1) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลาง แนวเส้นทางโครงการ (ราย) 2) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ (ราย) 1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย) 1.3 กลุ่มพื้นที่อินท้าว (แห่ง) 1.4 กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	- - 7 2 13	1 1 3 1 1	- - 2 1 6	1 1 5 2 7	1 1 5 2 7	2.08 2.08 10.42 4.17 14.58	- - 71.43 100.00 53.85
2	ผู้รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 2.1 หน่วยงานเจ้าของโครงการ (แห่ง) 2.2 บริษัทที่ปรึกษา (แห่ง)	3 -	2 9**	1 -	3 9**	3 2	- -	- -
3	ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (แห่ง)	1	-	-	-	-	-	-
4	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด (แห่ง) 4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ (แห่ง) 4.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (แห่ง) 4.4 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (แห่ง)	24 6 4 7	2 5** 5** 2	13 - - 3	15 5** 5** 5	15 1 4 5	31.25 2.08 8.33 10.42	62.50 16.67 100.00 71.43
5	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและ อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนา เอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 5.1 องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครอง สิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ (แห่ง) 5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน (แห่ง) 5.3 สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ (แห่ง)	2 5 1	1 - -	- 1 -	1 1 -	1 1 -	2.08 2.08 -	50.00 20.00 -
6	สื่อมวลชน (แห่ง)	3	3	-	3	3	6.25	100.00
7	ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจโครงการ (ราย)	-	2	-	2	2	4.17	-
รวม		75*	27*	26*	53*	48*	-	59.46***

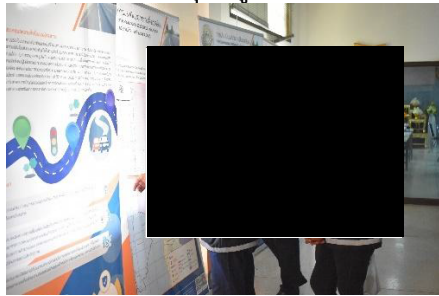
หมายเหตุ : * ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

** ผู้แทนจากหน่วยงานมีผู้เข้าร่วมประชุมมากกว่า 1 คน

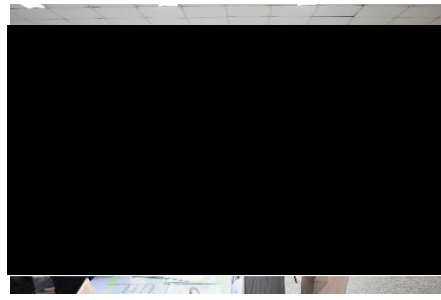
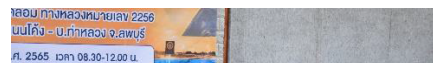
*** ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
 และกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ได้เชิญประชุม



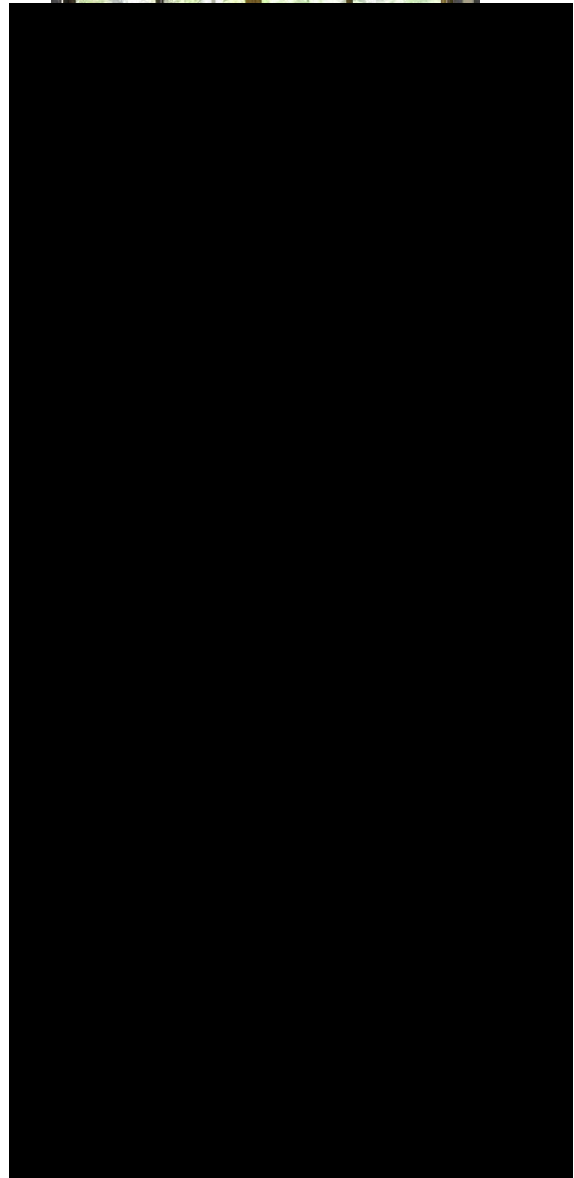
การตรวจวัดอุณหภูมิก่อนเข้างาน



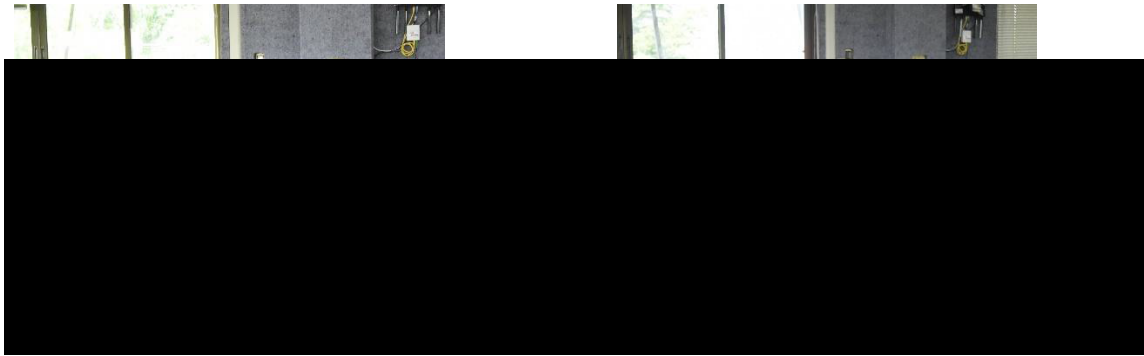
บอร์ดนิทรรศการ



การลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุมและรับเอกสาร

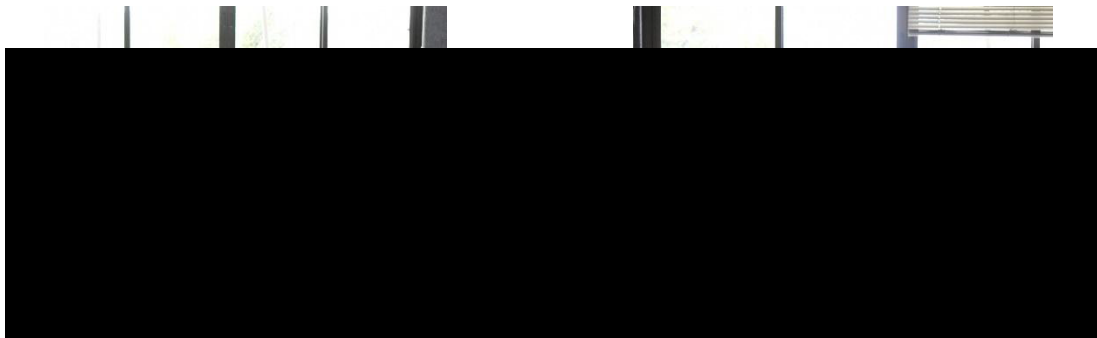


ภาพที่ 3.6.3-1 บรรยากาศในการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

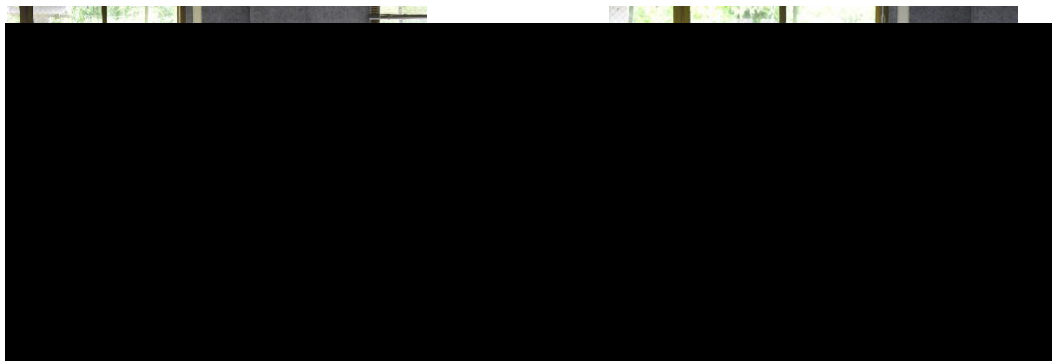


ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

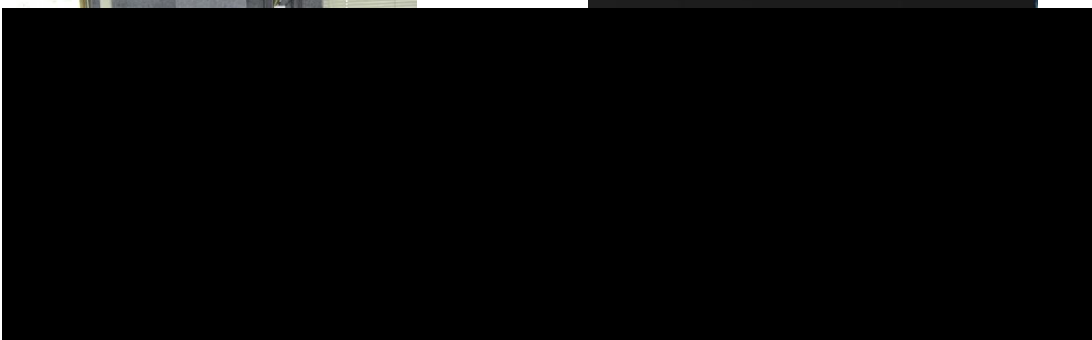


ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ



ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

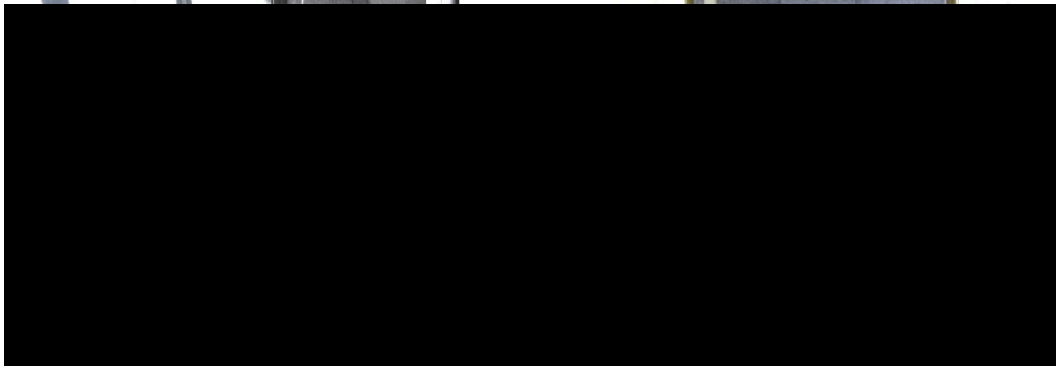
ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ



ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application)

ภาพที่ 3.6.3-1 บรรยากาศในการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

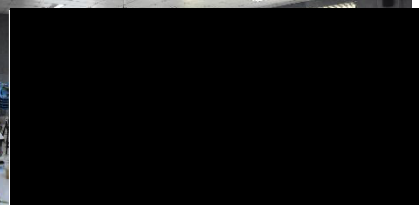


ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

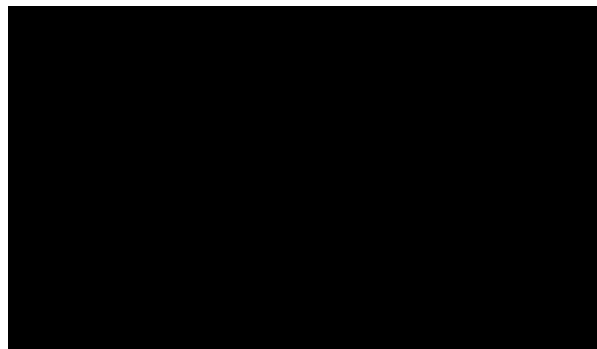


ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ



บรรยากาศการประชุม
ณ ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอท่าหลวง



บรรยากาศการประชุม
ในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application)

ภาพที่ 3.6.3-1 บรรยากาศในการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

(1) สรุปประเด็นข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

การประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีผู้เสนอข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ ซึ่งผู้ศึกษาได้รวบรวมและนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา ดังตารางที่ 3.6.3-4

ตารางที่ 3.6.3-4 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
ด้านวิศวกรรม	
<ul style="list-style-type: none"> - บริเวณช่วงชุมชนจากสะพานท่าหลวงมาถึงสถานีตำรวจภูธรท่าหลวง ขอเสนอรูปแบบเป็นเกาะกลางแบบยก ขนาด 4.60 เมตร เนื่องจากเกาะกลางแบบยกจะมีความกว้างและปลอดภัยมากกว่าเกาะกลางแบบแท่งคอนกรีต หากดำเนินการในรูปแบบของเกาะกลางแบบแท่งคอนกรีตจะเป็นปัญหาในเรื่องจุดกลับรถ จุดเลี้ยวที่มักจะทำให้เกิดความสับสนในช่องทาง ทั้งนี้เกาะกลางแบบยกและแบบแท่งคอนกรีตต่างมีข้อดี-ข้อเสียและความจำเป็นที่แตกต่างกัน แต่ปัจจุบันประชาชนในพื้นที่ผู้ใช้เส้นทางดังกล่าวยังไม่เห็นถึงข้อดีของเกาะกลางแบบแท่งคอนกรีต จึงขอให้กรมทางหลวงแนะนำถึงความจำเป็นของเกาะกลางดังกล่าว หรือหากมีรูปแบบที่ดีกว่าและชี้แจงได้ว่ามีความปลอดภัยกว่ารูปแบบเกาะกลางแบบยก ขอให้นำมาชี้แจงกับประชาชนในพื้นที่ที่ใช้จริงได้รับทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการได้ดำเนินการคัดเลือกหน้าตัดของทางหลวงโครงการ โดยมีเกณฑ์การพิจารณาตามหลักด้านวิศวกรรมด้านการลงทุน และด้านสิ่งแวดล้อม โดยพิจารณารูปแบบหน้าตัดโครงการตามลักษณะทางกายภาพของพื้นที่ความเหมาะสม ทั้งในเขตพื้นที่ชุมชน และนอกพื้นที่ชุมชนทั้งหมด 3 รูปแบบทางเลือก ได้แก่ เกาะกลางแบบกำแพงคอนกรีต เกาะกลางแบบยก และเกาะกลางแบบสี่เหลี่ยม ซึ่งสรุปแบบโครงการที่เหมาะสม ในช่วงบริเวณ กม. 0+957 ถึง กม.3+585 ช่วงพื้นที่อ่างเก็บน้ำฯ พิจารณาออกแบบเกาะกลางเป็นแบบกำแพงคอนกรีต และบริเวณ กม.3+585 ช่วงชุมชนบ้านท่าหลวง ถึง บริเวณ กม.4+625 สถานีตำรวจภูธรท่าหลวง พิจารณาออกแบบเกาะกลางเป็นแบบเกาะยก ขนาด 5.10 เมตร
<ul style="list-style-type: none"> - บริเวณสองฝั่งทางของอำเภوتاหลวงมีการปรับปรุงระบบไฟฟ้าโดยเปลี่ยนจากสายเปลือยเป็นสายหุ้มเพื่อรองรับการจ่ายไฟที่เพิ่มขึ้น สำหรับผลกระทบจากการขยายเส้นทางในอำเภوتاหลวง การไฟฟ้าได้รับเรื่องและได้ดำเนินการแล้ว ทั้งนี้ในส่วนที่มีการขยายทางหลวงเพิ่มเติมคงต้องดำเนินการศึกษาว่าเขตทางที่จะขยายจริงบริเวณใดบ้าง ซึ่งการไฟฟ้าท่าหลวงยินดีรับเรื่องและดำเนินการสำรวจให้กับกรมทางหลวง ส่วนในอนาคตหากเสาไฟฟ้าจะส่งผลกระทบต่ออาคารสัญจรของยานพาหนะ ขอเสนอให้กรมทางหลวงทำสีสะท้อนแสงให้ชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการดำเนินการในแนวเขตทางหลวงเดิม ไม่มีการเวนคืนในพื้นที่เพิ่มเติม ซึ่งผลจากการเข้าพบหน่วยงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคท่าหลวง เพื่อนำเสนอโครงการและขอข้อมูลเสาไฟฟ้าดังกล่าวที่อยู่ประชิดเขตทาง ในเบื้องต้นไม่ได้รับผลกระทบจากรูปแบบการพัฒนาโครงการ
<ul style="list-style-type: none"> - ตั้งแต่ช่วงเนินสะพานข้ามแม่น้ำป่าสักจนถึงตลาดปลา ขอเสนอให้เป็นรูปแบบเกาะกลางแบบยกตลอดทั้งแนว และมีการปรับปรุงภูมิทัศน์บนเกาะกลางให้สวยงาม เนื่องจากบริเวณดังกล่าวเป็นจุดชมวิวและมีย่านท่องเที่ยวเวียงเวียงเข้ามาถ่ายรูป ส่งผลให้นักท่องเที่ยวเข้ามาซื้อของที่ตลาดปลา ซึ่งเป็นการเพิ่มรายได้ให้แก่ผู้ประกอบการในเขตพื้นที่ของตลาดปลา 	<ul style="list-style-type: none"> - บริเวณดังกล่าวไม่สามารถใช้เกาะกลางแบบยกได้เนื่องจากแนวเส้นทางโครงการไม่ได้เป็นพื้นที่ชุมชนตลอดแนวเส้นทาง และเขตทางของโครงการส่วนใหญ่มีเพียง 40 เมตร และมีคันทางค่อนข้างสูง หากใช้เกาะกลางแบบยกในแนวเขตทาง 40 เมตร จะทำให้ไหล่ทางยื่นออกจากเขตทางของกรมทางหลวงได้ ซึ่งบริเวณดังกล่าวดูแลโดยกรมชลประทาน

ตารางที่ 3.6.3-4 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
<ul style="list-style-type: none"> - จุดกลับรถที่โครงการกำหนดไว้ทั้งหมด 3 จุด ประกอบด้วย จุดที่ 1 บริเวณหน้าสถานีตำรวจภูธรท่าหลวง จุดที่ 2 ก่อนข้ามสะพานแม่น้ำป่าสัก และจุดที่ 3 บริเวณเลยสะพานข้ามแม่น้ำป่าสักไปฝั่งบ้านถนนโค้งขอให้ชี้แจงการออกแบบให้ประชาชนได้รับทราบให้ชัดเจน และขอให้ปรับแก้ระยะห่างของจุดกลับรถรวมทั้งกำหนดจุดกลับรถเพิ่มเติมบริเวณซอย 2 ตรงเชิงสะพานด้วย 	<ul style="list-style-type: none"> - สรุปตำแหน่งจุดกลับรถที่เหมาะสมในโครงการ เป็นจุดกลับรถระดับดินทั้งหมด 5 แห่ง ได้แก่ กม.0+480 บริเวณหน้าวัดถนนโค้ง กม.1+400 บริเวณพื้นที่อ่างเก็บน้ำฯ กม.3+250 บริเวณก่อนถึงสะพานข้ามแม่น้ำป่าสักฯ กม.3+875 บริเวณหน้าวัดบ้านท่าหลวง และ กม.4+950 บริเวณหน้าสถานีตำรวจภูธรท่าหลวง
<ul style="list-style-type: none"> - หากออกจากซอย 2 กับซอย 4 ช่วงเวลาที่จะเดินทางมาตลาดปลา ต้องกลับรถตรงจุดใดที่จะสามารถเข้าตลาดปลาได้ และกรณีชุมชนซอย 8 ที่ออกจากสำนักงานไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสามารถกลับรถจุดที่ 2 ได้เลยหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดจุดกลับรถในการออกแบบของกรมทางหลวง จุดที่ 1 บริเวณสะพานปลา จุดที่ 2 จากสะพานฝั่งท่าหลวงไปสะพานปลาตรงไปประมาณ 400 เมตร และจุดที่ 3 บริเวณที่ถมดินก่อนถึงหมวดทางหลวงท่าหลวง หากออกจากซอย 8 จะเข้าวัดท่าหลวงต้องไปกลับรถบริเวณจุดกลับรถจุดที่ 2
<ul style="list-style-type: none"> - บริเวณจุดกลับรถจุดที่ 3 ขอเลื่อนตำแหน่งไปอยู่ตรงทางเข้าวัดท่าหลวงได้หรือไม่ (ขยับเข้าใกล้สะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก) เนื่องจากจุดกลับรถที่ได้กำหนดไว้เป็นจุดที่ประชาชนใช้สัญจรประจำ อาจจะทำให้เกิดการย้อนศรและผิดกฎจราจรได้ หรือหากขยับจุดกลับรถที่ 2 มาบริเวณทางเข้าวัดจะมีประโยชน์มากกว่าหรือไม่ ขอให้กรมทางหลวงพิจารณาเพิ่มเติม 	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณาออกแบบจุดกลับรถบริเวณ กม.3+875 หน้าวัดบ้านท่าหลวง ให้สอดคล้องกับสภาพพื้นที่ และการใช้งานของชุมชน โดยกำหนดมาตรการด้านความปลอดภัยด้วยการติดตั้งป้ายเตือน ป้ายจำกัดความเร็ว สัญญาณไฟกระพริบ เส้นชะลอความเร็ว และแสงสว่างเพิ่มเติม
<ul style="list-style-type: none"> - จุดกลับรถหน้าวัดท่าหลวง อาจส่งผลกระทบต่อหมู่ 3 และหมู่ 4 บ้านท่าหลวง โดยหากกำหนดเป็นจุดกลับรถ รถที่จะเข้าหมู่ 4 จะไม่มีพื้นที่ให้รถชิดขวาเพื่อรถกลับรถ โดยขอเสนอว่าหากไม่กำหนดจุดกลับรถบริเวณหน้าวัด (จุดที่ 3) โดยกำหนดเป็นจุดกลับรถลอดใต้สะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก รถที่จะเข้าหมู่ 4 ไม่ต้องไปชิดขวา ซึ่งจะชิดซ้ายลอดใต้สะพาน (การกลับรถขาเดียว) จะมีพื้นที่เพียงพอสำหรับการทำจุดกลับรถลอดใต้สะพานได้หรือไม่ และเพื่อเป็นการป้องกันเรื่องของระดับน้ำ ถ้าหากน้ำขึ้นสูงจริงให้ปิดชั่วคราว ซึ่งในรอบ 1 ปีจะมีน้ำขึ้นสูงไม่กี่ครั้ง โอกาสที่ชาวบ้านจะได้ใช้จุดกลับรถดังกล่าวจะมีมากกว่า หากเกิดน้ำท่วมจริงให้ไปใช้จุดกลับรถจุดที่ 2 แทน โดยเพิ่มเป็นจุดกลับรถสำหรับรถเล็กของชาวบ้านเป็นหลัก ขอให้พิจารณาเพิ่มเติมเพื่อให้ชาวบ้านดำเนินการตามวิถีชีวิตได้ตามเดิม 	<ul style="list-style-type: none"> - ในบริเวณสะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก ไม่สามารถกำหนดเป็นจุดกลับรถลอดใต้สะพานได้ เนื่องจากข้อจำกัดของความสูงช่องลอด และอาจส่งผลกระทบต่อผนังกันน้ำของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์

ตารางที่ 3.6.3-4 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
- ขอให้ศึกษาเส้นทางเพิ่มเติมที่ออกจากซอย 2 โดยทำเป็นทางคู่ขนาน และมีจุดกลับรถเข้าวัดท่าหลวง เหมือนรูปแบบที่มาจากลำน้ำรายณ์ตรงไปม่วงค่อม ฝากเป็นกรณีศึกษาเพิ่มเติม	- โครงการพิจารณาขยายถนนเดิมเขตทางตั้งแต่บริเวณ กม.3+585 ก่อนเข้าพื้นที่ชุมชนบ้านท่าหลวง จนถึงบริเวณ กม.4+625 จุดสิ้นสุดโครงการ โดยรูปตัดทางหลวง เป็น 6 ช่องจราจร กว้างช่องละ 3.5 เมตร ไหล่ทางกว้าง 3.5 เมตร และทางเท้ากว้าง 3.45 เมตร แบ่งทิศทางการจราจรด้วยเกาะกลางแบบยก (Raised Median) รถที่ออกจากซอย 2 จะเชื่อมเข้ากับถนนโครงการโดยตรง แล้วไปใช้จุดกลับรถบริเวณก่อนสะพานข้ามแม่น้ำป่าสักฯ กม.3+250 เพื่อกลับรถไปยังวัดท่าหลวง
- ปัญหาเรื่องการระบายน้ำของหมู่ที่ 3 จะเกิดน้ำท่วมจากการสูบน้ำไม่ทัน คือ น้ำจากฝั่งหมู่ 4 จะไหลผ่านท่อข้ามไปฝั่งหมู่ 3 ทั้งหมด จึงขอเสนอให้ปิดท่อลอดไม่ให้ข้ามไปฝั่งหมู่ 3 โดยให้ใส่ท่อใหม่และระบายออกไปตรงเชิงสะพานไหล่งแม่น้ำป่าสัก มีความเป็นไปได้หรือไม่ว่าบริเวณลำราง 2 ลำรางที่ได้นำเสนอไว้ให้วางตรงไปลงที่ลำรางของอ่างเก็บน้ำของกรมชลประทานโดยตรง และให้เจ้าหน้าที่ของที่ปรึกษาประสานไปที่กรมชลประทานต่อไป	- ที่ปรึกษาขอรับข้อเสนอแนะเพื่อพิจารณาต่อไป ทั้งนี้พื้นที่หมู่ 3 และหมู่ 4 มีกำแพงคันดินกันไว้ หากไม่มีกำแพงคันดินช่วงที่มีการเก็บกักน้ำในอ่างเก็บน้ำจะทำให้เกิดน้ำท่วม
- การเข้าใช้บริการศาลาพักคอยบริเวณโครงการฝั่งตำบลชัยบาดาลมีน้อยมาก ส่วนใหญ่ช่วงฝนตกจะมีรถจักรยานยนต์เข้ามาใช้พักหลบฝน ส่วนผู้โดยสารจากรถสาธารณะที่จะมาใช้ศาลาพักคอยไม่มี เนื่องจากผู้ที่เดินทางมาส่วนใหญ่ จะใช้รถส่วนตัว ส่วนบริเวณพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ศาลาพักคอย 2 แห่ง มีความจำเป็น เนื่องจากมีพี่น้องประชาชนยังใช้บริการรถไปทำงาน เช่น รถรับส่งของบริษัท สหฟาร์ม และมีประชาชนไปรอขึ้นรถ ที่บริเวณศาลาพักคอย หากมีการก่อสร้างถนนเพิ่มเติม ขอให้ขยับศาลาพักคอยเข้าไปข้างในอีกในเขตเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง ทั้งนี้ หากมีการรื้อถอนศาลาพักคอยแล้วก่อสร้างใหม่ขอให้คงรูปแบบเดิมที่สามารถบังฝน บังลมแดดได้ ซึ่งมีความเหมาะสมแล้ว ไม่ต้องการศาลาพักคอยรูปแบบใหม่ที่กรมทางหลวงได้ออกแบบในปัจจุบัน	- บริเวณศาลาพักคอย หากมีการก่อสร้างถนนของโครงการ ซึ่งมีการสร้างอยู่ในเขตทางจะต้องมีการรื้อย้ายศาลาพักคอยออกไปก่อนและดำเนินการก่อสร้างใหม่ หากมีการใช้ประโยชน์อยู่เหมือนเดิม จะก่อสร้างศาลาพักคอยให้ใหม่ แต่หากไม่มีการใช้ประโยชน์แล้ว การก่อสร้างศาลาพักคอยนั้น ขอให้เป็นความต้องการของพื้นที่

ตารางที่ 3.6.3-4 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
- บริเวณจุดพักรถเดิมและจุดชมวิวปัจจุบันสามารถทำสะพานยื่นไว้เป็นพื้นที่สำหรับชมวิวดูอีกหรือไม่ โดยที่ไม่ใช่เป็นหน่วยงานของกรมทางหลวงหรือเป็นหน่วยงานอื่นที่เข้ามาดำเนินการได้หรือไม่	- จุดพักรถเดิมและจุดพักรถใหม่จะไม่มีแล้วหลังจากมีการขยายถนนโครงการ เดิมเป็นถนนขนาด 2 ช่องจราจร และจำเป็นต้องมีช่องจราจรสำหรับรถที่จอดเสียและภายหลังได้มีการตัดป้ายให้เป็นจุดชมวิว ซึ่งวัตถุประสงค์จริงของการขยายช่องจราจร คือ หากเป็นถนน 2 ช่องจราจร จำเป็นต้องมีช่องสำหรับรถที่จอดเสียซึ่งเป็นพื้นที่ไหล่ทางที่มีไหล่ทางแคบ ทั้งนี้พอขยายเป็น 4 ช่องจราจรแล้วมีไหล่ทางอีก 2.50 เมตร ความกว้างถนนไม่เพียงพอ จึงไม่มีการจัดทำจุดพักรถบนถนนทั้งตำแหน่งเดิมและตำแหน่งใหม่
ด้านสิ่งแวดล้อม	
- ขอให้ดำเนินการอนุรักษ์จุดชมวิวกว้างเขื่อนป่าสักไว้ดังเดิมได้หรือไม่ เนื่องจากหากช่วงที่น้ำเยอะจะเป็นแหล่งดึงดูดนักท่องเที่ยวให้มาชมวิวกว้างดังกล่าว เพื่อเป็นผลประโยชน์ต่อการท่องเที่ยวในพื้นที่อำเภอชัยบาดาล	- ผิวจราจรเดิมของกรมทางหลวงมี 4 เมตร หากก่อสร้างไปแล้ว 2 เมตร จะเหลืออีกฝั่งละ 2 เมตร ซึ่งจะดำเนินการก่อสร้างจุดพักรถเพื่อให้รถที่เดินทางไกลได้สามารถจอดพักได้ หากจะมีการก่อสร้างเป็นสี่ช่องจราจร จะไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างจุดพักรถเพิ่มเติมได้อีกเนื่องจากสุดเขตทางของกรมทางหลวง

(2) สรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถาม
ข้อมูลทั่วไป

การรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผ่านแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 42 ตัวอย่าง จากจำนวนผู้เข้าร่วมการประชุมทั้งหมด 53 คน ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 79.25 ของผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานราชการระดับจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 19.05 รองลงมา คือ สถานประกอบการ คิดเป็นร้อยละ 16.67 และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 14.29 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 64.29 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 35.71 และมีอายุระหว่าง 40-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา คือ 50-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.95 และ 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.29 จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 40.48 รองลงมา คือ มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา คิดเป็นร้อยละ 28.57 และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 23.81 ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 30.95 รองลงมา คือ ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 28.57 และเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 14.29 โดยมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด คิดเป็นร้อยละ 73.81 รองลงมา คือ เป็นคนจังหวัดอื่นแต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 16.67 และเป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ ดังตารางที่ 3.6.3-5

ตารางที่ 3.6.3-5 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงาน/องค์กรที่ท่านสังกัด		
หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	8	19.05
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	5	11.90
ผู้นำชุมชน	5	11.90
หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	6	14.29
องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม	1	2.38
องค์กรพัฒนาเอกชน	1	2.38
สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	2	4.76
สถานประกอบการ	7	16.67
สื่อมวลชน	3	7.14
ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางฯ	1	2.38
ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ	1	2.38
ประชาชนทั่วไป	2	4.76
รวม	42	100.00
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป		
1.1 เพศ		
- ชาย	27	64.29
- หญิง	15	35.71
รวม	42	100.00
1.2 อายุ		
- 20-29 ปี	4	9.52
- 30-39 ปี	6	14.29
- 40-49 ปี	14	33.33
- 50-59 ปี	13	30.95
- ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	5	11.90
รวม	42	100.00
1.3 ระดับการศึกษา		
- มัธยมศึกษาตอนต้น	2	4.76
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา	12	28.57
- ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา	1	2.38
- ปริญญาตรี	17	40.48
- สูงกว่าปริญญาตรี	10	23.81
รวม	42	100.00

ตารางที่ 3.6.3-5 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1.4 อาชีพหลัก		
- รับราชการ	13	30.95
- พนักงานรัฐวิสาหกิจ	5	11.90
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	3	7.14
- ค้าขาย	12	28.57
- เกษตรกรรม	6	14.29
- อื่น ๆ (ลูกจ้างสัญญาโครงการ)	3	7.14
รวม	42	100.00
1.5 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด	31	73.81
- เป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี	2	4.76
- เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี	7	16.67
- เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายตามสามี, ภรรยา	1	2.38
- อื่น ๆ (เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ใช้ถนนเดินทาง)	1	2.38
รวม	42	100.00

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

ก) ความคิดเห็นต่อผู้ที่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) ส่วนใหญ่เดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 47.62 รองลงมา คือ เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน และเดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ ในสัดส่วนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.29 และแทบไม่ได้เดินทางเลย คิดเป็นร้อยละ 11.90 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อไปทำงาน คิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมา คือ ไปติดต่อราชการ คิดเป็นร้อยละ 45.24 และไปเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 38.10 ผู้ตอบแบบสอบถามพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 69.05 และไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 30.95 ปัญหาในการเดินทางส่วนใหญ่ พบว่า ผิวจราจรชำรุด มีสัดส่วนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 62.07 รองลงมา คือ ถนนแคบขรุขระแย่งลำบาก คิดเป็นร้อยละ 58.62 และจุดกลับรถอันตราย คิดเป็นร้อยละ 37.93 ดังตารางที่ 3.6.3-6

ข) ความคิดเห็นต่อความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่ามีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 90.48 และเห็นว่าไม่มีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 9.52 ดังตารางที่ 3.6.3-6

ค) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการ กรณีหากมีการพัฒนาโครงการในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 69.05 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.57 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 2.38 ดังตารางที่ 3.6.3-6

ตารางที่ 3.6.3-6 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ		
2.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- เคย	42	100.00
รวม	42	100.00
2.1.1 กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) บ่อยครั้งแค่ไหน		
- เดินทางทุกวัน	20	47.62
- เดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์	6	14.29
- เดินทาง 1 ครั้งต่อสัปดาห์	2	4.76
- เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน	6	14.29
- แทบไม่ได้เดินทางเลย	5	11.90
- อื่น ๆ (แล้วแต่ภารกิจ)	3	7.14
รวม	42	100.00
2.1.2 ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไปทำงาน	27	64.29
- ไปติดต่อราชการ	19	45.24
- ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	10	23.81
- ไปเที่ยว	16	38.10
- อื่น ๆ (ทางผ่าน เดินทางเข้าจังหวัด ส่งสินค้าชุมชน)	8	19.05
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 42 ท่าน	80	-
2.1.3 ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- ไม่พบปัญหา	13	30.95
- พบปัญหา	29	69.05
รวม	42	100.00
2.1.3.1 กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ถนนแคบ ขั้บรถแข่งล่าบาก	17	58.62
- จุดกลับรถอันตราย	11	37.93
- ผิวจราจรชำรุด	18	62.07
- มีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก	9	31.03
- น้ำท่วมผิวการจราจร	7	24.14
- ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน	7	24.14
- การจราจรติดขัด	3	10.34
- การเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง	9	31.03
- ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ	10	34.48
- อื่น ๆ (อุบัติเหตุจากช่วงเทศกาล การก่อสร้างระบบท่อน้ำมัน)	2	6.90
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 29 ท่าน	93	-

ตารางที่ 3.6.3-6 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.2 ท่านคิดว่ามีความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 หรือไม่ เพราะเหตุใด		
- มีความจำเป็น	38	90.48
- ไม่มีความจำเป็น	4	9.52
รวม	42	100.00
2.3 ท่านคิดว่า เห็นด้วยหรือไม่ หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี		
- เห็นด้วย	42	100.00
รวม	42	100.00
2.3.1 กรณีท่านคิดว่าเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับใด		
- มาก	29	69.05
- ปานกลาง	12	28.57
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
2.4 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตัวท่านเองและชุมชนหรือไม่		
- ไม่มีประโยชน์	2	4.76
- มีประโยชน์	40	95.24
รวม	42	100.00
2.4.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	38	95.00
- ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	9	22.50
- ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	17	42.50
- ลดปัญหาการจราจรติดขัด	22	55.00
- ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	16	40.00
- ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	16	40.00
- ไม่ทราบ/ไม่ตอบ	2	5.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 40 ท่าน	120	-
2.5 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	22	52.38
- มีผลกระทบ	20	47.62
รวม	42	100.00

ตารางที่ 3.6.3-6 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.5.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	6	30.00
- ผลกระทบต่อโบราณสถานและแหล่งโบราณคดี	3	15.00
- ผลกระทบต่อทัศนียภาพ	4	20.00
- เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง	14	70.00
- การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง	13	65.00
- เกิดความขัดแย้งในชุมชน เนื่องจากการอพยพย้ายถิ่นเข้ามา (คนอยู่อาศัย/แรงงาน)	2	10.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 20 ท่าน	42	-
2.6 ท่านคิดว่า การพัฒนาโครงการมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่ หรือบริเวณที่ควรให้ความระมัดระวังเป็นพิเศษในประเด็นใดบ้างหรือไม่อย่างไร ถ้ามีในประเด็นใดบ้าง		
- มี	12	28.57
- ไม่มี	30	71.43
รวม	42	100.00
2.7 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อแนวทางการศึกษาของโครงการ		
2.7.1 การทบทวนรายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้อง		
- เหมาะสมครบถ้วน	41	97.62
- ไม่เหมาะสม	1	2.38
รวม	42	100.00
2.7.2 การศึกษาด้านวิศวกรรม		
- เหมาะสมครบถ้วน	41	97.62
- ไม่เหมาะสม	1	2.38
รวม	42	100.00
2.7.3 การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง		
- เหมาะสมครบถ้วน	41	97.62
- ไม่เหมาะสม	1	2.38
รวม	42	100.00
2.7.4 การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี		
- เหมาะสมครบถ้วน	41	97.62
- ไม่เหมาะสม	1	2.38
รวม	42	100.00
2.7.5 การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม		
- เหมาะสมครบถ้วน	40	95.24
- ไม่เหมาะสม	2	4.76
รวม	42	100.00
2.7.6 การมีส่วนร่วมของประชาชน		
- เหมาะสมครบถ้วน	39	92.86
- ไม่เหมาะสม	3	7.14
รวม	42	100.00

ง) **ความคิดเห็นด้านผลประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าหากเกิดการพัฒนาโครงการก่อให้เกิดผลประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 95.24 และไม่เกิดประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 4.76 โดยส่งผลให้เดินทางได้สะดวกปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 95.00 รองลงมา คือ ลดปัญหาการจราจรติดขัด คิดเป็นร้อยละ 55.00 และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 42.50 ดังตารางที่ 3.6.3-6

จ) **ความคิดเห็นด้านผลกระทบต่อการพัฒนาโครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 52.38 และมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสังคม คิดเป็นร้อยละ 47.62 โดยผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่ คือ เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมา คือ การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 65.00 และผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 30.00 ดังตารางที่ 3.6.3-6

ฉ) **ความคิดเห็นต่อประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระมัดระวังเป็นพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 71.43 และมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ ได้แก่ ฝุ่นละออง ชีวิตความเป็นอยู่ของชาวบ้านในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่ป่าไม้ อุบัติเหตุช่วงก่อสร้าง ทางผ่านของน้ำไม่ควรมีสิ่งกีดขวางและควรวางระบบการระบายให้ดี ไม่ควรให้เกิดน้ำไหลเข้าสู่บ้านเรือนประชาชน คอสะพานที่มีทางแยกออกไป สะพานและวัด ช่วงตลาดปลาชัยบาดาลและตลาดนัดโพธิ์ทองที่เกิดอุบัติเหตุบ่อย ช่วงตลาดปลาชัยบาดาลที่เกิดอุบัติเหตุบ่อย และมลพิษ คิดเป็นร้อยละ 28.57 ดังตารางที่ 3.6.3-6

ข) ความคิดเห็นต่อแนวทางการศึกษาของโครงการ

โดยมีแนวทางการศึกษาของโครงการทั้งสิ้น 6 ด้าน (ตารางที่ 3.6.3-6) ดังนี้

(ก) **การทบทวนรายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้อง** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 97.62 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.38

(ข) **การศึกษาด้านวิศวกรรม** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 97.62 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.38

(ค) **การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 97.62 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.38

(ง) **การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 97.62 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.38

(จ) **การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 95.24 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 4.76

(ฉ) **การมีส่วนร่วมของประชาชน** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 92.86 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 7.14

การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุม คิดเป็นร้อยละ 66.67 และไม่ทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 33.33 ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับทราบข้อมูลผ่านหน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) คิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมา คือ หน่วยงานราชการ และเจ้าหน้าที่

บริษัทที่ปรึกษา มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ป้ายประชาสัมพันธ์
เสียงตามสาย และเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) คิดเป็นร้อยละ 3.57
ดังตารางที่ 3.6.3-7

ความคิดเห็นต่อความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 85.71 และไม่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 14.29
โดยต้องการทราบแผนการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 80.56 รองลงมา คือ การดำเนินงานด้านการมี
ส่วนร่วมของประชาชน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และการศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง คิดเป็นร้อยละ 47.22
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สะดวกรับข้อมูลผ่านการประชุม/สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา คือ
เสียงตามสายของผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 36.11 และวิทยุชุมชน คิดเป็นร้อยละ 27.78 ดังตารางที่ 3.6.3-7

ความคิดเห็นต่อการรับทราบว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 73.81 และทราบว่าเว็บไซต์โครงการ
คิดเป็นร้อยละ 26.19 โดยผู้ทราบว่าเว็บไซต์โครงการส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 72.73 และเคยเข้าชม
คิดเป็นร้อยละ 27.27 ผู้ที่เคยเข้าชมทั้งหมดเห็นว่าเหมาะสมดี ดังตารางที่ 3.6.3-7

ตารางที่ 3.6.3-7 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ		
3.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่		
- ไม่ทราบ	14	33.33
- ทราบ	28	66.67
รวม	42	100.00
3.1.1 กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูลจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- หน่วยงานราชการ	7	25.00
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	18	64.29
- เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	7	25.00
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1	3.57
- ป้ายประชาสัมพันธ์	1	3.57
- เสียงตามสาย	1	3.57
- เว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)	1	3.57
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 28 ท่าน	36	-
3.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการ	6	14.29
- ต้องการ	36	85.71
รวม	42	100.00

ตารางที่ 3.6.3-7 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.2.1 กรณีท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติม ท่านต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- แผนการดำเนินงานของโครงการ	29	80.56
- การศึกษาด้านวิศวกรรม	15	41.67
- การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง	17	47.22
- การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี	6	16.67
- การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม	11	30.56
- การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน	18	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 36 ท่าน	96	-
3.2.2 หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- การประชุม/สัมมนา	27	75.00
- ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	8	22.22
- ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	9	25.00
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของอำเภอ/เทศบาล/อบต.	5	13.89
- เสียงตามสายของผู้นำชุมชน	13	36.11
- วิทยุชุมชน	10	27.78
- เว็บไซต์โครงการ	8	22.22
- อื่น ๆ (เอกสาร)	2	5.56
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 36 ท่าน	82	-
3.3 ท่านทราบหรือไม่ว่ามีเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)		
- ไม่ทราบ	31	73.81
- ทราบ	11	26.19
รวม	42	100.00
3.3.1 กรณีท่านทราบว่าเว็บไซต์โครงการ ท่านเคยเข้าชมเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) หรือไม่		
- ไม่เคย	8	72.73
- เคย	3	27.27
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 11 ท่าน	11	100.00
3.3.2 หากท่านเคยเข้าชม ท่านคิดว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ควรมีการปรับปรุงหรือไม่ ในประเด็นใด		
- เหมาะสมดี	3	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 3 ท่าน	3	100.00

ความเข้าใจในเนื้อหาสาระการประชุม ความพึงพอใจของการประชุม และความพึงพอใจ
ด้านมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19

ก) ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการในการประชุม

(ก) ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เข้าใจ
วัตถุประสงค์การประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ
35.71 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.76 ดังตารางที่ 3.6.3-8

(ข) ความเข้าใจแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่เข้าใจแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ
ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.86 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.76 ดังตารางที่ 3.6.3-8

ข) ความพึงพอใจต่อการจัดประชุม ดังตารางที่ 3.6.3-8

(ก) ความเหมาะสมของเอกสารประกอบการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
มีความคิดเห็นถึงความเหมาะสมของเอกสารประกอบการประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 47.62 รองลงมา
คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.95 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.43

(ข) ความเหมาะสมของแผ่นพับ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นถึงความ
เหมาะสมของแผ่นพับโครงการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็น
ร้อยละ 33.33 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.67

(ค) ความเหมาะสมของบอร์ดนิทรรศการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็น
ถึงความเหมาะสมของบอร์ดนิทรรศการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.24 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็น
ร้อยละ 38.10 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.90

(ง) ความเหมาะสมของการนำเสนอของวิทยากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ
คิดเห็นถึงความเหมาะสมของการนำเสนอของวิทยากรอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.24 รองลงมา คือ
ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.71 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.67

(จ) ความเหมาะสมของการตอบข้อซักถามโดยวิทยากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
มีความคิดเห็นถึงความเหมาะสมของการตอบข้อซักถามโดยวิทยากรอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 47.62 รองลงมา
คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.57 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.81

(ฉ) ความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็น
ว่าความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 52.38 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง
คิดเป็นร้อยละ 28.57 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.67

(ช) ความเหมาะสมของเวลาการจัดประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็น
ว่าความเหมาะสมของเวลาการจัดประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 52.38 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง
คิดเป็นร้อยละ 30.95 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.67

(ซ) ความเหมาะสมของการต้อนรับของเจ้าหน้าที่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ
คิดเห็นถึงความเหมาะสมของการต้อนรับของเจ้าหน้าที่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 54.76 รองลงมา คือ ระดับ
ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.57 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.29

(ณ) ความเหมาะสมของเว็บไซต์โครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็น
ถึงความเหมาะสมของเว็บไซต์โครงการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.24 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็น
ร้อยละ 40.48 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.90

ตารางที่ 3.6.3-8 ความเข้าใจเนื้อหาสาระการประชุม ความพึงพอใจของการประชุม
 และความพึงพอใจด้านมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 ความเข้าใจในเนื้อหาสาระการประชุม และความพึงพอใจของการประชุม		
4.1 หลังจากท่านได้รับข้อมูลเกี่ยวกับโครงการในการประชุม ท่านคิดว่าท่านได้รับข้อมูลโครงการ หรือมีความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการในระดับใด		
4.1.1 ท่านมีความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมเพียงใด		
- มากที่สุด	2	4.76
- มาก	24	57.14
- ปานกลาง	15	35.71
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
4.1.2 ท่านมีความเข้าใจแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพียงใด		
- มากที่สุด	2	4.76
- มาก	21	50.00
- ปานกลาง	18	42.86
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
4.2 ท่านมีความพึงพอใจต่อการจัดประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในครั้งนี้อย่างไร		
4.2.1 เอกสารประกอบการประชุม		
- มากที่สุด	9	21.43
- มาก	20	47.62
- ปานกลาง	13	30.95
รวม	42	100.00
4.2.2 แผ่นพับ		
- มากที่สุด	7	16.67
- มาก	21	50.00
- ปานกลาง	14	33.33
รวม	42	100.00
4.2.3 บอร์ดนิทรรศการ		
- มากที่สุด	5	11.90
- มาก	19	45.24
- ปานกลาง	16	38.10
- น้อย	2	4.76
รวม	42	100.00
4.2.4 การนำเสนอของวิทยากร		
- มากที่สุด	7	16.67
- มาก	19	45.24
- ปานกลาง	15	35.71
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00

ตารางที่ 3.6.3-8 ความเข้าใจเนื้อหาสาระการประชุม ความพึงพอใจของการประชุม
และความพึงพอใจด้านมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4.2.5 การตอบข้อซักถามโดยวิทยากร		
- มากที่สุด	10	23.81
- มาก	20	47.62
- ปานกลาง	12	28.57
รวม	42	100.00
4.2.6 สถานที่จัดประชุม		
- มากที่สุด	7	16.67
- มาก	22	52.38
- ปานกลาง	12	28.57
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
4.2.7 เวลาการจัดประชุม		
- มากที่สุด	7	16.67
- มาก	22	52.38
- ปานกลาง	13	30.95
รวม	42	100.00
4.2.8 การต้อนรับของเจ้าหน้าที่		
- มากที่สุด	6	14.29
- มาก	23	54.76
- ปานกลาง	12	28.57
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
4.2.9 เว็บไซต์โครงการ		
- มากที่สุด	5	11.90
- มาก	19	45.24
- ปานกลาง	17	40.48
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
4.2.10 ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ		
- มากที่สุด	4	9.52
- มาก	21	50.00
- ปานกลาง	15	35.71
- น้อย	2	4.76
รวม	42	100.00

ตารางที่ 3.6.3-8 ความเข้าใจเนื้อหาสาระการประชุม ความพึงพอใจของการประชุม
และความพึงพอใจด้านมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4.2.11 ประกาศเสียงตามสาย		
- มากที่สุด	4	9.52
- มาก	15	35.71
- ปานกลาง	20	47.62
- น้อย	2	4.76
- น้อยที่สุด	1	2.38
รวม	42	100.00
4.3 ท่านมีความพึงพอใจต่อมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ในครั้งนี้ระดับใด		
4.3.1 จุดคัดกรองก่อนเข้าร่วมประชุม		
- มากที่สุด	6	14.29
- มาก	22	52.38
- ปานกลาง	13	30.95
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
4.3.2 จุดล้างมือด้วยสบู่หรือเจลแอลกอฮอล์		
- มากที่สุด	6	14.29
- มาก	20	47.62
- ปานกลาง	15	35.71
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
4.3.3 การจัดที่นั่งในห้องประชุม		
- มากที่สุด	4	9.52
- มาก	23	54.76
- ปานกลาง	14	33.33
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
4.3.4 การเว้นระยะห่างของผู้ลงทะเบียน		
- มากที่สุด	3	7.14
- มาก	25	59.52
- ปานกลาง	13	30.95
- น้อย	1	2.38
รวม	42	100.00
4.3.5 ทีมงาน/ผู้เข้าร่วมประชุมสวมหน้ากากอนามัยตลอดเวลา		
- มากที่สุด	8	19.05
- มาก	24	57.14
- ปานกลาง	10	23.81
รวม	42	100.00

ตารางที่ 3.6.3-8 ความเข้าใจเนื้อหาสาระการประชุม ความพึงพอใจของการประชุม
และความพึงพอใจด้านมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4.3.6 ภาพรวมของการจัดการมาตรการป้องกันโรคโควิด-19		
- มากที่สุด	3	7.14
- มาก	26	61.90
- ปานกลาง	12	28.57
- น้อยที่สุด	1	2.38
รวม	42	100.00

(ญ) ความเหมาะสมของป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของป้ายประชาสัมพันธ์โครงการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.71 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.52

(ฎ) ความเหมาะสมของประกาศเสียงตามสาย ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของประกาศเสียงตามสายอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.62 รองลงมา คือ ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 35.71 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 9.52

ค) ความพึงพอใจต่อมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ดังตารางที่ 3.6.3-8

(ก) ความเหมาะสมของจุดคัดกรองก่อนเข้าร่วมประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของจุดคัดกรองก่อนเข้าร่วมประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 52.38 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.95 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.29

(ข) ความเหมาะสมของจุดล้างมือด้วยสบู่หรือเจลแอลกอฮอล์ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของจุดล้างมือด้วยสบู่หรือเจลแอลกอฮอล์อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 47.62 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.71 และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.29

(ค) ความเหมาะสมของการจัดที่นั่งในห้องประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของการจัดที่นั่งในห้องประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 54.76 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.52

(ง) ความเหมาะสมของการเว้นระยะห่างของผู้ลงทะเบียน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของการเว้นระยะห่างของผู้ลงทะเบียนอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 59.52 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.95 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.14

(จ) ความเหมาะสมของทีมงาน/ผู้เข้าร่วมประชุมสวมหน้ากากอนามัยตลอดเวลา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของทีมงาน/ผู้เข้าร่วมประชุมสวมหน้ากากอนามัยตลอดเวลาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา คือ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 23.81 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.05

(ฉ) ความเหมาะสมของภาพรวมของการจัดการมาตรการป้องกันโรคโควิด-19 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของภาพรวมของการจัดการมาตรการป้องกันโรคโควิด-19 อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมา คือ และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.57 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.14

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากผู้ตอบแบบสอบถาม

ก) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการศึกษาของโครงการ

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ	การชี้แจงและพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ
1. เสนอให้มีแผนในการป้องกันผลกระทบจากฝุ่นควันและความร้อนจากการจราจร	1. โครงการได้กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านอากาศและบรรยากาศ ได้แก่ กำหนดให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ อย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง รถบรรทุกที่ขนส่งวัสดุก่อสร้างเข้าสู่พื้นที่โครงการต้องมีผ้าใบปิดคลุมอย่างมิดชิด เป็นต้น ทั้งนี้ ได้ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเรียบร้อยแล้ว
2. ควรให้คงจุดชมวิวดั้งเดิม และจุดชมวิวกว้างมีความกว้างเพียงพอต่อการจอดรถและความปลอดภัย	2. จุดชมวิวกว้างไม่มีแล้วหลังจากมีการขยายถนนโครงการ เนื่องจากความกว้างถนนไม่เพียงพอ
3. ขอให้ออกแบบเกาะกลางเป็นเกาะยก	3. โครงการได้ออกแบบเกาะกลางเป็น 2 รูปแบบคือ เกาะกลางแบบกำแพงคอนกรีต (Barrier Median) ช่วง กม.0+957 - กม.3+585 บริเวณพื้นที่นอกเขตชุมชน และเกาะกลางแบบยก (Raised Median) ช่วง กม.3+585 - กม.4+625 บริเวณพื้นที่เขตชุมชน
4. ขอเพิ่มจุดกลับรถใต้สะพานข้ามแม่น้ำป่าสัก หรือ ขยับจุดกลับรถจุดที่ 3 เข้าใกล้ทางเข้าวัด	4. โครงการได้เพิ่มจุดกลับรถบริเวณทางเข้าวัดท่าหลวง กม.3+875เรียบร้อยแล้ว
5. ควรเพิ่มเกาะกลางถนนเพราะช่วงถนนกว้าง เพื่อลดการเกิดอุบัติเหตุ	5. โครงการได้ออกแบบเกาะกลางแบบกำแพงคอนกรีต (Barrier Median) กว้าง 2.00 เมตร และเกาะกลางแบบยก (Raised Median) กว้าง 5.10 เมตร ตามมาตรฐานกรมทางหลวง

ข) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการจัดประชุมในครั้งต่อไป

- (ก) ข้อมูลที่ได้จากการประชุมยังไม่เพียงพอ
- (ข) ข้อเสนอแนะของชุมชนควรมีย่างต่อเนื่องเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อรูปแบบโครงการ
- (ค) การประชุมในครั้งต่อไป ขอให้มีการตรวจ ATK เนื่องจากโรคโควิดปัจจุบันมีการติดต่อง่ายเพื่อรักษาสุขภาพของผู้นำหรือข้าราชการที่เข้าร่วมประชุมร่วมกัน
- (ง) การประชุมในครั้งนี้นี้มีความเหมาะสมดีแล้ว
- (จ) การจัดประชุมในพื้นที่และออนไลน์ต้องเห็นภาพการนำเสนอเหมือนกัน
- (ฉ) ควรมีการประชาสัมพันธ์ผ่านเสียงตามสายให้ประชาชนเข้าร่วมมากขึ้น
- (ช) ควรเพิ่มลำโพงให้การได้ยินทั่วถึงมากขึ้น

(3) สรุปการสัมภาษณ์เพิ่มเติม

การสัมภาษณ์เพิ่มเติมสำหรับผู้ที่ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยดำเนินการทั้งหมด 2 ครั้ง ครั้งที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันที่ 11-20 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 และครั้งที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 21-30 มิถุนายน พ.ศ. 2565 โดยสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.6.3-9 และมีรายละเอียดดังนี้

การสัมภาษณ์เพิ่มเติม ครั้งที่ 1

ก) ข้อมูลทั่วไป

การรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติม จำนวน 15 ตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานราชการระดับจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมา คือ ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจ โครงการ คิดเป็นร้อยละ 26.67 องค์กรพัฒนาเอกชน คิดเป็นร้อยละ 13.33 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 6.67 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 66.67 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และมีอายุระหว่าง 30-39 ปี 40-49 ปี และ 50-59 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 26.67 รองลงมา คือ 20-29 ปี คิดเป็นร้อยละ 20 ในด้านการศึกษาส่วนใหญ่ จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 66.67 และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 33.33 สำหรับการประกอบอาชีพผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับราชการ คิดเป็นร้อยละ 80 และพนักงานรัฐวิสาหกิจ ประกอบธุรกิจส่วนตัว และลูกจ้างสัญญาโครงการ คิดเป็นร้อยละ 6.67 ในสัดส่วนเท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 53.33 รองลงมา คือ เป็นคนจังหวัดลพบุรี และอยู่ในพื้นที่โดยตลอด คิดเป็นร้อยละ 26.67 และเป็นคนจังหวัดอื่น แต่ใช้ถนนเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 13.33 ตามลำดับ ดังตารางที่ 3.6.3-10

ข) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

(ก) ความคิดเห็นต่อผู้ที่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 86.67 เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) และไม่เคยเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 13.33 ส่วนใหญ่เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน และแทบไม่ได้เดินทางเลย คิดเป็นร้อยละ 30.77 ในสัดส่วนเท่ากัน รองลงมา คือ เดินทางทุกวัน และเดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 15.38 ในสัดส่วนเท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อไปติดต่อราชการ คิดเป็นร้อยละ 53.85 รองลงมา คือ ไปทำงาน และไปเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 30.77 ในสัดส่วนเท่ากัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 53.85 ไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.15 และไม่ทราบ/ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 13.33 ปัญหาในการเดินทางส่วนใหญ่ พบว่า ถนนแคบ ขับรถแซงลำบาก และผิวจราจรชำรุด คิดเป็นร้อยละ 71.43 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ การเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง และไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ดังตารางที่ 3.6.3-11

(ข) ความคิดเห็นต่อความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่า มีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 86.67 เนื่องจากทำให้สามารถเดินทางได้สะดวกปลอดภัย ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง ลดปัญหาการจราจรติดขัด ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น และช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่ และไม่มีความคิดเห็น และไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.67 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ดังตารางที่ 3.6.3-11

ตารางที่ 3.6.3-9 จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติมภายหลังการประชุมเพื่อหาหรือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวน ที่เชิญ (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม (หน่วย)	สัมภาษณ์ เพิ่มเติม ครั้งที่ 1 (หน่วย)	สัมภาษณ์ เพิ่มเติม ครั้งที่ 2 (หน่วย)	รวม จำนวน (หน่วย)	รวม ร้อยละ
1	ผู้ได้รับผลกระทบ 1.1 กลุ่มผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการพัฒนาโครงการ 1) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 2) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย) 1.3 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (แห่ง) 1.4 กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	- - 7 2 13	1 1 5 2 7	- - - - -	- - 2 - 4	1 1 7 2 11***	1.32 1.32 9.21 2.63 14.47
2	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 2.1 หน่วยงานเจ้าของโครงการ (แห่ง) 2.2 บริษัทที่ปรึกษา (แห่ง)	3 -	3 2	- -	- -	3 2	- -
3	หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (แห่ง)	1	-	-	-	-	-
4	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด (แห่ง) 4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ (แห่ง) 4.3 องค์รปกครองส่วนท้องถิ่น (แห่ง) 4.4 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (แห่ง)	24 6 4 7	15 1 4 5	7 5 - 1	2 - - 1	24 6 4 7	31.58 7.89 5.26 9.21
5	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 5.1 องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ (แห่ง) 5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน (แห่ง) 5.3 สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ (แห่ง)	2 5 1	1 1 -	- 2 -	1 2 1	2 5 1	2.63 6.58 1.32
6	สื่อมวลชน (แห่ง)	3	3	-	-	3	3.95
7	ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจโครงการ (ราย)	-	2	-	-	2	2.63
รวม		75*	48*	15	13	76*	100.00**

หมายเหตุ : * ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

** ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ได้เชิญประชุม

*** ไม่สามารถสำรวจแบบสอบถามได้ครบถ้วน เนื่องจากสถานประกอบการบางแห่งปิดกิจการไปแล้ว

ตารางที่ 3.6.3-10 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงาน/องค์กรที่ท่านสังกัด		
- หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	7	46.67
- หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	5	33.33
- หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	1	6.67
- องค์กรพัฒนาเอกชน	2	13.33
รวม	15	100.00
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป		
1.1 เพศ		
ชาย	10	66.67
หญิง	5	33.33
รวม	15	100.00
1.2 อายุ		
20-29 ปี	3	20.00
30-39 ปี	4	26.67
40-49 ปี	4	26.67
50-59 ปี	4	26.67
รวม	15	100.00
1.3 ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	10	66.67
สูงกว่าปริญญาตรี	5	33.33
รวม	15	100.00
1.4 อาชีพหลัก		
รับราชการ	12	80.00
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	1	6.67
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	1	6.67
อื่น ๆ (ลูกจ้างสัญญาโครงการ)	1	6.67
รวม	15	100.00
1.5 ภูมิลำเนา		
เป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด	4	26.67
เป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี	1	6.67
เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี	8	53.33
อื่น ๆ (เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ใช้ถนนเดินทาง)	2	13.33
รวม	15	100.00

ตารางที่ 3.6.3-11 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ		
2.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
เคย	13	86.67
ไม่เคย	2	13.33
รวม	15	100.00
กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) บ่อยครั้งแค่ไหน		
เดินทางทุกวัน	2	15.38
เดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์	2	15.38
เดินทาง 1 ครั้งต่อสัปดาห์	1	7.69
เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน	4	30.77
แทบไม่ได้เดินทางเลย	4	30.77
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 13 ท่าน	13	100.00
ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
ไปทำงาน	4	30.77
ไปติดต่อราชการ	7	53.85
ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	2	15.38
ไปเที่ยว	4	30.77
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 13 ท่าน	17	-
ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
ไม่พบปัญหา	6	46.15
พบปัญหา	7	53.85
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 13 ท่าน	13	100.00
กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
ถนนแคบ ขั้รถแซงลำบาก	5	71.43
จุดกลับรถอันตราย	1	14.29
ผิวจราจรชำรุด	5	71.43
ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน	1	14.29
การเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง	2	28.57
ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ	2	28.57
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 7 ท่าน	16	-
2.2 ท่านคิดว่าจะมีความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 หรือไม่ เพราะเหตุใด		
มีความจำเป็น	13	86.67
ไม่มีความจำเป็น	1	6.67
ไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น	1	6.67
รวม	15	100.00

ตารางที่ 3.6.3-11 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.3 ท่านคิดว่า เห็นด้วยหรือไม่ หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี		
เห็นด้วย	14	93.33
ไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น	1	6.67
รวม	15	100.00
กรณีท่านคิดว่าเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับใด		
มาก	12	85.71
ปานกลาง	2	14.29
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 14 ท่าน	14	100.00
2.4 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตัวท่านเองและชุมชนหรือไม่		
ไม่มีประโยชน์	1	6.67
มีประโยชน์	13	86.67
ไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น	1	6.67
รวม	15	100.00
กรณีท่านคิดว่ามีผลประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	13	100.00
ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	3	23.08
ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	6	46.15
ลดปัญหาการจราจรติดขัด	10	76.92
ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	2	15.38
ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	3	23.08
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 13 ท่าน	37	-
2.5 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมหรือไม่		
ไม่มีผลกระทบ	7	46.67
มีผลกระทบ	7	46.67
ไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น	1	6.67
รวม	15	100.00
กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
ผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3	42.86
ผลกระทบต่อโบราณสถานและแหล่งโบราณคดี	1	14.29
เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง	1	14.29
การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง	5	71.43
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 7 ท่าน	10	-

ตารางที่ 3.6.3-11 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.6 ท่านคิดว่า การพัฒนาโครงการมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่ หรือบริเวณที่ควรให้ความระมัดระวังเป็นพิเศษในประเด็นใดบ้างหรือไม่อย่างไร ถ้ามีในประเด็นใดบ้าง		
มี	4	26.67
ไม่มี	10	66.67
ไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น	1	6.67
รวม	15	100.00
2.7 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อแนวทางการศึกษาของโครงการ		
2.7.1 การทบทวนรายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้อง		
เหมาะสมครบถ้วน	14	93.33
ไม่เหมาะสม	1	6.67
รวม	15	100.00
2.7.2 การศึกษาด้านวิศวกรรม		
เหมาะสมครบถ้วน	14	93.33
ไม่เหมาะสม	1	6.67
รวม	15	100.00
2.7.3 การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง		
เหมาะสมครบถ้วน	14	93.33
ไม่เหมาะสม	1	6.67
รวม	15	100.00
2.7.4 การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี		
เหมาะสมครบถ้วน	15	100.00
รวม	15	100.00
2.7.5 การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม		
เหมาะสมครบถ้วน	15	100.00
รวม	15	100.00
2.7.6 การมีส่วนร่วมของประชาชน		
เหมาะสมครบถ้วน	14	93.33
ไม่เหมาะสม	1	6.67
รวม	15	100.00

(ค) **ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการ คิดเป็นร้อยละ 93.33 โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 14.29 และไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.67 เนื่องจากไม่ค่อยได้เดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 ดังตารางที่ 3.6.3-11

(ง) **ความคิดเห็นด้านผลประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าหากเกิดการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 86.67 ไม่มีความจำเป็น และไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.67 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยทั้งหมดคิดเห็นว่าส่งผลให้สามารถเดินทางได้สะดวกปลอดภัย รองลงมา คือ ลดปัญหาการจราจรติดขัด คิดเป็นร้อยละ 76.92 และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 46.15 ดังตารางที่ 3.6.3-11

(จ) **ความคิดเห็นด้านผลกระทบต่อการพัฒนาโครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการมีผลกระทบและไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 46.67 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.67 โดยกรณีมีผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการด้านการจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมา คือ ผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 42.86 และผลกระทบต่อโบราณสถานและแหล่งโบราณคดี และเกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ดังตารางที่ 3.6.3-11

(ฉ) **คิดเห็นต่อประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีประเด็นผลกระทบที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่ หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระมัดระวังเป็นพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา คือ มีประเด็นผลกระทบที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่ หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระมัดระวังเป็นพิเศษ ได้แก่ การขุดย้ายต้นไม้บางชนิดข้างถนนให้อยู่ในจุดที่เหมาะสม ปัญหาฝุ่นระหว่างก่อสร้าง การออกแบบท่อระบายน้ำรองรับฤดูน้ำหลาก ไม่เป็นถนนที่กั้นขวางทางน้ำ วัด โบราณสถาน เขื่อนป่าสัก และการขบขี้ยานพาหนะด้วยความเร็ว คิดเป็นร้อยละ 26.67 และไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.67 ดังตารางที่ 3.6.3-11

(ช) **ความคิดเห็นต่อแนวทางการศึกษาของโครงการ** ดังตารางที่ 3.6.3-11

- **การทบทวนรายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้อง** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 93.33 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 6.67
- **การศึกษาด้านวิศวกรรม** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 93.33 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 6.67
- **การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 93.33 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 6.67
- **การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน
- **การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน
- **การมีส่วนร่วมของประชาชน** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 93.33 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 6.67

ค) การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุม คิดเป็นร้อยละ 73.33 และทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 26.67 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับทราบข้อมูลผ่านหน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ หน่วยงานราชการ และเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 25.00 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ดังตารางที่ 3.6.3-12

ความคิดเห็นต่อความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 60.00 และต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 40.00 โดยทั้งหมดต้องการทราบแผนการดำเนินงานของโครงการ รองลงมา คือ การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง คิดเป็นร้อยละ 83.33 และการศึกษาด้านวิศวกรรม โบราณคดี และสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 66.67 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนใหญ่สะดวกรับข้อมูลผ่านการประชุม/สัมมนา และชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 66.67 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ ป้ายประชาสัมพันธ์ของอำเภอ/เทศบาล/อบต. คิดเป็นร้อยละ 50.00 และติดประกาศตามหน่วยงานราชการ เลียงตามสายของผู้นำชุมชน และเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 33.33 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ดังตารางที่ 3.6.3-12

ความคิดเห็นต่อการรับทราบว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 86.67 และทราบว่าเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 13.33 โดยผู้ทราบว่าเว็บไซต์โครงการเคยและไม่เคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 50.00 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ที่เคยเข้าชมทั้งหมดเห็นว่าเหมาะสมดี ดังตารางที่ 3.6.3-12

ตารางที่ 3.6.3-12 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ		
3.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่		
ไม่ทราบ	11	73.33
ทราบ	4	26.67
รวม	15	100.00
กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูลจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
หน่วยงานราชการ	1	25.00
หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	2	50.00
เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	1	25.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 4 ท่าน	4	-

ตารางที่ 3.6.3-12 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
ไม่ต้องการ	9	60.00
ต้องการ	6	40.00
รวม	15	100.00
กรณีท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติม		
ท่านต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
แผนการดำเนินงานของโครงการ	6	100.00
การศึกษาด้านวิศวกรรม	4	66.67
การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง	5	83.33
การศึกษาด้านผลกระทบด้านโบราณคดี	4	66.67
การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม	4	66.67
การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน	3	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 6 ท่าน	26	-
หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
การประชุม/สัมมนา	4	66.67
ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	4	66.67
ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	2	33.33
ป้ายประชาสัมพันธ์ของอำเภอ/เทศบาล/อบต.	3	50.00
เสียงตามสายของผู้นำชุมชน	2	33.33
วิทยุชุมชน	1	16.67
เว็บไซต์โครงการ	2	33.33
อื่น ๆ (เอกสาร)	1	16.67
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 6 ท่าน	19	-
3.3 ท่านทราบหรือไม่ว่ามีเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)		
ไม่ทราบ	13	86.67
ทราบ	2	13.33
รวม	15	100.00
กรณีท่านทราบว่าเว็บไซต์โครงการ ท่านเคยเข้าชมเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) หรือไม่		
ไม่เคย	1	50.00
เคย	1	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 2 ท่าน	2	100.00
หากท่านเคยเข้าชม ท่านคิดว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ควรมีการปรับปรุงหรือไม่ ในประเด็นใด		
เหมาะสมดี	1	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 1 ท่าน	1	100.00

ง) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

(ก) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการศึกษาของโครงการ

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ	การชี้แจงและพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ
1. คิดเห็นว่ามีความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 และการก่อให้เกิดผลประโยชน์จากการสร้างโครงการ ต้องการให้ดำเนินการก่อสร้างโครงการโดยเร็ว	1. โครงการรับทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

การสัมภาษณ์เพิ่มเติม ครั้งที่ 2

ก) ข้อมูลทั่วไป

การรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติม จำนวน 13 ตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นสถานประกอบการ คิดเป็นร้อยละ 30.77 รองลงมา คือ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด ผู้นำชุมชน และองค์กรพัฒนาเอกชน คิดเป็นร้อยละ 15.38 ในสัดส่วนที่เท่ากัน หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และสถาบันการศึกษา (ระดับมหาวิทยาลัย)/นักวิชาการอิสระ คิดเป็นร้อยละ 7.69 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 76.92 และ เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 23.08 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30-39 ปี และอายุระหว่าง 50-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.77 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ อายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 23.08 และอายุระหว่าง 40-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.38 ในด้านการศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 30.77 รองลงมา คือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญาและสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 23.08 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และมีมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 15.38 สำหรับการประกอบอาชีพผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ประกอบธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 30.77 รองลงมา คือ อื่น ๆ (พนักงานมหาวิทยาลัย) และรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 23.08 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และพนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 15.38 โดยส่วนใหญ่ มีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด คิดเป็นร้อยละ 76.92 รองลงมา คือ เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 15.38 และเป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 7.69 ดังตารางที่ 3.6.3-13

ตารางที่ 3.6.3-13 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงาน/องค์กรที่ท่านสังกัด		
- หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	2	15.38
- ผู้นำชุมชน	2	15.38
- หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	1	7.69
- องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม	1	7.69
- องค์กรพัฒนาเอกชน	2	15.38
- สถาบันการศึกษา (ระดับมหาวิทยาลัย)/นักวิชาการอิสระ	1	7.69
- สถานประกอบการ	4	30.77
รวม	13	100.00
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป		
1.1 เพศ		
ชาย	10	76.92
หญิง	3	23.08
รวม	13	100.00
1.2 อายุ		
30-39 ปี	4	30.77
40-49 ปี	2	15.38
50-59 ปี	4	30.77
ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	3	23.08
รวม	13	100.00
1.3 ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	1	7.69
มัธยมศึกษาตอนต้น	2	15.38
ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา	3	23.08
ปริญญาตรี	4	30.77
สูงกว่าปริญญาตรี	3	23.08
รวม	13	100.00
1.4 อาชีพหลัก		
รับราชการ	3	23.08
พนักงานบริษัทเอกชน	2	15.38
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	4	30.77
ค้าขาย	1	7.69
อื่น ๆ (พนักงานมหาวิทยาลัย)	3	23.08
รวม	13	100.00
1.5 ภูมิลำเนา		
เป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด	10	76.92
เป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี	1	7.69
เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี	2	15.38
รวม	13	100.00

ข) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

(ก) ความคิดเห็นต่อผู้ที่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 92.31 และไม่เคยเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 7.69 ส่วนใหญ่เดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ เดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และเดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 8.33 โดยส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อไปทำงาน ไปติดต่อราชการ และไปเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 41.67 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล คิดเป็นร้อยละ 33.33 และอื่น ๆ (รับ-ส่ง บุตรไปโรงเรียน) คิดเป็นร้อยละ 8.33 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 83.33 และพบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 16.67 ปัญหาในการเดินทางทั้งหมด พบว่า ถนนแคบ ขั้บรถแข่งลำบากดังตารางที่ 3.6.3-14

(ข) ความคิดเห็นต่อความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่ามีความจำเป็น เนื่องจากทำให้สามารถเดินทางได้สะดวกปลอดภัย ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง ลดปัญหาการจราจรติดขัด ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น และช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่ ดังตารางที่ 3.6.3-14

(ค) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการ โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 76.92 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 23.08 ดังตารางที่ 3.6.3-14

(ง) ความคิดเห็นด้านผลประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าหากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 92.31 และไม่เกิดประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 7.69 โดยทั้งหมดคิดเห็นว่าจะส่งผลให้สามารถเดินทางได้สะดวกปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ ลดอุบัติเหตุในการเดินทางและลดปัญหาการจราจรติดขัด คิดเป็นร้อยละ 38.46 และประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 30.77 ดังตารางที่ 3.6.3-14

(จ) ความคิดเห็นด้านผลกระทบต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 84.62 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 15.38 โดยส่วนใหญ่คิดว่ากรณีมีผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการ คือ เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ ผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผลกระทบต่อโบราณสถานและแหล่งโบราณคดี และการจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 50.00 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ดังตารางที่ 3.6.3-14

(ฉ) ความคิดเห็นต่อประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีประเด็นผลกระทบที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่ หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระมัดระวังเป็นพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ มีประเด็นผลกระทบที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่ หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระมัดระวังเป็นพิเศษ ได้แก่ อุบัติเหตุในบริเวณแหล่งชุมชน เนื่องจากอนาคตหากมีการขยายถนนอาจส่งผลให้รถยนต์ขับด้วยความเร็วสูงขึ้น คิดเป็นร้อยละ 15.38 ดังตารางที่ 3.6.3-14

ตารางที่ 3.6.3-14 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ		
2.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
เคย	12	92.31
ไม่เคย	1	7.69
รวม	13	100.00
กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) บ่อยครั้งแค่ไหน		
เดินทางทุกวัน	6	50.00
เดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์	1	8.33
แทบไม่ได้เดินทางเลย	5	41.67
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 12 ท่าน	12	100.00
ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
ไปทำงาน	5	41.67
ไปติดต่อราชการ	5	41.67
ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	4	33.33
ไปเที่ยว	5	41.67
อื่น ๆ (รับ-ส่ง บุตรไปโรงเรียน)	1	8.33
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 12 ท่าน	20	-
ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
ไม่พบปัญหา	10	83.33
พบปัญหา	2	16.67
รวม	12	100.00
กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
ถนนแคบ ขั้บรถแข่งลำบาก	1	50.00
ผิวจราจรชำรุด	1	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 2 ท่าน	2	100.00
2.2 ท่านคิดว่ามีความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 หรือไม่ เพราะเหตุใด		
มีความจำเป็น	13	100.00
รวม	13	100.00

ตารางที่ 3.6.3-14 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.3 ท่านคิดว่า เห็นด้วยหรือไม่ หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี เห็นด้วย	13	100.00
รวม	13	100.00
กรณีท่านคิดว่าเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับใด		
มาก	10	76.92
ปานกลาง	3	23.08
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 13 ท่าน	13	100.00
2.4 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตัวท่านเองและชุมชนหรือไม่ ไม่มีประโยชน์	1	7.69
มีประโยชน์	12	92.31
รวม	13	100.00
กรณีท่านคิดว่ามีผลประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	12	92.31
ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	4	30.77
ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	5	38.46
ลดปัญหาการจราจรติดขัด	5	38.46
ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	2	15.38
ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	1	7.69
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 12 ท่าน	29	-
2.5 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมหรือไม่ ไม่มีผลกระทบ	11	84.62
มีผลกระทบ	2	15.38
รวม	13	100.00
กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
ผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1	50.00
ผลกระทบต่อโบราณสถานและแหล่งโบราณคดี	1	50.00
เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้งานในช่วงระยะการก่อสร้าง	2	100.00
การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง	1	50.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 2 ท่าน	5	-
2.6 ท่านคิดว่า การพัฒนาโครงการมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่ หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระวางเป็นพิเศษในประเด็นใดบ้างหรือไม่อย่างไร ถ้ามีในประเด็นใดบ้าง		
มี	2	15.38
ไม่มี	11	84.62
รวม	13	100.00

ตารางที่ 3.6.3-14 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.7 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อแนวทางการศึกษาของโครงการ		
2.7.1 การทบทวนรายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้อง เหมาะสมครบถ้วน	13	100.00
รวม	13	100.00
2.7.2 การศึกษาด้านวิศวกรรม เหมาะสมครบถ้วน	13	100.00
รวม	13	100.00
2.7.3 การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง เหมาะสมครบถ้วน	13	100.00
รวม	13	100.00
2.7.4 การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี เหมาะสมครบถ้วน	13	100.00
รวม	13	100.00
2.7.5 การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม เหมาะสมครบถ้วน	13	100.00
รวม	13	100.00
2.7.6 การมีส่วนร่วมของประชาชน เหมาะสมครบถ้วน	13	100.00
รวม	13	100.00

(ข) ความคิดเห็นต่อแนวทางการศึกษาของโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ 3.6.3-14

- การทบทวนรายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้อง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความ
 คิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน
- การศึกษาด้านวิศวกรรม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่า
 เหมาะสมครบถ้วน
- การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่า
 เหมาะสมครบถ้วน
- การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่า
 เหมาะสมครบถ้วน
- การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่า
 เหมาะสมครบถ้วน
- การมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็น
 ว่าเหมาะสมครบถ้วน

ค) การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุม คิดเป็นร้อยละ 61.54 และไม่ทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 38.46 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับทราบข้อมูลผ่านเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมา คือ หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) คิดเป็นร้อยละ 37.50 และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน) คิดเป็นร้อยละ 12.50 ดังตารางที่ 3.6.3-15

ความคิดเห็นต่อความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 53.85 และไม่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 46.15 โดยส่วนใหญ่ต้องการทราบแผนการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา คือ การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง และการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และการศึกษาด้านวิศวกรรม และด้านโบราณคดีและสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 28.57 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งหมดสะดวกรับข้อมูลผ่านการประชุม/สัมมนา รองลงมา คือ เสาตามสายของผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 28.57 และชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 14.29 ดังตารางที่ 3.6.3-15

ความคิดเห็นต่อการรับทราบว่า มีเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบว่า มีเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 53.85 และทราบว่า มีเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 46.15 ดังตารางที่ 3.6.3-15

ง) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ก) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการศึกษาของโครงการ

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ	การชี้แจงและพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ
1. คิดเห็นว่ามีความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 และก่อให้เกิดผลประโยชน์จากการสร้างโครงการ ต้องการให้ดำเนินการก่อสร้างโครงการโดยเร็ว	1. โครงการรับทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

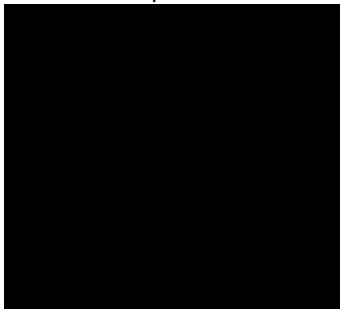


ตารางที่ 3.6.3-15 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ		
3.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่		
ไม่ทราบ	5	38.46
ทราบ	8	61.54
รวม	13	100.00
กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูลจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	3	37.50
เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	5	62.50
ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน)	1	12.50
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 8 ท่าน	9	-
3.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
ไม่ต้องการ	6	46.15
ต้องการ	7	53.85
รวม	13	100.00
กรณีท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติม ท่านต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
แผนการดำเนินงานของโครงการ	6	85.71
การศึกษาด้านวิศวกรรม	1	14.29
การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง	3	42.86
การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี	2	28.57
การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม	2	28.57
การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน	3	42.86
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 7 ท่าน	17	-
หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
การประชุม/สัมมนา	7	100.00
ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	1	14.29
เสียงตามสายของผู้นำชุมชน	2	28.57
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 7 ท่าน	10	-
3.3 ท่านทราบหรือไม่ว่ามีเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)		
ไม่ทราบ	7	53.85
ทราบ	6	46.15
รวม	13	100.00

4) ผลการเข้าพบหน่วยงานสาธารณูปโภค

เพื่อนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้น และแผนการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน ให้หน่วยงานสาธารณูปโภคในพื้นที่โครงการได้รับทราบ รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานสาธารณูปโภคที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาโครงการ โดยดำเนินการเมื่อวันที่ 11 - 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 และวันที่ 22 - 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 ดังตารางที่ 3.6.3-16 และภาคผนวก 3ก

ตารางที่ 3.6.3-16 ผลการเข้าพบหน่วยงานสาธารณูปโภค

วัน/เวลา/หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
วันจันทร์ที่ 11 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 เวลา 13.30 น. ณ สำนักงานโครงการพัฒนาแหล่งน้ำในลุ่มน้ำป่าสัก 1) 	- สำนักงานโครงการพัฒนาแหล่งน้ำในลุ่มน้ำป่าสัก มีความห่วงกังวลในเรื่องจุดกลับรถในโครงการ ให้พิจารณาตำแหน่งจุดกลับรถอีกครั้ง	- นำข้อห่วงกังวลมาพิจารณาปรับปรุงตำแหน่งจุดกลับรถที่เหมาะสมในโครงการ โดยสรุปจุดกลับรถในโครงการทั้งหมด 5 จุด
วันอังคารที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 เวลา 09.00 น. ณ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอท่าหลวง 1)  ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอท่าหลวง และผู้ที่เกี่ยวข้อง 	- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอท่าหลวง รับทราบรายละเอียดรูปแบบการก่อสร้างโครงการ และเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการดังกล่าว ซึ่งเป็นผลดีและสะดวกที่จะตรวจสอบและเข้าบำรุงรักษาระบบจำหน่าย เนื่องจากเสาไฟฟ้าอยู่ใกล้ถนน	- ดำเนินการประสานงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคท่าหลวง เพื่อแจ้งให้ทราบ ถึงรายละเอียดและรูปแบบโครงการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ

ตารางที่ 3.6.3-16 ผลการเข้าพบหน่วยงานสาธารณูปโภค (ต่อ)

วัน/เวลา/หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
วันอังคารที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 เวลา 11.00 น. และวันศุกร์ที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 เวลา 10.00 น. ณ เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง 1)  รองนายกเทศมนตรี เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง และผู้ที่เกี่ยวข้อง 	<ul style="list-style-type: none"> - ท่อในตำแหน่งตั้งแต่สะพานตำแหน่งที่ 3 ตั้งอยู่ที่ กม.3+585 เป็นต้นไป เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง เป็นผู้ดูแล โดยท่อตามยาวมีขนาด 2 นิ้ว - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง มีความห่วงกังวลในเรื่องจุดกลับรถในโครงการ ให้พิจารณาตำแหน่งจุดกลับรถอีกครั้ง - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง รับทราบรายละเอียดรูปแบบการก่อสร้างโครงการ และเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการดังกล่าว 	<ul style="list-style-type: none"> - เมื่อเริ่มก่อสร้างทางโครงการจะต้องประสานงานไปทางเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวงเพื่อให้ทางเทศบาลดำเนินการเข้ามารื้อย้ายท่อประปาดังกล่าว - นำข้อห่วงกังวลมาพิจารณาปรับปรุงตำแหน่งจุดกลับรถที่เหมาะสมในโครงการ โดยสรุปจุดกลับรถในโครงการทั้งหมด 5 จุด - ดำเนินการประสานงานเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง เพื่อแจ้งให้ทราบถึงรายละเอียดและรูปแบบโครงการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ
วันพฤหัสบดีที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 เวลา 10.00 น. ณ แขวงทางหลวงชนบทลพบุรี 1)  นายช่างโยธาอาวุโส และผู้ที่เกี่ยวข้อง 	<ul style="list-style-type: none"> - แขวงทางหลวงชนบทลพบุรีรับทราบรายละเอียดรูปแบบการก่อสร้างโครงการ และเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการดังกล่าว 	<ul style="list-style-type: none"> - ดำเนินการประสานงานแขวงทางหลวงชนบทลพบุรี เพื่อแจ้งให้ทราบถึงรายละเอียดและรูปแบบโครงการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ
วันพฤหัสบดีที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 เวลา 13.00 น. ณ บริษัท ไทรคมนาคมแห่งชาติ จังหวัดลพบุรี 1)  ผู้จัดการบริษัท ไทรคมนาคมแห่งชาติ จังหวัดลพบุรี และผู้ที่เกี่ยวข้อง 	<ul style="list-style-type: none"> - มีเสาไร้เซอร์ จำนวน 2 ต้น กม.0+950 - กม.3+750 ระยะ 2.80 กิโลเมตร พร้อมท่อร้อยสาย HDPE ขนาด 2 นิ้ว 1 ท่อ ซ้ายทางและขวาทาง - บริษัท ไทรคมนาคมแห่งชาติ จังหวัดลพบุรี รับทราบรายละเอียดรูปแบบการก่อสร้างโครงการ และเห็นด้วยกับรูปแบบโครงการดังกล่าว 	<ul style="list-style-type: none"> - เมื่อเริ่มก่อสร้างทางโครงการจะต้องดำเนินการประสานงานไปทางบริษัท ไทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี ให้ดำเนินการเข้ามารื้อย้ายเสาไร้เซอร์ พร้อมท่อร้อยสาย HDPE ดังกล่าว - ดำเนินการประสานงานบริษัท ไทรคมนาคมแห่งชาติ ลพบุรี เพื่อแจ้งให้ทราบถึงรายละเอียดและรูปแบบโครงการ ก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ

5) ผลการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี มีวัตถุประสงค์การประชุม ดังนี้

(1) เพื่อนำเสนอผลการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ให้กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบ

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ จากกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำไปพิจารณาประกอบในการปรับปรุงผลการศึกษาของโครงการให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

การประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ดำเนินการเมื่อวันจันทร์ที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 เวลา 13.00 - 16.30 น. ณ หอประชุมที่ว่าการอำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี โดยมีผู้เข้าร่วมในหอประชุมที่ว่าการอำเภอท่าหลวง จำนวนทั้งสิ้น 47 คน และผู้ร่วมการประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) จำนวน 30 คน รวมทั้งหมด 77 คน คิดเป็น 64 หน่วยงาน ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังตารางที่ 3.6.3-17 โดยมี [REDACTED] นายอำเภอท่าหลวง เป็นประธานกล่าวเปิดการประชุม และ [REDACTED] รองผู้อำนวยการแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำนารายณ์) เป็นผู้กล่าวรายงาน โดยมีภาพบรรยากาศการประชุม ดังภาพที่ 3.6.3-2 พร้อมทั้งหนังสือที่เกี่ยวข้องกับการจัดประชุม รายชื่อผู้เข้าร่วมการประชุม และสื่อประกอบการประชุม ดังภาคผนวก 3ก

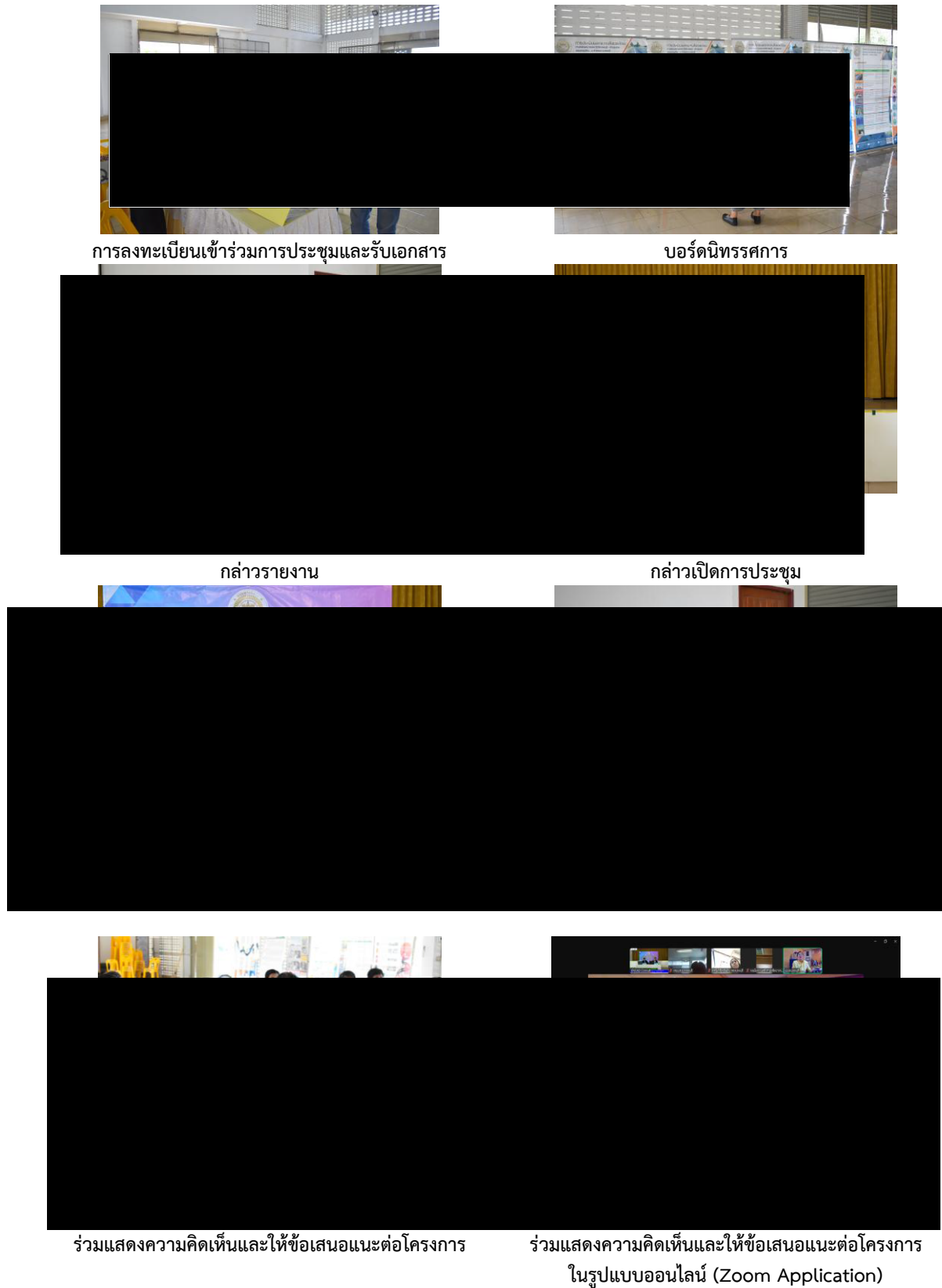
ตารางที่ 3.6.3-17 จำนวนผู้เข้าร่วมการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เชิญประชุม (หน่วย)	จำนวนผู้เข้าร่วมในท้องประชุม (ราย)	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม Online (ราย)	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด (ราย)	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด (หน่วย)	ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด	ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมเทียบกับจำนวนที่เชิญประชุม
1	ผู้ได้รับผลกระทบ 1.1 กลุ่มผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการพัฒนาโครงการ 1) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการในระยะ 0-100 เมตรจากกึ่งกลางฯ (ราย) 2) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการในระยะมากกว่า 100-500 เมตรจากกึ่งกลางฯ (ราย) 1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย) 1.3 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (แห่ง) 1.4 กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	68 3 5 2 28	3 1 5** - 5	3 1 - 1 1	6 2 5** 1 6	6 2 4 1 6	9.38 3.13 6.25 1.56 9.38	8.82 66.67 80.00 50.00 21.43
2	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 2.1 หน่วยงานเจ้าของโครงการ (แห่ง) 2.2 บริษัทที่ปรึกษา (แห่ง)	3 -	8** 10**	2 -	10** 10**	3 2	- -	- -
3	ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (แห่ง)	1	-	-	-	-	-	-
4	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด (แห่ง) 4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ (แห่ง) 4.3 องค์รปกครองส่วนท้องถิ่น (แห่ง) 4.4 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (แห่ง)	24 6 4 7	9** 5 7** 2	17** - - 5	26** 5 7** 7	19 5 4 5	29.69 7.81 6.25 7.81	79.17 83.33 100.00 71.43
5	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 5.1 องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ (แห่ง) 5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน (แห่ง) 5.3 สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ (แห่ง)	2 5 1	1 1 -	- - 1	1 1 1	1 1 1	1.56 1.56 1.56	50.00 20.00 100.00
6	สื่อมวลชน (แห่ง)	5	1	-	1	1	1.56	20.00
7	ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจโครงการ (ราย)	-	7	1	8	8	12.50	-
รวม		161*	47*	30*	77*	64*	-	35.00***

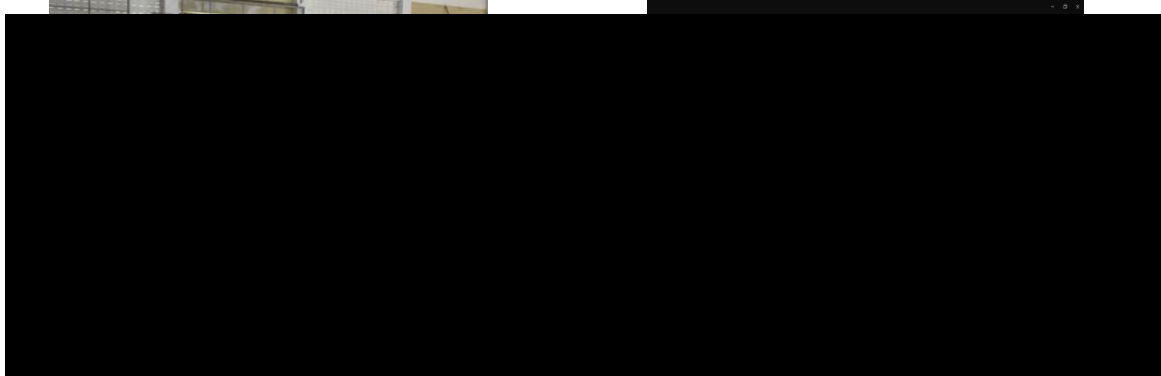
หมายเหตุ : * ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

** ผู้แทนจากหน่วยงานมีผู้เข้าร่วมประชุมมากกว่า 1 คน

*** ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ได้เชิญประชุม



ภาพที่ 3.6.3-2 บรรยากาศในการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม



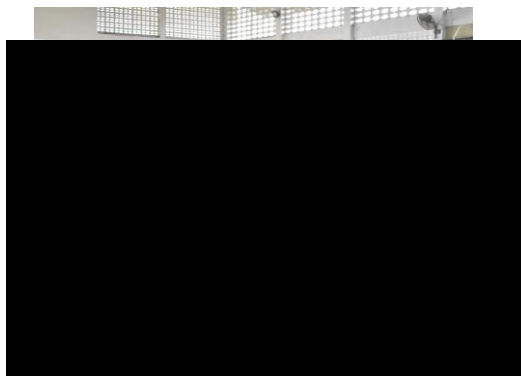
ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ
ในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application)

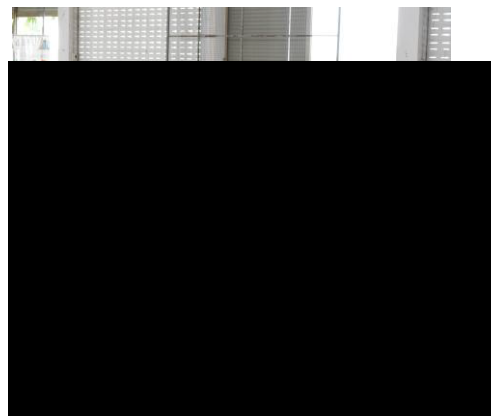


ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ



ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ



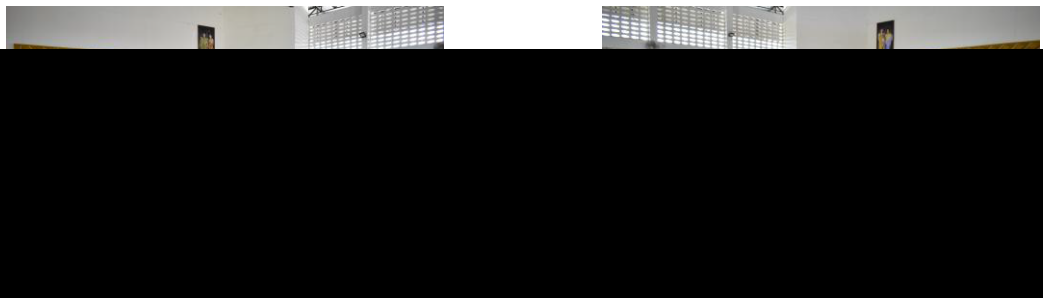
ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ภาพที่ 3.6.3-2 บรรยากาศในการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)



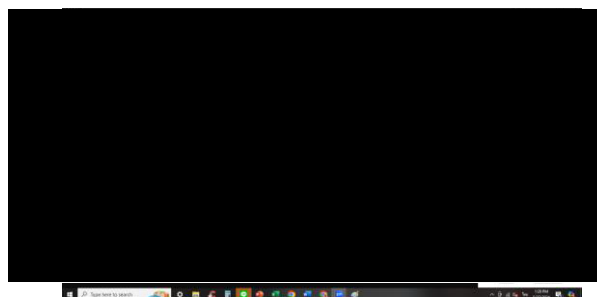
ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ



บรรยากาศการประชุม
ณ ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอท่าหลวง

บรรยากาศการประชุม
ณ ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอท่าหลวง



บรรยากาศการประชุม
ในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application)

ภาพที่ 3.6.3-2 บรรยากาศในการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

(1) สรุปประเด็นข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

การประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีผู้เสนอข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ ซึ่งผู้ศึกษาได้รวบรวมและนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา ดังตารางที่ 3.6.3-18

ตารางที่ 3.6.3-18 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
ด้านวิศวกรรม	
- การศึกษาด้านปริมาณจราจรของโครงการบริเวณตลาดปลาชัยบาดาลมีปริมาณน้อยกว่า 100 คัน/วัน ซึ่งสภาพปัจจุบันบริเวณดังกล่าวควรมีปริมาณจราจรมากกว่า 100 คัน/วัน ขอให้ทบทวนการศึกษาด้านการจราจรให้มีความสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันของพื้นที่	- ปริมาณการจราจรบริเวณตลาดปลาชัยบาดาลมีปริมาณมากที่สุด โดยส่วนใหญ่มาจากทางเหนือของตลาดปลาบริเวณทางหลวงชนบท ลพ.5129 เลี้ยวซ้ายไปอำเภอท่าหลวง มีประมาณ 300 คัน/วัน และทิศทางวิ่งตรงลงไปมีประมาณ 200 คัน/วัน เฉลี่ยต่อชั่วโมงอยู่ที่ 20 คัน/ชั่วโมง ทางกรมทางหลวงได้ศึกษาและวิเคราะห์ปริมาณจราจรบริเวณดังกล่าว พบว่า มีปริมาณจราจรไม่มากนัก ดังนั้น รูปแบบการจราจรที่เหมาะสมสามารถนำมาใช้ในการพัฒนาโครงการ จึงพิจารณาเป็นรูปแบบการปิดจุดตัดทางแยก แล้วให้เป็นการเลี้ยวซ้ายเพื่อไปกลับรถ
- จุดตัดทางแยกบริเวณทางหลวงชนบท ลพ.5130 มีป้ายเตือนหรือสัญญาณจราจร เช่น ป้ายหยุด ป้ายทางเชื่อมทางแยก และไฟกระพริบบริเวณทางแยกหรือไม่	- บริเวณที่เป็นทางแยกจะมีการกำหนดมาตรการติดตั้งป้ายเตือน และป้ายสัญลักษณ์ต่าง ๆ ตามมาตรฐานของกรมทางหลวง
- การก่อสร้างถนนโครงการจะก่อให้เกิดเป็นคันกั้นน้ำ หากมีการคำนวณปริมาณน้ำไหลผ่านคาคบเคื่อน จะส่งผลให้ถนนกลายเป็นสิ่งกีดขวางทางน้ำ จึงขอเสนอให้มีการคำนวณวิเคราะห์ปริมาณน้ำไหลผ่านถนนให้ชัดเจน และต้องคำนึงถึงพื้นที่รับน้ำฝนทั้งหมดทางด้านเหนือและน้ำที่จะระบายลงด้านล่างให้สอดคล้องกับปริมาณน้ำและขนาดของท่อลอดของถนน	- ผลจากการตรวจสอบข้อมูลทางอุทกวิทยา พบว่า พื้นที่รับน้ำมีพื้นที่ 10,765 ตร.กม. ซึ่งพื้นที่รับน้ำหลักมาจากพื้นที่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้คำนวณและตรวจสอบประสิทธิภาพของโครงสร้างระบบระบายน้ำเดิมในโครงการ พบว่า อาคารระบายน้ำเดิมสามารถรับน้ำได้อย่างเพียงพอ โดยมีค่าความปลอดภัยในการออกแบบมากกว่า 1.5 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานของกรมทางหลวง อย่างไรก็ตาม จากข้อห่วงกังวลของประชาชนในการประชุมครั้งนี้ ที่ปรึกษาจึงพิจารณาเพิ่มเติมตำแหน่งท่อลอดเหลี่ยม 3 จุด เพื่อลดผลกระทบที่อาจเกิดจากการที่น้ำเอ่อล้นไปยังถนนบริเวณคันทางเขื่อน
- ขอให้ปรับปรุงทางระบายน้ำ โดยปรับปรุงให้มีท่อระบายน้ำตั้งแต่บริเวณหน้ามหาวิทยาลัยเทคนิคท่าหลวงพื้นที่หมู่ที่ 3 ลงไปด้านล่าง เนื่องจากน้ำจากถนนและอาคารข้างทางเมื่อฝนตกน้ำจะไหลไปท่วมด้านล่างจึงเสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไขให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพพื้นที่	- ที่ปรึกษาได้กำหนดรูปแบบการแก้ไขปัญหาด้านการระบายน้ำบริเวณชุมชนบ้านท่าหลวง โดยออกแบบท่อระบายน้ำขนานตามยาวกับถนนทั้งสองฝั่ง โดยมีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อ 1.20 เมตร เชื่อมกับบ่อพักทุก ๆ ระยะ 15.00 เมตร เพื่อรองรับน้ำและระบายน้ำให้ไหลลงคลองที่ขนานกับอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์และสูบน้ำออก ซึ่งจะช่วยลดผลกระทบที่เกิดจากการระบายน้ำไม่ทันในชุมชนบ้านท่าหลวง

ตารางที่ 3.6.3-18 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไข
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
<ul style="list-style-type: none"> - เสาไฟฟ้าระบบเดิมของการไฟฟ้าฯ ที่มีการติดตั้งเสาพาวเวอร์อยู่ทางด้านซ้ายของถนนที่ไปทางอำเภอท่าหลวง และเสาไฟฟ้าต้นสุดท้าย บริเวณใกล้กับจุดแยกที่ 2 จะได้รับผลกระทบหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลจากการเข้าพบหน่วยงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคท่าหลวง เพื่อนำเสนอโครงการและขอข้อมูลเสาไฟฟ้าดังกล่าวที่อยู่ประชิดเขตทาง ในเบื้องต้นไม่ได้รับผลกระทบจากรูปแบบการพัฒนาโครงการ
<ul style="list-style-type: none"> - ขอให้ทบทวนผลการศึกษาการไหลของน้ำ ระหว่างทิศเหนือ ไหลลงสู่ทิศใต้ หากมีน้ำหลากจากจังหวัดเพชรบูรณ์ ไหลลงมา จะทำให้ไม่สามารถระบายน้ำได้ทัน ส่งผลให้เกิดน้ำท่วมบ้านเรือนประชาชน และพื้นที่เกษตรกรรม ของพื้นที่หมู่ 4, 5 และ 7 ตำบลชัยบาดาล จังหวัดลพบุรี 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ปรึกษาดำเนินการตรวจสอบเพิ่มเติมในด้านระบบระบายน้ำในพื้นที่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งโครงสร้างอาคารระบายน้ำของโครงการมีทั้งหมด 18 จุด เป็นสะพาน 3 แห่ง และท่ออีก 15 แห่ง โดยจะพิจารณาเพิ่มตำแหน่งอาคารระบายน้ำให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่
<ul style="list-style-type: none"> - ศาลาพักผ่อนบริเวณเทศบาลจุดที่ 3 ขอให้คงไว้ โดยให้ปรับปรุงหรือก่อสร้างใหม่ เนื่องจากประชาชนใช้บริการจำนวนมาก 	<ul style="list-style-type: none"> - ตำแหน่งศาลาพักผ่อนของโครงการจะต้องทำการรื้อแล้วสร้างใหม่ โดยยังคงไว้ทั้ง 3 จุด ตามที่ได้นำเสนอในการประชุม
<ul style="list-style-type: none"> - ท่อระบายน้ำบริเวณ หมู่ 4 บ้านเนินท่าหลวงข้ามมา หมู่ 3 บ้านท่าหลวง ขอเสนอให้เพิ่มขนาดความกว้างจากท่อลอดกลมเป็นท่อลอดเหลี่ยม (Box culvert) 	<ul style="list-style-type: none"> - ระบบระบายน้ำที่บริเวณ กม.4+605 ในปัจจุบันเป็นท่อลอดกลม ขนาด 0.60 เมตร จำนวน 2 แถว ที่ปรึกษาได้ออกแบบให้ขยายเป็นท่อลอดกลมขนาด 1.00 เมตร จำนวน 3 แถว ซึ่งมีความสามารถในการรองรับการระบายน้ำได้มากขึ้น ส่วนทิศทางการไหลของน้ำในปัจจุบันคือ ไหลมาจากทางด้านเหนือลงหมู่ 3 บ้านท่าหลวง และหากมีการพัฒนาโครงการจะมีการวางท่อขนานแนวยาวกับถนน ทำให้การไหลของน้ำไม่ล้นไปทางหมู่ 3 บ้านท่าหลวง เนื่องจากมีการวางท่อระบายน้ำขนานตามยาวกับถนนทั้งสองฝั่ง ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อ 1.20 เมตร เพื่อรับน้ำและระบายน้ำลงคลองที่ขนานกับอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งจะช่วยลดผลกระทบที่เกิดจากการระบายน้ำไม่ทันในชุมชนบ้านท่าหลวง ทั้งนี้ไม่สามารถพิจารณาเปลี่ยนขนาดท่อลอดกลมเป็นท่อลอดเหลี่ยมได้ เนื่องจากสภาพพื้นที่ในปัจจุบัน ระดับความสูงของถนนกับระดับท้องน้ำมีระยะประมาณ 1.50 เมตร ทำให้ท่อลอดเหลี่ยมมีระดับที่ต่ำกว่าระดับดิน ส่งผลให้ประสิทธิภาพในการระบายน้ำลดลง และอาจส่งผลให้เศษดินและวัสดุอุดตันทางน้ำ
<ul style="list-style-type: none"> - ทางข้ามทางม้าลาย เสนอให้กำหนดจุดบริเวณหน้าอุโมงค์บึงการช่าง เพราะเป็นจุดที่มีประชาชนใช้งาน 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ปรึกษาได้ทำการตรวจสอบบริเวณหน้าอุโมงค์บึงการช่าง โดยพิจารณาลักษณะทางกายภาพ ระยะการมองเห็นและระยะหยุดของรถต่าง ๆ สามารถกำหนดเป็นจุดทางข้ามทางม้าลายได้ และมีความสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน

ตารางที่ 3.6.3-18 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไข
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
- ขอให้พิจารณาเรื่องความปลอดภัยให้มีช่องสำหรับกั้นรถบรรทุกและไฟแสงสว่าง โดยเฉพาะตำแหน่งสำหรับกั้นรถบรรทุกบริเวณพื้นที่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ กม.2+275 อาจเป็นจุดอันตรายจุดใหม่ จุดจอดรถ และแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่น	- จากข้อเสนอแนะในเรื่องของความปลอดภัยในพื้นที่บริเวณอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ที่ปรึกษาพิจารณายกเลิกจุดกั้นรถบรรทุกบริเวณ กม.2+275 แล้วเพิ่มจุดกั้นรถบรรทุกในทิศทางเดียวที่บริเวณ กม.1+400 (จากอำเภอย้ายบาดาล ไปอำเภوتاหลวง) และบริเวณ กม.3+250 (จากอำเภوتاหลวง ไปอำเภอย้ายบาดาล) เพื่อรองรับชุมชนตลาดปลา และชุมชนอำเภوتاหลวง ทำให้มีระยะการเดินทางเพื่อกลับรถสั้นลง
- ท่อลอดบริเวณถนนซอย 6 ขอเสนอให้เป็นท่อสี่เหลี่ยม	- เมื่อพิจารณาถึงระดับความสูงของถนนและระดับความลึกของท้องน้ำแล้ว มีความสูงต่างกันอยู่ประมาณ 1.20 เมตร ซึ่งไม่เพียงพอต่อการปรับขนาดท่อระบายน้ำจากท่อลอดกลมเป็นท่อลอดเหลี่ยม เนื่องจากมีพื้นที่ในการถมโครงสร้างชั้นทางไม่เพียงพอ แต่ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ออกแบบระบบระบายน้ำตามยาว โดยการวางท่อระบายน้ำขนานตามยาวกับถนนทั้งสองฝั่ง ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อ 1.20 เมตร เพื่อรับน้ำและระบายน้ำลงคลองที่ขนานกับอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งเพียงพอต่อการระบายน้ำในพื้นที่พิจารณา
- เห็นด้วยกับการกำหนดจุดกั้นรถที่ กม.1+400 ในทิศทางเดียวมากกว่าการกำหนดจุดกั้นรถบริเวณพื้นที่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ กม.2+275	- ที่ปรึกษาพิจารณายกเลิกจุดกั้นรถที่บริเวณ กม.2+275 แล้วเพิ่มจุดกั้นรถในทิศทางเดียวที่บริเวณ กม.1+400 (จากอำเภอย้ายบาดาล ไปอำเภوتاหลวง) และบริเวณ กม.3+250 (จากอำเภوتاหลวง ไปอำเภอย้ายบาดาล) เพื่อรองรับชุมชนตลาดปลา และชุมชนในอำเภوتاหลวง ทำให้มีระยะการเดินทางเพื่อกลับรถสั้นลง
- ท่อลอดระบายน้ำอาจมีเศษไม้กีดขวางส่งผลให้ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร และเมื่อมีน้ำหลากในฤดูน้ำหลากจะมีน้ำไหลค่อนข้างแรง ส่งผลกระทบทำให้ภายในตลาดปลาได้รับความเสียหาย เนื่องจากพื้นที่บริเวณฝั่งซ้ายบาดาลมีระดับต่ำกว่าส่งผลให้ระบายน้ำไม่ทัน	- ที่ปรึกษาได้พิจารณาระบบระบายน้ำในพื้นที่ พบว่าโครงสร้างอาคารระบายน้ำเดิมที่อยู่ในพื้นที่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์มีขนาดเพียงพอต่อการระบายน้ำในพื้นที่ และเมื่อวิเคราะห์ค่าความปลอดภัย F.S. มีค่ามากกว่า 1.50 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานของกรมทางหลวง
- เส้นทางเดินรถบริเวณใต้สะพานที่ประชาชนในพื้นที่ใช้เดินทางจะมีผลกระทบกับถนนโครงการหรือไม่	- ทางเดินรถบริเวณใต้สะพานที่ทางประชาชนใช้สัญจรรยังสามารถใช้ได้ตามปกติ ที่ปรึกษาไม่ได้มีการปรับปรุงใหม่ แต่มีอนุญาตให้ขึ้นมาเชื่อมกับถนนโครงการ เนื่องจากมีการติดตั้งกำแพงคอนกรีตไว้ตลอดริมทาง

ตารางที่ 3.6.3-18 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไข
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
ด้านสิ่งแวดล้อม	
- เนื่องจากการพัฒนาเส้นทางมีกิจกรรมการตัดฟันต้นไม้/ขุดตอ ซึ่งจะส่งผลให้เกิดการลดแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่าบางชนิด และลดพื้นที่สีเขียว ทางโครงการมีมาตรการใดในการเพิ่มแหล่งอาศัยของสัตว์ป่า และเพิ่มพื้นที่สีเขียว เพื่อเป็นการปรับปรุงทัศน และส่งเสริมการกักเก็บคาร์บอน รวมทั้งการกรองฝุ่น PM 2.5	- ในระหว่างการดำเนินการตัดฟันไม้/ขุดตอ โครงการได้มีมาตรการติดตั้งป้ายจราจรในพื้นที่ดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรฐานของกรมทางหลวง สำหรับการปลูกต้นไม้บริเวณริมถนนและเกาะกลางถนนไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากโครงการมีรูปแบบการพัฒนาเต็มพื้นที่เขตทาง และการปลูกต้นไม้อาจบดบังทัศนียภาพของผู้ใช้ทาง ส่งผลให้ระยะการมองเห็นของผู้ขับขี่น้อยลง อาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้
- จุดชมวิว ขอให้เสนอมาตรการในการป้องกันการจอดรถตลอดเส้นทาง	- โครงการไม่ได้กำหนดให้มีจุดชมวิว แต่อย่างไรก็ดี ได้กำหนดให้มีป้ายห้ามจอดตลอดแนว และทาสีตีเส้นบนกำแพงคอนกรีตเป็นสีขาวแดงทั้งซ้ายทางและขวาทางบริเวณจุดกลับรถ
ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน	
- ขอให้ประชาสัมพันธ์ชุมชนตลาดปลาให้รับทราบข้อมูลการพัฒนาโครงการ เพื่อรับทราบปัญหาและผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นต่อชุมชน	- โครงการได้มีการประชาสัมพันธ์ชุมชนตลาดปลาผ่านทางใบปลิว ประกาศเสียงตามสายของผู้นำชุมชน ป้ายประชาสัมพันธ์ ณ ที่ว่าการอำเภอชัยบาดาล ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล และที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง รวมทั้งเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)

(2) สรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถาม
ข้อมูลทั่วไป

การรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผ่านแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 38 ตัวอย่าง จากจำนวนผู้เข้าร่วมการประชุมทั้งหมด 77 คน ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 49.35 ของผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานราชการระดับจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 21.05 รองลงมาคือ หน่วยงานราชการระดับอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ คิดเป็นร้อยละ 10.53 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 68.42 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 31.58 และมีอายุระหว่าง 50-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.21 รองลงมา คือ 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.95 และตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 15.79 ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 42.11 รองลงมา คือ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 15.79 และประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 13.16 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 42.11 รองลงมา คือ เกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 15.79 และพนักงานรัฐวิสาหกิจ ประกอบธุรกิจส่วนตัว และอื่น ๆ (ทำไร่, ทำสวน) คิดเป็นร้อยละ 10.53 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด คิดเป็นร้อยละ 63.16 รองลงมา คือ เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 23.68 และเป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 10.53 ตามลำดับ ดังตารางที่ 3.6.3-19

ตารางที่ 3.6.3-19 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงาน/องค์กรที่ท่านสังกัด		
- หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	8	21.05
- หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	4	10.53
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	4	10.53
- ผู้นำชุมชน	3	7.89
- หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	4	10.53
- องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม	1	2.63
- องค์กรพัฒนาเอกชน	1	2.63
- สถาบันการศึกษา (ระดับมหาวิทยาลัย)/นักวิชาการอิสระ	1	2.63
- สถานประกอบการ	3	7.89
- สื่อมวลชน	1	2.63
- ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ	4	10.81
- ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ	1	2.63
- ประชาชนทั่วไป	3	7.89
รวม	38	100.00
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป		
1.1 เพศ		
- ชาย	26	68.42
- หญิง	12	31.58
รวม	38	100.00
1.2 อายุ		
- 20-29 ปี	4	10.53
- 30-39 ปี	11	28.95
- 40-49 ปี	4	10.53
- 50-59 ปี	13	34.21
- ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	6	15.79
รวม	38	100.00
1.3 ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	5	13.16
- มัธยมศึกษาตอนต้น	1	2.63
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา	5	13.16
- ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา	5	13.16
- ปริญญาตรี	16	42.11
- สูงกว่าปริญญาตรี	6	15.79
รวม	38	100.00

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

ก) ความคิดเห็นต่อผู้ที่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี)

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) ส่วนใหญ่เดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และเดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 13.89 โดยส่วนใหญ่ วัตถุประสงค์เพื่อไปทำงาน คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมา คือ ไปติดต่อราชการ คิดเป็นร้อยละ 47.22 และไปเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 44.44 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 94.44 รองลงมา คือ ไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 5.56 ปัญหาในการเดินทางส่วนใหญ่ พบว่า ถนนแคบ ขั้บรถแซงลำบาก คิดเป็นร้อยละ 82.35 รองลงมา คือ ผิวจราจรชำรุด คิดเป็นร้อยละ 70.59 และไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 50.00 ดังตารางที่ 3.6.3-20

ข) ความคิดเห็นต่อความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่ามีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 97.37 และไม่มีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 2.63 ดังตารางที่ 3.6.3-20

ค) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการ คิดเป็นร้อยละ 97.37 และไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 2.63 ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 59.46 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.54 ดังตารางที่ 3.6.3-20

ง) ความคิดเห็นด้านผลประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการ คิดเป็นร้อยละ 97.37 และไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 2.63 กรณีหากมีการพัฒนาโครงการในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 57.89 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.11 ดังตารางที่ 3.6.3-20

จ) ความคิดเห็นด้านผลกระทบต่อการพัฒนาโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าหากเกิดการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ โดยส่งผลให้เดินทางได้สะดวกปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 89.47 รองลงมา คือ ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 63.16 และช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 55.26 ดังตารางที่ 3.6.3-20

ฉ) ความคิดเห็นต่อประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระมัดระวังเป็นพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 55.26 และมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ ได้แก่ ปัญหาเสียง ฝุ่นละออง และแรงสั่นสะเทือน อุบัติเหตุช่วงก่อสร้าง ทางผ่านของน้ำไม่ควรมีสสิ่งกีดขวางและควรวางระบบการระบายน้ำที่ดี การชะล้างดินหรือสิ่งปฏิกูล การก่อสร้างปนเปื้อนลงแหล่งเก็บน้ำ ทศนิยมภาพ แหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่า คิดเป็นร้อยละ 44.74 ดังตารางที่ 3.6.3-20

ตารางที่ 3.6.3-20 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ		
2.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- เคย	36	94.74
- ไม่เคย	2	5.26
รวม	38	100.00
2.1.1 กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) บ่อยครั้งแค่ไหน		
- เดินทางทุกวัน	18	50.00
- เดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์	5	13.89
- เดินทาง 1 ครั้งต่อสัปดาห์	1	2.78
- เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน	9	25.00
- แทบไม่ได้เดินทางเลย	2	5.56
- อื่น ๆ (แล้วแต่ภารกิจ)	1	2.78
รวม	36	100.00
2.1.2 ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไปทำงาน	20	55.56
- ไปติดต่อราชการ	17	47.22
- ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	8	22.22
- ไปเที่ยว	16	44.44
- อื่น ๆ (เดินทางเข้าจังหวัด ส่งสินค้าชุมชน)	6	16.67
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 36 ท่าน	67	-
2.1.3 ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- ไม่พบปัญหา	2	5.56
- พบปัญหา	34	94.44
รวม	36	100.00
2.1.3.1 กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ถนนแคบ ขั้รถแซงลำบาก	28	82.35
- จุดกลับรถอันตราย	7	20.59
- ผิวจราจรชำรุด	24	70.59
- มีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก	5	14.71
- น้ำท่วมผิวการจราจร	10	29.41
- ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน	7	20.59
- การจราจรติดขัด	10	29.41
- การเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง	6	17.65
- ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ	17	50.00
- อื่น ๆ (อุบัติเหตุจากช่วงเทศกาล การก่อสร้างระบบท่อน้ำมัน)	1	2.94
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 34 ท่าน	115	-

ตารางที่ 3.6.3-20 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.2 ท่านคิดว่ามีความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 หรือไม่ เพราะเหตุใด		
- มีความจำเป็น	37	97.37
- ไม่มีความจำเป็น	1	2.63
รวม	38	100.00
2.3 ท่านคิดว่า เห็นด้วยหรือไม่ หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี		
- เห็นด้วย	37	97.37
- ไม่เห็นด้วย	1	2.63
รวม	38	100.00
2.3.1 กรณีท่านคิดว่าเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับใด		
- มาก	22	59.46
- ปานกลาง	15	40.54
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 37 ท่าน	37	100.00
2.4 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตัวท่านเองและชุมชนหรือไม่		
- มีประโยชน์	38	100.00
รวม	38	100.00
2.4.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	34	89.47
- ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	11	28.95
- ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	24	63.16
- ลดปัญหาการจราจรติดขัด	19	50.00
- ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	21	55.26
- ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	13	34.21
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 38 ท่าน	122	-
2.5 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	17	44.74
- มีผลกระทบ	21	55.26
รวม	38	100.00

ตารางที่ 3.6.3-20 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.5.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	6	28.57
- ผลกระทบต่อโบราณสถานและแหล่งโบราณคดี	2	9.52
- ผลกระทบต่อทัศนียภาพ	2	9.52
- เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง	13	61.90
- การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง	13	61.90
- เกิดความขัดแย้งในชุมชน เนื่องจากการอพยพย้ายถิ่นเข้ามา (คนอยู่อาศัย/แรงงาน)	1	4.76
- อื่น ๆ	2	9.52
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 21 ท่าน	39	-
2.6 ท่านคิดว่า การพัฒนาโครงการมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่ หรือบริเวณที่ควรให้ความระมัดระวังเป็นพิเศษในประเด็นใดบ้างหรือไม่อย่างไร ถ้ามีในประเด็นใดบ้าง		
- มี	17	44.74
- ไม่มี	21	55.26
รวม	38	100.00
2.7 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อรูปแบบการพัฒนาโครงการ		
2.7.1 รูปแบบเกาะกลางแบบแบ่งคอนกรีต (Barrier Median)		
- เหมาะสมครบถ้วน	23	60.53
- ไม่เหมาะสม	8	21.05
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	18.42
รวม	38	100.00
2.7.2 รูปแบบเกาะกลางแบบยก (Raised Median)		
- เหมาะสมครบถ้วน	31	81.58
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.7.3 รูปแบบทางแยก		
- เหมาะสมครบถ้วน	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.7.4 รูปแบบโครงสร้างชั้นทาง		
- เหมาะสมครบถ้วน	31	81.58
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.7.5 รูปแบบจุดกลับรถ		
- เหมาะสมครบถ้วน	30	78.95
- ไม่เหมาะสม	2	5.26
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00

ตารางที่ 3.6.3-20 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.7.6 ระบบระบายน้ำ		
- เหมาะสมครบถ้วน	31	81.58
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.7.7 รูปแบบสะพาน		
- เหมาะสมครบถ้วน	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.7.8 ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง		
- เหมาะสมครบถ้วน	31	81.58
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.7.9 ศาลาพักผ่อน		
- เหมาะสมครบถ้วน	30	78.95
- ไม่เหมาะสม	2	5.26
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.7.10 แผนงานและกิจกรรมการก่อสร้าง		
- เหมาะสมครบถ้วน	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.7.11 การจัดจราจรระหว่างก่อสร้าง		
- เหมาะสมครบถ้วน	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8 ท่านมีความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างไร		
2.8.1 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ		
2.8.1.1 ทรัพยากรดิน		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.1.2 ธรณีวิทยา		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00

ตารางที่ 3.6.3-20 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.8.1.3 น้ำผิวดิน		
- เหมาะสม	31	81.59
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.1.4 อากาศและบรรยากาศ		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.1.5 เสียง		
- เหมาะสม	31	81.59
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.1.6 ความสั่นสะเทือน		
- เหมาะสม	31	81.59
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.2 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ		
2.8.2.1 ระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.2.2 สัตว์ในระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	31	81.58
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.2.3 พืชในระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	31	81.58
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.2.4 สิ่งมีชีวิตที่หายาก		
- เหมาะสม	31	81.58
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00

ตารางที่ 3.6.3-20 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.8.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์		
2.8.3.1 การคมนาคมขนส่ง/อุบัติเหตุและความปลอดภัย/ผู้ใช้งาน		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.3.2 สาธารณูปโภค		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.3.3 การควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำ		
- เหมาะสม	31	81.58
- ไม่เหมาะสม	1	2.63
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.4 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต		
2.8.4.1 เศรษฐกิจ-สังคม		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.4.2 การสาธารณสุข		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.4.3 อาชีวอนามัย		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.4.4 ความปลอดภัยในสังคม		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.4.5 สุขภาพ		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00
2.8.4.6 ประวัติศาสตร์และโบราณคดี		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00

ตารางที่ 3.6.3-20 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.8.4.7 ทัศนียภาพ		
- เหมาะสม	32	84.21
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	15.79
รวม	38	100.00

ข) ความคิดเห็นต่อรูปแบบการพัฒนาโครงการ โดยมีรูปแบบการพัฒนาโครงการทั้งสิ้น 11 รูปแบบ มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 3.6.3-20)

- รูปแบบเกาะกลางแบบแบ่งคอนกรีต (Barrier Median) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 60.53 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 21.05 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 18.42
- รูปแบบเกาะกลางแบบยก (Raised Median) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63
- รูปแบบทางแยก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79
- รูปแบบโครงสร้างชั้นทาง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63
- รูปแบบจุดกลับรถ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 78.95 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 5.26
- ระบบระบายน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63
- รูปแบบสะพาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79
- ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63
- ศาลาพักผ่อน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 78.95 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 5.26
- แผนงานและกิจกรรมการก่อสร้าง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79
- การจัดจราจรระหว่างก่อสร้าง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสมครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

ข) ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ตารางที่ 3.6.3-20) มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ

ทรัพยากรดิน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

ธรณีวิทยา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

น้ำผิวดิน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63

อากาศและบรรยากาศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

เสียง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63

ความสั่นสะเทือน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63

(ข) ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางด้านชีวภาพ

ระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

สัตว์ในระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63

พืชในระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63

สิ่งมีชีวิตที่หายาก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63

(ค) คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

การคมนาคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

สาธารณสุขโรค ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

การควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.63

(ง) คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

เศรษฐกิจและสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

สาธารณสุข ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

อาชีพและรายได้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

ความปลอดภัยในสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

สุขภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

ประวัติศาสตร์และโบราณคดี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

ทัศนียภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 15.79

การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่ทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 15.79 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับทราบข้อมูลผ่านเจ้าหน้าที่ บริษัทที่ปรึกษา และอื่น ๆ (หน่วยงานต้นสังกัด) คิดเป็นร้อยละ 28.13 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ หน่วยงานราชการ และหน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) คิดเป็นร้อยละ 21.88 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน) คิดเป็นร้อยละ 18.75 ดังตารางที่ 3.6.3-21

ความคิดเห็นต่อความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 15.79 โดยส่วนใหญ่ ต้องการทราบแผนการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 87.50 และต้องการทราบข้อมูลจากการประชุม/สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 69.70 ดังตารางที่ 3.6.3-21

ความคิดเห็นต่อการรับทราบว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 81.58 และทราบว่าเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 18.42 โดยผู้ทราบว่าเว็บไซต์โครงการส่วนใหญ่เคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 71.43 และไม่เคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 28.57 โดยผู้ที่เคยเข้าชมทั้งหมดเห็นว่าเหมาะสมดี ดังตารางที่ 3.6.3-21

ตารางที่ 3.6.3-21 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ		
3.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่		
- ไม่ทราบ	6	15.79
- ทราบ	32	84.21
รวม	38	100.00
3.1.1 กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูลจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- หน่วยงานราชการ	7	21.88
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	7	21.88
- เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	9	28.13
- ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน)	6	18.75
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2	6.25
- ป้ายประชาสัมพันธ์	1	3.13
- เสียงตามสาย	4	12.50
- เว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)	1	3.13
- อื่น ๆ (หน่วยงานต้นสังกัด)	9	28.13
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 32 ท่าน	46	-
3.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการ	6	15.79
- ต้องการ	32	84.21
รวม	38	100.00
3.2.1 กรณีท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติม ท่านต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- แผนการดำเนินงานของโครงการ	28	87.50
- การศึกษาด้านวิศวกรรม	22	68.75
- การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง	21	65.63
- การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี	19	59.38
- การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม	24	75.00
- การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน	16	81.25
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 32 ท่าน	140	-

ตารางที่ 3.6.3-21 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.2.2 หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- การประชุม/สัมมนา	23	69.70
- ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	13	36.39
- ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	13	36.39
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของอำเภอ/เทศบาล/อบต.	12	36.36
- เสียงตามสายของผู้นำชุมชน	14	42.42
- วิทยุชุมชน	12	36.36
- เว็บไซต์โครงการ	19	57.58
- อื่น ๆ	1	3.03
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 32 ท่าน	107	-
3.3 ท่านทราบหรือไม่ว่ามีเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)		
- ไม่ทราบ	31	81.58
- ทราบ	7	18.42
รวม	38	100.00
3.3.1 กรณีท่านทราบว่าเว็บไซต์โครงการ ท่านเคยเข้าชมเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) หรือไม่		
- เคย	5	28.57
- ไม่เคย	2	71.43
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 7 ท่าน	7	100.00
3.3.2 หากท่านเคยเข้าชม ท่านคิดว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ควรมีการปรับปรุงหรือไม่ ในประเด็นใด		
- เหมาะสมดี	5	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 5 ท่าน	5	100.00

ความเข้าใจในเนื้อหาสาระการประชุมและความพึงพอใจของการประชุม

ก) ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการในการประชุม

(ก) ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.74 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.84 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 18.42 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ข) ความเข้าใจร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เข้าใจร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม อยู่ในระดับมากและระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 44.74 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.53 ดังตารางที่ 3.6.3-22

ตารางที่ 3.6.3-22 ความเข้าใจเนื้อหาสาระการประชุมและความพึงพอใจของการประชุม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 ความเข้าใจในเนื้อหาสาระการประชุม ความพึงพอใจของการประชุม		
4.1 หลังจากท่านได้รับข้อมูลเกี่ยวกับโครงการในการประชุม ท่านคิดว่าท่านได้รับข้อมูลโครงการหรือมีความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการในระดับใด		
4.1.1 ท่านมีความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมเพียงใด		
- มากที่สุด	7	18.42
- มาก	17	44.74
- ปานกลาง	14	36.84
รวม	38	100.00
4.1.2 ท่านมีความเข้าใจร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพียงใด		
- มากที่สุด	4	10.53
- มาก	17	44.74
- ปานกลาง	17	44.74
รวม	38	100.00
4.2 ท่านมีความพึงพอใจต่อการจัดประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในครั้งนี้ระดับใด		
4.2.1 เอกสารประกอบการประชุม		
- มากที่สุด	13	34.21
- มาก	15	39.47
- ปานกลาง	10	26.32
รวม	38	100.00
4.2.2 แผ่นพับ		
- มากที่สุด	11	28.95
- มาก	15	39.47
- ปานกลาง	12	31.58
รวม	38	100.00
4.2.3 บอร์ดนิทรรศการ		
- มากที่สุด	7	18.42
- มาก	13	34.21
- ปานกลาง	18	47.37
รวม	38	100.00
4.2.4 การนำเสนอของวิทยากร		
- มากที่สุด	7	18.42
- มาก	21	55.26
- ปานกลาง	10	26.32
รวม	38	100.00
4.2.5 การตอบข้อซักถามโดยวิทยากร		
- มากที่สุด	8	21.05
- มาก	17	44.74
- ปานกลาง	13	34.21
รวม	38	100.00

ตารางที่ 3.6.3-22 ความเข้าใจเนื้อหาสาระการประชุมและความพึงพอใจของการประชุม (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4.2.6 สถานที่จัดประชุม		
- มากที่สุด	6	15.79
- มาก	17	44.74
- ปานกลาง	11	28.95
- น้อย	1	2.63
- น้อยที่สุด	3	7.89
รวม	38	100.00
4.2.7 เวลาการจัดประชุม		
- มากที่สุด	4	10.53
- มาก	19	50.00
- ปานกลาง	13	34.21
- น้อย	1	2.63
- น้อยที่สุด	1	2.63
รวม	38	100.00
4.2.8 การต้อนรับของเจ้าหน้าที่		
- มากที่สุด	8	21.05
- มาก	15	39.47
- ปานกลาง	15	39.47
รวม	38	100.00
4.2.9 เว็บไซต์โครงการ		
- มากที่สุด	6	15.79
- มาก	14	36.84
- ปานกลาง	15	39.47
- น้อย	2	5.26
- น้อยที่สุด	1	2.63
รวม	38	100.00
4.2.10 ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ		
- มากที่สุด	6	15.79
- มาก	12	21.58
- ปานกลาง	19	50.00
- น้อย	1	2.63
รวม	38	100.00
4.2.11 ประกาศเสียงตามสาย		
- มากที่สุด	5	13.16
- มาก	11	28.95
- ปานกลาง	19	50.00
- น้อย	2	5.26
- น้อยที่สุด	1	2.63
รวม	38	100.00

ข) ความพึงพอใจต่อการจัดประชุม

(ก) ความเหมาะสมของเอกสารประกอบการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพเอกสารประกอบการประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 39.47 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.21 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 26.32 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ข) ความเหมาะสมของแผนผัง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพแผนผังโครงการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 39.47 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.58 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.95 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ค) ความเหมาะสมของบอร์ดนิทรรศการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพบอร์ดนิทรรศการอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.37 รองลงมา คือ ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 34.21 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 18.42 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ง) ความเหมาะสมของการนำเสนอของวิทยากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพการนำเสนอของวิทยากรอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 55.26 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 26.32 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 18.42 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(จ) ความเหมาะสมของการตอบข้อซักถามโดยวิทยากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพการตอบข้อซักถามโดยวิทยากรอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.74 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.21 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.05 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ฉ) ความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพสถานที่จัดประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.74 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.95 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.79 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ช) ความเหมาะสมของเวลาการจัดประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพเวลาการจัดประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.21 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.53 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ซ) ความเหมาะสมของการต้อนรับของเจ้าหน้าที่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพการต้อนรับของเจ้าหน้าที่ อยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.84 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.05 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ณ) ความเหมาะสมของเว็บไซต์โครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพเว็บไซต์โครงการอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.47 รองลงมา คือ ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 36.84 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.79 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ญ) ความเหมาะสมของป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพป้ายประชาสัมพันธ์โครงการอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 31.58 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.79 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(ฎ) ความเหมาะสมของประกาศเสียงตามสาย ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพประกาศเสียงตามสายอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 28.95 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.16 ดังตารางที่ 3.6.3-22

(3) สรุปการสัมภาษณ์เพิ่มเติม

การสัมภาษณ์เพิ่มเติมสำหรับผู้ที่ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยดำเนินการทั้งหมด 1 ครั้ง เมื่อวันที่ 11 - 20 มิถุนายน พ.ศ. 2567 โดยสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.6.3-23 และมีรายละเอียดดังนี้

ก) ข้อมูลทั่วไป

การรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติม จำนวน 104 ตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ คิดเป็นร้อยละ 59.62 รองลงมา คือ สถานประกอบการ คิดเป็นร้อยละ 21.15 และหน่วยงานราชการระดับจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 4.81 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.69 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 42.31 อายุส่วนใหญ่ ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 30.77 รองลงมา คือ อายุระหว่าง 50-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.81 และอายุระหว่าง 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.19 ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 31.73 รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 22.12 และมีมัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา คิดเป็นร้อยละ 19.23 ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 21.15 รองลงมา คือ อื่น ๆ (ร้านค้า, ผู้สื่อข่าว และไม่ได้ประกอบอาชีพ) คิดเป็นร้อยละ 19.23 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และพนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 11.54 โดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด คิดเป็นร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ เป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรีคิดเป็นร้อยละ 10.58 และเป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายตามสามี, ภรรยา คิดเป็นร้อยละ 2.88 ดังตารางที่ 3.6.3-24

ข) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

(ก) ความคิดเห็นต่อผู้ที่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 96.15 และไม่เคยเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 3.85 ส่วนใหญ่เดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 86.00 รองลงมา คือ แทบไม่ได้เดินทางเลย คิดเป็นร้อยละ 6.00 และเดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 4.00 โดยส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อไปทำงาน คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมา คือ อื่น ๆ (ธุระ และซื้อของ) คิดเป็นร้อยละ 39.00 และไปเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 28.00 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 61.00 รองลงมา คือ พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.00 ปัญหาในการเดินทางส่วนใหญ่ พบว่า ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 53.85 รองลงมา คือ มีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมากคิดเป็นร้อยละ 23.08 และถนนแคบ ขับรถแซงลำบาก คิดเป็นร้อยละ 20.51 ดังตารางที่ 3.6.3-25

(ข) ความคิดเห็นต่อความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่า มีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 95.19 เนื่องจากทำให้สามารถเดินทางได้สะดวกปลอดภัย ประหยัดเวลา และค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง ลดปัญหาการจราจรติดขัด ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยว และกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น และช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 2.88 และไม่มีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 1.92 ดังตารางที่ 3.6.3-25

ตารางที่ 3.6.3-23 จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติมภายหลังการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวน ที่เชิญ (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม (หน่วย)	สัมภาษณ์ เพิ่มเติม (หน่วย)	รวมจำนวน (หน่วย)	รวมร้อยละ
1	ผู้ได้รับผลกระทบ					
1.1	กลุ่มผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการพัฒนาโครงการ					
1)	ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย)	68	6	62	68	40.48
2)	ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ มากกว่า 100-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย)	3	2	1	3	1.79
1.2	กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย)	5	4	1	5	2.98
1.3	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (แห่ง)	2	1	1	2	1.19
1.4	กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	28	6	22	28	16.67
2	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม					
2.1	หน่วยงานเจ้าของโครงการ (แห่ง)	3	3	-	3	-
2.2	บริษัทที่ปรึกษา (แห่ง)	-	2	-	2	-
3	หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (แห่ง)	1	-	-	-	-
4	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ					
4.1	หน่วยงานราชการระดับจังหวัด (แห่ง)	24	19	5	24	14.29
4.2	หน่วยงานราชการระดับอำเภอ (แห่ง)	6	5	1	6	3.57
4.3	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (แห่ง)	4	4	-	4	2.38
4.4	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (แห่ง)	7	5	2	7	4.17
5	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ					
5.1	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ (แห่ง)	2	1	1	2	1.19
5.2	องค์กรพัฒนาเอกชน (แห่ง)	5	1	4	5	2.98
5.3	สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ (แห่ง)	1	1	-	1	0.60
6	สื่อมวลชน (แห่ง)	5	1	4	5	2.98
7	ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจโครงการ (ราย)	-	8	-	8	4.76
รวม		161*	64*	104*	168*	100.00**

หมายเหตุ : * ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

** ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ได้เชิญประชุม

ตารางที่ 3.6.3-24 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงาน/องค์กรที่ท่านสังกัด		
- หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	5	4.81
- หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	1	0.96
- ผู้นำชุมชน	1	0.96
- หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	2	1.92
- องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม	1	0.96
- องค์กรพัฒนาเอกชน	4	3.85
- สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	1	0.96
- สถานประกอบการ	22	21.15
- สื่อมวลชน	4	3.85
- ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ	62	59.62
- ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ	1	0.96
รวม	104	100.00
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป		
1.1 เพศ		
- ชาย	44	42.31
- หญิง	60	57.69
รวม	104	100.00
1.2 อายุ		
- 20-29 ปี	7	6.73
- 30-39 ปี	21	20.19
- 40-49 ปี	13	12.50
- 50-59 ปี	31	29.81
- ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	32	30.77
รวม	104	100.00
1.3 ระดับการศึกษา		
- ไม่ได้เรียน	2	1.92
- ประถมศึกษา	33	31.73
- มัธยมศึกษาตอนต้น	11	10.58
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา	20	19.23
- ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา	6	5.77
-ปริญญาตรี	23	22.12
- สูงกว่าปริญญาตรี	9	8.65
รวม	104	100.00

ตารางที่ 3.6.3-24 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1.4 อาชีพหลัก		
- รับราชการ	12	11.54
- พนักงานรัฐวิสาหกิจ	8	7.69
- พนักงานบริษัทเอกชน	15	14.42
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	22	21.15
- ค้าขาย	10	9.62
- รับจ้าง	8	7.69
- เกษตรกรรม	9	8.65
- อื่น ๆ (ไม่ได้ประกอบอาชีพ)	20	19.23
รวม	104	100.00
1.5 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด	88	84.62
- เป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี	11	10.58
- เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี	2	1.92
- เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายตามสามี, ภรรยา	3	2.88
รวม	104	100.00

ตารางที่ 3.6.3-25 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ		
2.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- เคย	100	96.15
- ไม่เคย	4	3.85
รวม	104	100.00
2.1.1 กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) บ่อยครั้งแค่ไหน		
- เดินทางทุกวัน	86	86.00
- เดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์	4	4.00
- เดินทาง 1 ครั้งต่อสัปดาห์	2	2.00
- เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน	1	1.00
- แทบไม่ได้เดินทางเลย	6	6.00
- อื่น ๆ (ปีละ 1 - 2 ครั้ง)	1	1.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 100 ท่าน	100	100.00

ตารางที่ 3.6.3-25 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.1.2 ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไปทำงาน	76	76.00
- ไปติดต่อราชการ	4	4.00
- ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	6	6.00
- ไปเที่ยว	28	28.00
- อื่น ๆ (ธุระ, ซื้อของ)	39	39.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 100 ท่าน	154	-
2.1.3 ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- ไม่พบปัญหา	61	61.00
- พบปัญหา	39	39.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 100 ท่าน	100	100.00
2.1.3.1 กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ถนนแคบ ขั้รถแซงลำบาก	8	20.51
- จุดกั้รถอันตราย	3	7.69
- ผิวจราจรชำรุด	7	17.95
- มีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก	9	23.08
- น้ำท่วมผิวการจราจร	1	2.56
- ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน	4	10.26
- การจราจรติดขัด	3	7.69
- การเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง	1	2.56
- ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ	21	53.85
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 39 ท่าน	57	-
2.2 ท่านคิดว่ามีความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 หรือไม่ เพราะเหตุใด		
- มีความจำเป็น	99	95.19
- ไม่มีความจำเป็น	2	1.92
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3	2.88
รวม	104	100.00
2.3 ท่านคิดว่า เห็นด้วยหรือไม่ หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี		
- เห็นด้วย	102	98.08
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	1.92
รวม	104	100.00
2.3.1 กรณีท่านคิดว่าเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับใด		
- มาก	102	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 102 ท่าน	102	100.00

ตารางที่ 3.6.3-25 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.4 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตัวท่านเองและชุมชนหรือไม่		
- มีประโยชน์	102	98.08
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	1.92
รวม	104	100.00
2.4.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	85	83.33
- ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	64	62.75
- ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	58	56.86
- ลดปัญหาการจราจรติดขัด	48	47.06
- ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	16	15.69
- ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	11	10.78
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 102 ท่าน	282	-
2.5 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	64	61.54
- มีผลกระทบ	38	36.54
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	1.92
รวม	104	100.00
2.5.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	8	21.05
- ผลกระทบต่อโบราณสถานและแหล่งโบราณคดี	17	44.74
- ผลกระทบต่อทัศนียภาพ	13	34.21
- เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง	14	36.84
- การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง	16	42.11
- เกิดความขัดแย้งในชุมชน เนื่องจากการอพยพย้ายถิ่นเข้ามา (คนอยู่อาศัย/แรงงาน)	2	5.26
- อื่น ๆ (ฝุ่นละออง)	1	2.63
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 38 ท่าน	71	-
2.6 ท่านคิดว่า การพัฒนาโครงการมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่ หรือ บริเวณที่ควรให้ความสำคัญระวางเป็นพิเศษในประเด็นใดบ้างหรือไม่อย่างไร ถ้ามีในประเด็นใดบ้าง		
- มี	7	6.73
- ไม่มี	97	93.27
รวม	104	100.00
2.7 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อรูปแบบการพัฒนาโครงการ		
2.7.1 รูปแบบเกาะกลางแบบแบ่งคอนกรีต (Barrier Median)		
- เหมาะสม	95	91.35
- ไม่เหมาะสม	3	2.88
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	5.77
รวม	104	100.00

ตารางที่ 3.6.3-25 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.7.2 รูปแบบเกาะกลางแบบยก (Raised Median)		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่เหมาะสม	1	0.96
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	5.77
รวม	104	100.00
2.7.3 รูปแบบทางแยก		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.7.4 รูปแบบโครงสร้างชั้นทาง		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.7.5 รูปแบบจุดกลับรถ		
- เหมาะสม	93	89.42
- ไม่เหมาะสม	4	3.85
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.7.6 ระบบระบายน้ำ		
- เหมาะสม	96	92.31
- ไม่เหมาะสม	1	0.96
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.7.7 รูปแบบสะพาน		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.7.8 ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง		
- เหมาะสม	96	92.31
- ไม่เหมาะสม	1	0.96
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.7.9 ศาลาพักคอย		
- เหมาะสม	96	92.31
- ไม่เหมาะสม	1	0.96
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00

ตารางที่ 3.6.3-25 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.7.10 แผนงานและกิจกรรมการก่อสร้าง		
- เหมาะสม	95	91.35
- ไม่เหมาะสม	2	1.92
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.7.11 การจัดจราจรระหว่างก่อสร้าง		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8 ท่านมีความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างไร		
2.8.1 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ		
2.8.1.1 ทรัพยากรดิน		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.1.2 ธรณีวิทยา		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.1.3 น้ำผิวดิน		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.1.4 อากาศและบรรยากาศ		
- เหมาะสม	96	92.31
- ไม่เหมาะสม	1	0.96
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.1.5 เสียง		
- เหมาะสม	94	90.38
- ไม่เหมาะสม	3	2.88
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.1.6 ความสั่นสะเทือน		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00

ตารางที่ 3.6.3-25 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.8.2 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ		
2.8.2.1 ระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.2.2 สัตว์ในระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.2.3 พืชในระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.2.4 สิ่งมีชีวิตที่หายาก		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์		
2.8.3.1 การคมนาคมขนส่ง/อุบัติเหตุและความปลอดภัย/ผู้ใช้ทาง		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.3.2 สาธารณูปโภค		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.3.3 การควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำ		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.4 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต		
2.8.4.1 เศรษฐกิจ-สังคม		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.4.2 การสาธารณสุข		
- เหมาะสม	98	94.23
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	5.77
รวม	104	100.00

ตารางที่ 3.6.3-25 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.8.4.3 อาชีวอนามัย		
- เหมาะสม	98	94.23
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	5.77
รวม	104	100.00
2.8.4.4 ความปลอดภัยในสังคม		
- เหมาะสม	98	94.23
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	5.77
รวม	104	100.00
2.8.4.5 สุขภาพ		
- เหมาะสม	98	94.23
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	5.77
รวม	104	100.00
2.8.4.6 ประวัติศาสตร์และโบราณคดี		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00
2.8.4.7 ทัศนียภาพ		
- เหมาะสม	97	93.27
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	6.73
รวม	104	100.00

(ค) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการ คิดเป็นร้อยละ 98.08 โดยทั้งหมดเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับมาก และไม่แน่ใจ/ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 1.92 เนื่องจากไม่ค่อยได้เดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 ดังตารางที่ 3.6.3-25

(ง) ความคิดเห็นด้านผลประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าหากเกิดการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 98.08 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 1.92 โดยส่งผลให้เดินทางได้สะดวกปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมา คือ ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 62.75 และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 56.86 ดังตารางที่ 3.6.3-25

(จ) ความคิดเห็นด้านผลกระทบต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 61.54 รองลงมา คือ มีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสังคม คิดเป็นร้อยละ 36.54 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 1.92 โดยผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่ คือ ผลกระทบต่อโบราณสถานและแหล่งโบราณคดี คิดเป็นร้อยละ 44.74 รองลงมา คือ การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 42.11 และอุบัติเหตุต่อผู้ใช้งานในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 36.84 ดังตารางที่ 3.6.3-25

(ฉ) คิดเห็นต่อประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระมัดระวังเป็นพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 93.27 และมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ ได้แก่ อุบัติเหตุบริเวณหัวโค้งก่อนขึ้นเนินหน้าแขวงทางหลวง เสี่ยง ฝุ่น และมลพิษ คิดเป็นร้อยละ 6.73 ดังตารางที่ 3.6.3-25

(ช) ความคิดเห็นต่อรูปแบบการพัฒนาโครงการ โดยมีรูปแบบการพัฒนาโครงการมีทั้งสิ้น 11 รูปแบบ มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 3.6.3-25)

- รูปแบบเกาะกลางแบบแบ่งคอนกรีต (Barrier Median) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 91.35 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 5.77 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.88
- รูปแบบเกาะกลางแบบยก (Raised Median) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 5.77 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 0.96
- รูปแบบทางแยก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73
- รูปแบบโครงสร้างชั้นทาง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73
- รูปแบบจุดกลับรถ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 88.66 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 4.12
- ระบบระบายน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 0.96
- รูปแบบสะพาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73
- ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73
- ศาลาพักผ่อน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 0.96
- แผนงานและกิจกรรมการก่อสร้าง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 91.35 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 1.92
- การจัดจราจรระหว่างก่อสร้าง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

(ข) ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ
มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 3.6.3-25)

- **ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ**

ทรัพยากรดิน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

ธรณีวิทยา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็น
ร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

น้ำผิวดิน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็น
ร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

อากาศและบรรยากาศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่า
เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73 และไม่เหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 0.96

เสียง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็น
ร้อยละ 90.38 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.88

ความสั่นสะเทือน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

- **ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางด้านชีวภาพ**

ระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

สัตว์ในระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

พืชในระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

สิ่งมีชีวิตที่หายาก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

- **คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์**

การคมนาคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

สาธารณสุข ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

การควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดง
ความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

- **คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต**

เศรษฐกิจและสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่า
เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

สาธารณสุข ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 94.23 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 5.77

อาชีพอาชีวนามัย ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 94.23 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 5.77

ความปลอดภัยในสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 94.23 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 5.77

สุขภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 94.23 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 5.77

ประวัติศาสตร์และโบราณคดี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

ทัศนียภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.27 และไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 6.73

ค) การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมคิดเป็นร้อยละ 97.23 และไม่ทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 2.88 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับทราบข้อมูลผ่านเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 82.18 รองลงมา คือ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน) คิดเป็นร้อยละ 31.68 และอื่น ๆ (เพื่อนบ้าน) คิดเป็นร้อยละ 13.86 ดังตารางที่ 3.6.3-26

ความคิดเห็นต่อความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 50.96 และต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 49.04 โดยส่วนใหญ่ต้องการทราบแผนการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 52.94 และต้องการทราบข้อมูลจากการชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 62.00 ดังตารางที่ 3.6.3-26

ความคิดเห็นต่อการรับทราบว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบว่าเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 80.77 และไม่ทราบว่าเว็บไซต์โครงการ คิดเป็นร้อยละ 19.23 โดยผู้ทราบว่าเว็บไซต์โครงการส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 67.86 และเคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 32.14 ผู้ที่เคยเข้าชมทั้งหมดเห็นว่ามีเหมาะสมดี ดังตารางที่ 3.6.3-26

ง) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

(ก) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการศึกษาของโครงการ

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ	การชี้แจงและพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ
1. ขยายทางแล้วมีผลกระทบกับระบบไฟฟ้าหรือไม่	1. กิจกรรมก่อสร้างโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อระบบไฟฟ้าในพื้นที่
2. ป้ายเตือนควรชัดเจนตลอดแนวโครงการเพื่อลดอุบัติเหตุ	2. โครงการได้กำหนดให้มีป้ายเตือนตลอดแนวเส้นทางโครงการ โดยระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เรียบร้อยแล้ว
3. อยากให้จุดกลับรถไม่ไกลจากชุมชน	3. โครงการได้พิจารณาจุดกลับรถให้มีความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ทั้งในด้านการมองเห็นและระยะหยุดรถที่ปลอดภัยไม่ก่อให้เกิดอุบัติเหตุ และสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน โดยกำหนดจุดกลับรถ 5 แห่ง บริเวณ 1) กม.0+480 2) กม.1+400 (ทิศทางเดียว) 3) กม.3+250 (ทิศทางเดียว) 4) กม.3+875 และ 5) กม.4+950

ตารางที่ 3.6.3-26 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ		
3.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่		
- ไม่ทราบ	3	2.88
- ทราบ	101	97.12
รวม	104	100.00
3.1.1 กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูลจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- หน่วยงานราชการ	1	0.99
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	8	7.92
- เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	83	82.18
- ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน)	32	31.68
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	4	3.96
- เสียตามสาย	10	9.90
- อื่น ๆ	5	4.95
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 101 ท่าน	167	-
3.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการ	53	50.96
- ต้องการ	51	49.04
รวม	104	100.00
3.2.1 กรณีท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติม ท่านต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- แผนการดำเนินงานของโครงการ	27	52.94
- การศึกษาด้านวิศวกรรม	19	37.25
- การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง	21	41.18
- การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี	9	17.65
- การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม	11	21.57
- การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน	18	35.29
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 51 ท่าน	105	-
3.2.2 หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกกับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- การประชุม/สัมมนา	19	38.00
- ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	31	62.00
- ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	12	24.00
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของอำเภอ/เทศบาล/อบต.	4	8.00
- เสียตามสายของผู้นำชุมชน	15	30.00
- วิทยุชุมชน	1	2.00
- เว็บไซต์โครงการ	4	8.00
- อื่น ๆ	2	4.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 51 ท่าน	88	-

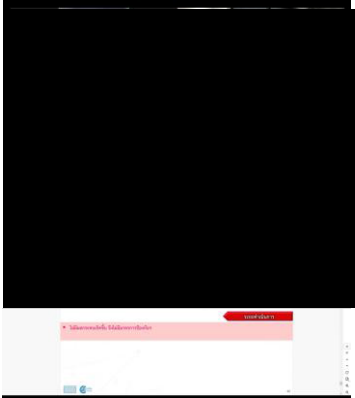
ตารางที่ 3.6.3-26 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.3 ท่านทราบหรือไม่ว่ามีเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)		
- ไม่ทราบ	20	19.23
- ทราบ	84	80.77
รวม	104	100.00
3.3.1 กรณีท่านทราบว่าเว็บไซต์โครงการ ท่านเคยเข้าชมเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) หรือไม่		
- เคย	57	67.86
- ไม่เคย	27	32.14
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 84 ท่าน	84	100.00
3.3.2 หากท่านเคยเข้าชม ท่านคิดว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ควรมีการปรับปรุงหรือไม่ ในประเด็นใด		
- เหมาะสมดี	57	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 57 ท่าน	57	100.00

6) ผลการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี

เพื่อชี้แจงข้อมูลรายละเอียดการพัฒนาโครงการ และนำเสนอผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดี ให้หน่วยงานโบราณคดีที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการรับทราบ รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อผลการศึกษาของโครงการ โดยดำเนินการเมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ซึ่งเป็นการหารือในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) ดังตารางที่ 3.6.3-27 และภาคผนวก 3ฐ

ตารางที่ 3.6.3-27 ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการจากสำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี

หน่วยงาน	ประเด็นห่วงกังวล/ข้อเสนอแนะ	ภาพบรรยากาศ
สำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี - [REDACTED] นักโบราณคดีชำนาญการ (ผู้แทน) ผู้อำนวยการสำนัก ศิลปากรที่ 4 ลพบุรี	- ไม่มีผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากไม่ได้ก่อสร้าง สะพานใหม่ ปรับปรุง/ก่อสร้างขยายช่องจราจรจาก 2 เป็น 4 ช่องจราจรของถนนเดิม และร่างมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่ง โบราณคดีมีความเหมาะสมแล้ว	 วันจันทร์ที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 เวลา 09.30 น. การหารือในรูปแบบ ออนไลน์ (Zoom Application)

7) ผลการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

การประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี ในวันที่ 24 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 เวลา 08.30-12.00 น. ณ ห้องประชุมซ่อมบำรุง โรงเรียนอนุบาลท่าหลวง อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมจากภาคส่วนต่าง ๆ ในห้องประชุม จำนวน 51 คน และผ่านการประชุมในรูปแบบออนไลน์ (Zoom Application) จำนวน 23 คน รวมทั้งหมด 74 คน (ไม่รวมบริษัทที่ปรึกษา) ดังตารางที่ 3.6.3-28 โดยมี [REDACTED] นายอำเภอท่าหลวง เป็นประธานกล่าวเปิดการประชุม และ [REDACTED] รองผู้อำนวยการแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (สำนารายณ์) เป็นผู้กล่าวรายงาน ซึ่งสามารถสรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการประชุม ดังตารางที่ 3.6.3-29 ภาพบรรยากาศการประชุม ดังภาพที่ 3.6.3-3 พร้อมทั้งหนังสือที่เกี่ยวข้องกับการจัดประชุม รายชื่อผู้เข้าร่วมการประชุม และสื่อประกอบการประชุม ดังภาคผนวก 3ก ทั้งนี้ การประชุมดังกล่าวมีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมน้อย เนื่องจากที่ปรึกษาได้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการตลอดระยะเวลาการศึกษาให้ประชาชนได้รับทราบผ่านเว็บไซต์โครงการ ป้ายประชาสัมพันธ์ และเสียงตามสาย และประชาชนในพื้นที่ที่มีความเข้าใจในโครงการ แต่อย่างไรก็ดี ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสัมภาษณ์เพิ่มเติมภายหลังการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ สำหรับผู้ที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุมในแต่ละกลุ่มเป้าหมายครบถ้วนแล้ว

(1) สรุปความคิดเห็นจากผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป

การรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการผ่านแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 36 ตัวอย่าง จากจำนวนผู้เข้าร่วมการประชุมทั้งหมด 74 คน ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 48.65 ของผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ส่วนใหญ่เป็นผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ คิดเป็นร้อยละ 30.56 รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 19.44 และหน่วยงานราชการระดับจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 16.67 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 66.67 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และมีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 36.11 รองลงมา คือ อายุ 50-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 และอายุ 40-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.22 ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 22.22 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ ประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.67 และมัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา คิดเป็นร้อยละ 13.89 ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองลงมา คือ อื่น ๆ (ข้าราชการบำนาญ) คิดเป็นร้อยละ 16.67 และค้าขายและเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 11.11 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีภูมิสำเนาเป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด คิดเป็นร้อยละ 61.11 รองลงมา คือ เป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี และเป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 13.89 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และอื่น ๆ (กลับมาอยู่กับญาติ) คิดเป็นร้อยละ 8.33 ดังตารางที่ 3.6.3-30

ตารางที่ 3.6.3-28 จำนวนผู้เข้าร่วมการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เชิญประชุม (หน่วย)	จำนวนผู้เข้าร่วมในท้องประชุม (ราย)	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม Online (ราย)	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด (ราย)	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด (หน่วย)	ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด	ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมเทียบกับจำนวนที่เชิญประชุม
1	ผู้ได้รับผลกระทบ 1.1 กลุ่มผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการพัฒนาโครงการ 1) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 2) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย) 1.3 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (แห่ง) 1.4 กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	68 3 5 2 28	13 1 2 - 5	- 1 - 1 1	13 2 2 1 6	13 2 2 1 6	18.84 2.90 2.90 1.45 8.70	19.12 66.67 40.00 50.00 21.43
2	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 2.1 หน่วยงานเจ้าของโครงการ (แห่ง) 2.2 บริษัทที่ปรึกษา (แห่ง)	3 -	5** 9**	- -	5** 9**	3 2	- -	- -
3	ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (แห่ง)	1	-	-	-	-	-	-
4	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด (แห่ง) 4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ (แห่ง) 4.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (แห่ง) 4.4 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (แห่ง)	24 6 4 7	6 5** 7** 3	13 3 - 2	19 8** 7** 5	19 6 4 5	27.54 8.70 5.80 7.25	79.17 100.00 100.00 71.43
5	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 5.1 องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ (แห่ง) 5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน (แห่ง) 5.3 สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ (แห่ง)	2 5 1	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -
6	สื่อมวลชน (แห่ง)	5	1	-	1	1	1.45	20.00
7	ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจโครงการ (ราย)	-	8	2	10	10	14.49	-
รวม		161*	51*	23*	74*	69*	-	36.88***

หมายเหตุ : * ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

** ผู้แทนจากหน่วยงานมีผู้เข้าร่วมประชุมมากกว่า 1 คน

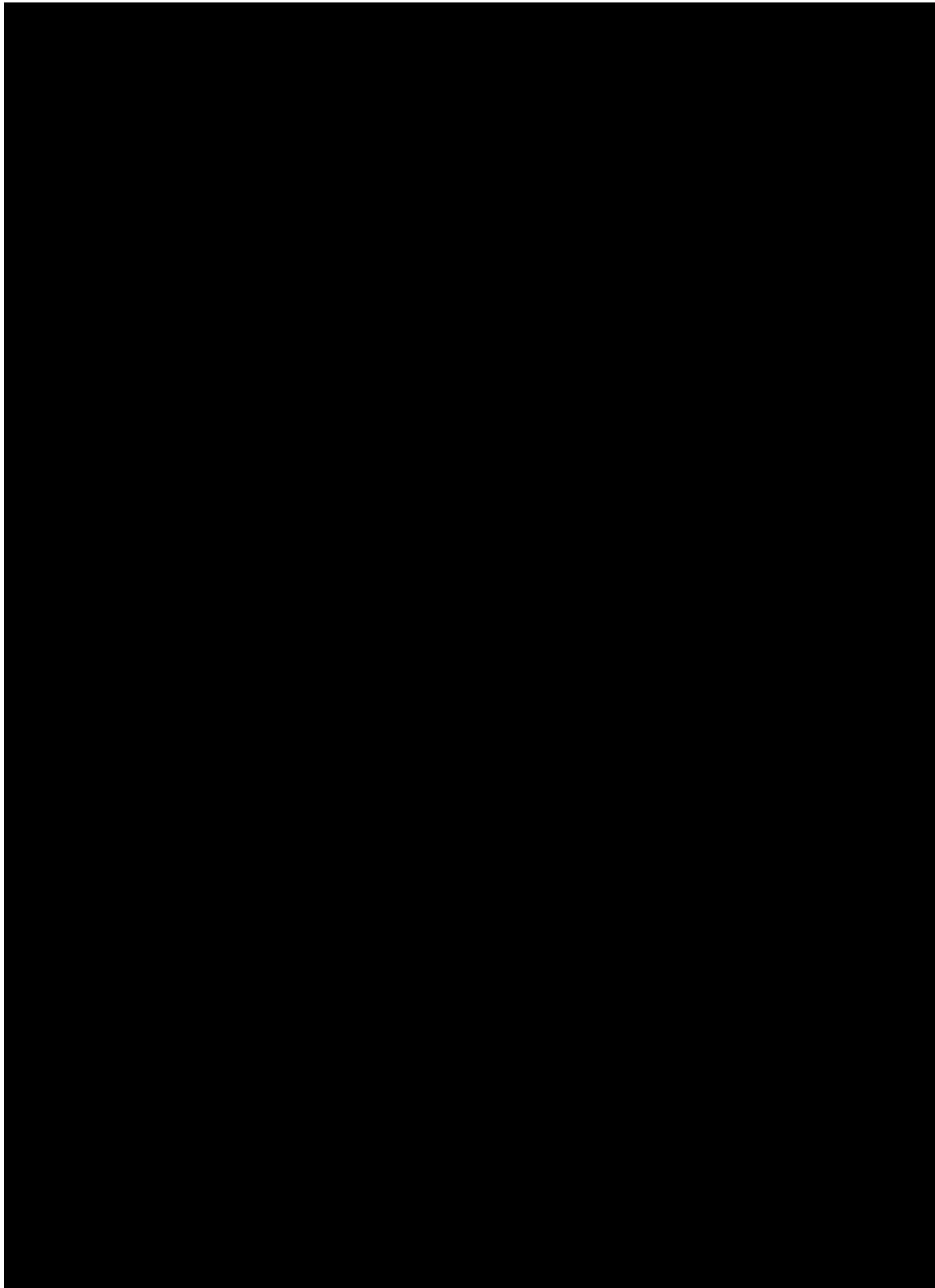
*** ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ได้เชิญประชุม

ตารางที่ 3.6.3-29 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

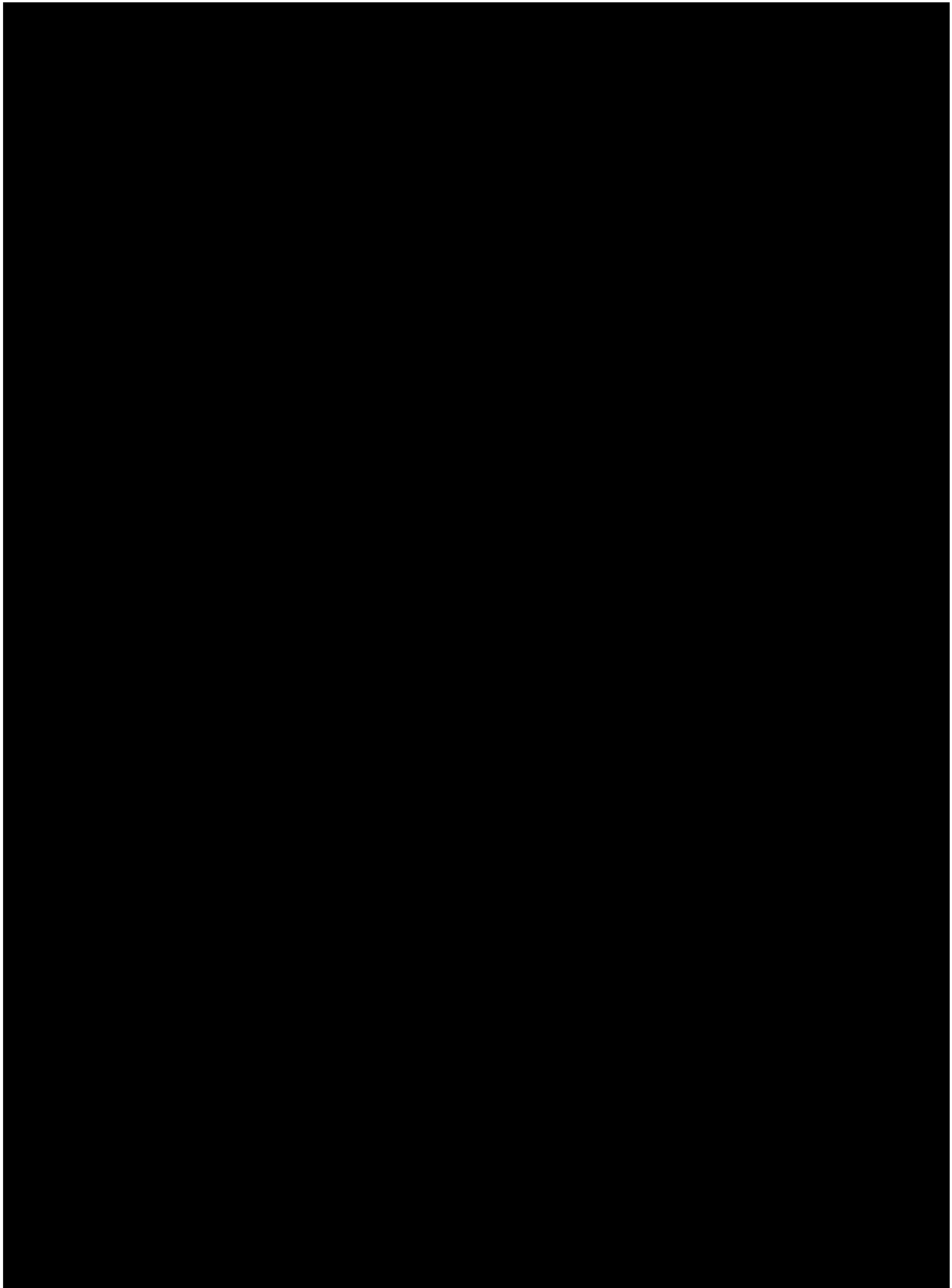
ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
ด้านวิศวกรรม	
- การก่อสร้างโครงการอาจจะส่งผลกระทบต่อศาลเจ้าพ่อชัยบาดาล ขอให้กรมทางหลวงสร้างศาลเจ้าพ่อชัยบาดาลให้ใหม่	- ศาลเจ้าพ่อชัยบาดาลในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการนั้นได้ทำพิธีอัญเชิญท่านไปสถิต ณ ศาลเจ้าพ่อพานปลัดเจ้าพ่อพานทอง บริเวณด้านหลัง อบต.ชัยบาดาล เรียบร้อยแล้ว ซึ่งตัวศาลที่อยู่บริเวณพื้นที่โครงการจึงสามารถรื้อย้ายได้เมื่อดำเนินการก่อสร้างโครงการ แต่จะต้องทำพิธีให้ถูกต้อง
- บริเวณจุดชมวิวขอให้ทำไหล่ทางที่มีขนาดกว้าง เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่สามารถขายของบริเวณนั้นได้ เป็นการส่งเสริมอาชีพ สร้างรายได้ และกระตุ้นเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	- บริเวณพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่สำหรับรองรับจุดกลับรถ ไม่ได้กำหนดให้เป็นจุดชมวิวหรือเป็นพื้นที่สำหรับขายของริมทาง เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวอยู่ในเขตพื้นที่ของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ซึ่งรถในทางหลักใช้ความเร็วมาก อาจก่อให้เกิดปัญหาความปลอดภัยของผู้ใช้ทาง และเป็นจุดเสี่ยงต่อการมีอุบัติเหตุจากรวมทั้งมีความสอดคล้องกับข้อเสนอแนะจากหน่วยงานราชการ และชุมชนในพื้นที่ในการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ได้เสนอแนะว่าพื้นที่จุดชมวิวในปัจจุบันไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดเป็นจุดชมวิว หรือจุดพักรถ
- ขอให้ขยับจุดกลับรถที่ 5 ที่อยู่บริเวณหน้าวิทยาลัยเทคนิคท่าหลวง มาอยู่บริเวณหน้าสถานีตำรวจภูธรท่าหลวง เนื่องจากบริเวณดังกล่าวมีร้านขนส่งพัสดุเอกชนหลายแห่ง อาจจะทำให้เกิดการขบถย้อนศรจำนวนมาก และในกรณีที่เกิดเหตุด่วนเหตุร้าย ทำให้ต้องไปกลับรถไกลถึงวัดท่าหลวง ซึ่งไม่สะดวกต่อการสัญจรในกรณีที่เร่งด่วน	- การประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ปรึกษาได้นำเสนอตำแหน่งจุดกลับรถของโครงการทั้ง 5 จุด ซึ่งจากการประชุมหน่วยงานราชการและชุมชนในพื้นที่นั้นเห็นด้วยกับรูปแบบและตำแหน่งจุดกลับรถ ทั้งนี้ในตำแหน่งจุดกลับรถที่ 5 จะเป็นตำแหน่งที่อยู่นอกโครงการของการศึกษารั้งนี้ โดยแนวทางหลวงลพบุรีที่ 2 (สำนารายณ์) จะดำเนินการตั้งงบประมาณในการก่อสร้างเอง ซึ่งตำแหน่งจุดกลับรถสามารถปรับตำแหน่งได้ตามความเหมาะสมของพื้นที่ต่อไป
- ขอให้ติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างอย่างเพียงพอ และติดตั้งป้ายไฟแจ้งเป็นเขตพื้นที่ก่อสร้าง	- กิจกรรมในระหว่างดำเนินการก่อสร้าง ที่ปรึกษาได้กำหนดให้มีมาตรการในการติดตั้งป้ายจราจรและป้ายเตือนที่ชัดเจน สอดคล้องตามมาตรฐานของกรมทางหลวง และเมื่อมีการก่อสร้างโครงการ กรมทางหลวงจะมีการจัดจ้างบุคคลที่ 3 (Third Party) ในการควบคุมและตรวจสอบงานก่อสร้างให้ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมต่อไป
- บ้านอยู่ติดเขตทางโครงการ ซึ่งปัจจุบันมีท่อระบายน้ำทั้งอยู่บริเวณหน้าบ้าน หากมีการขยายถนนแล้วจะมีการเชื่อมต่อท่อระบายน้ำให้หรือไม่	- เมื่อกรมทางหลวงดำเนินการก่อสร้างขยายช่องจราจร และระบบระบายน้ำตามยาวของโครงการ ชุมชนที่อยู่ประชิดเขตทางสามารถดำเนินการประสานงาน เพื่อขอเชื่อมต่อน้ำทิ้งเข้ากับระบบระบายน้ำตามยาวของโครงการได้ โดยประสานงานกับแนวทางหลวงลพบุรีที่ 2 (สำนารายณ์) หรือหมวดทางหลวงท่าหลวง

ตารางที่ 3.6.3-29 สรุปข้อคิดเห็นของประชาชนจากการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ (ต่อ)

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
- เมื่อมีโครงการแล้ว บริเวณหน้าบ้านจะสามารถเข้า-ออกบ้านได้ดังเดิมหรือไม่	- กรณีรถเข้า-ออกบ้าน ต้องทำเรื่องขออนุญาตเชื่อมทางกับแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (สำนารายณ์) ซึ่งจะทำให้ควบคู่ไปกับการก่อสร้างโครงการ
- ถนนที่ก่อสร้างแล้วเสร็จมีความสูงจากผิวจราจรเดิมเท่าไร และถนนที่ขยายแล้วจะเหลือระยะจากเสาไฟฟ้าประมาณกี่เมตร	- การปรับระดับถนนของโครงการจะแบ่งออกเป็น 2 ช่วง ได้แก่ <u>ช่วงที่ 1</u> บริเวณพื้นที่เชื่อมปาสักชลสิทธิ์ จะดำเนินการปรับระดับถนนให้เท่ากับระดับสะพานเดิมที่มีอยู่ <u>ช่วงที่ 2</u> บริเวณชุมชนจะปรับระดับถนนให้ใกล้เคียงกับถนนเดิม ทั้งนี้ ตำแหน่งของเสาไฟฟ้ายังคงอยู่จุดเดิมโดยไม่ได้รื้อย้าย ซึ่งอยู่ในพื้นที่ของทางเท้าที่มีความกว้าง 3.45 เมตร ทั้งสองฝั่ง
- โครงการได้ตั้งงบประมาณในการก่อสร้างแล้วหรือไม่	- ตอนนี้อย่างน้อยมีงบประมาณในการก่อสร้าง คาดการณ์ว่าหากโครงการพิจารณาเห็นชอบ จึงจะสามารถดำเนินการก่อสร้างได้ ซึ่งคาดว่าจะจัดตั้งงบประมาณในการก่อสร้างประมาณปี พ.ศ. 2569
- ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องออกสำรวจพื้นที่ก่อสร้างว่าบริเวณใดควรทำทางเท้า หรือบริเวณใดควรเว้น เพื่อให้ชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบได้เสนอความต้องการ	- ในช่วงระหว่างดำเนินการก่อสร้าง เสนอแนะให้ชุมชนที่อยู่ประชิดเขตทางประสานงานขออนุญาตเชื่อมทางและลดทางเท้าเพื่อเว้นช่องทางเข้า-ออกสำหรับชุมชนต่อแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (สำนารายณ์) และหมวดทางหลวงท่าหลวงต่อไป



ภาพที่ 3.6.3-3 บรรยากาศในการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ



ภาพที่ 3.6.3-3 บรรยากาศในการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ (ต่อ)

ตารางที่ 3.6.3-30 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงาน/องค์กรที่ท่านสังกัด		
- หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	6	16.67
- หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	2	5.56
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	7	19.44
- ผู้นำชุมชน	2	5.56
- หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	2	5.56
- สถานประกอบการ	4	11.11
- สื่อมวลชน	1	2.78
- ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ	11	30.56
- ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ	1	2.78
รวม	36	100.00
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป		
1.1 เพศ		
- ชาย	24	66.67
- หญิง	12	33.33
รวม	36	100.00
1.2 อายุ		
- 30-39 ปี	6	16.67
- 40-49 ปี	8	22.22
- 50-59 ปี	9	25.00
- ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	13	36.11
รวม	36	100.00
1.3 ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	6	16.67
- มัธยมศึกษาตอนต้น	2	5.56
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา	5	13.89
- ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา	4	11.11
- ปริญญาตรี	8	22.22
- สูงกว่าปริญญาตรี	8	22.22
- อื่น ๆ (ไม่ได้เรียน)	3	8.33
รวม	36	100.00
1.4 อาชีพหลัก		
- รับราชการ	14	38.89
- พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	8.33
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	2	5.56
- ค้าขาย	4	11.11
- รับจ้าง	3	8.33
- เกษตรกรรม	4	11.11
- อื่น ๆ (ข้าราชการบำนาญ)	6	16.67
รวม	36	100.00

ตารางที่ 3.6.3-30 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1.5 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด	22	61.11
- เป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี	5	13.89
- เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี	5	13.89
- เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายตามสามี, ภรรยา	1	2.78
- อื่น ๆ (กลับมาอยู่กับญาติ)	3	8.33
รวม	36	100.00

(2) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

ความคิดเห็นต่อผู้ที่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี)

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 94.44 และไม่เคย คิดเป็นร้อยละ 5.56 ส่วนใหญ่เดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 52.94 รองลงมา คือ เดินทาง 1 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 14.71 และเดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ และอื่น ๆ (4 เดือนครั้ง) คิดเป็นร้อยละ 11.76 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อไปทำงาน คิดเป็นร้อยละ 64.71 รองลงมา คือ ไปติดต่อราชการ คิดเป็นร้อยละ 50.00 และไปเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 38.24 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมา คือ ไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 11.11 ปัญหาในการเดินทางส่วนใหญ่ พบว่า ถนนแคบ ขับรถแข่งลำบาก คิดเป็นร้อยละ 78.13 รองลงมา คือ ผิวจราจรชำรุด คิดเป็นร้อยละ 56.25 และไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 50.00 ดังตารางที่ 3.6.3-31

ความคิดเห็นต่อความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่ามีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 97.22 และไม่มี ความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 2.78 ดังตารางที่ 3.6.3-31

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการ โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 80.56 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 16.67 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 2.78 ดังตารางที่ 3.6.3-31

ความคิดเห็นด้านผลประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าหากเกิดการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 91.67 และไม่มีประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 8.33 โดยส่งผลให้เดินทางได้สะดวกปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 96.88 รองลงมา คือ ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง และลดปัญหาการจราจรติดขัด คิดเป็นร้อยละ 68.75 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 50.00 ดังตารางที่ 3.6.3-31

ความคิดเห็นด้านผลกระทบต่อการพัฒนาโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 52.78 และมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสังคม คิดเป็นร้อยละ 47.22 โดยผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่ คือ การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 70.59 รองลงมา คือ เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 58.82 และผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 23.53 ดังตารางที่ 3.6.3-31

ความคิดเห็นต่อประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระมัดระวังเป็นพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 61.11 และมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ ได้แก่ สะพานปลาข้ามแม่น้ำป่าสักฯ จุดทางแยกเข้าวัดท่าหลวง คิดเป็นร้อยละ 38.89 ดังตารางที่ 3.6.3-31

ตารางที่ 3.6.3-31 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ		
2.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- เคย	34	94.44
- ไม่เคย	2	5.56
รวม	36	100.00
2.1.1 กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) บ่อยครั้งแค่ไหน		
- เดินทางทุกวัน	18	52.94
- เดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์	4	11.76
- เดินทาง 1 ครั้งต่อสัปดาห์	5	14.71
- เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน	2	5.88
- แทบไม่ได้เดินทางเลย	1	2.94
- อื่น ๆ (เดินทาง 4 เดือน/ครั้ง)	4	11.76
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 34 ท่าน	34	100.00
2.1.2 ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไปทำงาน	22	64.71
- ไปติดต่อราชการ	17	50.00
- ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	13	38.24
- ไปเที่ยว	10	29.41
- อื่น ๆ (ธุระ, ซื้อของ)	7	20.59
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 34 ท่าน	69	-

ตารางที่ 3.6.3-31 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.1.3 ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- ไม่พบปัญหา	4	11.11
- พบปัญหา	32	88.89
รวม	36	100.00
2.1.3.1 กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ถนนแคบ ขั้บรถแซงลำบาก	25	78.13
- จุดกลับรถอันตราย	8	25.00
- ผิวจราจรชำรุด	18	56.25
- มีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก	6	18.75
- น้ำท่วมผิวการจราจร	7	21.88
- ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน	6	18.75
- การจราจรติดขัด	2	6.25
- การเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง	7	21.88
- ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ	16	50.00
- อื่น ๆ (อุบัติเหตุจากช่วงเทศกาล การก่อสร้างระบบท่อน้ำมัน)	3	9.38
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 32 ท่าน	98	-
2.2 ท่านคิดว่ามีความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 หรือไม่ เพราะเหตุใด		
- มีความจำเป็น	35	97.22
- ไม่มีความจำเป็น	1	2.78
รวม	36	100.00
2.3 ท่านคิดว่า เห็นด้วยหรือไม่ หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี		
- เห็นด้วย	36	100.00
รวม	36	100.00
2.3.1 กรณีท่านคิดว่าเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับใด		
- มาก	29	80.56
- ปานกลาง	6	16.67
- น้อย	1	2.78
รวม	36	100.00
2.4 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตัวท่านเองและชุมชนหรือไม่		
- ไม่มีประโยชน์	3	8.33
- มีประโยชน์	33	91.67
รวม	36	100.00

ตารางที่ 3.6.3-31 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.4.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	31	96.88
- ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	9	28.13
- ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	22	68.75
- ลดปัญหาการจราจรติดขัด	22	68.75
- ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	16	50.00
- ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	15	46.88
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 33 ท่าน	115	-
2.5 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	19	52.78
- มีผลกระทบ	17	47.22
รวม	36	100.00
2.5.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	4	23.53
- ผลกระทบต่อโบราณสถานและแหล่งโบราณคดี	1	5.88
- ผลกระทบต่อทัศนียภาพ	1	5.88
- เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง	10	58.82
- การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง	12	70.59
- เกิดความขัดแย้งในชุมชน เนื่องจากมีการอพยพย้ายถิ่นเข้ามา (คนอยู่อาศัย/แรงงาน)	1	5.88
- อื่น ๆ (ฝุ่นละออง)	2	11.76
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 17 ท่าน	31	-
2.6 ท่านคิดว่า การพัฒนาโครงการมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระวางเป็นพิเศษในประเด็นใดบ้างหรือไม่อย่างไร ถ้ามีในประเด็นใดบ้าง		
- มี	14	38.89
- ไม่มี	22	61.11
รวม	36	100.00
2.7 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อรูปแบบการพัฒนาโครงการ		
2.7.1 รูปแบบเกาะกลางแบบแท่งคอนกรีต (Barrier Median)		
- เหมาะสมครบถ้วน	34	94.44
- ไม่เหมาะสม	2	5.56
รวม	36	100.00
2.7.2 รูปแบบเกาะกลางแบบยก (Raised Median)		
- เหมาะสมครบถ้วน	36	100.00
รวม	36	100.00

ตารางที่ 3.6.3-31 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
2.7.3	รูปแบบทางแยก		
-	เหมาะสมครบถ้วน	36	100.00
	รวม	36	100.00
2.7.4	รูปแบบโครงสร้างชั้นทาง		
-	เหมาะสมครบถ้วน	36	100.00
	รวม	36	100.00
2.7.5	รูปแบบจุดกลับรถ		
-	เหมาะสมครบถ้วน	32	88.89
-	ไม่เหมาะสม	4	11.11
	รวม	36	100.00
2.7.6	ระบบระบายน้ำ		
-	เหมาะสมครบถ้วน	34	94.44
-	ไม่เหมาะสม	2	5.56
	รวม	36	100.00
2.7.7	รูปแบบสะพาน		
-	เหมาะสมครบถ้วน	36	100.00
	รวม	36	100.00
2.7.8	ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง		
-	เหมาะสมครบถ้วน	35	97.22
-	ไม่เหมาะสม	1	2.78
	รวม	36	100.00
2.7.9	ศาลาพักคอย		
-	เหมาะสมครบถ้วน	36	100.00
	รวม	36	100.00
2.7.10	ทางม้าลาย		
-	เหมาะสมครบถ้วน	35	97.22
-	ไม่เหมาะสม	1	2.78
	รวม	36	100.00
2.7.11	แผนงานและกิจกรรมการก่อสร้าง		
-	เหมาะสมครบถ้วน	36	100.00
	รวม	36	100.00
2.7.12	การจัดจราจรระหว่างก่อสร้าง		
-	เหมาะสมครบถ้วน	36	100.00
	รวม	36	100.00

ตารางที่ 3.6.3-31 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.8 ท่านมีความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างไร		
2.8.1 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ		
2.8.1.1 ทรัพยากรดิน		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.1.2 ธรณีวิทยา		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.1.3 น้ำผิวดิน		
- เหมาะสม	35	97.22
- ไม่เหมาะสม	1	2.78
รวม	36	100.00
2.8.1.4 อากาศและบรรยากาศ		
- เหมาะสม	35	97.22
- ไม่เหมาะสม	1	2.78
รวม	36	100.00
2.8.1.5 เสียง		
- เหมาะสม	34	94.44
- ไม่เหมาะสม	2	5.56
รวม	36	100.00
2.8.1.6 ความสั่นสะเทือน		
- เหมาะสม	34	94.44
- ไม่เหมาะสม	2	5.56
รวม	36	100.00
2.8.2 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ		
2.8.2.1 ระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	35	97.22
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	2.78
รวม	36	100.00
2.8.2.2 สัตว์ในระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	35	97.22
- ไม่เหมาะสม	1	2.78
รวม	36	100.00
2.8.2.3 พืชในระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	35	97.22
- ไม่เหมาะสม	1	2.78
รวม	36	100.00

ตารางที่ 3.6.3-31 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.8.2.4 สิ่งมีชีวิตที่หายาก		
- เหมาะสม	35	97.22
- ไม่เหมาะสม	1	2.78
รวม	36	100.00
2.8.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์		
2.8.3.1 การคมนาคมขนส่ง/อุบัติเหตุและความปลอดภัย/ผู้ใช้งาน		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.3.2 สาธารณูปโภค		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	35	100.00
2.8.3.3 การควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำ		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.4 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต		
2.8.4.1 เศรษฐกิจ-สังคม		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.4.2 การสาธารณสุข		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.4.3 อาชีวอนามัย		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.4.4 ความปลอดภัยในสังคม		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.4.5 สุขภาพ		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.4.6 ประวัติศาสตร์และโบราณคดี		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00
2.8.4.7 ทัศนียภาพ		
- เหมาะสม	36	100.00
รวม	36	100.00

ความคิดเห็นต่อรูปแบบการพัฒนาโครงการ

โดยมีรูปแบบการพัฒนาโครงการ ทั้งสิ้น 12 รูปแบบ มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 3.6.3-31)

ก) รูปแบบเกาะกลางแบบแบ่งคอนกรีต (Barrier Median) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 94.44 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 5.56

ข) รูปแบบเกาะกลางแบบยก (Raised Median) ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ค) รูปแบบทางแยก ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ง) รูปแบบโครงสร้างชั้นทาง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

จ) รูปแบบจุดกลับรถ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 11.11 เนื่องจากขอให้เพิ่มจุดกลับรถบริเวณหน้าตลาดปลาชัยบาดาล

ฉ) ระบบระบายน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 94.44 รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 94.44 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 5.56

ช) รูปแบบสะพาน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ซ) ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 97.22 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.78

ณ) ศาลาพักผ่อน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ญ) ทางม้าลาย ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 97.22 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.78

ฎ) แผนงานและกิจกรรมการก่อสร้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ฏ) การจัดจราจรระหว่างก่อสร้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ตารางที่ 3.6.3-31) มีรายละเอียดดังนี้

ก) ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ

ทรัพยากรดิน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ธรณีวิทยา ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

น้ำผิวดิน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 97.22 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.78

อากาศและบรรยากาศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 97.22 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.78

เสียง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 94.44 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 5.56

ความสั่นสะเทือน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 94.44 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 5.56

ข) ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางด้านชีวภาพ

ระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 97.22 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.78

สัตว์ในระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 97.22 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.78

พืชในระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 97.22 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.78

สิ่งมีชีวิตที่หายาก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 97.22 รองลงมา คือ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 2.78

ค) คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

การคมนาคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

สาธารณสุข ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

การควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ง) คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

เศรษฐกิจและสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

สาธารณสุข ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

อาชีพอนามัย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ความปลอดภัยในสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

สุขภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ประวัติศาสตร์และโบราณคดี ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ทัศนียภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

(3) การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุม ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับทราบข้อมูลผ่านหน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) คิดเป็นร้อยละ 47.22 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 33.33 และหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และป้ายประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 16.67 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ดังตารางที่ 3.6.3-32

ความคิดเห็นต่อความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 97.22 และไม่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 2.78 โดยต้องการทราบแผนการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 80.00 และต้องการทราบข้อมูลจากการประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 74.29 ดังตารางที่ 3.6.3-32

ความคิดเห็นต่อการรับทราบว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบว่าเว็บไซต์โครงการ โดยผู้ทราบว่ามีเว็บไซต์โครงการส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 77.78 และเคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 22.22 ผู้ที่เคยเข้าชมทั้งหมดเห็นว่าเหมาะสมดี ดังตารางที่ 3.6.3-32

ตารางที่ 3.6.3-32 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ		
3.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่		
- ทราบ	36	100.00
รวม	36	100.00
3.1.1 กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูลจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- หน่วยงานราชการ	6	16.67
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	17	47.22
- เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	12	33.33
- ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน)	6	16.67
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	6	16.67
- สื่อมวลชน	1	2.78
- ป้ายประชาสัมพันธ์	6	16.67
- เสียงตามสาย	5	13.89
- เว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)	3	8.33
- อื่น ๆ (เพื่อนบ้าน)	2	5.56
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 36 ท่าน	64	-
3.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการ	1	2.78
- ต้องการ	35	97.22
รวม	36	100.00
3.2.1 กรณีท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติม ท่านต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- แผนการดำเนินงานของโครงการ	28	80.00
- การศึกษาด้านวิศวกรรม	18	51.43
- การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง	26	74.29
- การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี	14	40.00
- การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม	22	62.86
- การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน	21	60.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 35 ท่าน	129	-

ตารางที่ 3.6.3-32 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.2.2 หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- การประชุม/สัมมนา	26	74.29
- เว็บไซต์โครงการ	20	57.14
- เสี่ยงตามสายของผู้นำชุมชน	16	45.71
- ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	17	48.57
- ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	20	57.14
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของอำเภอ/เทศบาล/อบต.	12	34.29
- วิทยุชุมชน	15	42.86
- อื่น ๆ (หนังสือข่าวสาร)	1	2.86
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 35 ท่าน	127	-
3.3 ท่านทราบหรือไม่ว่ามีเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)		
- ทราบ	36	100.00
รวม	36	100.00
3.3.1 กรณีท่านทราบว่าเว็บไซต์โครงการ ท่านเคยเข้าชมเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) หรือไม่		
- เคย	8	22.22
- ไม่เคย	28	77.78
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 36 ท่าน	36	100.00
3.3.2 หากท่านเคยเข้าชม ท่านคิดว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ควรมีการปรับปรุงหรือไม่ ในประเด็นใด		
- เหมาะสมดี	8	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 8 ท่าน	8	100.00

(4) ความเข้าใจในเนื้อหาสาระการประชุมและความพึงพอใจของการประชุม

ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการในการประชุม

ก) ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.22 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ข) ความเข้าใจมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เข้าใจมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.00 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ตารางที่ 3.6.3-33 ความเข้าใจเนื้อหาสาระการประชุมและความพึงพอใจของการประชุม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 ความเข้าใจเนื้อหาสาระการประชุม และความพึงพอใจของการประชุม		
4.1 หลังจากท่านได้รับข้อมูลเกี่ยวกับโครงการในการประชุม ท่านคิดว่าท่านได้รับข้อมูลโครงการ หรือมีความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการในระดับใด		
4.1.1 ท่านมีความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมเพียงใด		
- มากที่สุด	8	22.22
- มาก	16	44.44
- ปานกลาง	12	33.33
รวม	36	100.00
4.1.2 ท่านมีความเข้าใจมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพียงใด		
- มากที่สุด	9	25.00
- มาก	14	38.89
- ปานกลาง	12	33.33
- น้อยที่สุด	1	2.78
รวม	36	100.00
4.2 ท่านมีความพึงพอใจต่อการจัดประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการในครั้งนี้ระดับใด		
4.2.1 เอกสารประกอบการประชุม		
- มากที่สุด	11	30.56
- มาก	16	44.44
- ปานกลาง	9	25.00
รวม	36	100.00
4.2.2 แผ่นพับ		
- มากที่สุด	9	25.00
- มาก	18	50.00
- ปานกลาง	9	25.00
รวม	36	100.00
4.2.3 บอร์ดนิทรรศการ		
- มากที่สุด	10	27.78
- มาก	16	44.44
- ปานกลาง	9	25.00
- น้อยที่สุด	1	2.78
รวม	36	100.00
4.2.4 การนำเสนอของวิทยากร		
- มากที่สุด	10	27.78
- มาก	18	50.00
- ปานกลาง	8	22.22
รวม	36	100.00
4.2.5 การตอบข้อซักถามโดยวิทยากร		
- มากที่สุด	9	25.00
- มาก	18	50.00
- ปานกลาง	9	25.00
รวม	36	100.00

ตารางที่ 3.6.3-33 ความเข้าใจเนื้อหาสาระการประชุมและความพึงพอใจของการประชุม (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4.2.6 สถานที่จัดประชุม		
- มากที่สุด	8	22.22
- มาก	16	44.44
- ปานกลาง	12	33.33
รวม	36	100.00
4.2.7 เวลาการจัดประชุม		
- มากที่สุด	10	27.78
- มาก	14	38.89
- ปานกลาง	12	33.33
รวม	36	100.00
4.2.8 การต้อนรับของเจ้าหน้าที่		
- มากที่สุด	9	25.00
- มาก	14	38.89
- ปานกลาง	13	36.11
รวม	36	100.00
4.2.9 เว็บไซต์โครงการ		
- มากที่สุด	6	16.67
- มาก	17	47.22
- ปานกลาง	11	30.56
- น้อย	1	2.78
- น้อยที่สุด	1	2.78
รวม	36	100.00
4.2.10 ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ		
- มากที่สุด	7	19.44
- มาก	14	38.89
- ปานกลาง	13	36.11
- น้อย	2	5.56
รวม	36	100.00
4.2.11 ประกาศเสียงตามสาย		
- มากที่สุด	6	16.67
- มาก	9	25.00
- ปานกลาง	15	41.67
- น้อย	5	13.89
- น้อยที่สุด	1	2.78
รวม	36	100.00

ความพึงพอใจต่อการจัดประชุม

ก) ความเหมาะสมของเอกสารประกอบการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของเอกสารประกอบการประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.56 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.00 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ข) ความเหมาะสมของแผ่นพับ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของแผ่นพับโครงการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.00 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ดังตารางที่ 3.6.3-33

ค) ความเหมาะสมของบอร์ดนิทรรศการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของบอร์ดนิทรรศการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.78 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.00 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ง) ความเหมาะสมของวีดิทัศน์ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของวีดิทัศน์อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 47.22 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.78 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.00 ดังตารางที่ 3.6.3-33

จ) ความเหมาะสมของการนำเสนอของวิทยากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของการนำเสนอของวิทยากรอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.78 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 22.22 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ฉ) ความเหมาะสมของการตอบข้อซักถามโดยวิทยากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของการตอบข้อซักถามโดยวิทยากรอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.00 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ดังตารางที่ 3.6.3-33

ช) ความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.22 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ซ) ความเหมาะสมของเวลาการจัดประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของเวลาการจัดประชุมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.11 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.00 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ณ) ความเหมาะสมของการต้อนรับของเจ้าหน้าที่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของการต้อนรับของเจ้าหน้าที่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.11 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.00 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ญ) ความเหมาะสมของเว็บไซต์โครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของเว็บไซต์โครงการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 47.22 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.56 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.67 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ฎ) ความเหมาะสมของป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของป้ายประชาสัมพันธ์โครงการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.11 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.44 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ฏ) ความเหมาะสมของประกาศเสียงตามสาย ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของประกาศเสียงตามสายอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.67 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.00 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.67 ดังตารางที่ 3.6.3-33

ฐ) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

(ก) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการศึกษาของโครงการ

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ	การชี้แจงและพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ
1. ขอให้เพิ่มจุดกลับรถบริเวณตลาดปลา เพราะเป็นแหล่งเศรษฐกิจและแหล่งขนส่งของชุมชน	1. โครงการได้พิจารณาจุดกลับรถให้มีความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ทั้งในด้านการมองเห็นและระยะหยุดรถที่ปลอดภัยไม่ก่อให้เกิดอุบัติเหตุ และสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน โดยกำหนดจุดกลับรถ 5 แห่ง บริเวณ 1) กม.0+480 2) กม.1+400 (ทิศทางเดียว) 3) กม.3+250 (ทิศทางเดียว) 4) กม.3+875 และ 5) กม.4+950
2. โครงการที่ทำแล้วเกิดประโยชน์กับประชาชนในพื้นที่และเพิ่มการเดินทางมีความสะดวกปลอดภัยและลดเวลาการเดินทางล้วนเป็นประโยชน์กับประชาชนและส่วนรวม และเป็นการพัฒนาประเทศในทางที่ดีขึ้น	2. โครงการรับทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป
3. มาตรการด้านสิ่งแวดล้อมอยากให้รองรับไปถึงอนาคตด้วย	3. โครงการได้กำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมทั้งในระยะเตรียมการก่อสร้าง/ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการและบำรุงรักษา

(5) สรุปการสัมภาษณ์เพิ่มเติม

การสัมภาษณ์เพิ่มเติมสำหรับผู้ที่ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ โดยดำเนินการทั้งหมด 1 ครั้ง เมื่อวันที่ 25 - 31 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 โดยสามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.6.3-34 และมีรายละเอียดดังนี้

ก) ข้อมูลทั่วไป

การรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติม จำนวน 101 ตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ คิดเป็นร้อยละ 54.46 รองลงมา คือ สถานประกอบการ คิดเป็นร้อยละ 21.78 และหน่วยงานราชการระดับจังหวัด และองค์กรพัฒนาเอกชน คิดเป็นร้อยละ 4.95 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 55.45 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 44.55 และอายุระหว่าง 50 - 59 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.69 รองลงมา คือ อายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.74 และอายุระหว่าง 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.77 ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 28.71 รองลงมา คือ ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 22.77 และมีมัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา คิดเป็นร้อยละ 20.79 ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 21.78 รองลงมา คือ พนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 19.80 และรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 15.84 โดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด คิดเป็นร้อยละ 88.12 รองลงมา คือ เป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 6.93 และเป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี คิดเป็นร้อยละ 3.96 ดังตารางที่ 3.6.3-35

ตารางที่ 3.6.3-34 จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติมภายหลังการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวน ที่เชิญ (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม (หน่วย)	สัมภาษณ์ เพิ่มเติม (หน่วย)	รวมจำนวน (หน่วย)	รวมร้อยละ
1	ผู้ได้รับผลกระทบ 1.1 กลุ่มผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการที่ได้รับ ผลกระทบทางอ้อมจากการพัฒนาโครงการ 1) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 2) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ มากกว่า 100-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย) 1.3 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (แห่ง) 1.4 กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	68 3 5 2 28	13 2 2 1 6	55 1 3 1 22	68 3 5 2 28	40.00 1.76 2.94 1.18 16.47
2	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 2.1 หน่วยงานเจ้าของโครงการ (แห่ง) 2.2 บริษัทที่ปรึกษา (แห่ง)	3 -	3 2	- -	3 2	- -
3	หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (แห่ง)	1	-	-	-	-
4	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด (แห่ง) 4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ (แห่ง) 4.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (แห่ง) 4.4 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (แห่ง)	24 6 4 7	19 6 4 5	5 - - 2	24 6 4 7	14.12 3.53 2.35 4.12
5	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและ อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 5.1 องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ (แห่ง) 5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน (แห่ง) 5.3 สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ (แห่ง)	2 5 1	- - -	2 5 1	2 5 1	1.18 2.94 0.59
6	สื่อมวลชน (แห่ง)	5	1	4	5	2.94
7	ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจโครงการ (ราย)	-	10	-	10	5.88
รวม		161*	69*	101	170*	100.00**

หมายเหตุ : * ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

** ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ได้เชิญประชุม

ตารางที่ 3.6.3-35 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงาน/องค์กรที่ท่านสังกัด		
- หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	5	4.95
- หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	3	2.97
- ผู้นำชุมชน	2	1.98
- หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	2	1.98
- องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม	5	4.95
- องค์กรพัฒนาเอกชน	1	0.99
- สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	1	0.99
- สถานประกอบการ	22	21.78
- สื่อมวลชน	4	3.96
- ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ	55	54.46
- ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ	1	0.99
รวม	101	100.00
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป		
1.1 เพศ		
- ชาย	45	44.55
- หญิง	56	55.45
รวม	101	100.00
1.2 อายุ		
- 20-29 ปี	8	7.92
- 30-39 ปี	23	22.77
- 40-49 ปี	13	12.87
- 50-59 ปี	31	30.69
- ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	26	25.74
รวม	101	100.00
1.3 ระดับการศึกษา		
- ไม่ได้เรียน	3	2.97
- ประถมศึกษา	29	28.71
- มัธยมศึกษาตอนต้น	9	8.91
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/อาชีวศึกษา	21	20.79
- ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา	5	4.95
-ปริญญาตรี	23	22.77
- สูงกว่าปริญญาตรี	11	10.89
รวม	101	100.00

ตารางที่ 3.6.3-35 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1.4 อาชีพหลัก		
- รับราชการ	16	15.84
- พนักงานรัฐวิสาหกิจ	9	8.91
- พนักงานบริษัทเอกชน	20	19.80
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	22	21.78
- ค้าขาย	10	9.90
- รับจ้าง	3	2.97
- เกษตรกรรม	8	7.92
- อื่น ๆ (ไม่ได้ประกอบอาชีพ)	13	12.87
รวม	101	100.00
1.5 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนจังหวัดลพบุรีและอยู่ในพื้นที่โดยตลอด	89	88.12
- เป็นคนที่ย้ายมาอยู่จังหวัดลพบุรี	7	6.93
- เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายมาปฏิบัติงานที่จังหวัดลพบุรี	4	3.96
- เป็นคนจังหวัดอื่น แต่ย้ายตามสามี, ภรรยา	1	0.99
รวม	101	100.00

ข) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

(ก) ความคิดเห็นต่อผู้ที่เคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอน ถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) ส่วนใหญ่เดินทางทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 81.19 รองลงมา คือ แทบไม่ได้เดินทางเลย คิดเป็นร้อยละ 7.92 และเดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 4.95 โดยส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อไปทำงาน คิดเป็นร้อยละ 79.21 รองลงมา คือ ไปเที่ยวและอื่น ๆ (ธุระ และซื้อของ) คิดเป็นร้อยละ 28.71 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และไปติดต่อราชการ คิดเป็นร้อยละ 6.93 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) คิดเป็นร้อยละ 58.42 รองลงมา คือ พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.58 ปัญหาในการเดินทางส่วนใหญ่พบว่า ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 45.83 รองลงมา คือ ถนนแคบ ขั้บรถแข่งลำบาก คิดเป็นร้อยละ 35.42 และมีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 27.08 ดังตารางที่ 3.6.3-36

(ข) ความคิดเห็นต่อความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่ามีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 98.02 เนื่องจากทำให้สามารถเดินทางได้สะดวกปลอดภัย ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง ลดปัญหาการจราจรติดขัด ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น และช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่ และไม่มีความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 1.98 ดังตารางที่ 3.6.3-36

(ค) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการ โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 93.07 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 6.93 ดังตารางที่ 3.6.3-36

ตารางที่ 3.6.3-36 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ		
2.1 ท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- เคย	101	100.00
รวม	101	100.00
2.1.1 กรณีท่านเคยเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) บ่อยครั้งแค่ไหน		
- เดินทางทุกวัน	82	81.19
- เดินทาง 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์	5	4.95
- เดินทาง 1 ครั้งต่อสัปดาห์	2	1.98
- เดินทาง 1 ครั้งต่อเดือน	4	3.96
- แทบไม่ได้เดินทางเลย	8	7.92
รวม	101	100.00
2.1.2 ท่านเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไปทำงาน	80	79.21
- ไปติดต่อราชการ	7	6.93
- ไปพบแพทย์ตามนัด/ไปรักษาพยาบาล	3	2.97
- ไปเที่ยว	29	28.71
- อื่น ๆ (ธุระ, ซื้อของ)	29	28.71
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 101 ท่าน	148	-
2.1.3 ท่านเคยพบปัญหาในการเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) หรือไม่		
- ไม่พบปัญหา	59	58.42
- พบปัญหา	42	41.58
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 101 ท่าน	101	100.00
2.1.3.1 กรณีท่านพบปัญหาในการเดินทาง ท่านพบปัญหาจากอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ถนนแคบ ขีดรถแซงลำบาก	17	35.42
- จุดกลับรถอันตราย	1	2.08
- ผิวจราจรชำรุด	11	22.92
- มีอุบัติเหตุในการเดินทางค่อนข้างมาก	13	27.08
- น้ำท่วมผิวการจราจร	4	8.33
- ป้ายจราจรไม่เพียงพอ/ไม่ชัดเจน	2	4.17
- การจราจรติดขัด	9	18.75
- การเดินทางไม่ค่อยปลอดภัย/มีความเสี่ยง	1	2.08
- ไฟส่องสว่างเส้นทางไม่เพียงพอ	22	45.83
- อื่น ๆ (อุบัติเหตุจากช่วงเทศกาล การก่อสร้างระบบท่อน้ำมัน)	1	2.08
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 42 ท่าน	81	-

ตารางที่ 3.6.3-36 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.2 ท่านคิดว่ามีความจำเป็นในการก่อสร้างขยายช่องจราจรทางหลวงหมายเลข 2256 (ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี) เป็น 4 ช่องจราจร บริเวณ กม.0+957 - กม.4+625 หรือไม่ เพราะเหตุใด		
- มีความจำเป็น	99	98.02
- ไม่มีความจำเป็น	2	1.98
รวม	101	100.00
2.3 ท่านคิดว่า เห็นด้วยหรือไม่ หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี		
- เห็นด้วย	101	100.00
รวม	101	100.00
2.3.1 กรณีท่านคิดว่าเห็นด้วยหากมีการพัฒนาโครงการในระดับใด		
- มาก	94	93.07
- ปานกลาง	7	6.93
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 101 ท่าน	101	100.00
2.4 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตัวท่านเองและชุมชนหรือไม่		
- มีประโยชน์	101	100.00
รวม	101	100.00
2.4.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลประโยชน์ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เดินทางได้สะดวกปลอดภัย	77	77.00
- ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	67	67.00
- ลดอุบัติเหตุในการเดินทาง	55	55.00
- ลดปัญหาการจราจรติดขัด	59	59.00
- ช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น	23	23.00
- ช่วยกระตุ้นระบบเศรษฐกิจในภาพรวมของพื้นที่	15	15.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 101 ท่าน	296	-
2.5 ท่านคิดว่า หากมีการพัฒนาโครงการทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมหรือไม่		
- ไม่มีผลกระทบ	98	97.03
- มีผลกระทบ	3	2.97
รวม	101	100.00
2.5.1 กรณีท่านคิดว่ามีผลกระทบ หากมีการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง	2	66.67
- การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้าง	1	33.33
- อื่น ๆ (การระบายน้ำช่วงหน้าฝน)	1	33.33
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 3 ท่าน	4	-

ตารางที่ 3.6.3-36 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.6 ท่านคิดว่า การพัฒนาโครงการมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ สถานที่หรือบริเวณที่ควรให้ความระมัดระวังเป็นพิเศษในประเด็นใดบ้างหรือไม่อย่างไร ถ้ามีในประเด็นใดบ้าง		
- มี	2	1.98
- ไม่มี	99	98.02
รวม	101	100.00
2.7 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อรูปแบบการพัฒนาโครงการ		
2.7.1 รูปแบบเกาะกลางแบบแบ่งคอนกรีต (Barrier Median)		
- เหมาะสมครบถ้วน	100	99.01
- ไม่เหมาะสม	1	0.99
รวม	101	100.00
2.7.2 รูปแบบเกาะกลางแบบยก (Raised Median)		
- เหมาะสมครบถ้วน	101	100.00
รวม	101	100.00
2.7.3 รูปแบบทางแยก		
- เหมาะสมครบถ้วน	101	100.00
รวม	101	100.00
2.7.4 รูปแบบโครงสร้างชั้นทาง		
- เหมาะสมครบถ้วน	101	100.00
รวม	101	100.00
2.7.5 รูปแบบจุดกลับรถ		
- เหมาะสมครบถ้วน	96	95.05
- ไม่เหมาะสม	5	4.95
รวม	101	100.00
2.7.6 ระบบระบายน้ำ		
- เหมาะสมครบถ้วน	100	99.01
- ไม่เหมาะสม	1	0.99
รวม	101	100.00
2.7.7 รูปแบบสะพาน		
- เหมาะสมครบถ้วน	101	100.00
รวม	101	100.00
2.7.8 ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง		
- เหมาะสมครบถ้วน	101	100.00
รวม	101	100.00
2.7.9 ศาลาพักผ่อน		
- เหมาะสมครบถ้วน	101	100.00
รวม	101	100.00
2.7.10 ทางม้าลาย		
- เหมาะสมครบถ้วน	101	100.00
รวม	101	100.00

ตารางที่ 3.6.3-36 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.7.11 แผนงานและกิจกรรมการก่อสร้าง		
- เหมาะสมครบถ้วน	101	100.00
รวม	101	100.00
2.7.12 การจัดจราจรระหว่างก่อสร้าง		
- เหมาะสมครบถ้วน	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8 ท่านมีความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างไร		
2.8.1 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ		
2.8.1.1 ทรัพยากรดิน		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.1.2 ธรณีวิทยา		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.1.3 น้ำผิวดิน		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.1.4 อากาศและบรรยากาศ		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.1.5 เสียง		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.1.6 ความสั่นสะเทือน		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.2 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ		
2.8.2.1 ระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.2.2 สัตว์ในระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.2.3 พืชในระบบนิเวศ		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.2.4 สิ่งมีชีวิตที่หายาก		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00

ตารางที่ 3.6.3-36 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2.8.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์		
2.8.3.1 การคมนาคมขนส่ง/อุบัติเหตุและความปลอดภัย/ผู้ใช้งาน		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.3.2 สาธารณูปโภค		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.3.3 การควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำ		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.4 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต		
2.8.4.1 เศรษฐกิจ-สังคม		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.4.2 การสาธารณสุข		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.4.3 อาชีวอนามัย		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.4.4 ความปลอดภัยในสังคม		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.4.5 สุขภาพ		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.4.6 ประวัติศาสตร์และโบราณคดี		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00
2.8.4.7 ทัศนียภาพ		
- เหมาะสม	101	100.00
รวม	101	100.00

(ง) **ความคิดเห็นด้านผลประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าหากเกิดการพัฒนาโครงการจะก่อให้เกิดผลประโยชน์ โดยส่วนใหญ่ส่งผลให้เดินทางได้สะดวกปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 77.00 รองลงมา คือ ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 67.00 และลดอุบัติเหตุในการเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 55.00 ดังตารางที่ 3.6.3-36

(จ) **ความคิดเห็นด้านผลกระทบต่อการพัฒนาโครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 97.03 และมีผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 2.97 โดยผลกระทบหากมีการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่ คือ เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางในช่วงระยะการก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา คือ การจราจรติดขัดในช่วงระยะการก่อสร้างและอื่น ๆ (การระบายน้ำช่วงหน้าฝน) คิดเป็นร้อยละ 33.33 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ดังตารางที่ 3.6.3-36

(ฉ) **ความคิดเห็นต่อประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการไม่มีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญสถานที่หรือบริเวณที่ควรให้ความสำคัญระดับระวางเป็นพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 98.02 และมีประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ควรให้ความสำคัญ ได้แก่ ติดไฟที่ป้ายเตือนในช่วงกลางคืนจะได้มองเห็นเพื่อลดอุบัติเหตุ และการจัดการขยะในพื้นที่ก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 1.98 ดังตารางที่ 3.6.3-36

(ช) **ความคิดเห็นต่อรูปแบบการพัฒนาโครงการ** โดยมีรูปแบบการพัฒนาโครงการทั้งสิ้น 12 รูปแบบ มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 3.6.3-36)

- รูปแบบเกาะกลางแบบแท่งคอนกรีต (Barrier Median) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 99.01 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 0.99
- รูปแบบเกาะกลางแบบยก (Raised Median) ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- รูปแบบทางแยก ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- รูปแบบโครงสร้างชั้นทาง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- รูปแบบจุดกลับรถ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 95.05 และไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 4.95
- ระบบระบายน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 99.01 ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 0.99
- รูปแบบสะพาน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- ระบบไฟฟ้าแสงสว่าง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- ศาลาพักผ่อน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- ทางม้าลาย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- แผนงานและกิจกรรมการก่อสร้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- การจัดจราจรระหว่างก่อสร้าง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

(ข) ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ
มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 3.6.3-36)

- **ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ**
ทรัพยากรดิน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
ธรณีวิทยา ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
น้ำผิวดิน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
อากาศและบรรยากาศ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
เสียง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
ความสั่นสะเทือน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- **ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางด้านชีวภาพ**
ระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
สัตว์ในระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
พืชในระบบนิเวศ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
สิ่งมีชีวิตที่หายาก ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
- **คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์**
การคมนาคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
สาธารณสุข ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
การควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความ
คิดเห็นว่าเหมาะสม
- **คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต**
เศรษฐกิจและสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
สาธารณสุข ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
อาชีพและรายได้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
ความปลอดภัยในสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
สุขภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม
ประวัติศาสตร์และโบราณคดี ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่า
เหมาะสม
- **ทัศนียภาพ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม

ค) การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุม ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับทราบข้อมูลผ่านเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 99.01 รองลงมา คือ
หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง) คิดเป็นร้อยละ 18.81 และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธาน
ชุมชน) คิดเป็นร้อยละ 6.93 ดังตารางที่ 3.6.3-37

ความคิดเห็นต่อความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาโครงการ ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 57.43 และไม่ต้องการทราบข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 42.57
โดยต้องการทราบแผนการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 81.03 และต้องการทราบข้อมูลจากการชี้แจง
ผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 84.21 ดังตารางที่ 3.6.3-37

ความคิดเห็นต่อการรับทราบว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบว่าเว็บไซต์โครงการ โดยผู้ทราบว่าเว็บไซต์โครงการส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 80.20 และเคยเข้าชม คิดเป็นร้อยละ 19.80 ผู้ที่เคยเข้าชมทั้งหมดเห็นว่าเหมาะสมดี ดังตารางที่ 3.6.3-37

ตารางที่ 3.6.3-37 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ		
3.1 ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลโครงการ “การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงหมายเลข 2256 ลพบุรี - ด้านขุนทด ตอนถนนโค้ง - บ.ท่าหลวง จ.ลพบุรี” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่		
- ทราบ	101	100.00
รวม	101	100.00
3.1.1 กรณีท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการ ท่านรับทราบข้อมูลจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ (กรมทางหลวง)	19	18.81
- เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	100	99.01
- ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน)	7	6.93
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1	0.99
- ป้ายประชาสัมพันธ์	2	1.98
- เสียงตามสาย	3	2.97
- เว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)	5	4.95
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 101 ท่าน	137	-
3.2 ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการ	43	42.57
- ต้องการ	58	57.43
รวม	101	100.00
3.2.1 กรณีท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติม ท่านต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- แผนการดำเนินงานของโครงการ	55	94.83
- การศึกษาด้านวิศวกรรม	47	81.03
- การศึกษาด้านการจราจรและขนส่ง	44	75.86
- การศึกษาผลกระทบด้านโบราณคดี	37	63.79
- การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม	33	56.90
- การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน	34	58.62
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 58 ท่าน	250	-

ตารางที่ 3.6.3-37 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3.2.2 หากต้องการทราบข้อมูล ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- การประชุม/สัมมนา	25	43.86
- ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	48	84.21
- ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	24	42.11
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของอำเภอ/เทศบาล/อบต.	24	42.11
- เสียงตามสายของผู้นำชุมชน	25	43.86
- วิทยุชุมชน	24	42.11
- เว็บไซต์โครงการ	33	57.89
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 58 ท่าน	203	-
3.3 ท่านทราบหรือไม่ว่ามีเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com)		
- ทราบ	101	100.00
รวม	101	100.00
3.3.1 กรณีท่านทราบว่าเว็บไซต์โครงการ ท่านเคยเข้าชมเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) หรือไม่		
- ไม่เคย	81	80.20
- เคย	20	19.80
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 101 ท่าน	101	100.00
3.3.2 หากท่านเคยเข้าชม ท่านคิดว่าเว็บไซต์โครงการ (www.eiahw2256thanonkong-thaluang.com) ควรมีการปรับปรุงหรือไม่ ในประเด็นใด		
- เหมาะสมดี	20	100.00
รวมผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้จำนวน 20 ท่าน	20	100.00

ง) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม


(ก) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการศึกษาของโครงการ

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ	การชี้แจงและพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ
1. ขอให้ติดไฟสัญญาณเตือน ไฟส่องสว่างที่ป้ายเตือน ช่วงที่มีการก่อสร้างด้วย เพราะเคยมีอุบัติเหตุ เนื่องจากเวลากลางคืนมองไม่เห็นป้าย ทั้งนี้ เพื่อความปลอดภัยกับผู้ขับขี่ในเวลากลางคืนและ คนนอกพื้นที่ที่ไม่ทราบว่ามีการก่อสร้างอยู่	1. โครงการได้กำหนดมาตรการติดตั้งไฟสัญญาณเตือน และไฟส่องสว่าง ที่ป้ายเตือน ตามมาตรฐานกรมทางหลวง โดยระบุไว้ในรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เรียบร้อยแล้ว
2. จุดกลับรถบริเวณหน้าวัดท่าหลวงอันตรายหรือไม่ เนื่องจากเป็นช่วงโค้ง และทางเลี้ยวเข้าวัดท่าหลวง	2. โครงการได้กำหนดมาตรการเพื่อลดผลกระทบด้านอุบัติเหตุ ด้วยการ ติดตั้งป้ายจราจร ติดตั้งสัญญาณไฟกระพริบ และเพิ่มไฟส่องสว่าง บริเวณจุดกลับรถดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว
3. กังวลเรื่องจุดกลับรถบริเวณตลาดปลา ระยะห่าง 1.5 กม. ไกลเกินไป ขอให้ระยะห่างไม่เกิน 500 เมตร เหมาะสมดี	3. ที่ปรึกษาได้พิจารณาจุดกลับรถให้มีความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ทั้งในด้านการมองเห็นและระยะหยุดรถที่ปลอดภัยไม่ก่อให้เกิด อุบัติเหตุ และสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน โดยกำหนด จุดกลับรถ 5 แห่ง บริเวณ 1) กม.0+480 2) กม.1+400 (ทิศทางเดียว) 3) กม.3+250 (ทิศทางเดียว) 4) กม.3+875 และ 5) กม.4+950




3.6.3.2 ผลการประชาสัมพันธ์โครงการ

การประชาสัมพันธ์โครงการเป็นการสื่อสารระหว่างโครงการกับกลุ่มประชาชนที่เกี่ยวข้องทั้งในพื้นที่โครงการและสาธารณชนทั่วไปให้มีความรู้ความเข้าใจ เสริมสร้างความเชื่อถือ และได้รับการสนับสนุนในการดำเนินโครงการ เพื่อให้การศึกษาของโครงการดำเนินไปด้วยดี จึงจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ดำเนินการควบคู่ไปพร้อมกับการศึกษาอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาของการศึกษาโครงการ รายละเอียดการประชาสัมพันธ์โครงการ ดังตารางที่ 3.6.3-38

ตารางที่ 3.6.3-38 สรุปผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์

กิจกรรม	ดำเนินการในช่วง	รายละเอียด	เทคนิคการมีส่วนร่วม	ภาพประกอบ
1. การนำเสนอข้อมูลผ่าน Website ของโครงการ	วันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 ก่อนการประชุมเพื่อหารือแนวทาง การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมเพื่อหารือมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม วันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมสรุปผลการศึกษา ของโครงการ	1. ผู้ได้รับผลกระทบ 2. ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 3. ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 4. หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 5. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กร พัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 6. สื่อมวลชน 7. ประชาชนทั่วไป	อัปโหลด (Upload) ข้อมูล	

ตารางที่ 3.6.3-38 สรุปผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ (ต่อ)

กิจกรรม	ดำเนินการในช่วง	รายละเอียด	เทคนิคการมีส่วนร่วม	ภาพประกอบ
2. การจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น	<p>วันที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 ก่อนการประชุมเพื่อหารือแนวทาง การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>วันที่ 11 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมเพื่อหารือมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>วันที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมสรุปผลการศึกษา ของโครงการ</p> <p>สถานที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ศาลากลางจังหวัดลพบุรี - แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำน้ำรายณ์) - สำนักงานทางหลวงที่ 11 (ลพบุรี) - ที่ว่าการอำเภอชัยบาดาล - ที่ว่าการอำเภอท่าหลวง - องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง - ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล - ที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวง 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ได้รับผลกระทบ 2. ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 3. ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 4. หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 5. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและองค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 6. สื่อมวลชน 7. ประชาชนทั่วไป 	<p>ติดประกาศ</p>	 <p>เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง</p>  <p>อำเภอชัยบาดาล</p>  <p>ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล</p>

ตารางที่ 3.6.3-38 สรุปผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ (ต่อ)

กิจกรรม	วันและสถานที่ดำเนินการ	กลุ่มเป้าหมาย	เทคนิคการมีส่วนร่วม	ภาพประกอบ
3. การประกาศเสียงตามสาย	<p>วันที่ 25-27 เมษายน พ.ศ. 2565 ก่อนการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>วันที่ 24-26 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>วันที่ 17-19 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ</p> <p>สถานที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง - ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล - ที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ได้รับผลกระทบ 2. ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 3. ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 4. หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 5. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ 6. สื่อมวลชน 7. ประชาชนทั่วไป 	<p>ประกาศเสียงตามสาย</p>	 <p>องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล</p>  <p>เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง</p>  <p>ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล</p>

3.6.4 สรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

3.6.4.1 สรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้ดำเนินการ

การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนได้รับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนในประเด็นที่สำคัญ และที่ปรึกษาได้ดำเนินการปรับปรุงตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับมา ดังตารางที่ 3.6.4-1

ตารางที่ 3.6.4-1 สรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการดำเนินการ

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
1. จุดตัดทางแยกบริเวณทางหลวงชนบท ลบ.5130 มีป้ายเตือนหรือสัญญาณจราจร เช่น ป้ายหยุด ป้ายทางเชื่อมทางแยก และไฟกระพริบบริเวณทางแยกหรือไม่	1. บริเวณที่เป็นทางแยกจะมีการกำหนดมาตรการติดตั้งป้ายเตือน และป้ายสัญลักษณ์ต่าง ๆ ตามมาตรฐานของกรมทางหลวง
2. การก่อสร้างถนนโครงการจะก่อให้เกิดเป็นคันกั้นน้ำ หากมีการคำนวณปริมาณน้ำไหลผ่านคาตเคลื่อน จะส่งผลให้ถนนกลายเป็นสิ่งกีดขวางทางน้ำ จึงขอเสนอให้มีการคำนวณวิเคราะห์ปริมาณน้ำไหลผ่านถนนให้ชัดเจน และต้องคำนึงถึงพื้นที่รับน้ำฝนทั้งหมดทางด้านเหนือและน้ำที่จะระบายลงด้านล่างให้สอดคล้องกับปริมาณน้ำและขนาดของท่อลอดของถนน	2. ผลจากการตรวจสอบข้อมูลทางอุทกวิทยา พบว่า พื้นที่รับน้ำมีพื้นที่ 10,765 ตร.กม. ซึ่งพื้นที่รับน้ำหลักมาจากพื้นที่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้คำนวณและตรวจสอบประสิทธิภาพของโครงสร้างระบบระบายน้ำเดิมในโครงการ พบว่า อาคารระบายน้ำเดิมสามารถรับน้ำได้อย่างเพียงพอ โดยมีค่าความปลอดภัยในการออกแบบมากกว่า 1.5 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานของกรมทางหลวง อย่างไรก็ตาม จากข้อห่วงกังวลของประชาชนในการประชุมครั้งนี้ ที่ปรึกษาจึงพิจารณาเพิ่มเติมตำแหน่งท่อลอดเหลี่ยม 3 จุด เพื่อลดผลกระทบที่อาจเกิดจากการที่น้ำเอ่อล้นไปยังถนนบริเวณคันทางเขื่อน
3. ขอให้ปรับปรุงทางระบายน้ำ โดยปรับปรุงให้มีท่อระบายน้ำตั้งแต่บริเวณหน้ามหาวิทยาลัยเทคนิคท่าหลวงพื้นที่หมู่ที่ 3 ลงไปด้านล่าง เนื่องจากน้ำจากถนนและอาคารข้างทางเมื่อฝนตกน้ำจะไหลไปท่วมด้านล่างจึงเสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไขให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพพื้นที่	3. ที่ปรึกษาได้กำหนดรูปแบบการแก้ไขปัญหาด้านการระบายน้ำบริเวณชุมชนบ้านท่าหลวง โดยออกแบบท่อระบายน้ำขนานตามยาวกับถนนทั้งสองฝั่ง โดยมีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลางท่อ 1.20 เมตร เชื่อมกับบ่อพักทุก ๆ ระยะ 15.00 เมตร เพื่อรองรับน้ำและระบายน้ำให้ไหลลงคลองที่ขนานกับอ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์และสูบน้ำออก ซึ่งจะช่วยลดผลกระทบที่เกิดจากการระบายน้ำไม่ทันในชุมชนบ้านท่าหลวง
4. ศาลาพักคอยบริเวณเทศบาลจุดที่ 3 ขอให้คงไว้ โดยให้ปรับปรุงหรือรื้อสร้างใหม่ เนื่องจากประชาชนใช้บริการจำนวนมาก	4. ตำแหน่งศาลาพักคอยของโครงการจะต้องทำการรื้อแล้วสร้างใหม่ โดยยังคงไว้ทั้ง 3 จุด ตามที่ได้นำเสนอในการประชุม
5. ทางข้ามทางม้าลาย เสนอให้กำหนดจุดบริเวณหน้าอุโมงค์การช่าง เพราะเป็นจุดที่มีประชาชนใช้งาน	5. ที่ปรึกษาได้ทำการตรวจสอบบริเวณหน้าอุโมงค์การช่างโดยพิจารณาลักษณะทางกายภาพ ระยะการมองเห็นและระยะหยุดของรถต่าง ๆ สามารถกำหนดเป็นจุดทางข้ามทางม้าลายได้ และมีความสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน

ตารางที่ 3.6.4-1 สรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการดำเนินการ (ต่อ)

ข้อซักถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นข้อสงสัยและนำไปประกอบการพิจารณา
6. เห็นด้วยกับการกำหนดจุดกัลป์รถที่ กม.1+400 ในทิศทางเดียวมากกว่าการกำหนดจุดกัลป์รถบริเวณพื้นที่อ่างเก็บน้ำเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ กม.2+275	6. ที่ปรึกษาพิจารณายกเลิกจุดกัลป์รถที่บริเวณ กม.2+275 แล้วเพิ่มจุดกัลป์รถในทิศทางเดียวที่บริเวณ กม.1+400 (จากอำเภอชัยบาดาล ไปอำเภอท่าหลวง) และบริเวณ กม.3+250 (จากอำเภอท่าหลวง ไปอำเภอชัยบาดาล) เพื่อรองรับชุมชนตลาดปลา และชุมชนในอำเภอท่าหลวง ทำให้มีระยะการเดินทางเพื่อกลับรถสั้นลง
7. ขอให้ติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างอย่างเพียงพอ และติดตั้งป้ายไฟแจ้งเป็นเขตพื้นที่ก่อสร้าง	7. กิจกรรมในระหว่างดำเนินการก่อสร้าง ที่ปรึกษาได้กำหนดให้มีมาตรการในการติดตั้งป้ายจราจรและป้ายเตือนที่ชัดเจน สอดคล้องตามมาตรฐานของกรมทางหลวง และเมื่อมีการก่อสร้างโครงการ กรมทางหลวงจะมีการจัดจ้างบุคคลที่ 3 (Third Party) ในการควบคุมและตรวจสอบงานก่อสร้างให้ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

3.6.5 การประเมินผลการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน

การมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็น และให้ข้อเสนอแนะประเด็นปัญหา ตลอดจนความวิตกกังวลต่อผลการศึกษาโครงการ เพื่อให้ได้ข้อสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อผลการศึกษาของโครงการ โดยดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนในแต่ละครั้ง การกำหนดประเด็นที่แสดงถึงผลหรือความสำเร็จของโครงการ และวัดผลสัมฤทธิ์ ความรู้ ความเข้าใจ ความพึงพอใจ ตลอดระยะเวลาการดำเนินการศึกษาโครงการ เพื่อประมวลผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในภาพรวมทุกขั้นตอนของการรับฟังความคิดเห็นตามแผนงานกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนสำหรับโครงการ โดยการประเมินผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานพิจารณาประเมินผลสำเร็จของการประชุมในหลายมิติ ดังนี้

3.6.5.1 การประเมินผลสำเร็จด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

1) การประเมินผลสำเร็จของการเตรียมความพร้อมของชุมชน

การประเมินผลสำเร็จของโครงการจากการเตรียมความพร้อมของชุมชน พิจารณาโดยหากกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการให้ข้อมูลข่าวสารและเตรียมความพร้อมของชุมชนครบทุกกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้รับทราบข้อคิดเห็นหรือข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการเบื้องต้น ประกอบกับหากกลุ่มเป้าหมายได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ ถือว่าการเตรียมความพร้อมของชุมชนประสบความสำเร็จ ดังตารางที่ 3.6.5-1

ตารางที่ 3.6.5-1 การประเมินผลสำเร็จของการเตรียมความพร้อมของชุมชน

กิจกรรม	รายละเอียด	การประเมินผลสำเร็จ
การเตรียมความพร้อมของชุมชน	<p>ในวันที่ 25 มีนาคม พ.ศ. 2565 ก่อนการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ทำการลงพื้นที่โครงการเพื่อเตรียมความพร้อมของชุมชน ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - นายกองค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล - กำนันตำบลชัยบาดาล - ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง - นายกเทศมนตรีตำบลบ้านท่าหลวง - กำนันตำบลท่าหลวง - ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง - ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวง 	ประสบผลสำเร็จ

2) การประเมินผลสำเร็จของการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ

การประเมินผลสำเร็จของโครงการจากการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ พิจารณาโดยหากกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการให้ข้อมูลข่าวสารและเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือครบทุกกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้รับความอนุเคราะห์เมื่อมีการร้องขอข้อมูลและได้รับทราบข้อคิดเห็นหรือข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ ประกอบกับหากกลุ่มเป้าหมายได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ ถือว่าการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือประสบความสำเร็จ ดังตารางที่ 3.6.5-2

3) การประเมินผลสำเร็จของการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(1) ผลสำเร็จในการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม

เป็นการพิจารณาจำนวนของผู้เข้าร่วมการประชุมต่อจำนวนของกลุ่มเป้าหมายที่เชิญ โดยคิดเป็นค่าร้อยละจากสูตรคำนวณ

$$\text{ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุม} = \frac{(\text{จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมแต่ละกลุ่ม} \times 100)}{\text{จำนวนที่เชิญประชุมแต่ละกลุ่ม}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็นระดับ 5 ระดับ ได้แก่

- ประสบผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมมากกว่าร้อยละ 80
- ประสบผลสำเร็จระดับมาก คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 60-80
- ประสบผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 40-60
- ประสบผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 20-40
- ประสบผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมน้อยกว่าร้อยละ 20

ตารางที่ 3.6.5-2 การประเมินผลสำเร็จของการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ

กิจกรรม	รายละเอียด	ประเมินผลสำเร็จ
การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ	<p>ในวันที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2565 ก่อนการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ทำการลงพื้นที่โครงการเพื่อเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่</p> <p>ผู้บริหารระดับอำเภอ</p> <ul style="list-style-type: none"> - นายอำเภอท่าหลวง - รองนายกเทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง - นายอำเภอชัยบาดาล <p>แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำนารายณ์)</p> <ul style="list-style-type: none"> - รองผู้อำนวยการแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำนารายณ์) - หัวหน้าหมวดทางหลวงท่าหลวง - หัวหน้างานสารสนเทศ <p>เขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - หัวหน้าเขตห้ามล่าสัตว์ป่าเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ - พนักงานราชการ/พนักงานจ้างเหมา <p>สำนักชลประทานที่ 10</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้อำนวยการส่วนวิศวกรรม - หัวหน้าฝ่ายวิศวกรรมโครงการฯ ป่าสักชลสิทธิ์ <p>สำนักเจ้าท่าภูมิภาคสากลลพบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้อำนวยการสำนักเจ้าท่าภูมิภาคสากลลพบุรี - นักวิชาการขนส่งปฏิบัติการ <p>ในวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ทำการลงพื้นที่โครงการเพื่อเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่</p> <p>แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำนารายณ์)</p> <ul style="list-style-type: none"> - รองผู้อำนวยการแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำนารายณ์) 	ประสบความสำเร็จ

ดังนั้น สามารถสรุปผลสำเร็จในการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม ดังนี้

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวน ที่เชิญ (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม (หน่วย)	สัมภาษณ์ เพิ่มเติม ครั้งที่ 1 (หน่วย)	สัมภาษณ์ เพิ่มเติม ครั้งที่ 2 (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด (หน่วย)	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุมเทียบกับ จำนวนที่ เชิญประชุม	ระดับ ผลสำเร็จ
1	ผู้ได้รับผลกระทบ 1.1 กลุ่มผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่ โครงการที่ได้รับผลกระทบ ทางอ้อมจากการพัฒนาโครงการ 1) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 2) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย) 1.3 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (แห่ง) 1.4 กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	- - 7 2 13	1 1 5 2 7	- - - - -	- - 2 - 4	1 1 7 2 11	1.32 1.32 9.21 2.63 14.47	- - 100.00 100.00 84.62	- - มากที่สุด มากที่สุด มาก
2	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม 2.1 หน่วยงานเจ้าของโครงการ (แห่ง) 2.2 บริษัทที่ปรึกษา (แห่ง)	3 -	3 2	- -	- -	3 2	- -	- -	- -
3	หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณา รายงานการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (แห่ง)	1	-	-	-	-	-	-	-
4	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด (แห่ง) 4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ (แห่ง) 4.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (แห่ง) 4.4 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (แห่ง)	24 6 4 7	15 1 4 5	7 5 - 1	2 - - 1	24 6 4 7	31.58 7.89 5.26 9.21	100.00 100.00 100.00 100.00	มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด
5	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครอง สิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนา เอกชน สถาบันการศึกษา และ นักวิชาการอิสระ 5.1 องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครอง สิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ (แห่ง) 5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน (แห่ง) 5.3 สถาบันการศึกษา/นักวิชาการ อิสระ (แห่ง)	2 5 1	1 1 -	- 2 -	1 2 1	2 5 1	2.63 6.58 1.32	100.00 100.00 100.00	มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด
6	สื่อมวลชน (แห่ง)	3	3	-	-	3	3.95	100.00	มากที่สุด
7	ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจโครงการ (ราย)	-	2	-	-	2	2.63	-	-
รวม		75*	48*	15	13	76*	-	100.00**	มากที่สุด

หมายเหตุ : * ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

** ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ได้เชิญประชุม

(2) ผลสำเร็จในด้านความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ

เป็นการพิจารณาถึงความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอต่อผู้เข้าร่วมการประชุม โดยแบ่งการประเมินออกเป็น การประเมินความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุม และการประเมินความเข้าใจแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่เข้าใจมากที่สุด (5 คะแนน) เข้าใจมาก (4 คะแนน) เข้าใจปานกลาง (3 คะแนน) เข้าใจน้อย (2 คะแนน) และเข้าใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสบผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
 - ประสบผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
 - ประสบผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
 - ประสบผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
 - ประสบผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน
- ดังนั้น สามารถสรุปผลสำเร็จในด้านความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					คะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำเร็จ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ท่านมีความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมเพียงใด	5	26	21	6	-	3.64	มาก
2. ท่านมีความเข้าใจแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพียงใด	5	22	25	6	-	3.57	มาก

(3) ผลสำเร็จในด้านความพึงพอใจในการจัดประชุม

เป็นการพิจารณาถึงความพึงพอใจในการจัดประชุม ได้แก่ สื่อประกอบการประชุม การนำเสนอ การตอบข้อซักถาม สถานที่จัดประชุม เวลาการจัดประชุม การต้อนรับ และการประชาสัมพันธ์ โดยผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่ความพึงพอใจมากที่สุด (5 คะแนน) ความพึงพอใจมาก (4 คะแนน) ความพึงพอใจปานกลาง (3 คะแนน) ความพึงพอใจน้อย (2 คะแนน) และความพึงพอใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน
- ดังนั้น สามารถสรุปผลสำเร็จในด้านความพึงพอใจในการจัดประชุม ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำเร็จ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. เอกสารประกอบการประชุม	12	22	24	-	-	3.90	มาก
2. แผ่นพับ	10	22	26	-	-	3.83	มาก
3. บอร์ดนิทรรศการ	7	20	29	2	-	3.64	มาก
4. การนำเสนอของวิทยากร	10	22	25	1	-	3.76	มาก
5. การตอบข้อซักถามโดยวิทยากร	13	21	24	-	-	3.95	มาก
6. สถานที่จัดประชุม	10	23	24	1	-	3.83	มาก
7. เวลาการจัดประชุม	9	25	24	-	-	3.86	มาก
8. การต้อนรับของเจ้าหน้าที่	9	24	24	1	-	3.81	มาก
9. เว็บไซต์โครงการ	7	21	29	1	-	3.67	มาก
10. ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ	10	24	26	2	-	3.64	มาก
11. ประภาคารเสียงตามสาย	6	16	33	2	1	3.45	มาก

4) การประเมินผลสำเร็จของการเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโค

การประเมินผลสำเร็จของโครงการจากการเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโคที่เกี่ยวข้อง พิจารณาโดยหากที่ปรึกษาดำเนินการให้ข้อมูลข่าวสารและเข้าพบปรึกษาหารือครบทุกกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งที่ปรึกษาได้รับความอนุเคราะห์เมื่อมีการร้องขอข้อมูล ประกอบกับหากกลุ่มเป้าหมายได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ ถือว่าการเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโคประสบความสำเร็จ ดังตารางที่ 3.6.5-3

ตารางที่ 3.6.5-3 การประเมินผลสำเร็จของการเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโค

กิจกรรม	รายละเอียด	ประเมินผลสำเร็จ
การเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโค	<p>ในวันอังคารที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 หลังการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ทำการลงพื้นที่โครงการเพื่อเข้าพบหน่วยงานสาธารณสุขปโคที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่</p> <p>สำนักงานโครงการพัฒนาแหล่งน้ำในลุ่มน้ำป่าสัก</p> <ul style="list-style-type: none"> - วิศวกรชลประทานชำนาญการ <p>การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอท่าหลวง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอท่าหลวง <p>เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง</p> <ul style="list-style-type: none"> - รองนายกเทศมนตรีตำบลบ้านท่าหลวง <p>แขวงทางหลวงชนบทลพบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - นายช่างโยธาอาวุโส <p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้จัดการบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) 	ประสบความสำเร็จ

5) การประเมินสำเร็จของการประชุมเพื่อหาหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(1) ผลสำเร็จในการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม

เป็นการพิจารณาจำนวนของผู้เข้าร่วมการประชุมต่อจำนวนของกลุ่มเป้าหมายที่เชิญ โดยคิดเป็นค่าร้อยละจากสูตรคำนวณ

$$\text{ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุม} = \frac{(\text{จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมแต่ละกลุ่ม} \times 100)}{\text{จำนวนที่เชิญประชุมแต่ละกลุ่ม}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็นระดับ 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมมากกว่าร้อยละ 80
- ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 60-80
- ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 40-60
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 20-40
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมน้อยกว่าร้อยละ 20

ดังนั้น สามารถสรุปผลสำเร็จในการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม ดังนี้

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวน ที่เชิญ (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม (หน่วย)	สัมภาษณ์ เพิ่มเติม (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด (หน่วย)	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุมเทียบกับ จำนวนที่ เชิญประชุม	ระดับ ผลสำเร็จ
1	ผู้ได้รับผลกระทบ 1.1 กลุ่มผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการ พัฒนาโครงการ 1) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 2) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย) 1.3 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (แห่ง) 1.4 กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	68 3 5 2 28	6 2 4 1 6	62 1 1 1 22	68 3 5 2 28	40.48 1.79 2.98 1.19 16.67	100.00 100.00 100.00 100.00 100.00	มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด
2	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 2.1 หน่วยงานเจ้าของโครงการ (แห่ง) 2.2 บริษัทที่ปรึกษา (แห่ง)	3 -	3 2	- -	3 2	- -	- -	
3	หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (แห่ง)	1	-	-	1	-	-	
4	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด (แห่ง) 4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ (แห่ง) 4.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (แห่ง) 4.4 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (แห่ง)	24 6 4 7	19 5 4 5	5 1 - 2	24 6 4 7	14.29 3.57 2.38 4.17	100.00 100.00 100.00 100.00	มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวน ที่เชิญ (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม (หน่วย)	สัมภาษณ์ เพิ่มเติม (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด (หน่วย)	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุมเทียบกับ จำนวนที่ เชิญประชุม	ระดับ ผลสำเร็จ
5	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนา เอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการ อิสระ							
5.1	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครอง สิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ (แห่ง)	2	1	1	2	1.19	100.00	มากที่สุด
5.2	องค์กรพัฒนาเอกชน (แห่ง)	5	1	4	5	2.98	100.00	มากที่สุด
5.3	สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ (แห่ง)	1	1	-	1	0.60	100.00	มากที่สุด
6	สื่อมวลชน (แห่ง)	5	1	4	5	2.98	100.00	มากที่สุด
7	ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจโครงการ (ราย)	-	8	-	8	4.76	-	
รวม		161*	64*	104	168*	-	100.00**	มากที่สุด

หมายเหตุ : * ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

** ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ได้เชิญประชุม

(2) ผลสำเร็จในด้านความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ

เป็นการพิจารณาถึงความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอต่อผู้เข้าร่วมการประชุม โดยแบ่ง
การประเมินออกเป็น การประเมินความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุม และการประเมินความเข้าใจรามาตรการ
ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่เข้าใจมากที่สุด
(5 คะแนน) เข้าใจมาก (4 คะแนน) เข้าใจปานกลาง (3 คะแนน) เข้าใจน้อย (2 คะแนน) และเข้าใจน้อยที่สุด
(1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
- ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน

ดังนั้น สามารถสรุปผลสำเร็จในด้านความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					คะแนน เฉลี่ย	ระดับ ความสำเร็จ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ท่านมีความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมเพียงใด	7	17	14	-	-	3.92	มาก
2. ท่านมีความเข้าใจรามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพียงใด	4	17	17	-	-	3.76	มาก

(3) ผลสำเร็จในด้านความพึงพอใจในการจัดประชุม

เป็นการพิจารณาถึงความพึงพอใจในการจัดประชุม ได้แก่ สื่อประกอบการประชุม การนำเสนอ การตอบข้อซักถาม สถานที่จัดประชุม เวลาการประชุม การต้อนรับ และการประชาสัมพันธ์ โดยผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่ความพึงพอใจมากที่สุด (5 คะแนน) ความพึงพอใจมาก (4 คะแนน) ความพึงพอใจปานกลาง (3 คะแนน) ความพึงพอใจน้อย (2 คะแนน) และความพึงพอใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน
- ดังนั้น สามารถสรุปผลสำเร็จในด้านความพึงพอใจในการจัดประชุม ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำเร็จ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. เอกสารประกอบการประชุม	13	15	10	-	-	4.19	มากที่สุด
2. แผ่นพับ	11	15	12	-	-	4.08	มากที่สุด
3. บอร์ดนิทรรศการ	7	13	18	-	-	3.81	มาก
4. การนำเสนอของวิทยากร	7	21	10	-	-	4.03	มากที่สุด
5. การตอบข้อซักถามโดยวิทยากร	8	17	13	-	-	3.97	มาก
6. สถานที่จัดประชุม	6	17	11	1	3	3.68	มาก
7. เวลาการประชุม	4	18	13	1	1	3.62	มาก
8. การต้อนรับของเจ้าหน้าที่	8	15	15	-	-	3.92	มาก
9. เว็บไซต์โครงการ	6	14	15	2	1	3.68	มาก
10. ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ	6	12	19	1	-	3.70	มาก
11. ประกาศเสียงตามสาย	5	11	19	2	1	3.54	มาก

6) การประเมินผลสำเร็จของการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี

การประเมินผลสำเร็จของโครงการจากการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดีที่เกี่ยวข้อง พิจารณาโดยหากที่ปรึกษาดำเนินการให้ข้อมูลข่าวสารและเข้าพบปรึกษาหารือครบทุกกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้รับทราบประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ ประกอบกับหากกลุ่มเป้าหมายได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ ถือว่าการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดีประสบความสำเร็จ ดังตารางที่ 3.6.5-4

ตารางที่ 3.6.5-4 การประเมินผลสำเร็จของการเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี

กิจกรรม	รายละเอียด	ประเมินผลสำเร็จ
การเข้าพบหน่วยงานโบราณคดี	ในวันจันทร์ที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 หลังการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้หารือผ่านการประชุมออนไลน์ (Zoom Application) กับสำนักศิลปากรที่ 4 ลพบุรี รวมทั้งกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาได้รับความอนุเคราะห์เมื่อมีการร้องขอข้อมูล และได้รับทราบข้อคิดเห็นหรือข้อวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ ประกอบกับกลุ่มเป้าหมาย ได้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ	ประสบความสำเร็จ

7) การประเมินผลสำเร็จของการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ

(1) ผลสำเร็จในการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม

เป็นการพิจารณาจำนวนของผู้เข้าร่วมการประชุมต่อจำนวนของกลุ่มเป้าหมายที่เชิญ โดยคิดเป็นค่าร้อยละจากสูตรคำนวณ

$$\text{ร้อยละผู้เข้าร่วมประชุม} = \frac{(\text{จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมแต่ละกลุ่ม} \times 100)}{\text{จำนวนที่เชิญประชุมแต่ละกลุ่ม}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็นระดับ 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมมากกว่าร้อยละ 80
 - ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 60-80
 - ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 40-60
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมระหว่างร้อยละ 20-40
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีร้อยละผู้เข้าร่วมประชุมน้อยกว่าร้อยละ 20
- ดังนั้น สามารถสรุปผลสำเร็จในการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมการประชุม ดังนี้

ลำดับ	ผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวน ที่เชิญ (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม (หน่วย)	สัมภาษณ์ เพิ่มเติม (หน่วย)	จำนวน ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด (หน่วย)	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุม ทั้งหมด	ร้อยละ ผู้เข้าร่วม ประชุมเทียบกับ จำนวนที่ เชิญประชุม	ระดับ ผลสำเร็จ
1	ผู้ได้รับผลกระทบ 1.1 กลุ่มผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการ พัฒนาโครงการ 1) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 2) ผู้อยู่อาศัยบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะมากกว่า 100-500 เมตร จากกึ่งกลางฯ (ราย) 1.2 กลุ่มผู้นำชุมชน (ราย) 1.3 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (แห่ง) 1.4 กลุ่มสถานประกอบการ (แห่ง)	68 3 5 2 28	13 2 2 1 6	55 1 3 1 22	68 3 5 2 28	40.00 1.76 2.94 1.18 16.47	100.00 100.00 100.00 100.00 100.00	มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด
2	ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 2.1 หน่วยงานเจ้าของโครงการ (แห่ง) 2.2 บริษัทที่ปรึกษา (แห่ง)	3 -	3 2	- -	3 2	- -	- -	
3	หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณา รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (แห่ง)	1	-	-	-	-	-	
4	หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด (แห่ง) 4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ (แห่ง) 4.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (แห่ง) 4.4 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (แห่ง)	24 6 4 7	19 6 4 5	5 - - 2	24 6 4 7	14.12 3.53 2.35 4.12	100.00 100.00 100.00 100.00	มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด
5	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กร พัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และ นักวิชาการอิสระ 5.1 องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครอง สิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ (แห่ง) 5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน (แห่ง) 5.3 สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ (แห่ง)	2 5 1	- - -	2 5 1	2 5 1	1.18 2.94 0.59	100.00 100.00 100.00	มากที่สุด มากที่สุด มากที่สุด
6	สื่อมวลชน (แห่ง)	5	1	4	5	2.94	100.00	มากที่สุด
7	ประชาชนทั่วไป/ผู้ที่สนใจโครงการ (ราย)	-	10	-	10	5.88	-	
รวม		161*	69*	101	170*	-	100.00**	มากที่สุด

หมายเหตุ : * ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

** ไม่รวมผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ได้เชิญประชุม

(2) ผลสำเร็จในด้านความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ

เป็นการพิจารณาถึงความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอต่อผู้เข้าร่วมการประชุม โดยแบ่งการประเมินออกเป็น การประเมินความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุม และการประเมินความเข้าใจมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่เข้าใจมากที่สุด (5 คะแนน) เข้าใจมาก (4 คะแนน) เข้าใจปานกลาง (3 คะแนน) เข้าใจน้อย (2 คะแนน) และเข้าใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบเข้าใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสบผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
 - ประสบผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
 - ประสบผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
 - ประสบผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
 - ประสบผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน
- ดังนั้น สามารถสรุปผลสำเร็จในด้านความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่นำเสนอ ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความคิดเห็น					คะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำเร็จ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ท่านมีความเข้าใจวัตถุประสงค์การประชุมเพียงใด	8	16	12	-	-	3.89	มาก
2. ท่านมีความเข้าใจมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพียงใด	9	14	12	-	1	3.83	มาก

(3) ผลสำเร็จในด้านความพึงพอใจในการจัดประชุม

เป็นการพิจารณาถึงความพึงพอใจในการจัดประชุม ได้แก่ สื่อประกอบการประชุม การนำเสนอ การตอบข้อซักถาม สถานที่จัดประชุม เวลาการจัดประชุม การต้อนรับ และการประชาสัมพันธ์ โดยผู้เข้าร่วมการประชุมจะให้คะแนนในแบบสอบถามตั้งแต่ความพึงพอใจมากที่สุด (5 คะแนน) ความพึงพอใจมาก (4 คะแนน) ความพึงพอใจปานกลาง (3 คะแนน) ความพึงพอใจน้อย (2 คะแนน) และความพึงพอใจน้อยที่สุด (1 คะแนน) โดยคิดเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่โครงการได้รับจากสูตรคำนวณ

$$\text{คะแนนเฉลี่ย} = \frac{(\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมากที่สุด} \times 5) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจมาก} \times 4) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจปานกลาง} \times 3) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อย} \times 2) + (\text{จำนวนผู้ตอบพึงพอใจน้อยที่สุด} \times 1)}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

แบ่งผลการประเมินเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ประสพผลสำเร็จระดับมากที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4-5 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3-4 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับปานกลาง คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2-3 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อย คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1-2 คะแนน
 - ประสพผลสำเร็จระดับน้อยที่สุด คือ มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0-1 คะแนน
- ดังนั้น สามารถสรุปผลสำเร็จในด้านความพึงพอใจในการจัดประชุม ดังนี้

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำเร็จ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. เอกสารประกอบการประชุม	11	16	9	-	-	4.06	มากที่สุด
2. แผ่นพับ	9	18	9	-	-	4.00	มากที่สุด
3. บอร์ดนิทรรศการ	10	16	9	1	-	3.97	มาก
4. วิดีทัศน์	10	17	9	-	-	4.03	มากที่สุด
5. การนำเสนอของวิทยากร	10	18	8	-	-	4.06	มากที่สุด
6. การตอบข้อซักถามโดยวิทยากร	9	18	9	-	-	4.00	มากที่สุด
7. สถานที่จัดประชุม	8	16	12	-	-	3.89	มาก
8. เวลาการจัดประชุม	10	14	12	-	-	3.94	มาก
9. การต้อนรับของเจ้าหน้าที่	9	14	13	-	-	3.89	มาก
10. เว็บไซต์โครงการ	6	17	11	1	1	3.72	มาก
11. ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ	7	14	13	2	-	3.72	มาก
12. ประกาศเสียงตามสาย	6	9	15	5	1	3.39	มาก

3.6.5.2 การประเมินผลสำเร็จด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ

การประเมินผลสำเร็จด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ ประกอบด้วย การนำเสนอข้อมูลผ่าน Website ของโครงการ การจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น และการประกาศเสียงตามสาย มีรายละเอียดการประเมินผลสำเร็จในการดำเนินงาน ดังนี้

1) การประเมินผลสำเร็จด้านการนำเสนอข้อมูลผ่าน Website ของโครงการ

ประเมินหลังจากการจัดประชุมทุกครั้ง หากมีผู้เข้าชม Website ของโครงการ ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป และมีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบและเคยเข้าชม Website ของโครงการ ถือว่าการจัดทำ Website ของโครงการประสบความสำเร็จ ดังตารางที่ 3.6.5-5

ตารางที่ 3.6.5-5 การประเมินผลสำเร็จด้านการนำเสนอข้อมูลผ่าน Website ของโครงการ

กิจกรรม	ดำเนินการในช่วง	รายละเอียด	การประเมินผลสำเร็จ
การประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	วันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 หลังการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มีผู้เข้าชม Website ของโครงการ จำนวน 282 คน	ประสบความสำเร็จ
การประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	วันที่ 30 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 หลังการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มีผู้เข้าชม Website ของโครงการ จำนวน 2,729 คน	ประสบความสำเร็จ
การประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ	วันที่ 31 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 หลังการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ	มีผู้เข้าชม Website ของโครงการ จำนวน 9,157 คน	ประสบความสำเร็จ

2) การประเมินผลสำเร็จด้านการจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น

ประเมินจากการได้ใช้ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการก่อนการจัดประชุมทุกครั้ง มีการระบุวัน เวลาและสถานที่จัดประชุม และนำไปติดบริเวณพื้นที่เป้าหมาย รวมทั้งมีผู้สนใจเข้าร่วมประชุมตามวันและเวลาดังกล่าว จากการตอบแบบสอบถามของการประชุมแต่ละครั้ง หากมีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ถือว่าการใช้ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการประสบความสำเร็จ ดังตารางที่ 3.6.5-6

ตารางที่ 3.6.5-6 การประเมินผลสำเร็จด้านการจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น

กิจกรรม	ดำเนินการในช่วง	รายละเอียด	การประเมินผลสำเร็จ
การประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	วันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 ก่อนการประชุมเพื่อหารือแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ใช้ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการ โดยระบุวัน เวลา และสถานที่จัดประชุม และนำไปติด ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> - ศาลากลางจังหวัดลพบุรี - แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำน้ำรายณ์) - ประชาสัมพันธ์จังหวัดลพบุรี - ที่ว่าการอำเภอชัยบาดาล - ที่ว่าการอำเภอลำหลวง - องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง - ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล - ที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง 	ประสบความสำเร็จ

ตารางที่ 3.6.5-6 การประเมินผลสำเร็จด้านการจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น (ต่อ)

กิจกรรม	ดำเนินการในช่วง	รายละเอียด	การประเมินผลสำเร็จ
		<ul style="list-style-type: none"> - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวง <p>มีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์</p>	
การประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	วันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมเพื่อหารือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	<p>ใช้ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการ โดยระบุวัน เวลา และสถานที่จัดประชุม และนำไปติด ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ศาลากลางจังหวัดลพบุรี - แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำน้ำรายณ์) - สำนักงานทางหลวงที่ 11 (ลพบุรี) - ที่ว่าการอำเภอชัยบาดาล - ที่ว่าการอำเภอท่าหลวง - องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง - ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล - ที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวง <p>มีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์</p>	ประสบความสำเร็จ
การประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ	วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมสรุปผลการศึกษาของโครงการ	<p>ใช้ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการ โดยระบุวัน เวลา และสถานที่จัดประชุม และนำไปติด ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ศาลากลางจังหวัดลพบุรี - แขวงทางหลวงลพบุรีที่ 2 (ลำน้ำรายณ์) - สำนักงานทางหลวงที่ 11 (ลพบุรี) - ที่ว่าการอำเภอชัยบาดาล - ที่ว่าการอำเภอท่าหลวง - องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง - ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล - ที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านถนนโค้ง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าหลวง - ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านเนินท่าหลวง <p>มีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์</p>	ประสบความสำเร็จ

3) การประเมินผลสำเร็จด้านการประกาศเสียงตามสาย

ประเมินจากการได้ประชาสัมพันธ์ผ่านประกาศเสียงตามสาย ในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการ ก่อนการจัดประชุมแต่ละครั้ง มีการระบุวัน เวลา และสถานที่จัดประชุม รวมทั้งมีผู้สนใจเข้าร่วมประชุมตามวัน และเวลาดังกล่าว จากการตอบแบบสอบถามของการประชุมแต่ละครั้ง หากมีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบ ข้อมูลจากประกาศเสียงตามสาย ถือว่าการประกาศเสียงตามสายประสบความสำเร็จ ดังตารางที่ 3.6.5-7

ตารางที่ 3.6.5-7 การประเมินผลสำเร็จด้านการประกาศเสียงตามสาย

กิจกรรม	ดำเนินการในช่วง	รายละเอียด	การประเมินผลสำเร็จ
การประชุมเพื่อหารือแนวทาง การประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม	วันที่ 25-27 เมษายน พ.ศ. 2565 ก่อนการประชุมเพื่อ หารือแนวทางการประเมินผล กระทบสิ่งแวดล้อม	ประชาสัมพันธ์ผ่านประกาศเสียงตามสาย ในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการ โดยระบุ วัน เวลา และสถานที่จัดประชุม ได้แก่ - องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง - ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล - ที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง มีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบข้อมูล จากประกาศเสียงตามสาย	ประสบความสำเร็จ
การประชุมเพื่อหารือ มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	วันที่ 20-24 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมเพื่อ หารือมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ประชาสัมพันธ์ผ่านประกาศเสียงตามสาย ในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการ โดยระบุ วัน เวลา และสถานที่จัดประชุม ได้แก่ - องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง - ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล - ที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง มีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบข้อมูล จากประกาศเสียงตามสาย	ประสบความสำเร็จ
การประชุมสรุปผลการศึกษา ของโครงการ	วันที่ 15-19 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ก่อนการประชุมสรุปผล การศึกษาของโครงการ	ประชาสัมพันธ์ผ่านประกาศเสียงตามสาย ในการแจ้งข้อมูลข่าวสารโครงการ โดยระบุ วัน เวลา และสถานที่จัดประชุม ได้แก่ - องค์การบริหารส่วนตำบลชัยบาดาล - เทศบาลตำบลบ้านท่าหลวง - ที่ทำการกำนันตำบลชัยบาดาล - ที่ทำการกำนันตำบลท่าหลวง มีผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ารับทราบข้อมูล จากประกาศเสียงตามสาย	ประสบความสำเร็จ